

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában az Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. február 24-én 18.30 órakor tartott ülésén.

Jelen vannak:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester	
	Petőné Vizi Valéria	alpolgármester	
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő	
	Bódis Szilárd	képviselő	
	Faltuszné Szabó Nikolett	képviselő	
	Kalina Enikő	képviselő	
	Varga Józsefné	képviselő	(7 fő)
	Dr. Kis Gergely	vezető tanácsos	
	Varga Jenő	ÁMK igazgató	
	Misányi Istvánné	Helyi Szlovák Kisebbségi Önk. elnöke	
	Tóthné Mák Ildikó	Helyi Német Kisebbségi Önk. elnöke	
	Gólentné Spilák Henrietta	jegyzőkönyvvezető	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a Képviselő-testület tagjait, megjelent vendégeinket. Külön tisztelettel köszöntök két személyt a Hivatal dolgozói közül, akik ebből a tisztségükből fakadóan először vesznek részt testületi ülésen: Dr. Kis Gergely úr Dr. Guba Zsolt munkaköri helyetteseként a jegyzői teendőket látja el, Gólentné Spilák Henrietta pedig - a hivatal újonnan kinevezett dolgozója - a jegyzőkönyvvezetői feladatokat látja el a mai ülésünkön. Továbbá köszöntöm a két kisebbségi önkormányzat elnökét és igazgató urat!

Tisztelt Képviselő-testület! A munkánkat a mai napon megkezdjük. Dr. Berényi Zoltán képviselő nekem nem jelezte a távollétének az okát. Varga Józsefné jelezte, hogy az ülés első részében nem tud jelen lenni. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes létszámban jelen van. A jegyzőkönyv-hitelesítő a mai ülésen a Szervezeti és Működési Szabályzat szerint Petőné Vizi Valéria alpolgármester asszony.

A napirendet a kiküldötteknek megfelelően teszem fel szavazásra, annyi módosítási javaslattal, hogy a Hulladékszállítási közszolgáltatási díj megállapítása című 3. számú napirendi pontot utolsóként tárgyalja a Képviselő-testület. Kérdezem a testület tagjait, hogy van-e egyéb módosító javaslatuk?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A javaslatom az lenne, hogy a Hulladékgyűjtő edények kihelyezése a temetőben című 5. számú napirendi pontot vegyük le a napirendről. Az előterjesztésben úgy szerepelt, hogy február 22-én tartja meg presbiteri ülését az Evangélikus Egyházközség, de ez sajnos nem történt meg. Jövő héten kedden tartják meg az ülést. Addig pedig nem tudunk érdemben tárgyalni a dologról, amíg nem ismerjük az ő állásfoglalásukat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két javaslat hangzott el. Kérdezem a testület tagjait, hogy van-e más irányú javaslat, ellenvélemény?

Amennyiben ilyen nincs, akkor a két elhangzott javaslattal – azzal, hogy a 3. számú napirendi pontot az ülés utolsó napirendi pontjaként tárgyaljuk, illetve az 5. számú napirendi pontot nem tárgyaljuk a mai ülésen – teszem fel a napirendet szavazásra. Aki a napirendekkel így egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendeket fogadta el:

- 1.) Az Iskolatej programhoz kapcsolódó szállítói szerződés meghosszabbítása
- 2.) Hulladékszállítási közszolgáltatás ellátásának kérdései
- 3.) Szelektív hulladékgyűjtéshez szükséges gyűjtősziget helyének kijelölése
- 4.) Játszótér kialakítása
- 5.) Közoktatási szakértő megbízása az Aprók Háza Óvodában elvégzendő szakmai vizsgálatra vonatkozóan
- 6.) Az Általános Művelődési Központ működésével kapcsolatos kérdések
- 7.) A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére beadandó pályázat előkészítésével kapcsolatos döntések
- 8.) A KEDO Eurocosmetics Kft. vételi ajánlata a 082/10. hrsz-ú ingatlan megvásárlására
- 9.) Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló helyi rendelet elfogadása
- 10.) Egyebek
- 11.) Kérdések, közérdekű bejelentések
- 12.) A hulladékszállítási közszolgáltatási díj megállapítása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ülés előtt kapta meg a testület a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke által aláírt kérelmet. Mindenképpen javaslom, hogy az Egyebek napirendi pontban térjünk ki a kérelemre. Külön napirendi pontként, mivel helyben kiosztott anyag, nem javaslom tárgyalni, visszatér rá majd a testület a következő üléseinek valamelyikén. Az előkészítést a Hivatal ebben a kérdésben meg fogja kezdeni.

- 1.) Az Iskolatej programhoz kapcsolódó szállítói szerződés meghosszabbítása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Részemről az előterjesztéshez kiegészítés nincs. Javaslom, hogy a testület majd fogadja el az írásban kiküldött határozati javaslatot. Igazgató úrtól azt kérdezném, hogy a nevelési-oktatási év dátum szerinti utolsó napja június 15-e?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, ha a határozatban az szerepel, hogy június 15-e, akkor az megfelelő? Nem kell átfogalmazni, hogy a tanév utolsó tanítási napja.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Azért kötöttük meg február 28-ig az Iskolatej program szerződését, mert a Jász tejtől volt egy komoly ígéretünk, hogy esetleg kibővíti a piacokat és Péteri felé is tudnak szállítani. Ez a héten dől el, hogy így lesz-e? Valószínű, hogy lesz nekik Kecskeméten

egy komoly üzletük és akkor Péterit is be tudják venni az üzleti partnerek közé. Mivel ez már nekünk késő és a szerződést meg kell hosszabbítani azért, hogy március 1-jétől is tudjuk az iskolatejet szállítani, ezért én mindenképpen javaslom, hogy maradjunk a MIZO-nál és esetleg a következő tanévre tárgyaljunk a másik szolgáltatóval.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslat ugye a tanév végéig szól. Tehát a testület úgy fog dönteni, hogy ebben a tanévben a SOLE MIZO Zrt.-vel a szerződést meghosszabbítja. Nyilván akkor ez azt jelenti, hogy erre a tanévre nézve a 100%-os támogatáson felüli árkülönbségből fakadó többletköltséget a testület erre a tanévre magára vállalja. Az előterjesztés ezt nem számszerűsíti, de körülbelül 70-80 ezer forint körüli lesz ez az összeg.

Tehát akkor a javaslat megegyezik az írásos előterjesztés határozati javaslatával. Aki a határozat elfogadásával egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

25/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Az iskolatej programhoz kapcsolódó szállítói szerződés meghosszabbítása)
(A Sole-Mizo Zrt.-vel kötött szerződés meghosszabbítása)*

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az iskolatej-program keretében a Sole-Mizo Zrt.-vel kötött szerződést a 2011-es iskolai tanév utolsó napjáig, 2011. június 15-ig - a jelenlegi, vagy annál kedvezőbb feltételekkel - meghosszabbítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

2.) Hulladékszállítási közszolgáltatás ellátásának kérdései

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A mai napon délután egyeztettem a Kövál Zrt. elnök vezérigazgatójával, illetve a Hírös Kft. igazgatójával. A Kövál Zrt., mint szilárd hulladékkezelési szolgáltató szerződése február 28-án, hétfőn lejár. Mindenképpen meg kell oldania a testületnek, hogy márciustól is legyen, aki elszállítja a szilárd hulladékot. A testület olyan döntést hozott az elmúlt ülésén, hogy felhatalmazza a polgármestert egyéb alternatív utak kidolgozására és a szerződés megkötésére. Jelenleg az egyéb lehetséges, alternatív utak zárva vannak. A fogadókészség megvan, csak a konkrét szerződésig nem sikerült eljutni, mert az egyéb szolgáltatókkal történt tárgyalásokat megelőzné bizonyos kérdéseknek a tisztázása, amelyet még ezek a szolgáltatók nem tudtak a Hírös Kft.-vel tisztázni. Ezért azt javaslom, hogy a Kövál Zrt.-vel hosszabbítsa meg az önkormányzat a szerződést. Nagyon nem térnék ki arra a levélre, amit 233/2011-es ügyiratszámom jelzett Kövál anyag lényegében tartalmaz. Jelenleg az önkormányzat nincs abban az alku helyzetben, hogy ezzel most érdemben tudjon vitatkozni. De a vita jogát én továbbra is fent kívánom tartani ebben a kérdésben. És mivel érvényben van a testület határozata, amely a közbeszerzéshez köti a hulladékkezelési közszolgáltatást, tájékoztattam igazgató urat arról, hogy a testület majd ezzel a jogával élni fog és olyan szolgáltatót kíván bevonni ebbe a rendszerbe, aki az általa tett feltételt nem támasztja az önkormányzat felé. Egyébként minden önkormányzat felé megjelent ez a szerződési feltétel. A települések többsége elfogadta ezt a módosítást.

Kalina Enikő képviselő: A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta az anyagot. A bizottság is javasolja a testületnek a határozati javaslat elfogadását. Annyi kiegészítésem lenne, hogy a 3. ponthoz a 30 napos felmondási határidőt határozzunk meg, akkor az

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Több pontban javaslom módosítani ezt az előterjesztési javaslatot. Írásban kiment a testületnek egy 5 pontból álló határozati javaslat.

Az 5 pontból álló javaslatnak az első pontja a Kövál Zrt. által elfogadott módosítás, ami azt jelenti, hogy március 1-jétől határozatlan időre hosszabbodik meg a szerződés.

A 2. pontban a testület közszolgáltatási szerződést a Kövál Zrt. 2011. február 3-án kelt díjkalkulációjában, illetve a Kövál Zrt. 233/2011. számú levelében foglaltak figyelembevételével és elfogadásával módosítja. Így javaslom módosítani a szöveget. A 2011. február 3-án kelt levél egy díjkalkulációról szól. Tulajdonképpen ez erősíti meg, hogy az önkormányzat rendezvényeiről, a temetőből, illetve a civilek által szervezett, az önkormányzat által úgymond a Rendezvénytervben elfogadott rendezvényekről a Kövál Zrt. a nem ipari mennyiségben termelt szemetet a közszolgáltatás keretében el tudja szállítani. Korábban volt már ebből vita, a cég emberei nem tudtak erről a megállapodásról, ezért kértem igazgató urat, hogy kerüljön bele a szerződésbe szöveg szerint is ez a megállapodás. A díjkalkulációban ez a pont a 3. oldal végén kezdődik és a 4. oldalon folytatódik.

A 3. pontban, hogy a szerződést 30 napos határidővel bármikor jogosult felmondani a Kövál Zrt. által előterjesztett és a testületi ülésre most ki nem osztott szerződési javaslat szerint ez 90 napos időtartamra adott. Azért nem sikerült kiosztani, mert ez délután került a kezembe, mivel a Kövál Zrt. még a peteriph@monornet.hu e-mail címre küldte rendszeresen ez e-mail-eket, amiket mi természetesen nem kaptunk meg, mert ez egy már két éve nem működő e-mail cím. Most sikerült délután a kezembe venni a már korábban megküldött szerződési ajánlatot. A lényeg az, hogy ugyanaz a szerződési ajánlat, mint a korábbi volt azzal a módosítással, hogy belekerült ez a díjhátralékos problémakör. Illetve bele került az is, hogy most már 60 literes kukát is lehet használni és bele került az a módosítás, hogy most már máshová viszi a hulladékot, mint a korábbi időszakban. Most már a Hírös Kft. által működtetett ceglédi hulladéklerakóban történik a lerakás. Tehát a 3. pontban a 30 napot javasoltam elnök úrnak, ő a 90 napot javasolta, úgyhogy megállapodtunk egy tisztes 60 napos felmondási időben. Így a határozati javaslat 3. pontjában a 30 napos felmondási határidővel bármikor jogosult felmondani szövegben a határidő 60 napra változik.

A 4. pontban ugye a közbeszerzési eljárásban megkötendő szerződés hatályba lépésével egyidejűleg megszüntetnénk a Kövál Zrt. szerződését. Itt igazgató úr ragaszkodott a 60 napos felmondási határidőhöz. Innentől kezdve nem tudom, hogy logikus-e bele tenni a szerződésbe, mert hogyha úgyis 60 napra mondjuk fel, akkor mindegy benne van, vagy nincs.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Tehát akkor a 4. pont kimarad.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt javaslom, hogy maradjon ki, mert nincs értelme külön benne hagyni. Mert úgyis 60 nap a felmondási idő és itt is ragaszkodik hozzá igazgató úr. Tehát a 4. pontot javaslom elhagyni. És akkor az 5. pont értelemszerűen 4. pontra változik.

Az önkormányzati intézményektől ingyenesen történő szemétszállítás kérdésében nem tudtunk megállapodni igazgató úrral. Úgyhogy ez nem kerül bele a szerződésbe. A temetőből és a civil rendezvényekről történő szemétszállítás ingyen történik.

Felmerült egy olyan probléma egyébként – amelyről én nem tudtam és ezt a Hivatal is részben megerősítette -, hogy nagyjából 200 darab olyan szemétyűjtő edény van a településen, amelyet a lakosok a Kövál Zrt.-től bérelnek. Van valamilyen szerződés erre - de az önkormányzatnál ez nem volt fellelhető -, amelyet a lakosok kötöttek a Kövál Zrt.-vel. Ez arról szól, hogy 5 évig havi 100 forintért bérli a lakos a kukát és 5 év múlva a tulajdonába kerül a hulladékgyűjtő edény. A Kövál Zrt. azt mondja, hogy ha nem ő szolgáltat a továbbiakban Péteriben, akkor összegyűjti ezeket a

gyűjtőedényeket és elviszi. Itt még lehet, hogy egy jogi kérdést tisztázni kell. Ő azt mondja, hogy szerepel a szerződésben, hogy amíg ő a közszolgáltatást végzi, addig él a bérleti szerződés. Nem láttam még ezt a megállapodást. Ha valóban így szerepel benne, akkor az problémát jelent azoknál a lakosoknál, akik fizették a bérleti díjat és a Kövál visszavenné a kukákat. Még ugye nem váltottunk szolgáltatót, tehát ez még nem kérdés. De majd ha úgy dönt a testület, hogy kiírja a tendert, akkor egy érdekes kérdés lesz, hogy mi lesz ezekkel a hulladékgyűjtő edényekkel.

Mind a Hírös Kft., mind a Kövál Zrt. kisebb szemétygyűjtő edényeket is tud prezentálni. A Kövál Zrt. drágábban, a Hírös Kft. olcsóbban. Mind 60 literes, mind 80 literes gyűjtő edényeket is tudunk korlátlan számban szerezni. Olyan megoldást is ajánlottak, hogy leszállítják Péteribe, nem kell megvásárolnunk, itt hagyja egyfajta bizományiban a cég és a lakosok közvetlenül a cégtől tudják megvásárolni az újabb edényeket. Ez azért érdekes, mert a megnövekedett szemétdíjat az kompenzálná, hogy egy kisebb edényzetben is lehet a hulladékot gyűjteni. Viszont ez olyan fajta befektetést igényel, hogy a gyűjtő edényzetet le kell cserélni mindenkinek, aki ezzel a lehetőséggel élni kíván. Egyébiránt egy 30%-os szemétdíj növekedés fog realizálódni. Ha viszont valaki a 120 literesről áttér a 80 literes szemétygyűjtő edényre, akkor nem történik tulajdonképpen árnövekedés a szolgáltatásban. Viszont a színvonalában jelentős bővülés történik. Van szelektív gyűjtés, gyűjtőszigetes gyűjtés, zöld hulladék gyűjtés, a térségben több helyen a hulladékgyűjtő udvarokban korlátlan mennyiségű ingyenes lerakás válik lehetővé.

Mind a Hírös Kft.-vel, mind a Kövál Zrt.-vel a lakossági fórum megtartható, a március 8-ai időpont mind a két cégnek megfelel.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Egy olyan észrevételem lenne a Kövál által küldött levéllel kapcsolatban, hogy azt írja, hogy korlátozott mértékben és az intézmény szemétszállítási rendjében szállítja el a település rendezvényein keletkező hulladékot. Egyrészt ez a korlátozott mértékben meghatározás nekem nem igazán szimpatikus, másrészt pedig az intézményi szemétszállítás semmiképpen nem tartható. Egy nagyobb volumenű rendezvénynél például augusztus 20-a, ami szombatra esik és nálunk előző nap, pénteken szállítják a szemetet, akkor az azt jelenti, hogy egy hétig ott fog állni a szemét. Nyilván a kis rendezvényeknél nem várnám el, de a nagyobb rendezvények után azt szeretném, ha másnap idejőnnének és elvinnék a szemetet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem fogja elvinni, mert nem erről szól a szerződése. Az ő szerződése és maga a közszolgáltatás arról szól, hogy a lakossági kommunális hulladékot, a lakossági szilárd hulladékot begyűjti, elszállítja és lerakja a lerakóban. Tehát ez a szerződés nem szól arról, hogy az önkormányzat, meg az intézmények, a civil egyesületek bulijai után az összegyűlt szemetet elszállítja. Eerre lehet konténert rendelni, meg vállalkozókat bevonni. Ez a szerződés a közszolgáltatásról szól. Ez egyfajta grátisz, hogy ha ilyen eset van, akkor a szolgáltató elviszi a szemetet. A korlátozott mérték azt jelenti, hogy egy normál ünnep, egy falunap, egy augusztus 20-ai rendezvény után az összegyűlt 6-8-10 zsák szemetet el tudják vinni külön fizetség nélkül. De nem erről szól a szerződés. Ezért nem is engedi a Kövál Zrt., hogy bele kerüljön a szerződésbe. A szerződés a lakosságtól begyűjtött közszolgáltatás rendszerére vonatkozik.

Van-e még kérdés, észrevétel a javaslatához? Ha nincs, akkor Kis úr visszaolvassa a határozati javaslat szövegét.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Tehát az írásban kiadott határozati javaslatához képest az 1. pont nem változik. A 2. pont szövege így hangzik: A Képviselő-testület a közszolgáltatási szerződést a Kövál Zrt. 2011. február 3. napján tett díjkalkulációjával, illetve a Kövál Zrt. 233/2011. számú levelében foglaltak figyelembevételével és elfogadásával módosítja. A 3. pont szövege így hangzik: A Képviselő-testület a közszolgáltatási szerződést 60 napos felmondási idővel bármikor jogosult felmondani. A 4. pont kimarad, az 5. pont számozása, pedig 4-re változik. Egyebekben változatlan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez lenne tehát az általam javasolt határozati javaslat. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

26/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Lakossági szilárd kommunális hulladék gyűjtésére és szállítására vonatkozó
közszolgáltatási szerződés megkötése)*

- 1) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2011. március 1-től határozatlan időre meghosszabbítja a lakossági szilárd kommunális hulladék gyűjtésére és szállítására vonatkozó közszolgáltatási szerződését a Kövál Zrt.-vel.
- 2) A Képviselő-testület a közszolgáltatási szerződést a Kövál Zrt. 2011. február 3. napján tett díjkalkulációjával, illetve a Kövál Zrt. 233/2011. számú levelében foglaltak figyelembevételével és elfogadásával módosítja.
- 3) A Képviselő-testület a közszolgáltatási szerződést 60 napos felmondási idővel bármikor jogosult felmondani.
- 4) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a jelen határozatban foglalt feltételekkel megkötendő közszolgáltatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

3.) Szelektív hulladékgyűjtéshez szükséges gyűjtősziget helyének kijelölése

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Duna-Tisza közti Nagytérségi szilárdhulladék kezelési rendszer keretében 182 darab hulladékgyűjtő sziget kialakítására pályáztak az önkormányzatok a már korábban is ismert konzorciumi formában. A 183 darab hulladékgyűjtő szigethez kapcsolódóan megkapta minden önkormányzat a szükséges edényzetet, ez nálunk is rendelkezésre áll. Péteriben 1 darab gyűjtősziget kialakításával számolt az a hatástanulmány, ami meghatározta azt, hogy melyik településen hány darab gyűjtősziget legyen. A Hírös Kft. - mint a megvalósult beruházás vagyonelemeinek a vagyonkezelője -, amennyiben a konzorciumi tagok egyéb iránt nem fogják érvényességében vitatni, akkor vagyonkezelési jogot nyert 20 évre a komplex vagyonelemekre. Ebbe bele tartozik a szelektív gyűjtőszigeteknek a kezelése és üzemeltetése is. Ez azt jelenti, hogy heti rendszerességgel a 182 darab gyűjtőszigetről elszállítja a szelektíven gyűjtött hulladékot. A házhoz menő gyűjtésben, a zsákos gyűjtésben a háztól is el fogják vinni zsákban a szemetet. Ez havonta egyszer fog megtörténni. És mivel van szelektív gyűjtés és házhoz menő szelektív gyűjtés, ez okozza azt, hogy kisebb kukát, kisebb edényt lehet majd használni. A lényeg az, hogy egy hulladékgyűjtő szigetet mindenképpen ki kell alakítanunk. Lehet többet is, de arra jelenleg nincsen rendelkezésre álló edényzet. Azt akkor meg kell vásárolni az önkormányzatnak. Annyit kért az üzemeltető, hogy a gyűjtősziget jól megközelíthető ponton legyen, hogy a szállító autóval könnyen hozzá lehessen férni. Kérte azt is, hogy ne murván, vagy döngölt földön, hanem szilárd talajon legyenek a gyűjtőedények,

ahonnan a munkások le tudják szedni és könnyen fel tudják tenni az autóra. Ennek a kialakítása az önkormányzat kasszáját terheli.

Elsődleges dolog a hely meghatározása. Ebben nem volt írásos előterjesztés, kértem képviselő társaimat, hogy mindenki gondolkodjon és mondjon néhány lehetőséget. Személy szerint én a Dózsa György utca és az Ady Endre utca kereszteződését javasolnám a gyűjtősziget helyeként meghatározni, a Kastélykert sövény melletti részén. Szép tágas, betonútról megközelíthető területről van szó. Nehéz olyan helyet találni, ahol ne lennének a környéken lakóházak, de ez mégiscsak egy tágas tér, ott látnám én legjobb helyen az egyetlen gyűjtősziget kihelyezését. Ha több gyűjtősziget lesz, az egy másik kérdés, mert akkor másképpen is lehetne pozicionálni. Amennyiben a gyűjtőszigeten a gyűjtés olyan lakossági örömet és lelkesedést okozna a település polgáraiban, hogy gyorsan megtelik és többre lenne szükség, akkor nyilván lehet még arról döntést hozni, hogy kialakít a testület még további gyűjtőszigeteket. Ahhoz már gyűjtőedény nincs. Azt vagy saját forrásból, vagy esetleg pályázati forrásból lehet beszerezni. Nagyjából egy ilyen gyűjtősziget kialakítása, amennyiben sikerül használt gyűjtőedényeket szerezni, körülbelül 300-400 ezer forint körül alakul, a talajmunkákkal, betonozással és az edényzet beszerzésével együtt. Most én 1 darab gyűjtősziget kijelölését javasolnám a Dózsa György és az Ady Endre utca sarkán, a Kastélykert mögötti területen. Ehhez is mindenképpen szükséges lesz egy betonozási munka, és én azt szeretném, hogy ha a lakos megáll, akkor ne a sárban kelljen lépkednie a szigethez, hanem legalább egy 2 méter széles szilárd megközelítési sáv legyen kialakítva.

Felmerült több lehetőség is. Felmerült a Polgármesteri Hivatal belső udvara, a Korona vendéglő mögötti kis terület, a Főtér, a Molnár CenterKer melletti önkormányzati terület, mint lehetőség a gyűjtősziget kialakítására. Mindenképpen központi helyet kell keresnünk. Kérdés, észrevétel, javaslat va-e a témával kapcsolatban?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Arról mit tudunk, hogy a hulladékgyűjtő sziget mikorra kerülne kihelyezésre?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egyeztettünk a Hírös Kft.-vel és azt mondták, hogy örömmel kezdenék a gyűjtést már a jövő héten.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Mindenképpen szeretném, ha előtte a lakóközösséget tájékoztatnánk, hogy hol szeretnénk kihelyezni a hulladékgyűjtő szigetet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Örülni nyilván senki nem fog. Arra kérném Kis urat, hogy a hivatal részéről egy tájékoztatás legyen kiküldve, a testület döntéséről tájékoztassa az ott lakókat előzetesen, ne a kész tényeket lássák már az ott lakók. De ha van jobb ötlet, akkor én azt örömmel veszem és szavazásra is örömmel teszem fel.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Nem tudjuk ennek a kérdésnek esetleg erre a fórumra időzíteni? Feltétlenül szükséges, hogy már korábban kint legyen a hulladékgyűjtő sziget?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor látnám értelmét, ha lenne alternatív jobb javaslat. 4 darab konténer kerül kihelyezésre, 1 papír, 1 üveg és 2 műanyag és pet palack gyűjtő edény lesz kitéve. É hetente fogják elszállítani az összegyűlt szemetet. Kérdezem a testületet, hogy Faltuszné Szabó Nikoletta által tett módosító javaslatot szavazásra bocsássam, vagy döntsünk a hely kérdéséről?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Szerintem a hely kérdéséről szavazzunk, mert azt el kell dönteni és utána megint a következő testületi ülésig halasztani nem sok értelme van. Viszont a kihelyezéssel kapcsolatban én is megvárnám a lakossági fórumot, mert amíg nem mondjuk el a lakosságnak, hogy miképpen is működik ez a szelektív gyűjtési rendszer, addig össze-vissza fognak dobálni mindenféle hulladékot az emberek az edényekbe. Tájékoztatás mindenképpen menjen az ott lakóknak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslatom akkor az lenne, hogy a testület döntsön a hely kérdéséről. Az valóban napolható, hogy a lakossági fórumig ne kerüljön kialakításra, de így 2-3 hetet veszünk a gyűjtősziget beindításával.

Tehát azt javaslom, hogy a helyet határozza meg a testület a képen, hogy a Duna-Tisza közti Nagytérsegi Regionális Szilárd hulladékgyűjtési rendszerbe tartozó szelektív hulladékgyűjtő szigetet helyez el a Dózsa Gy. utca és az Ady E. utca kereszteződésénél. A javaslatom második pontja az lett volna, hogy a testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a hulladékgyűjtő sziget kialakításához kapcsolódó munkákat megrendelje. És lenne még egy javaslatom, hogy a testület új közvilágítási lámpát helyeztet ki a Dózsa Gy. utca és az Ady E. utca kereszteződésében. Tehát ebből a három pontból állt volna a javaslatom. Azt még bele lehet venni, hogy a testület lakossági fórumot tart – helyszín és időpont megjelölésével – a szelektív gyűjtési rendszerben bekövetkező változásokról, és felkéri a hivatalt, hogy a változásokról egy írásos anyagot is juttasson el a lakossághoz. Ez lett volna a javaslatom 4 pontja.

Ez ugye akkor azt jelenti, hogy a polgármester megkapja a felhatalmazást a gyűjtőszigethez kapcsolódó munkák megrendelésére. Az akkor a polgármester jogköre, hogy ezzel mennyit vár. Ha a testület azt javasolja, hogy ezzel várjuk meg a fórumot, akkor elhalasztom a határozat végrehajtását.

Tisztelt Képviselő-testület! Akkor a határozati javaslat 4 pontból állna.

Dr. Molnár Zsolt polgármester ír felolvasta a határozati javaslat pontjait

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

27/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Szelektív hulladékgyűjtéshez szükséges gyűjtősziget helyének kijelölése)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Duna-Tisza-Közi Nagytérsegi Regionális Szilárd Hulladékgyűjtési rendszerbe tartozó szelektív hulladékgyűjtő szigetet helyez el a Dózsa György és az Ady Endre utca kereszteződésében.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a hulladéksziget kialakításához kapcsolódó munkák megrendelésével.
- 3) A Képviselő-testület új közvilágítási lámpát helyeztet ki a Dózsa György utca és az Ady Endre utca kereszteződésében.
- 4) A Képviselő-testület a szelektív hulladékgyűjtés rendszerének megismertetése céljából 2011. március 8-án (kedden), 18.00 órai kezdettel a Földváry-Boér Elemér Művelődési Házban lakossági fórumot tart.
- 5) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert arra, hogy a március 1-jével beinduló hulladékkezelési rendszerről a település lakosságát előzetesen, közérthetően tájékoztassa.

- 6) Felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert arra, hogy a szelektív hulladékgyűjtő sziget kihelyezését a lakossági fórum időpontja utáni időszakra ütemezze.

Határidő: 2011. június 30.

Felelős: polgármester

4.) Játsszótér kialakítása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés Széchenyi utcai játsszótér telepítése tárgyban került kiküldésre. Előterjesztő alpolgármester asszony.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Az előterjesztésben 6 darab játsszóeszköz elfogadására teszek javaslatot. A Széchenyi utcai játsszótér már elbontásra került, mivel a szabványügyi szakértő nem találta biztonságosnak annak használatát és az elbontását javasolta. Korábbi ülésén a testület úgy döntött, hogy egy új játsszóteret kíván ott építeni. A piacon lévő játsszóeszköz árak számomra enyhén szólva túlzóak, de a Gyömrői Városüzemeltető Kht. ajánlata egy közép kategóriás, illetve viszonylag olcsó játsszóeszközöket tartalmaz. Színvonalában nyilván a színes, farönkös játsszóeszközöket nem haladja meg. Úgy gondolkodtam, hogy az 1 millió forintos keretösszeget ne haladjam meg. A Gyömrői Városüzemeltető Kht.-val történt egyeztetések alapján ütőcsillapító burkolatnak a homokot ajánlja, és a szabványügyi szakértőjük azt a tájékoztatást adta, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő homokbányában lévő homokot ők már korábban használták játsszótereik feltöltésére, és ezt ajánlja nekünk is. Ebben az esetben, ha mi ezt elfogadjuk – még egyszer mondom, szabványügyi szakértő javasolta ezt -, akkor ez nem kerül nekünk csak a szállítási költségbe.

A beépítés reálisan április közepén tudna megvalósulni, mivel a betonozás, az alapozás, az ütőcsillapító burkolat 30 cm-es rétegének a kiásása és feltöltése csak akkor lehetséges, ha a talaj már egy kicsit megszáradt és nem úszik vízben, mint ahogy sajnos az most történik. A Városüzemeltető Kht. azt mondta, hogy ez körülbelül április közepére lehetséges. Addig ők a játsszóeszközöket legyártják. A játsszóeszközök szabványosítva vannak, egyedi megfelelési bizonyítvánnyal rendelkeznek. Ezt majd akkor fogják nekünk odaadni, amikor a játsszóeszközöket megvásároljuk.

Mivel hogy itt a legtöbb rész az műanyag és fém, azt beszéltem meg a Városüzemeltető Kht. képviselőjével, hogy a festést azt mi magunk is be tudjuk vállalni annak érdekében, hogy nagyon szép színes és a gyerekeknek tetsző legyen.

Amivel még a költségeinket csökkenteni tudjuk, az a telepítés költsége. A Városüzemeltető Kht. igazgatója azt ajánlotta fel részünkre, hogy egy szakembert mindenképpen ad a telepítés időpontjában, ha ezt mi szükségesnek tartjuk. Tehát eljön hozzánk és pontosan megmondja, hogy milyen mélyen, milyen minőségű betonnal kell ezeket a játsszóeszközöket telepíteni. Javaslatom a következő. Költséghatékonysági szempontból, de leginkább közösségépítési szempontból majd jelöljünk ki egy hétvégét, amikor mondjuk szombat délelőtt eljön hozzánk ez a szakember, meghirdetjük a településen, hogy szeretettel várjuk a lelkes apukákat és beállítjuk a játsszóeszközöket úgy, ahogy az megfelelő. A következő napon pedig az anyukákat várjuk nagyon sok szeretettel, veszünk sok-sok színű festéket és lefestjük a játsszóeszközöket. Miután megtörténik a szabványügyi szakértés április második felében, május elsején akár át is lehetne adni a játsszóteret a lakosságnak, a gyerekeknek. Addig ki kell írni, hogy amíg nem történik ellenőrzés, addig nem használható. Ez egyébként minden játsszótér telepítésnél így van, hogy addig nem lehet használni a közterületi játsszótereket, amíg nincs ilyen szabványügyi ellenőrzésnek alávetve.

Kalina Enikő képviselő: Ha csökken a telepítés munkadíjával, illetve a festés munkadíjával az összköltség, akkor beleférne még egy játszóeszköz telepítése?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Igen. Amit a Gyömrői Városüzemeltető Kht. ajánlata tartalmazott, az még egy mérleghinta volt. Hogyha annak az anyagköltségét, készítési díját, telepítési költségét bele vesszük, akkor tartunk 1.002.800,- forintos végösszegnél.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület! A gyömrői játszótéri ajánlat a Gyömrői város polgármestere által kezdeményezett találkozások egyik ajánlata. Azt azért szögezzük le, hogy nem a szépsége miatt fogják megszeretni az emberek ezt a játszóteret. Szabványos eszközök, a célnak megfelelnek. És ahhoz képest, hogy mi itt egy csúszdát és egy lánchidat bruttó 250 ezer forintért tudjuk szabványosan kialakítani, alpolgármester asszony egy rendkívül kedvező 700 ezer forintos ellenajánlatot tett le a testület elé, ami egyébként piaci áron 900 ezer forint. Én megmondom őszintén, hogy nem szívesen költenék közpénzből egy csúszdára meg egy egyensúlyozó hintára majdnem 1 millió forintot. Esetünkben ebből az 1 millió forintból egy komplett játszótér kialakulhat. Valóban nem annyira esztétikus, mint a több millió forintos játszóterek. Csak egy teraszos kalózhajó babaházzal 1,5 millió forint lista áron. Szerintem ezek a dolgok a mi költségvetésünket nézve álomnak tűnnek.

Javaslom az előterjesztés elfogadását. Főleg úgy, hogy egyedi szabványügyi vizsgálattal és bizonyítvánnyal rendelkező eszközökről van szó, ami azt jelenti, hogy az önkormányzatnak ezen használatból fakadó esetleges balesetekre nézve a felelőssége nem áll fent. Ugye a mostani játszótereinkről ez kevésbé volt elmondható. Balesetveszélyesek voltak és sérülésveszélyesek.

Dr. Berényi Zoltán megérkezett.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Nekem több észrevételem lenne ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban. Nagyon kedvező ajánlatot kaptunk, de én nem támogatom alpolgármester asszony azon kijelentését, hogy a telepítést házilagosan oldjuk meg. Ugyanis egy játszótérnél pont az a lényeg, hogy azt szakember végezze el és telepítse a játszótéri eszközöket. Szerintem ez az összeg nem hiszem, hogy meghatározó lenne. Abban egyetértek, hogy a festés legyen egy közösségi munka és csináljuk mi. Én a telepítést nem szívesen engedném ki a szakember kezéből. Arról nem beszélve, hogy említette alpolgármester asszony, hogy szabványügyi ellenőrzést is fogunk kapni, és ha nincsen a telepítésről leigazolt munka, akkor ez nem jelent semmit a szabványügyi ellenőrzésre nézve? Az csak magára az eszközre terjed ki. Jó. Akkor még olyan kérdésem lenne, hogy ezekre az eszközökre van-e bármiféle garanciánk, illetve javítási kötelezettségünk, a cég vállal-e ilyesmit? Feltételezem, hogy igen. A közösségi munkával kapcsolatban, pedig nekem egy olyan jutott eszembe, hogy egy pályázatot írhatnánk ki az iskolában, óvodában a kisgyermekes szülők között, egyrészt a játszótér elnevezéséről, másrészt olyan eszközök készítéséről például madáretető, amelyek még vidámabbá tudják tenni a játszóteret.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A 28.900,- forintos telepítési és munkadíj mellett a telepítési anyagköltség is magasabb, mert ők kész betont hoznak ide és azt öntik bele. A másik kérdésre a válasz, hogy garancia van az eszközökre, rongálásra természetesen nincs. Ha megnézzük ezeket a játszóeszközöket, akkor igazából olyan dolog, ami elromolhat, nem nagyon van benne. De nyilván garanciát és szerelést biztosítanak. Fenntartom azt, hogy a közösség formáló ereje miatt van elég sok olyan szakember a településünkön, aki apuka is és meg tudjuk bízni, hogy jöjjön el és vezényelje le ezt a munkát. Hangsúlyozom azt, hogy a cégnek az egyik vezetője, aki a szabványügyi szakértő küldi ki az embert. És ők is házilag telepítik ezeket az eszközöket. Én ebben nem látok olyan veszélyes dolgot, hogy ebből aztán később probléma lehessen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Több javaslat hangzott el. Úgy látom, hogy itt abból egy vita kerekedett, hogy ki rögzítse a földbe ezeket az eszközöket. Építőipari kivitelezővel én már

egyeztettem, hogy ennek a feladatnak a műszaki vezetését teljesen térítésmentesen számunkra biztosítani tudják. Ha a javaslat továbbra is az, hogy ez önerőből történjen, akkor föl fogom tenni szavazásra. De azt külön fogom föltenni, hogy mindenki el tudja mondani a véleményét a szavazatával. És így egyébiránt a döntést nem befolyásolja ez a kérdés.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Megnéztem a Gyömrői Városüzemeltető Kht. által tett számokat és lehet, hogy a Képviselő-testület számára az lényeges információ lenne, hogy ezek a végszámok hogy jönnek össze? Tehát az összesen sor még tökéletesen érthető. De a 785.025,- forint és a 946.925,- forint között semmiféle korrelációt nem sikerült sem áfa-val, sem egyéb módon összehoznom. Tehát nem értem, hogy az a szám hogyan érkezett oda.

Kalina Enikő képviselő: Kumulálva vannak. Tehát készítés összesen: 623.125,- forint. Ahhoz hozzá jön a telepítési anyag és munkadíj, összesen 161.900,- forint. És a kettőnek az összege adja ki a 785.025,- forintot.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Ez így van. De utána hogy lesz belőle 946.925,- forint?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Nagyon jó észrevétel jegyző úr. Ez talált pénz. A mérleghinta ára 79.650,- forint, készítés és telepítés összesen. 864.675,- forintra jön ki a végösszeg a mérleghintával együtt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor bruttó 864.645,- forint a vége és ez tartalmazza a telepítés anyag és munkadíját is?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a testület 1 millió forintban határozta meg a költségvetés első fordulás tervezésekor erre a célra a forrást. Ez nem feltétlenül jelenti azt, hogy ezt a keretet ki is kell teljes egészében használni. Én javasolnék két olyan pontot, amiről kérném, hogy a testület mondjon véleményt.

Jelenleg a játszótéren ivókút, kézmosási lehetőség nem áll rendelkezésre. A Gyáviv Kft.-vel egyeztettük a lekötés lehetőségét, közkifolyó létesítését a cég támogatja, tulajdonképpen nagy műszaki beruházást nem igényel a megvalósítása. Én erre teszek is javaslatot. Ezt beköltségelni még nem volt módunk, de azt gondolom, hogy az 1 millió forintos összeghatárba még ezzel is bővel bele fog férni a játszótér kialakítása.

Felmerült annak a lehetősége is, hogy - jelenleg nem lehet megközelíteni a játszótér - egy kis fahidat helyezzen az árok fölé az önkormányzat, ami a játszótér utcáról való megközelíthetőségét segítené. Én személy szerint egy fahídra gondoltam.

Összefoglalva akkor az alpolgármester asszony által tett javaslat a mérleghintával együtt 864.675,- forintba kerül. Ez az ajánlat szerint tartalmaz egy mászókat, egy csúszdát, egy T-hintát, egy forgóhintát, egy lánchidat és egy mérleghintát. Ezeket rendeljük meg a Gyömrői Városüzemeltető Kht.-tól, erre kap a polgármester egy felhatalmazást. Ezen túlmenően a testület úgy dönt, hogy egy ivó kutat alakít ki a játszótéren. És javaslom azt, hogy a megközelítést egy fahíd kihelyezésével biztosítsa az önkormányzat. Ezen túlmenően más javaslat még nem hangzott el.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Most jutott eszembe, hogy az elbontott játszótérből a homokozó megfelelő volt. Azt vissza lehetne állítani, csak homokkal fel kell tölteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A bekerített játszótér nem egy kellemes látvány, te a kóbor kutyák távoltartása végett érdemes rajta elgondolkodni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kóbor kutyákat lehet, hogy távol tartaná egy kerítés, de a macskákat biztos nem. Ha mi most beköltseknénk egy olyan kerítésnek a felállítását, ami mindenféle állatoktól megóvjá a játszóteret, akkor lehet, hogy egy akkora összeg jönne ki, mint maga a játszótér kialakítás költsége.

Bódis Szilárd képviselő: Könnyebb lenne figyelemmel kísérni a homokozó állapotát és adott esetben a homokot lecserélni. Vagy csak a homokozót körbekeríteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy gondnokot, aki folyamatosan figyelemmel kíséri a játszótér állapotát, reggel kimegy, este haza jön, nem tudunk biztosítani.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Mivel az ütéscsillapító homok, így ha nincs homokozó kialakítva, akkor ott fognak homokozni a gyerekek a mérleghinta mellett. A másik játszótérünk sincs bekerítve, szerencsére probléma még nem volt. Én nem sok olyan kistelepülési játszóteret láttam, ahol a kutyák miatt lett volna elkerítve a játszótér. Ott azért van bekerítve, hogy a gyerek ne tudjon kiszaladni az utcára. Esetünkben ez ugye nem probléma, mert eléggé elszeparált területen van a játszótér.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés most a homokozóról döntést nem igényel, az most ott van. A döntés arról szólt a testület részéről, hogy elbontatja a játszóteret, ez társadalmi munkában meg is valósult a múlt héten. Köszönet mindenkinek, aki ebben a munkában valamilyen módon is részt vett. Bódis képviselő társamnak pedig a megszervezésért mondok köszönetet. Tehát már nincs ott maga a játszótér, a homokozó ott maradt. A szabványügyi szakértők magát a keretet biztonságosnak találták, ezért az ott is maradt. Az áprilisi telepítésig ezt a kérdést úgy körbe lehet járni, hogy maradjon a homokozó, ne maradjon, kerítsük körbe, vagy ne. Alpolgármester asszonyt, mint az előterjesztés készítőjét arra kérem, hogy ezt a kérdést akár ÁNTSZ szakemberekkel egyeztetve járjuk körbe. Ha már átad az önkormányzat egy szabványos játszóteret, akkor ne legyen ilyen fajta buktató benne. De még egyszer, ez nem ennek az előterjesztésnek a része.

Ami viszont része, hogy egy mászóka, egy csúszda, egy T-hinta, egy forgóhinta, egy lánchíd és egy mérleghinta kerülne a Gyömrői Városüzemeltető Kht.-tól az általa adott árajánlat alapján megvásárlásra. És a testület erre a polgármestert felhatalmazza. A testület úgy dönt, hogy a Széchenyi utcai játszótéren ivó kutat (kézmosási lehetőséget) alakít ki. A testület a játszótér Széchenyi utca felől való megközelítését a vízelvezető árkon átívelő fahíddal teszi lehetővé. Aki ezekkel a pontokkal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

28/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Széchenyi utcai játszótér kialakítása)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Széchenyi utcai játszótér felújítására 1 db mászókat, 1 db „T- hintát”, 1 db forgóhintát, 1 db 2 m-es lánchidat, 1 db csúszdát és 1 db mérleghintát vásárol meg a Gyömrői Városüzemeltető Kft.-től.
- 2) A Képviselő-testület a Széchenyi utcai játszótéren ivókutat (kézmosási lehetőséget) alakít ki.
- 3) A Képviselő-testület a játszótér megközelítését a közterületi árok felett átívelő fahíddal oldja meg.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szándékosan nem mondtam árat, mert a telepítés anyag és munkadíja, illetve a festés kérdésében a testület még nem foglalt állást. A javaslatom pedig az lenne – külön szedve a többitől –, hogy a Képviselő-testület a Széchenyi utcában kialakítandó játszótér vonatkozásában a játék elemek festését magára vállalja. Aki a saját beruházásban történő festési munkálatokkal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Széchenyi utcai játszótér kialakítása)

A Széchenyi utcai játszótér újonnan kitelepítendő játszóeszközeinek a festését az Önkormányzat maga végzi el.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: polgármester

Varga Józsefné képviselő megérkezett.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezek a játékok nem mindegy, hogy mivel vannak lefestve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület a javaslatot elfogadta. A festést az önkormányzat saját beruházásban valósítja meg a javaslat szerint. A Városüzemeltető Kht. a szakmai, szabványügyi segítséget megadja. Ha a szabvány előír, vagy tilt bizonyos fajta festék típusokat, akkor egyértelmű, hogy ezt alpolgármester asszonnyal egyeztetve kerül kialakításra. Ha valóban van ilyen szabály, akkor ezt feltétlenül figyelembe kell venni. A színre való festésről döntöttünk, az eszközök már alapozóval vannak ellátva.

Következő, egyben ebben a napirendben az utolsó kérdésünk a telepítés kérdése. A javaslat alpolgármester asszony részéről arról szól, hogy a Széchenyi utcai játszótéren a játékok telepítését mind anyag, mind pedig munka kérdésében az önkormányzat vállalja magára. A javaslat még azt is tartalmazta, ami szóban elhangzott, hogy az önkormányzat által biztosított szakember felügyeletével, illetve a Városüzemeltető Kht. által telepítéskor biztosított szakmai felügyelet mellett. Tehát ezt akkor úgy kell elképzelni, hogy itt van a Városüzemeltető Kht. szabványügyi szakembere, aki a munkát irányítja és még mi is biztosítunk hozzá egy építőipari szakembert, aki szintén ott van a megvalósításnál. Nagyjából ez 40-50 ezer forint megtakarítást jelent. Nem is az összeg megtakarítása miatt van jelentősége ennek a javaslatnak, alpolgármester asszony a közösségépítés, illetve a szülők bevonása miatt gondolta fontosnak ezt a fajta megvalósítást. Aki ezzel a javaslattal egyetértve az önkormányzat saját beruházásában történő kitelepítéssel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

30/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Széchenyi utcai játszótér kialakítása)

A Széchenyi utcai játszótér játszóeszközeinek a telepítését az Önkormányzat saját maga végzi el a Gyömrői Városüzemeltető Kft. műszaki, szabványügyi szakemberének az irányításával és a lkaosság irányításával.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: polgármester

5.) Közoktatási szakértő megbízása az Aprók Háza Óvodában elvégzendő szakmai vizsgálatra vonatkozóan

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A 2010. december 6-ai ülésen döntést hozott a Képviselő-testület arról, hogy az Aprók Háza óvoda szakmai és törvényességi munkáját felülvizsgálja, illetve ellenőrzi. Volt egy korábbi szakértő, aki nem ilyen részletes, de ezt a munkát 75 ezer forintért vállalta volna. Ő aztán visszalépett ettől a feladattól, ezért kellett új szakértőt keresni. Mind a három szakértő – amit az előterjesztés tartalmaz – közoktatási szakértő, tehát a szakértői névjegyzékben szereplő közoktatási szakértő. A legkedvezőbb árat és a legsokrétűbb munkát Farkas Tiborné ajánlotta. Ezért javaslom azt, hogy az ő ajánlatát fogadjuk el és vele kezdjük el ezt a munkát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslat 3 pontban erről szól. Kérdés, észrevétel, egyéb irányú javaslat van-e?

Tehát a javaslat Farkas Tiborné közoktatási szakértő megbízására vonatkozik. Bruttó 150 ezer forint értékben. És egyúttal a testület felhatalmazza a polgármestert ennek a szakértői szerződésnek az aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 7 igen szavazattal – egyhangúlag – az előterjesztési javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

31/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Közoktatási szakértő megbízása)

- 1.) A Képviselő-testület megbízza Farkas Tiborné közoktatási szakértőt a Péteri Aprók Háza Óvoda törvényességi és szakmai ellenőrzésével.
- 2.) A Képviselő-testület a szakértői vizsgálat elvégzéséért bruttó 150.000,- Ft szakértői megbízási díjat határoz meg.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a megbízási szerződés megkötésére.

Határidő: 2011. március 1.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

6.) Az Általános Művelődési Központ működésével kapcsolatos kérdések

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület. Az előterjesztés egy 2 pontból álló határozati javaslatot tartalmaz. Az 1. pont szerinti javaslat tartalmazza a kötelező beíratási időpontot az ÁMK mindkét nevelési-oktatási intézményegysége számára.

Kérdés, javaslat van-e?

A határozati javaslat 1. pont szerinti szövegét teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

32/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az ÁMK működését érintő kérdések)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. tanévben a kötelező beíratási időpontokat az ÁMK mindkét nevelési-oktatási intézményegysége számára

- 2011. március 30. napján 8.00 és 13.00 óra között, illetve
- 2011. március 31. napján 13.00 és 18.00 óra között

határozza meg.

A beíratás helyszínéül a két nevelési- oktatási intézmény nevelői szobáját jelöli ki.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Jenő ÁMK igazgató

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő javaslat az iskolás korú gyermekek, illetve az óvodás korú gyermekek nyári napközbeni ellátásának a biztosítására vonatkozik. A gyermekek nyári időszakban történő napközbeni ellátása ugyanolyan kötelezettsége az önkormányzatnak, mint az év közbeni napközbeni ellátása. A testület úgy döntött a költségvetési koncepció tárgyalásakor, hogy amennyiben ez a településen igényként felmerül, akkor biztosítja az egyébként törvény által biztosítandó, alapfeladatai közé tartozó ellátást. Az iskolás korú gyermekek részére – lévén, hogy az iskola jogilag nem működik – a pedagógusok közreműködésével tervezzük ezt az ellátást biztosítani. Konkrét dolgokról nem feltétlenül kívánok én most beszélni, mert ez a rendszer még nem alakult ki, kidolgozás alatt áll. A döntést viszont meg kell hozni abban a kérdésben, hogy ezt a rendszert, ezt az ellátási formát az önkormányzat elkezdje kialakítani. Az óvodai ellátás kérdésében ott merül fel az alapvető probléma, hogy az óvoda az elmúlt időszakokban évente egyszer egy hónapra leállt. Igazgató úrnak én ezt már tavaly is jeleztem, hogy én ezzel sem szakmailag, sem jogilag nem értek egyet. A település lakosságát alkotó polgárok, szülők szempontjából pedig el sem tudom fogadni, hogy egy gyermek intézmény egy hónapra a nyári időszakban leálljon. Kértük igazgató urat, hogy egyeztessen az intézmény dolgozóival, hogy ezt az elvárást lehetőleg maximálisan tudja az intézmény biztosítani. Ennek ellenére igazgató úr levele arról szól, amit az előterjesztés mellékletként tartalmaz, hogy az intézmény a megszokott rendben, július 22-ig működik és utána pedig augusztus 23-án veszi fel újra a munkát. Tehát mégiscsak tartalmazza az egy hónapos leállást maga az intézményre vonatkozó javaslat. Itt beszél a javaslat óvodai nyári nagytakarításról is, 1 hétig ezen időszakban. É kéri igazgató úr az önkormányzatot, hogy az önkormányzat gondoskodjon az óvodába járó gyermekek nyári napközbeni ellátásáról. Az önkormányzat úgy gondoskodik erről, hogy óvodát tart fent. Tehát az óvodás korú gyermekek nyári napközbeni ellátása az óvodában történik. Ez nem is kérdés, azt gondolom senki számára. Ha az intézmény számára ez kérdés, akkor döntést kell hozni ebben a kérdésben. A testület úgy értelmezi az óvodás korú gyermekek nyári napközbeni ellátását, hogy

biztosítja az óvodai ellátást. Az iskola vonatkozásában még egyszer mondom, ez másként alakul. Ott az intézménynek az úgymond tanügyi leállása törvényileg meghatározott. A gyermekvédelmi törvény szerint az önkormányzatnak a 3 és 14 év közötti gyermekek nyári napközbeni ellátásáról kell gondoskodni. A 3-6 év az óvodás korcsoport, igény szerint, lehet, hogy csökkentett üzemmódban, egy-két csoportban, de működni kell az intézménynek. Az iskolában a 6-14 év között pedig erre terveződik majd az a nyári napközbeni ellátás, amelyet az önkormányzat az intézmény dolgozóinak a bevonásával kíván majd az igényfelmérés után majd eszközölni. Mielőtt rátérünk a döntésre, ha bárkinek van ehhez kapcsolódóan kérdése, véleménye, akkor lehetőség van rá.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ma délelőtt Faltuszné képviselő asszonnyal, illetve igazgató úrral tárgyaltunk a nyári napközi ellátásról. Az óvoda ellátása, hogy nem zár be az óvoda, az nyilván tény, problémát vélhetőleg nem fog okozni a szabadságok kiadásában. Az iskolának a nyári napközbeni ellátását - ahogy igazgató úrral beszéltünk - a részletes, kidolgozott anyagot a testület elé fogjuk terjeszteni képviselő asszonnyal és igazgató úrral a későbbiekben. Az iskolai oktatókkal, a pedagógusokkal megoldható úgy, hogy nekik még külön bérköltséget sem kell fizetni. 11 olyan pedagógus van, aki ezt a feladatot megoldhatja. Minden pedagógus esetén 15 olyan nap van - úgynevezett pótszabadság -, amivel az iskola rendelkezik. Ha a 15 nap pótszabadságból fejenként 10-10 napot részt vesznek ebben a nyári napközbeni ellátásban, akkor is még ott van 5 nap minden pedagógus számára, amit szabadon fel tud használni, vagy az iskola másként rendelkezik. Ezt majd igazgató úr eldönti. Tehát ebben az esetben a költségeink jelentősen csökkennek és a feltételek abszolút biztosítottak és adottak. Ami az önkormányzat költsége lehet - de erről pontos összeget még nem tudunk, amíg nem látjuk pontosan, hogy hány gyermeket érint a nyári napközbeni ellátás -, az a programköltség lesz, a tárgyi eszköz költség lesz. Illetve azt kell megoldani, hogy a Junior milyen összegben vállalja az étkeztetést. Biztosítja-e ugyanúgy, ahogy év közben? Vagy nem biztosítja? Itt esetleg lehet valamiféle kompenzáció a szülők felé. Azt gondolom, hogy amit a költségvetésbe terveztünk 2 millió forintot, azt tudjuk majd tartani.

Két hetente lennének beosztva a pedagógusok, két-két fővel. De nyilván ez is attól függ, hogy hány fő az a gyermek létszám, aki ezt a szolgáltatást igényli. Lenne egy-két olyan pedagógus, aki az egészséget átlátja és koordinálja. Mindig van ott felnőtt és mindig van ott program. Illetve amit még a lakosság rendelkezésére tudunk bocsájtani ezáltal, hogy azon főiskolás hallgatók, akiknek szükségük van ilyen nyári gyakorlatra, mert tanár-, vagy tanítóképzőbe járnak, ők is részt tudnak venni ebben a programban és együtt tudnak működni az önkormányzattal ez alatt a 10 hét alatt. A terveink szerint már június 20-tól biztosítanánk ezt az ellátást. Tehát ahogy vége van az iskolának pénteken, a következő héten hétfőtől kezdenénk. Első nekifutásra augusztus 26-ig. Ez egy pénteki nap. Ha az augusztus 21-26-i héten lesz a tankönyvosztás, nevelői értekezlet és más kötelező programok a pedagógusoknak, akkor elképzelhető, hogy augusztus 19-ig tart majd ez az ellátás. De ez majd a pontos program és ütemterv összeállítása után ismert lesz.

Varga Józsefné képviselő: A nyári tábor keretein belül biztosított napközbeni ellátáshoz kezdeményeztük-e más szervezetek - gondolok itt a civil szervezetekre, vagy az egyházra - bevonását?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Egyenlőre még csak ötlet szintjén. Felmerült az bennünk is, hogy mindenképpen számítanánk az ő segítségükre is. A mai beszélgetésünk alkalmával került szóba ez is, hogy mindenképpen megkeressük őket, mert fontosnak tartjuk. Ami még talán fontos lehet, a kommunikáció szempontjából is, hogy a továbbiakban hogyan közöljük ezt az ellátást. Nem tábornak neveznénk ezt az ellátást, mert a tábor egy tematikus, egyhetes, kéthetes program, például angol tábor, kézműves tábor, stb. Ennek majd adunk egy Gyermekek nyári napközbeni ellátása nevet például, amiben számítunk a civilek és az egyház segítségére mindenképpen.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Igazgató úr biztosított minket arról, hogy az iskola egész területét használhatjuk majd, tehát mind a számítógépes terem, mind a sportsarnokot, ami egy nagyon nagy segítség egy ilyen nyári tábor lebonyolításánál.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ne nevezzük tábornak, mert az egy teljesen más dolog. Jogilag iskolás korú gyermekek nyári napközbeni ellátása. Ez az életkori sajátosságoknak megfelelő felügyeletet, ellátást és étkeztetést jelent. Nem azt jelenti, hogy minden nap el kell menni strandra és minden nap kirándulni kell menni. Az egy teljesen más történet. A mi esetünkben ez az ellátás arról szól, hogy az a szülő, aki dolgozik és nem tud szabadságot kivenni, vagy nincsen nagyszülő a környéken, illetve nem tudja vidékre leküldeni egész nyárra a gyermekét, azoknak a gyerekeknek a reggel 8 órától este 5 óráig tartó szakszerű felügyeletét jelenti. Nincs meghatározva a törvényben, hogy a napközbeni ellátás pontosan mit is jelent, akár még tanulni is lehet. Az iskolában a napközi is erről szól. A napközi egy része a napközbeni ellátások típusának. Teljesen a pedagógusnak a jogköre, hogy mit von bele ebbe a körbe. Szerintem egy kulturált, pedagógus felügyelettel rendelkező szabadidő eltöltését kell jelentse ez az ellátás. A gyerek ne az utcán csavarogjon, hanem szabályozott körülmények között zajló gyermekfelügyeletről van itt szó. Az életkori sajátosságoknak megfelelő kritérium nyilván azt jelenti, hogy az első osztályos gyermeknek nem ugyanazt kell csinálnia, mint a nyolcadik osztályosnak. A napi háromszori étkezést biztosítani kell, ezért a törvény szerinti térítési díjat – mint ahogy az iskolai napközi, illetve ebéd keretében – a szülőnek meg kell fizetnie. Egyébként a szülő más összeget nem köteles fizetni az ellátásért.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ettől függetlenül lehet más nyári tábort szervezni. Ezen felül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Persze, lehet. De más az, hogy valaki a profit, vagy legalább az önköltség szempontjából tábort szervez, az nem ez a napközbeni ellátás. Az önkormányzat dolga az, hogy a nyári napközbeni ellátást, amikor a szülők nincsenek otthon megoldja és biztosítsa a település területén. Ha az önkormányzat alkotó tábor, vagy nyelvi tábor, zenei tábor szervez, az már nem ez a nyári napközbeni ellátás, hanem egy szervezett program, ami ha a szülő külön igényel, akkor jogosult igénybe venni, viszont akkor azt ki is kell fizetni. De az nem az önkormányzati alapfeladatok keretein belül történik.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Közel 2 órát beszélgettünk a mai nap folyamán. Nyilván még ennél sokkal többet kell, amíg az előkészítési munkák folynak, mert nem olyan egyszerű ez, mint amilyennek látszik. Azt szeretném csak pontosítani, hogy a törvény szerint 21 nap alapszabadság jár, és 25 nap pótszabadság. Ebből a munkáltató felhasználhat 15 napot az oktatással, neveléssel kapcsolatos összes kérdésre. Az annyit jelent, hogy a 46 napban – ami a 21 nap alapszabadság és a 25 nap pótszabadság összege – körülbelül 10 napot vesz igénybe, hogy ellássuk ezt a feladatot, akár augusztus 19-ig, akár augusztus 26-ig. A környéken szintén augusztus 19-ig hirdették meg ezt a szolgáltatást, mert akaratlanul is lenni kell valamennyi időnek ahhoz, hogy azokat a jellegű munkákat, amiket nem lehet elvégezni ha az épületben mozognak, el lehessen végezni. Akár a nagytakarítást, akár a karbantartást. De mindent az fog eldönteni majd, hogy arra a bizonyos felmérésre, amit ki szeretnénk küldeni minél hamarabb, a szülők milyen jellegű választ adnak. Akkor érdemes majd erről az egész témáról újra beszélni, ha ezt már tudjuk. Ebben szerepelni fog, hogy melyik hétre igényli, melyik hétre nem igényli, lesz aki nyilván az elsőtől az utolsóig igényelni fogja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem látom személyi akadályát annak, hogy az önkormányzat az iskola bevonásával a pedagógus pótszabadságok akár maximális igénybevételével is a település lakosságának az érdekében a napi ellátási igényt kielégítve ezt a rendszert megkezdje.

Két külön javaslatot teszek fel szavazásra, ha nincs más kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban.

Az első javaslatom arról szól, hogy Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁMK Aprók Háza óvodájában nem engedélyezi az intézményegység nyári időszakban történő leállítását, zárva tartását, működési szünetét.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Szerintem ez azért nem lesz jó, mert igazából senki nem mondott javaslatot arra, hogy legyen szünet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arról szólt igazgató úr javaslata, amit megkaptunk. Le van írva benne, hogy július 22-től augusztus 23-ig leállás van. Tehát én ezt a javaslatot fenntartom. Csakhogy egyértelmű legyen, mert tavaly sem engedélyezte senki és mégis leállt az intézmény. A testület akarata és döntése nélkül. Amit én alaphangon sem veszek udvarias és a település érdekében történő lépésnek.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Jogtechnikailag annyi megjegyzésem lenne, hogy ahhoz kellene döntés, hogy leálljon az intézmény.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elmondtam, hogy jogtechnikailag tavaly sem volt döntés. Nem állítottuk le és mégis leállt.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Akkor felelősöket kell keresni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ilyen javaslatom most jelenleg már nincsen. Tavaly majdnem volt. Tehát én kérem a testülettől azt, hogy mondja ki elvi élel, hogy nem engedélyezi az intézmény leállítását a nyári időszakban. Az más kérdés, hogy az intézmény csökkentett kapacitással működik. Az egy munkáltatói szervezési kérdés, hogy ha nincs igény többre, akkor a működtetést redukálja. Ez teljesen egyértelmű. De azt, hogy az intézmény generálisan leálljon, arra azt gondolom, hogy nem lehet a továbbiakban lehetőséget és módot adni. Fenntartom a szöveg szerinti javaslatomat. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

33/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT *(Az ÁMK működését érintő kérdések)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2011. évben az iskoláskorú gyermekek igény szerinti, napközbeni ellátásának biztosítását nyári napközi keretében, az óvodás korú gyermekek nyári napközbeni ellátását az óvoda szünetmentes, folyamatos nyitva tartásával kívánja megoldani.

A Képviselő-testület nem engedélyezi az ÁMK Aprók Háza Óvodájának a nyári időszakban történő leállítását.

Határidő: azonnal

Felelős: Varga Jenő ÁMK igazgató

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Következő javaslatom pedig arról szól, hogy a Képviselő-testület úgy határoz, hogy az iskolás korú gyermekek nyári napközbeni ellátását alapvetően az iskola személyi és tárgyi feltételeire és kapacitására támaszkodva megvalósítja. Felkéri a Képviselő-testület az ÁMK vezetőjét és a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy az iskoláskorú gyermekek nyári napközbeni ellátásának kérdésében a testület számára készítsen előterjesztést.

Nem javaslom, hogy most ennél tovább menjünk. Tehát most arról dönt a testület, hogy az iskoláskorú gyermekek nyári napközbeni ellátásának a kidolgozását megkezdí. Erre az intézmény és a Hivatal – ami azt jelenti, hogy alpolgármester asszony továbbra is koordinatív szerepet kap – által kidolgozódik az a program, amit a testület előterjesztésként, döntési szinten meg fog tárgyalni és meg fog kapni az intézménytől.

Varga Józsefné képviselő: Az igazgató úr az előbb azt említette, hogy abban az esetben, ha igénybe vesszük ezt a 15 nap szabadságot a pótszabadság terhére, akkor ezt el kell rendelni.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Igen.

Varga Józsefné képviselő: Akkor viszont javaslom ezt is a határozatba foglalni.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Ezzel kapcsolatban annyit mondanék, hogy valóban a Képviselő-testületnek kell az ÁMK igazgatóját arra utasítani, hogy a munkáltatói jogkörében rendelje el ennek a pótszabadságnak az igénybevételét, de azt, hogy pontosan kinél hány napot kell igénybe venni, azt az igényfelmérés után lehet pontosan meghatározni, hogy pontosan mikor hány pedagógusnak az igénybevételére van szükség. Tehát én úgy gondolom, hogy célszerű lenne az után határozni erről, hogy már ismerjük az igényeket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napokat mi nem határozhatjuk meg, ez az iskolának a belső ügye. De mint fenntartó felhívhatjuk arra a figyelmet, és kimondhatjuk, hogy a testület felkéri az ÁMK igazgatóját, hogy a törvényi jogával élve az iskolás korú gyermekek nyári napközbeni ellátásához kapcsolódó pedagógusi szakmai felügyeletet az iskola pedagógusainak a pótszabadságának igénybevételével biztosítsa.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Igazgató úr tájékoztathatná a pedagógusokat az önkormányzat ezen szándékáról, hogy egy nyári napközbeni ellátást tervez az önkormányzat. És hogy ezt a pedagógusok szakmai munkájával, az ő segítségükkel szeretnénk kivitelezni. Csak elkerülve azt, hogy előbb kimegy a tájékoztató levél a szülőknek, mint ahogy a pedagógusokat értesítenénk arról, hogy ezt tervezzük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Semmi akadálya annak, hogy ezt döntés szintjére hozzuk. Akkor úgy szól a javaslat, hogy a Képviselő-testület felkéri az ÁMK igazgatóját, hogy az önkormányzat szándékáról az iskola dolgozóit tájékoztassa.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy dolgozó van, aki az étkeztetésért felelős. Öt valamikor el kell tudni engedni szabadságra. Ez szervezés kérdése.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezek azok a kérdések, amiket még ki kell dolgozni ahhoz, hogy ez az ellátás működjön.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ezt említettem az előbb, hogy a megbízási díj az étkezésnél jöhet szóba. A takarítást az előzetes megbeszéléseink alapján a közfoglalkoztatásban részt vevő leendő kollégákkal oldanánk meg abban az időszakban, amikor a takarítónők kiveszik a szabadságukat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lenne még egy javaslatom a szavazás előtt. Az, hogy a Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az igényfelmérést a szülők vonatkozásában tegye meg.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Nem azért, hogy a munkát lerúgjam magamról, de azt gondolom, hogy talán bizonyos statisztika és létszám ismeret lévén célszerűbb lenne ezt az ÁMK-nál megtenni. Tehát nekünk a hivatalhoz akkor konkrétan be kell kérni az összes gyermeket, elérhetőségüket, szülőket, stb. Ez a pedagógusoknál szerintem rendelkezésre áll.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslatot úgy módosítom, hogy az ÁMK bevonásával történjen az igényfelmérés. Tehát akkor így állt össze a számításaim szerint 5 pontból álló határozati javaslat.

Egy kérdés volt még, hogy ennek az egész folyamatnak mi legyen a határideje? Tehát annak az előterjesztésnek az elkészítése, amit a 2. pontban fogalmaztunk meg, az áprilisi soros testületi ülésre történjen meg.

Aki ezzel az 5 pontból álló határozati javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

34/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Az ÁMK működését érintő kérdések)

- 1) A Képviselő-testület 2011. évben az iskoláskorú gyermekek nyári napközbeni ellátását alapvetően az iskola személyi és tárgyi feltételeire és kapacitásaira támaszkodva valósítja meg.
- 2) Felkéri a Képviselő-testület az ÁMK vezetőjét és a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy dolgozza ki az iskoláskorú gyermekek nyári ellátására vonatkozó részletes előterjesztést.
- 3) A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy a gyermekek nyári napközbeni ellátásának igényfelmérését az ÁMK bevonásával végezze el.
- 4) A Képviselő-testület felkéri az ÁMK igazgatóját arra, hogy az iskoláskorú gyermekek nyári napközbeni ellátásához kapcsolódó pedagógusi felügyeletet – a vonatkozó jogszabály szerinti jogkörében eljárva – alapvetően az intézmény pedagógusai pótszabadságának a törvény szerint munkáltatóként igénybe vehető részének a felhasználásával biztosítsa.
- 5) A Képviselő-testület felkéri az ÁMK igazgatóját, hogy e határozatról az iskola dolgozóit tájékoztassa.

Határidő: 2011. április 30.

Felelős: Varga Jenő ÁMK igazgató, Dr. Molnár Zsolt polgármester

7.) A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére beadandó pályázat előkészítésével kapcsolatos döntések

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés egy kétoldalas anyag volt. Ehhez kapcsolódóan most a helyszínen kiosztásra került egy A3-as térképi vázrajz, illetve az ahhoz kapcsolódó előzetes tervezői költség becslés. A testület a pályázat beadásáról a döntést már meghozta. Jelenleg az előkészítés folyamata zajlik. Az előkészítés folyamatában a testület olyan döntést hozott, hogy a Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére beadandó pályázat során mivel a pénzügyi iroda külön telephelyként működik, és az akadálymentesítés csak úgy történhet meg, hogyha minden egyes telephelyet külön-külön akadály mentesít az önkormányzat, így a testület azt a döntést hozta, hogy

szükségessé válik a pénzügyi iroda felhelyezése a Hivatal főépületébe. Ezt akkor is javasolnám megtenni a hivatal vezetése számára, hogyha nem adnánk be semmiféle pályázatot. Mert a számomra nem fogadható el az, hogy egy ekkora hivatal - főleg az ilyen jelenlegi strukturáltsági állapotában - két külön ingatlanban ingázva dolgozzon. Ez sem információáramlás, sem vezetői felügyelet, sem a munka hatékonyságának szempontjából részemről, mint a Hivatal irányítója részéről nem fogadható el. Adja magát a lépés, meg a döntés, hogy akkor hogyan tovább. Új Hivatalt építeni nem áll módunkban és szándékunkban sem. A testület ezért azt a döntést hozta, hogy összefüggésben a háziorvosi szolgálati lakás kérdésével az ingatlan bizonyos részeit a testület kéri birtokba adni. Ezen aztán az idő túlhaladt, ahogy a kiosztott A3-as térképvázlat szerint ez az a verzió, amely a mérnök tervezői csapat és a beruházást előkészítő szakemberek által javasolt projekt ötlet. Ennek az elképzelésnek egyszerű indoka van. Nincs lehetőség az akadálymentesítés alapjául szolgáló vizesblokkot megfelelő módon elhelyezni az épületben csak azzal a megoldással, hogyha ez a verzió kerül előtérbe.

Kiosztásra került az ülésen – ezt ma, friss anyagként kaptuk meg -, mert kértem, hogy reálisan lássuk a költségét, hogy egyáltalán ez a munka, ez a beruházási kör milyen költséggel jár. Kértem az építész szakembereket, hogy egy ajánlatot, egy műszaki becslésen alapuló, az elképzelések szerinti műszaki tartalmat lefedő kivitelezési, bekerülési költséget a testület most kapott. A helyben kiosztott anyag mutatja ezeket a számokat. A helyben kiosztott anyag tartalmazza az árajánlat szerinti 1 millió forintos előkészítési költséget. Ez tartalmazza a tervezési költséget, a mérnök költségét, a szakhatóságok költségét, az akadálymentesítési szakember költségét, a tervezői-előkészítői szakmai csapatnak a munkadíját jelenti. Áfa-s összeg. Az építési költséget mutatja utána az anyag, lebontva munkanemekre. Hangsúlyozom, ez tételesen lekonkretizálva munkanemenként még nincsen, de egy irány arra, hogy mi az az összeg, amibe ez a beruházás kerül.

Az elszámolható költségeket veszi utána az anyag sorra, amely a pályázati kiírás szerint a pályázatban elszámolható. Ha ezt végig vesszük, akkor azt látjuk majd az anyag alján, a másik oldalon, hogy ez nagyjából egy bruttó 16 millió forintos munkafolyamat. A különbözet összeg, ami megjelenik az anyagban 2.825.000,- forint összegszerűen, ez azt jelenti, hogy ez az az összeg, amelyet semmiképp sem tud már a támogatási intenzitással elszámolni.

Tetőjavítás összegként javasolnak még 250 ezer forintot betervezni. Ez nem a léceztést jelenti, hanem bádogos munkák, cseréppótlások, különféle alapvető tetőjavítási tételeket tartalmaz. Nyilván a pályázat ezt nem tartalmazhatja, mert az akadálymentesítéshez nem kapcsolódik hozzá, hogy a tetőn a bádogos munka milyen.

Javasolt az anyag egy előtetőt az áthelyezendő főbejárat fölé. A recepciónak nevezett központi tér lenne tulajdonképpen az a hely, ahova a hivatali főbejáratot a tervező képzele. A jelenlegi külső tornác lenne az a feljáró, amelyre ezt az előtetőt javasolnák kiépíteni. És ide jönne be az akadálymentes rámpa is.

Tulajdonképpen a beruházásnak az elképzelése az abból indul ki, hogy van egy központi recepciós tér, ez egy akadálymentesített ügyfélszolgálati tér. A mozgássérült a rámpán be tud jönni az épületbe, az ügyfélfogadási teret megközelítve a recepcióba érkezik. Ott a Hivatal szakmailag felkészült dolgozója tudja azt, hogy ilyenkor mi a teendője. Egy egyszemélyes ügyfélszolgálatként tud működni a lakosság felé. Viszont ebből a térből minden egyes iroda akadálymentesen megközelíthető tud lenni. Ha megnézzük a rajzot, akkor az látszódik, hogy ebből a központi térből bármerre indulunk el, olyan helyre jutunk, ahol valamilyen ügyintézői tér van. Pénztár, jegyző és egy kolléga, polgármester, nagy tanácsterem, az átjáró folyosóra érve anyakönyvvezető, műszaki kolléga. A következő, mellette levő kis terem egy szociális, gyámügyi előadó kollégának lenne az elszeparált, megfelelő intimitást biztosító irodája. És a pénzügyi iroda, tehát maga az adóügyi ügyintézés lenne még megközelíthető egy folyosón ebből a térből.

A mostani főbejárat elvesztené a főbejárat jellegét, tűzvédelmi szempontból, meg menekülési útvonal szempontjából ezt tervezzük meghagyni. A szemben lévő terem lenne a tervek szerint egy olyan

tárgyaló helység, ahol akár a Kisebbségi Önkormányzatok, akár a bizottságok ülései, akár egy hivatali kisebb tárgyalás is kivitelezhető lehet. Kevésbé reprezentatív, viszont a célnak kiválóan megfelelő tárgyaló helység működhetne. Irrattár kapna még helyet és a dolgozók számára egy konyhai étkező részt alakítanánk ki a hátsó irodából. És ha körbe értünk, akkor egy mozgássérültek számára is átjáró folyosó vinne vissza az épületben a mostani főfalak meghagyásával a recepcióra.

Ez az az elképzelés, amelyre ez a bekerülési költségvetés szól. Ezt a költségvetés én egyébként és egyéb kivitelezői oldalról is szakmailag leegyeztettem, több vonalon is. Ez az összeg jön ki minden egyes kivitelezőtől. Nyilván vannak kisebb-nagyobb eltérések, de amíg a gépészeti műszaki tartalom nincs meghatározva pontosan, addig ezekben csúszások lehetnek. De ez az az összeg, amire bruttó összegben ez a pályázat kiírásra került. 15 millió forint nettó összeg felett ez közbeszerzés köteles eljárás, építésengedély köteles eljárás.

A számítások szerint a végén megjelenik a beruházáshoz szükséges önrész, 9 millió forint. Ez már tartalmazza az előtetőt is. Ha ezt levesszük, akkor ez egy 8 millió forintos összeg. A költségvetésünk ugye 7,5 millió forintos összeget tartalmazott erre az évre vonatkozóan pályázati önrésznek. Ez abban a feltételrendszerben működik, ha az önkormányzat megkapja a maximális támogatást.

Jelenleg doktor úrral, mint az igénybe veendő terület bérleti jogviszony szerinti birtokosával folynak a tárgyalások. Még a végére nem jutottunk, de azt nyilván mindenki érzi a tárgyaló felek közül, hogy nem feltétlen lehet az akadály ennek a beruházásnak, hogyha sikerrel jár ennek a térnek a kialakítása. Ami esetlegesen megakaszthatja ezt a folyamatot, hogy ha kisebb a támogatási intenzitás. Akkor az egy olyan döntés, amikor a testületnek vagy megálljt kell mondania az elképzelésekre, vagy többletforrást kell biztosítani. Ami megakaszthatja még, hogy nem ismerjük a kormány álláspontját az önkormányzati rendszer átalakításáról. Ebben a kérdésben még sok a bizonytalanság.

De ettől függetlenül a javaslatom mégis csak az, hogy a lehetőség előttünk van, a pályázat elbírálásáig nyilvánvalóan van még egy jó fél év. A támogatási szerződés megkötéséig is onnantól kezdve van még egy-két hónap. É onnantól számolva van még 1 év a beruházás megvalósítására. Tehát a lehetőség adott. Én azt gondolom, hogy ezt meg kell, hogy lépje az önkormányzat. Ez most jelenleg abba az 1 millió forintba kerül, ami a komplett műszaki dokumentáció, műszaki engedélyeztetés, hatósági egyeztetés, akadálymentesítési szakemberekkel történő mérnöki egyeztetés ára. Ezután az önkormányzatnak több évig érvényes építési engedélye lesz erre a projektre. Az, hogy milyen forrásból fog megvalósulni, az már egy másik történet. Azt javaslom, hogy a testület ezt a kérdést úgy döntse el, hogy ha marad az önkormányzati rendszer ebben a formában, akkor a Hivatalnak egy 40-50 évre szóló, nagyon tisztességes és nagyon kulturált, európai szintű elhelyezése tudna megvalósulni.

Tehát a javaslat erről szólna, hogy ezt a pályázatot adja be az önkormányzat. Az a végleges döntés, hogy mekkora pályázati összegre, mekkora bekerülési összegre, mekkora önrészre, milyen műszaki paraméterekre, milyen műszaki kiírással, milyen megvalósítandó műszaki tartalommal, az a döntés még hátra van. Eddig a mérnöki csapat a megbízás reményében ingyen dolgozott. Az együttműködés beállt abba a menetbe, hogy az megfelelően folyik. És látom annak a lehetőségét és realitását, hogy ebből a pályázatból sikeres pályázat tud megvalósulni.

Annyit még azért hozzá tennék, hogy ez a beruházás érinti a Polgármesteri Hivatal udvarának a kialakítását is. A Polgármesteri Hivatal megközelítése átkerülne egy másik épületi oldalszárnyra. Ez azt jelenti, hogy – bár nincsen be költségelve ebbe a pályázatba – egy közösségi tér, egy park kialakítására később szükség van. Nyilvánvalóan bontani kell már a pályázat megvalósításakor azokat a melléképületeket hátul, amelyek jelenleg az udvart csúfítják. A telefonközpont épülete nem tartozik ezek közé. Ami még szóba kerülhet, az az utcai melléképületeknek a bontása. Én azt mondom, hogy erről majd akkor döntsön a testület, ha már a konkrét számokat és a konkrét lehetőségeket látja. Addig nincs értelme ehhez hozzá nyúlni. A pénzügyi iroda hasznosítása pedig a testület döntési kompetenciájába tartozik. Lakásként, irodaként kiadva bérleti díjat lehet majd később belőle realizálni. Jelenleg nem termel bevételt, de költséget igen. És alapvetően rontja a Hivatal működésének a hatékonyságát. Ez az állapot, hogy jelenleg a Hivatal nem rendelkezik hatékony pénzügyi

személyzettel, az alapvetően olyan okokból is származik, hogy az a fajta kommunikáció, hogy három házzal odébb van a vezető, az információ, mint maga a dolgozó, az nagyjából erre az okra is visszavezethető. Jegyző urat utasítottam arra, hogy dolgozza ki annak az elképzelését, hogy a mostani állapotok szerint hogyan történik a pénzügyi iroda felhozatala a főépületbe. Ebben én semmifajta egyéb érdeket nem tudok és nem is kívánok figyelembe venni.

Doktor úrral abban már odáig eljutottunk a tárgyalások során, hogy a hátam mögött levő válaszfalat áttörve az ott lévő helyiség visszavételére az úriemberek közötti megállapodást már megkötöttük. Az épület további helységeinek a sorsa az a további tárgyalások és jogi egyeztetések kérdései közé fognak majd tartozni.

A pályázat során látható, hogy egy komplett mozgássérült vizesblokk, és egy külön ügyfél férfi mosdó és egy hivatali férfi és női mosdó kerülne kialakításra. A burkolatokat alapvetően nem kívánjuk változtatni, az ügyfelek által bejárt részeknek a burkolatait viszont igen. Ugye ezt a pályázat az akadálymentesítésben tartalmazza, csúszásmentes burkolat szükséges, hogy a kerekes székes könnyen tudjon közlekedni, a gyengén látók számára színben eltérő burkolati fölfestése. Minden fajta műszaki megoldást, amit szükségesnek tartunk, igyekszünk bevonni az akadálymentesítés keretébe. Erre konkrét, komplex műszaki leírás van, hogy milyen feltételeknek kell megfelelni. Ez a hivatal nem akadálymentes. Sajnos az a rámpa, amit most használunk, az nagyjából hatszor olyan meredek, mint amilyen az akadálymentes feljáró lehet.

Kérdés, észrevétel, javaslat van-e az előterjesztéshez?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egyet szeretnék kérdezni. Hogyan gondolja a Képviselő-testület a pályázat után a település egészségügyi, vagy orvosi ellátását? Itt lakásra, nem itt lakásra? A településen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Képviselő-testület a pályázat reménybeli elnyerése és kivitelezése után – ugye arról is van szó, hogy az orvosi alapellátás is állami fenntartásba kerül, de hogyha nem kerül és az önkormányzat működtetésében marad az alapellátási kötelezettség – alapvetően a testület az orvos helyben lakását preferálja. Nem jelentheti ez azonban azt, hogy az orvosi ellátás kötelezettje a teljes települési adminisztráció érdekével ellentétben lakik a településen. A testület véleménye az, hogy az orvos helyben lakását itt kívánja megoldani. Az igény szint az, amin itt a vita folyik doktor úrral. Hogy esetlegesen a következő települési orvosnak az önkormányzat által biztosított úgymond szolgálati lakásnak az igény szintje az mi. Én azt gondolom, hogy egy fiatal orvos számára, aki még valóban nem gondoskodott a lakásproblémájának a megoldásáról – mint ahogy az országban egyébként elég sok fiatalnak dolga és kötelezettsége az, hogy a családjának lakhatást tudjon a munkájából biztosítani -, tehát ha ilyet nem tett még az orvos, akivel a testület szerződést kíván kötni, akkor azt gondolom, hogy a pénzügyi irodán levő, jelenleg is lakásként hasznosítható ingatlan pontosan alkalmas és elegendő arra, hogy az élet megkezdését a településen biztosítsa az önkormányzat. Én azt nehezen tudom elképzelni, hogy egy orvosnak élethosszig tartó lakást adjon egy település. Igyekszünk olyan orvost találni, aki ezt nem tartja az orvosi ellátáshoz kapcsolódó alapvető jognak. Pontosabban, hogy a praxis viteléhez kapcsolódóan élethosszig tartó önkormányzati lakásban lakhasson. Én úgy gondolom egyébként, hogy ha a jegyző ide jön dolgozni és itt akar lakni, akkor lakást vesz, vagy lakást bérel. Ha a polgármester nem rendelkezik lakással, akkor hasonlóképpen ezt teszi meg. A hivatali dolgozó hasonlóképpen cselekszik. Ha iskolaigazgató jön majd ide jövőre, vagy ebben az évben, akkor nem adunk lakást. Olyat keresünk, aki elfogadja azt a feltételt, hogy bizony, aki itt akar lakni, az megoldja a lakásproblémáját. Ebben az országban döntően mindenki így áll a munkájához. Ha valahol az ember dolgozik, a lakás kérdését megoldja. A segítséget megadjuk. Azt a segítséget megadjuk, hogy az önkormányzat birtokában lévő jelenleg lakásként használható ingatlant örömmel és jó szívvvel felajánljuk erre a célra. Ha ez a feltétele az orvos megtalálásának. Ha az orvos ezt nem fogadja el, akkor két út van. Vagy másképpen megoldja a saját forrásaiból, vagy pedig más orvost keresünk. Tehát ez a kérdés akkor fog felmerülni, amikor oda jut a testület, hogy az orvos kérdésről döntsön. Ugye azt tudni kell, hogy a magyar törvények szerint az ellátást jelenleg nyújtó háziorvosnak – ugye ez doktor úr – alanyi joga az, hogy a praxisát, a praxis jogot elidegenítse.

Ingyenesen, vagy visszatérően. Bármelyik, aki a megfelelő végzettséggel rendelkezik. Ez történhet ingyenesen és történhet ellenérték fejében. Ebből az ellenértékből – bár a jogot az önkormányzat adta, hogy itt a településen doktor úr a háziorvosi tevékenységet nyújtson és a praxisjogot maga törvény adta, alanyi jogon – az önkormányzat nem tud részesedni. Ez az orvosnak úgymond a korábbi jogából származó joga. Ezzel nekem alapvetően bajom nincsen. De a törvény azt is kimondja, hogy a praxisjog eladásának akkor van értelme, hogyha az orvost – akinek eladja a praxisjoggal rendelkező orvos a működtetési jogot – az önkormányzat ellátási szerződéssel befogadja az ellátásba. Tehát nem a jelenlegi orvos dönti azt el elsődlegesen, hogy ki lesz a település háziorvosa, hanem a testület dönt arról, hogy a doktor által praxisjog átadásra megtalált partner orvos számára átadott praxis jogot lesz-e lehetősége a következő orvosnak gyakorolni. Ebben a testület azt gondolom, hogyha nincsen olyan személyes probléma forrása a következő orvos személyével, és minden szakmai végzettsége megvan és az ÁNTSZ sem emel kifogást, akkor a testületnek az a dolga, hogy ne akadályozza meg azt a szerződést, ami a két orvos között, ebben a térségben úgy gondolom, hogy több millió forintos összegben realizálódik. De még egyszer, a végső döntés joga az önkormányzatot illeti meg. Akár az is előfordulhat, hogy ha az önkormányzattal nem egyeztet a jelenlegi praxist működtető orvos, hogy kifizetik neki a praxisjog megváltásáért járó összeget, és az önkormányzat nem fogadja be az orvost. Tehát itt egy szoros együttműködés van a három fél között. Csak úgy működik az ellátás biztosítása, hogy ha mind a három fél elfogadja azt a rendszert, hogy itt az önkormányzaté a végső döntés, az utolsó szó. Azt gondolom, hogy ez így helyes. Az önkormányzat ahogy eldönti, hogy ki az iskolaigazgató, eldönti, hogy ki a települési háziorvos, ha több körzet van, akkor abban a körzetben ki az ellátó orvos.

A kérdésre vissza térve, az önkormányzat a lakáskérdést, ha a pályázat nyer, akkor a jelenlegi pénzügyi iroda helyiségeiben tudja szolgálati lakásként elképzelni. Szóba kerülhetne még esetleg a mostani Nyugdíjas Klub helyisége, az is egy úgymond fölszerelt lakhatási tér. Ezzel az ingatlanrészszel az önkormányzatnak alapvetően más céljai vannak, erre majd a következő ülések valamelyikén sort fogunk keríteni.

Még azt sem zárom ki, hogyha olyan helyzet van, hogy az önkormányzat az orvos által bérelt lakásnak a bérleti díjához valamilyen szinten hozzájárul. Azért sok megoldás van. Ebben mi teljes körűen, komplexen partnerek vagyunk. Nem arról szól, mint ahogy az elhangzott már korábban egyébként, hogy az önkormányzat az orvosi ellátás kérdését ne tekintené ugyanolyan fontosnak, mint az iskolai ellátását, vagy az óvodaiét, vagy a hivatal működését. Az orvosi ellátással most jelenleg én problémákat nem látok, a doktor úr személyével sem látok problémát. Ez egy beállt rendszer. Azt gondolom, hogy mindenki elfogadja és jónak tartja ezt a rendszert, úgyhogy ilyen fajta problémaforrás nincsen. Az pedig, hogy a lakhatás kérdése meddig és hol történik, egy picit ütközik az önkormányzat érdekeivel, de szerintem normális hangvételi tárgyalásokkal ezt a kérdést rendezni tudjuk. A tárgyalások akkor lesznek majd érdekesek, ha a pályázat tényleg nyer. Addig rá kell készülnünk és tényleg úgy kell tárgyalnunk, hogy már a pályázat beadásakor pontos képünk legyen a jogi helyzet megoldásával kapcsolatosan. Azt érzem, hogy itt még a felek nem tartanak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem akartam szólni, mert érintett vagyok. Polgármester úr! Megtetszik feledkezni arról, hogy az önkormányzatnak alapvető kötelessége az egészségügyi ellátás biztosítása. És ha egy napig nincs, az önkormányzat működését felfüggeszthetik. Egy napig nem gondoskodik az önkormányzat, vagy nem tud gondoskodni az egészségügyi ellátásról, az önkormányzat működését felfüggeszthetik. Nagyon szép volt, amit el tetszett mondani, hogy így-úgy ki van szolgáltatva az orvos. Az önkormányzatnak az egészségügyi alapellátás, ugyanúgy, mint az iskola is, indokolatlanul nem zárhatja be az önkormányzat azért, mert nincs megállapodása. Tehát azért ezekre a megfogalmazásokra vigyázni kell, hogy elfogadom, nem fogadom el, eladták, nem adták el. Megfelelő szakképesítéssel rendelkező ember, akinek nincs szakmai, vagy emberi, vagy büntetőjogi fenntartása, az önkormányzatnak nincs joga elutasítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez nem egy ide tartozó vita, erről hosszasan lehetne beszélni. Nincs olyan önkormányzat és nincs olyan jogszabály sem a köztársaságban, amely az 1 napos orvos hiányt az önkormányzat működésének a felfüggesztésével sújtaná. Nincs olyan jogszabály Magyarországon,

amely felfüggeszti az önkormányzat működését azért, mert nincsen orvosi ellátás a településen. Amennyiben ilyen van, akkor az ÁNTSZ Tiszti főorvosának van jogosultsága hatósági határozattal helyettes orvost rendelni a településre. Ezt csak azért mondom el, hogy ne legyen senkiben sem olyan fajta információ hiány, amely esetlegesen félre vinné a beszélgetést. Nincs olyan szándéka az önkormányzatnak, hogy az orvosi kérdésben olyan döntést hozzon, hogy ne legyen Péteriben orvos. Azt mondtam el – és ezt akár még egyszer elmondom -, hogy ha a települést ellátó orvos olyan feltételt támaszt az önkormányzat felé, hogy csak akkor ül be rendelni, ha lakást is kap, akkor az önkormányzat majd eldönti, hogy elfogadja-e ezt a feltételt, vagy másik orvost keres. Ez nem fenyegetés, ez egy jogi tény. Ez az önkormányzat joga. Nem azt mondja az, hogy az önkormányzat köteles az egészségügyi alapellátást lakás biztosításával megoldani. Azt mondja az Önkormányzati törvény, meg az Egészségügyi törvény, hogy az önkormányzat gondoskodik az egészségügyi alapellátás működtetéséről és fenntartásáról. Direkt kihangsúlyoztam, hogy nincs olyan szándéka a testületnek. A testület egy akadálymentesítési pályázatról kíván dönteni, amely az orvosi ellátást nem feltétlenül érinti, de az orvosi ellátás biztosításának a jelenlegi, Péteriben kialakult feltételrendszerét érinti. Lehet olyan helyzet is, mint ahogy a környéken több településen van, hogy nem kapcsolódik az orvosi ellátás lakás kérdéshez. De ne is menjünk ebbe a kérdésbe bele, ez még további tárgyalásoknak a kérdése. A testületnek azt az utat kell meghatározni, hogy a Hivatal épületével mit kezd. Ha most van lehetőség egy olyan projekt benyújtására, amely megoldja a hivatal elhelyezési és működési problémáit, még egyszer mondom nem látok más érdeket, amit ebben a kérdésben tolerálni kellene, vagy tekintetbe kellene venni. Utána pedig minden kérdés tárgyalás kérdése és korrekt, kulturált emberi megállapodás kérdése. Szerintem minden kérdést le lehet tisztességesen, korrektül zárni. És még egyszer mondom, bár a testületnek joga lenne az orvosi ellátás kérdésében olyan döntést hozni, amely a jelenlegi ellátási helyzetet felrúgja, ilyen javaslatom nekem nincsen. És a testület részéről sem ismerek ilyen fajta javaslatot. És bárki, aki olyan fajta módon kommunikálja le ezeket a döntéseket a lakosságnak, hogy a testület veszélyeztetné az orvosi ellátás biztonságát, meg hogy az orvost akarja bárhova is száműzni, az sanda, valótlan megfogalmazás. És én ezt a kérdést lezártam. Én ezt most leszögeztem, nincs olyan szándék, hogy a testület megbolygassa az orvosi ellátás jelenlegi rendszerét. És azt is elmondtam, hogy a doktor úr következő 4-5 évben esedékes praxis átadása az olyan szinten kötődik az önkormányzathoz, hogy egy 3 oldalú együttműködésben kell, hogy megtörténjen. Ezt nem én mondom, ezt a Magyar Köztársaság törvényei mondják ki. A testület a maga jogkörében élve kívánja az orvosi ellátást működtetni. Jelenleg az orvosi ellátáshoz kapcsolódóan nincs olyan javaslat, amely a működés jelenlegi keretét befolyásolná. Azt nem mondom, hogy nincsenek olyan tárgyalások, amelyek a működés kérdéseit a későbbiekben majd érinteni fogják. De jelenleg ilyen javaslat nincsen.

Varga Józsefné képviselő: Ezen a héten a doktor úrral leültünk, miután a Képviselő-testület többek között feladatként meghatározta számunkra, hogy a jelenlegi épület jelenlegi lakáscélú területéből próbáljunk meg az önkormányzat számára a működési feltételeinek biztosításához a szükséges területet visszakérni, visszaszerezni. E tárgyban már többször leültünk a doktor úrral és már többször folytattunk megbeszélést. Nekem ezzel kapcsolatosan az a kérdésem a hivatalhoz, doktor úr kérte a hétfői este folyamán, hogy szeretném megkapni írásban az elképzelésünket, illetve a terület igényre vonatkozó pontos kondíciókat. Úgyhogy továbbra is csak az a kérdésem, hogy ezt a Polgármesteri Hivatal elkészítette-e és a doktor úrnak átadta-e?

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Nem készítette el és ez nyilvánvalóan csak az én hibám.

Varga Józsefné képviselő: Sor tud még kerülni rá ezen a héten? Az azt jelenti, hogy a holnapi nap folyamán.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Van rá reális lehetőség.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Más kérdés? Javaslat? Nincs. Tehát a mai döntés a testület részéről odáig kel, hogy eljusson, hogy a megismert mérnöki és műszaki szakmai vélemények szerint a testület realitásnak látja-e azt, hogy ez a projekt, ebben a pályázatban megvalósítható-e, vagy sem? Amennyiben a testület igennel válaszol, akkor az javasolom, hogy adjon felhatalmazást a polgármesternek arra, hogy az eddigi munkát is koordináló és velünk együtt dolgozó szakértői csapatnak az ERF Európai

Régiófejlesztési Zrt.-vel az önkormányzat az akadálymentesítésre kiírt pályázat vonatkozásában (KMOP-4.5.3-10 számú pályázat), amely a pályázat beadásához szükséges komplex mérnöki és pályázat előkészítői feladatok teljesítéséhez szükséges.

Varga Józsefné képviselő: Szeretném, ha pontosítanánk, hogy abban a költségvetésben, ami itt előttünk van, melyik az a tétel, ami ennek a költségét fedezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előkészítési szakasz szerinti összeg tartalmazza ezt a költséget. Ha a pályázat nyer, akkor ez teljes körűen elszámolható egyébként a pályázati forrásokból. Ha a pályázat nem nyer, akkor ezt lehet ablakon kidobott pénznek is minősíteni, de minden pályázat sajnos így működik, de még akkor is a terv, az engedély a fiókban marad. Tehát bármikor az önkormányzat egy másik pályázatban ezekkel a tervekkel indulni tud pályázaton. Én azt mondom, hogy ez a lehetőség megvásárlása arra, hogy a következő 5-6 évre nézve a Polgármesteri Hivatal épületének, elhelyezésének a kérdését az önkormányzat megoldja a saját maga eszközeivel, vagy később még esetleg pályázati forrásokból. Arra, hogy 18 millió forintot, vagy 19 millió forintot fog az önkormányzat a maga forrásaiból elkölteni erre a projektre, én nem tartom reálisnak. Tehát ezt mindenképpen csak pályázati pénzekből érdemes megvalósítani. Jelenleg, bár elég sanyarúak a körülmények, ha nem nyer a pályázat, akkor más módon kell tovább jutnunk. Akkor valóban a tovább terjeszkedés kérdése az, ami szóba kerülhet. Akkor nem a komplex épületnek a teljes körű bevonása jöhet szóba a hivatali célok kielégítésére.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Egyetlenegy megjegyzésem lenne. Nagyon én most ezt az árajánlat módosítás Polgármesteri Hivatal átalakítására című dokumentumot nézem. Itt van, hogy az előkészítési szakasz ez a 800 ezer forint + Áfa összeg, amiről beszélünk? Nagyon remélem, hogy én olvasom rosszul és nem értelmezem helyesen, hogy a 3 darab árajánlat nem azt jelenti, hogy a cég vállalja azt, hogy generál saját magán kívül 2 olyan árajánlatot, akit nekünk el kell , mert ebben az esetben kénytelen lennék büntetőjogi feljelentéssel élni a céggel szemben. Tehát ezt azért tisztázzuk majd velük, hogy mire gondolnak itt pontosan, mert ez nekem elsőre egy kicsit erős. A pályázathoz szükséges dokumentumok előkészítése, előzetes szakhatósági engedélyek, vélemények, 3 darab árajánlat, stb. Ez nekem így egy kicsit erős.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye azt elmondtam, hogy a 15 millió forintos nettó értékhatár az közbeszerzés köteles értékhatár. Tehát ha a pályázat nyer, akkor a nyilvános közbeszerzési pályázatot szükségszerűen le kell folytatni. Annak majd lesz még egy addicionális költsége, szakértői és hirdetményi díjak. Azt most nem tudom, hogy 15 millió forint fölött 3 árajánlatos-e az eljárás, de az bizonyos, hogy nyilvános eljárásra kell, hogy sort kerítsünk. Egyébiránt is, én nem látom annak a lehetőségét, hogy ne nyilvános pályázaton történjen. A megvalósításhoz rendelkezésre álló idő elegendő ahhoz, hogy egy komoly közbeszerzést le tudjon folyni. Erre szerintem a költséget nem szabad sajnálni, mert több jön be a nyílt versenyen, mint amibe kerül a közbeszerzés. Viszont ahhoz egy ilyen komoly, komplex műszaki tartalmat kell meghatározni, hogy az árak és a műszaki tartalom egymással összehasonlítható legyen.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Csak annyit akarok még hozzá tenni, hogy az előkészítő szakaszra elköltött összeg a pályázatból elszámolható legyen, ahhoz már itt is alkalmazni kell a pályázatnak a szabályait. Tehát ott is a pályázatban meghatározott módon kell a szerződést megkötni. Természetesen az önkormányzatnak van arra lehetősége, hogy azt mondja, hogy az előkészítő szakasz költségeit kvázi az önrészbe tudja be. És arra a pályázatból nem kíván elszámolni összeget. Ez a lehetőség fennáll. De ha ezt az összeget el kívánjuk az esetlegesen megnyert pályázatból számolni, akkor itt az eljárási rendnél már figyelembe kell venni azt, hogy ez később a pályázatnál elszámolható legyen. Tehát erre figyeljünk, hogy akkor itt is úgy kell eljárni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e ehhez kapcsolódóan javaslat?

Varga Józsefné képviselő: Ez az eljárás azt jelenti, hogy már a közbeszerzést kell az előkészítési szakaszra is alkalmazni?

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Nem. Ugye az előkészítési szakaszban egy olyanösszagszerű munkáról beszélünk, ami nem éri el a KBT értékhatárt.

Varga Józsefné képviselő: De a nagy összeghez hozzá tartozik. Az egész pályázati összköltséghez.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: A pályázat előkészítő szakasza az nem feltétlenül a pályázat megvalósítási szakaszával vonandó szummába. Ez minden esetben a pályázat kiírásban található egyébként, hogy pénzügyi elszámolás szempontjából milyen költséget hova kell, vagy hova lehet elszámolni. Vagy mi az, amit egybe kell számolni, mi az, amit külön lehet számolni. És a pályázat szokott olyat is tartalmazni, hogy az előkészítő szakasznál a szerződéskötést milyen feltételekhez köti a pályázató, amennyiben a szerződésnek az ellenértékét le kívánjuk írni. Ez általában a 3 árajánlatnak a megversenyeztetését szokta takarni ilyen összegnél.

Varga Józsefné képviselő: De miután ez egy olyan információ, ami számunkra fontos, már amennyiben valóban 3 árajánlat alapján lehet csak úgy elszámolni ezt a költséget, hogy a projekt keretén belül elszámoljuk, ezért amennyiben most úgy döntünk, hogy megbízást adunk ennek az ERF Zrt.-nek az előkészítési szakasz szolgáltatásaira, abban az esetben mérlegelnünk kell azt a rizikót, hogy ez az 1 millió forint az önrészt fogja nekünk növelni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Én azért nagyban örülnék azoknak a munkafolyamatoknak, amikor nem a testületi ülésen jönne elő olyan fajta információ, hogy - egy előttünk álló 30 napos beadási idő, ami alatt el kell készíteni egy komplett pályázati, műszaki dokumentációt, terveket, műszaki leírást, kiviteli tervet, akadálymentesítési szakértői véleményt – a döntés, a szavazás előtti pillanatban a testület megbicsaklik tulajdonképpen egy jogilag alá nem támasztott és itt írásban meg nem jelent információtól. Két út van előttünk. Vagy most elrendelek egy negyed óras szünetet és a hivatal részéről tételes tájékoztatást kap a testület arról, hogy az itt elhangzott, szóban föltett információ jogilag, pályázati kiírás szerint helytálló-e. Amennyiben így van, akkor én meg fogom a hivataltól kérdezni, hogy akkor miért most jön ez elő és miért nem két napja jött ez elő, hogy fel lehessen rá megfelelő módon készülni? Mert erre a projektre, ha most kérünk még három ajánlatot, az nagyjából 2 héttel eltolja a projektet és kicsúszunk a beadási határidőből. Amennyiben ilyen információval nem fog rendelkezni a hivatal a következő negyed órában, akkor azzal a kockázattal javaslom szavazni, hogy lehet, hogy ezt az összeget az önkormányzat a későbbiekben nem tudja beszámítani a pályázatba, de nem állhat már meg az előkészítés ebben a szakaszban, azt gondolom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester úr 15 perc szünetet rendelt el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Folytatjuk a napirendünk tárgyalását. Megállapítom, hogy Dr. Berényi Zoltán képviselő úr a szünet után nem jött vissza az ülésre, tehát a testület létszáma 1 fővel csökkent.

Tisztelt testület! A hivatal részéről az észrevétel az a munkánkat segítő észrevétel volt. Valóban mehetett volna a testület olyan irányba ezzel a kérdéssel, ami az elszámolhatóság kérdését veszélyeztethette volna. Amennyiben az előttem levő dokumentum ennek a pályázatnak a pályázati kiírása, illetve annak pénzügyi szabályzata, akkor ez a képen szól, hogy az elszámolásra kerülő egységárak nem haladhatják meg a szokásos piaci árat. A piaci ár igazolására a közbeszerzési eljárásban, vagy más jogszabályban meghatározott eljárás típus szabályozása mentés beszerzett javak és szolgáltatások esetén maga az eljárás dokumentációja szolgál. Közbeszerzési értékhatár alatt, vagy közbeszerzési kötelezettség hiányában – ugye itt erről beszélünk – az 1 szállítótól, vállalkozótól egy költségkategóriára vonatkozó nettó 1 millió forint feletti nem a pályázati felhívás megjelenése előtt felmerült előkészítési költségekhez kapcsolódó beszerzések esetén vállalkozó kiválasztásához a piaci

árnak való megfelelés biztosításához legalább 3 azonos tárgyú, összehasonlítható, összegében egyértelmű írásos ajánlatot kell bekérni.

Tehát ez a szabály azt mondja ki, hogy a közbeszerzési értékhatár alatt – ugye ilyen szerződésről kívánunk most dönteni – nettó 1 millió forint feletti összeg esetén a vállalkozó kiválasztásához a piaci árnak való megfelelés szempontjából, hogy a pályázatban elszámolható legyen, legalább 3 azonos árajánlatot kell bekérni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő úr visszaérkezett az ülésre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a szabály akkor azt mondja, hogy ebben a helyzetben ez a nettó 800 ezer forintos, 1 vállalkozótól történő szerződés a piaci ár fogalmába bele tartozik, tehát jelenlegi helyzetben a 3 külön árajánlat nélkül is jogosult a testület a döntést meghozni.

Van-e ehhez kapcsolódóan, vagy ettől függetlenül kérdés még a javaslatomhoz? Ami úgy hangzott, hogy a KMOP 4.5.3-10-11 számú pályázat előkészítő tevékenységhez kapcsolódóan a pályázat előkészítéséhez, a mérnöki munkák elkészítéséhez és a komplett pályázati projekt beadhatóságához kapcsolódó előkészítő munkálatokhoz a Képviselő-testület az ERF Európai Régiófejlesztési Zrt.-vel köt szerződést és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Polgármesteri Hivatal akadálymentesítésére beadandó pályázat előkészítésével kapcsolatos kérdések)

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal komplex akadálymentesítésére beadandó KMOP-4.5.3.-10-11 számú pályázathoz kapcsolódó komplex mérnöki és műszaki előkészítő munkák elvégzésére szerződést köt az Európai Régió Fejlesztési Zrt.-vel.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2011. március 1.

Felelős: dr. Molnár Zsolt polgármester

8.) A KEDO Eurocosmetics Kft. vételi ajánlata a 082/10. hrsz-ú ingatlan megvásárlására

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Mivel az előterjesztés vagyonnal való rendelkezést tartalmaz, olyat, ami az önkormányzat üzleti érdekeit nyilvános tárgyalás esetében sérthetné, ezért javaslom a testületnek, hogy a napirendet – ami azt gondolom, hogy gyors lesz - zárt ülés keretében tárgyalja meg. Aki a javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

Az ülés zárt ajtók mögött folytatódott. Erről külön jegyzőkönyv készül.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

36/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Kedo Eurocosmetics Kft. vételi ajánlata
a Péteri 082/10. hrsz-ú ingatlanra)*

- 1) Péteri Község Önkormányzata a Kedo Eurocosmetics Kft.-nek a 082/10 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatát nem fogadja el.
- 2) Az Önkormányzat felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy folytasson további tárgyalásokat a Kft.-vel a vételár megemelésének érdekében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

9.) Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló helyi rendelet elfogadása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Az előző ülésen tételesen végig mentünk a módosításokon. A testület végig szavazta a módosításokat. Én akkor azt kértem, hogy ha nem muszáj, akkor már az összeszerkesztett anyagban nagyon módosításokat ne tegyünk. Ezt ugye a működési szabályzat nem zárja ki, hogy most is módosítsunk az előterjesztett anyagon, már csak azért sem, mert valamilyen, számomra rejtélyes okból kifolyólag az előterjesztés 2. számú melléklete a pénzügyi iroda által, velem nem egyeztetett módon bizonyos átstrukturálódáson ment keresztül. Ugye a testület által előzőleg tárgyalt anyagban az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal megbontva került tárgyalásra, az önkormányzati költségvetés, illetve a hivatali költségvetés külön oszlopban szerepelt. Ez az anyag valamilyen, nyilvánvalóan szakmai elgondolás alapján ezt együtt kezeli. Ebben nekem már módom és lehetőségem változtatni nem volt, nem is kívánok. Vannak olyan szakmai álláspontok, amelyek ezt a megoldást elfogadhatónak és jónak tartják. Vannak olyan szakmai álláspontok, amelyek nem. Én ez utóbbihoz tartozom. De ez az én személyes megítélésem és nem a testületet befolyásoló vélemény.

Viszont hogyha a pénzügy hozzányúlt ilyen szempontból a 2. számú melléklet táblájához, akkor én nagy tisztelettel vettem volna, hogyha az 1.-ben is módosításokat tesz.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: A Címrendben is illett volna, igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az 1. számú mellékletben láthatjuk azt, hogy a Polgármesteri Hivatal külön címként jelenik meg, mind kiadási, mind bevételi oldalon. Tehát ha valahol módosítunk és belenyúlunk egy egyeztetett táblába, akkor a következetesség azt kívánja, hogy azt végig módosítsuk az anyagban. Ez sajnos ebben az esetben nem történt meg. Valószínűleg egyébként ez a többi táblát lényegében nem érinti. A Címrendben történik akkor változás. A rendelet szövegében módosítás nem történt, tulajdonképpen átvételre kerültek azok a módosítások, amelyeket a testület az előző ülésén elfogadott.

Varga Józsefné képviselő: Csak egy kiegészítő információ. Azért annyi változás van benne, hogy korrigálva lett a két Kisebbségi Önkormányzat bevételi és kiadási összege. Tekintettel arra, hogy lecsökkent a támogatás és az eredetileg tervezett fejenként több, mint 500 ezer forintos támogatás most már 210, illetve 290 ezer forint. Ennyi csak a változás számszaki oldalról az előző, általunk legutolsó verzióként ismert változathoz képest. Mindamellet, hogy a 2. számú melléklet, a pénzforgalmi mérleg struktúráját tekintve megváltozott, mert nem került szöveggkimutatásra benne a Polgármesteri Hivatal.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Ezt a kérdést, hogy a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat hogyan került megbontásra azzal zárnám le, hogy van olyan álláspont, amely szerint ez jó. Fogadjuk ezt el. Nagyobb munka lenne átváriálni az én általam tett korábbi javaslat szerint a költségvetést. Viszont én azt a jogot fent kívánom magamnak tartan, hogy amennyiben a hivatal pénzügyi vezetőt tud szerződtetni a következő időszakban, akkor ezt a kérdést szakmailag úgy tisztázzuk, hogy a testület ebben a kérdésben még majd egyszer szakmailag is állást fog foglalni. A költségvetést egyébiránt ebben a formában nem érinti. Ebből maximum annyi derül ki, hogy nem látja pontosan a testület azt, hogy a Polgármesteri Hivatal, mint intézmény személyi és dologi kiadásai hogyan kerülnek tételesen leosztásra. És ha jól látom, akkor ez más táblából sem feltétlen derül ki sajnos.

A Címrend kérdésében – mivel javaslat az előterjesztésben nem jelentkezett – azt kell, hogy mondjam, hogy kiadási oldalon az 1. számú melléklet 2. pontjaként jelzett Polgármesteri Hivatal tételeket ki kell, hogy vegyük. Ugyanez jelenik meg akkor a bevételi oldalon is a Polgármesteri Hivatalból.

Azt javaslom, hogy végig menve a módosításokon, ha nincsen ellenvetés bármelyikkel kapcsolatban is, akkor egyben szavazzunk a módosításokról. És akkor együtt szavazunk a rendeletről is.

Most jelenleg akkor ott tartunk, hogy az 1. számú mellékletben a kiadási oldalon a 2. címszám szerinti Polgármesteri Hivatal sort töröljük az előterjesztésből. Ugyanezt tesszük a bevételi oldalon a 2. címszám szerinti Hivatali működési bevételek sorral is. Viszont mivel a 2. számú melléklet az Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal szöveget használja, akkor javasolnám a Tisztelt Képviselő-testületnek azt, hogy ezt vezessük át a Címrendben is. És akkor a címszámok is értelem szerűen átsorolásra kerülnek. A mellékleteket én ezzel javaslom módosítani.

Még egy javaslatom lenne. Az előző döntésünk indukál egy olyan módosítási javaslatot, hogy mivel ez a rendelet január 1-jén lép hatályba, a 8.§ (1) bekezdésében az 500 ezer forintos nettó összeghatárt javasolnám nettó 1 millió forintra változtatni. Teszem ezt azért, mert az előbb szavaztunk egy nettó 800 ezer forintos kötelezettségvállalásról. Nem azért teszem, hogy a saját magunk mozgásterét indokolatlanul tágítsuk, de mivel ezt a rendeletet még nem fogadtuk el, de mikor a döntést meghoztuk elméletileg ez még nem volt hatályban, de visszamenőlegesen lép majd hatályba, ha így fogadjuk el, akkor elméletileg érinti azt a döntést, amit meghoztunk. A következő költségvetés módosításkor javasolni fogom ennek az összegnek a visszamódosítását. Tehát a következő a módosítási javaslatom: A 8.§ (1) bekezdésében az 500 ezer forintot 1 millió forintra változtatni.

A következő módosítási javaslatom viszont akkor ennek cserében az, hogy a 8.§ (2) bekezdésében a Polgármester jogköréként meghatározott 1 millió forintos összeget hajlandó vagyok 500 ezer forintban meghatározni. Amennyiben a testület ezt elfogadja.

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Én csak megint egy technikai jellegű dolgot ajánlanék a Képviselő-testület figyelmébe. Miután ez a 8.§ (2) bekezdés azt mondja, hogy a költségvetésben meghatározott kiadási előirányzatok terhére - tehát nem az jelenti, hogy a polgármester úr kedve szerint köthet szerződést - érdemes lenne megfontolni a Képviselő-testületnek azt, hogy milyen sűrűséggel kíván esetlegesen előre nem látott helyzetben összeülni. Esetleg érdemes lenne 1 milliót hagyni azt az összeget.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor az 500 ezer forintos csökkentési javaslatomat a 8.§ (2) bekezdésben visszavonom. Az (1) bekezdésben marad. Köszönöm szépen a testület bizalmát, illetve Kis úrnak a technikai észrevételét.

Van-e a költségvetéshez kapcsolódóan egyébiránt más javaslat?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak egyet szeretnék kérdezni. 2011-es költségvetésben elő van ütemezve a hallásvizsgáló. Nem baj, hogy tavaly decemberben már megvettük?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egészen addig, amíg nem lesz rend ebben a hivatalban olyan szempontból, hogy évente nem 4 pénzügyes dolgozik, hanem egy és az is legalább 2 évet eltölt itt egymás után, addig ezek a hibák előjöhetnek.

Kalina Enikő képviselő: Ha már a táblák összhangjáról van szó, akkor a 2. és 4. számú mellékletet is hozzuk már összhangba. A 4. számú mellékletben 3 beruházás és 6 felújítás van írva, a 2. számú mellékletben, pedig 5 beruházás és 4 felújítás. Szám szerint az összeg egyezik, csak az egyik táblázatban beruházásnak vette, a másikban felújításnak az adott munkálatot. Tehát a II. Felhalmozások összesen számszakilag nem változik, csak az Óvoda épületének külső színezése és a Lábazati vízszigetelés 500 és 510 ezer forint összegben átkerül a Felújítások címsorhoz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más módosító javaslat?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak kérdezni szeretném, hogy körülbelül mikor lehet módosítani majd a költségvetést?

Dr. Kis Gergely vezető tanácsos: Bármikor. Akár holnap is.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó. Mert biztos, hogy kell majd. Én csak a szociális kérelmekre gondolok. Az elmúlt két ülés alatt, amit kiutaltunk rendkívüli szociális, biztos, hogy nem lesz elég.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a rendelet arról szól, hogy a Bizottság maga is jogosult átcsoportosítani az egyes segélytípusokat. Ha az ki van merülve, akkor lehet a testülethez fordulni a módosítási javaslattal.

Felmerült az előző napirendek között az, hogy a gyermekek napközbeni ellátása a nyári időszakban kérdésköre milyen pénzügyi forrásokból működik? A költségvetésben meghatározott 2 millió forintot - ami a 2. számú mellékletben Céltartalékként szerepel - a napirend megtárgyalása utáni információk ismeretében javaslom lecsökkenteni.

Kalina Enikő képviselő: Miért változtatunk rajta? Nem tudjuk pontosan, hogy mennyibe fog kerülni. A következő módosításnál kijavíthatjuk az összeget. Mert akkor most minden táblában változtatni kell, a rendelet szövegében változtatni kell. Amiket eddig felhoztunk, csak technikai változtatások voltak, számszaki változás nem történt költségvetésben. De hogyha ezt az összeget most lecsökkentjük, akkor az Általános tartalék összege megnövekszik, a többi táblában ugyanígy változtatni kell, a rendelet szövegében is változtatni kell. Áprilisig úgyis fogjuk tudni, hogy mennyibe fog kerülni a gyermekek nyári napközbeni ellátása.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem szeretném, hogyha szárnyat adna a vágyaknak az összeg. Az Intézményi működésben elő szokott fordulni, hogy ami le van írva, azt elköltendő összegnek veszik és nem előirányzatnak.

Varga Józsefné képviselő: Én egy teljesen más vonatkozásra szeretném a Képviselők figyelmét felhívni. A bevételek összesen pénzmaradvány jelenlegi főösszege 235.760 ezer forint. Amiből a Kiadások összesen tartalék nélkül 233.000 ezer forint. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy minden, ami az előirányzatban nincs most benne és a következőkben szeretne még kifizetni az Önkormányzat, és a Képviselő-testület erről szeretne majd dönteni, akkor azt már csak a tartalékaink terhére fogjuk tudni kifizetni. Tehát ami most benne van, arra a bevételeink fedezetet nyújtanak, de minden ezután hozott külön kiadásról szóló döntés csak a jelenlegi tartalékaink felélése mellett, vagy hitelfelvétellel lehet lehetséges.

Még egy információ. Jelen pillanatban ami a Céltartalék terhére el van különítve összeg, ez a 2 millió forint, ez ebben az évben szinte 100 százalékgig biztos, hogy kifizetésre kerül. Nem biztos, hogy ebben az összegben. Én csak a kifizetését hangsúlyozom. A Vis major önrészt biztos, hogy ebben az évben

kifizetjük. Viszont a pályázati önrésznél – tekintettel arra, hogy a pályázatnak mi a kifutási ideje – a pénzáramlásra valószínűleg csak 2012-ben kerül sor.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Pályázati önrész valóban nincs meghatározva, hogy melyik pályázathoz szól. Ezt a pénzügy az akadálymentesítési pályázathoz tervezte be. De mivel nincs leírva, ezért ez bármilyen pályázati önrész forrásként működhet. A testület dönti majd azt el, hogy adott esetben pályázati önrészként ebben az évben bármilyen nyertes pályázat esetén felhasználja ezt a forrást, vagy most még ugye pályázati önrészként megcímkeztve, fel nem használva betartalékolja a következő évi költségvetésbe a jövőre megvalósítandó beruházásnak a fedezeti önrészeként.

Olyan mértékű az Általános tartalék ebben az előterjesztésben, hogy nem ragaszkodom feltétlenül ahhoz, hogy a gyermekek nyári napközbeni ellátását megbolygassuk. Akár benne is maradhat céltartalék képen. Erre úgyis még áprilisban vissza fogunk térni.

Van-e más javaslat? Vagy más irányú elképzelés? Kiadási tételek növelése? Bevételi tételek csökkentése, növelése? Ha nincs, akkor szavazásra teszem fel a költségvetés módosítási részeit.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem módosítás, én csak kérdezni akartam. Most, hogy így ránéztem a számokra. A kátyúzás az előző évben mennyi volt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 1.300 ezer forint volt, ha jól emlékszem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor most sem lesz elég az 1.300 ezer forint. Ennyi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az a gond doktor úr, hogy most már nem kátyúzni kellene, hanem utat kellene építeni. Az a probléma, hogy ebben a ciklusban ezek az utak nem bírják már ki. Nagyon el kel gondolkodni azon, hogy ez a 7,5 millió forintos pályázati önrész, majd mire fog elmenni. Mert én sajnos azt látom, hogy 3 év múlva ezek az utak agyagig tönkre mennek. Azon kell elgondolkodni, hogy most is lehetne 2-3 millió forintot kátyúzásra költeni. Tavaly még reális volt ez az összeg, de most már olyan szinten mentek tönkre az utak minden utcában, hogy nem lukakat kell foltozni, hanem 10-20 métereket kell szakaszonként újjáépíteni. És mivel sem alapja nincs az utaknak, sem széle, ez 2 év múlva ugyanígy szét fog törni, és szét fog menni. Tehát most innentől kezdve véleményem szerint minden útba ölt kátyúzási pénz, az ablakon kidobott pénz.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egy választási ciklusra szólt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezeknek az utak, ha elképzeljük olyan, hogy ...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nincs alapja. Agyag. Agyagon van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erre az útra nem lehet ráönteni kiegyenlítő réteget, hogy ne legyen olyan, mint a mostani. Ezt föl kéne szedni tulajdonképpen, egy peremet kellene neki adni és ráönteni valamilyen melegaszfalt réteget, vagy hidegaszfalt réteget. Tavaly kiszámolták a kátyúzásnál, ez 200-300 millió forint körüli összeget jelentene. Tehát az Általános tartalékunk erre igen kevés. Nagyon súlyos lesz egyébként a helyzet, ezt tényleg látni kell. Itt, ha bármilyen fajta megoldást ki tud a testület találni, akkor az jó. DE én azt gondolom és azért álltam le a még ki nem épített, szilárd burkolattal nem rendelkező utak tervezésével, mert az most már látható, hogy lehetséges, hogy ha lépni akarunk, akkor nem feltétlenül az Akácfa utcát kell most megterveztetni, hanem inkább a Zöldfa, vagy a Táncsics M. utcát, meg azokat az utcákat, ahol most már szinte alig lehet közlekedni. Rommá vannak törve az utak. A Zöldfa utcán már nem lehet szinte végig menni. De ugyanez vonatkozik a Táncsics M. utcára, a Széchenyi utcára, vagy a Rákóczi-ra. Az út feléig végig van repedve, le van törve, még egy tél és teljesen tönkre mennek. Ez egy nagyon komoly, súlyos probléma lesz. Nem is egy ciklusra szóltak ezek, inkább pormentesítésre szólt ez a megoldás. Ahhoz képest jól bírták. Én is gondolkodtam rajta, hogy megemeljük-e ezt az előirányzatot? De akkor nem 1 millió forinttal kell megemelnünk most, hanem 6-tal. És kérdés, hogy a testület most ebben az évben ezt a 6 millió forintot vállalja-e a

költségvetéséből arra, hogy jövőre megint 6-8-10 millió forintot bele kell tenni? Az a probléma, hogy a jelenlegi működési hiteleinken a nagy része útéptésből fakadó hitel. Tehát a mi mozgásterünket a Révai utca kérdése, meg a Hársfa utca kérdése köti meg.

Azt kell a testületnek mérlegelnie ebben a helyzetben, hogy valóban elsődleges és kizárólagos preferencia-e az, hogy a település úthálózatát fejlessze? Nyilván az kell legyen, de azért vannak más fejleszteni valók is. Tehát ha most megnézzük, hogy milyen volt az óvoda taval, lehet, hogy azt mondom, hogy van egy kátyús utcánk, de van egy ilyen létesítményünk. Meg ha azt mondom, hogy a Polgármesteri Hivatal olyan lesz, mint ahogy most elképzeljük, akkor lehet, hogy van két kátyús utcánk, de mellette van egy tisztességesen működő és kulturált Polgármesteri Hivatal. Mint hogy inkább van út és minden lerohad. Mert nagyjából a döntési szituáció ebben a kérdésben ez. Ha most elkezdzenék az utakat terveztetni legálisan, a meglévő belterületi úthálózatnak a tervezési költsége 20 millió forint környékén van. És akkor még csak terv van. A fiókban van egy szép mérnöki rajz. És akkor még számoljuk ki, hogy mennyi pénz az utakat megépíteni. Például a Kossuth L. utca körülbelül olyan 30 millió forint körül fut ki. Ha évente beleölünk 30-40 millió forintot, akkor évente egy-egy utcát meg lehet csinálni. Ha kiszámoljuk, hogy egy ciklusban 4 utcát megcsinálunk, az 150 millió forint. Az iskola annyiból működik egy évben. Szóval ez egy kemény kérdés lesz.

Szóval doktor úrnak van-e javaslata a kátyúzási összeg megemelésére?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nincs. Én csak azért kérdeztem, mert idén rosszabbak az utak, mint tavaly voltak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tavasszal fel kell mérni az utak állapotát. Tavalyhoz képest bekerülési értéken szerintem a háromszorosát kell majd az utakra költenünk.

Kalina Enikő képviselő: Fel kell szedni az utakról az aszfalt réteget és vissza kell teríteni mart aszfalt formájában.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egyébként lehet, hogy a mart aszfalt lesz a megoldás, de az nekem annyira nem szimpatikus.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez nem tetszik, vagy nem tetszik kérdése. Az a kérdés, hogy melyiken lehet közlekedni? Mert ez elképzelhető, hogy a nyár közepére, vagy tavasz végére majd alig lehet közlekedni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Majd felkérjük a Stratégiai és Pénzügyi Bizottságot, hogy állítson fel egy preferencia sorrendet, hogy melyik úttal kezdjük. És milyen műszaki megoldással. Tehát tervezés, engedély, komplett vízelvezetéssel, rendes terv szerinti útéptés legyen, vagy ilyen, mint a mostani. Szerintem ezzel mélyebben majd egy későbbi időpontban foglalkozzunk még. Úgyis lesz egy Gazdasági program előttünk, majd akkor ezt a kérdést át tudjuk hosszas üléseken beszélni.

Tisztelt Képviselő-testület! Akkor a javaslatot összefoglalva a rendeleti szöveg a 8.§ (1) bekezdésében az 500 ezer forintot javaslom 1 millió forintra felemelni. A rendelet szöveges előterjesztésében más módosító javaslatom nincs. Az 1. számú mellékletben a 2. címsorokat mind kiadás, mind bevételi oldalon kivettük, értelemszerűen az alatta lévők átszámozódnak. Az 1. címsorban a kiadás és bevételi oldalon a Polgármesteri Hivatal hozzá tettük az Önkormányzathoz a következetesség kedvéért. A 2. számú mellékletben a kiadási oldalon a II. 1. Beruházások sorból az Óvodai épület külső színezés, Óvoda épületének lábazati vízszigetelése sorok átkerülnek a Felújítási sorba.

Más módosító javaslat nincs a rendelethez. Aki az előbb felsorolt módosító javaslatokkal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(Az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendeletervezethez
módosító javaslat)*

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló rendeletervezetben az alábbi módosításokat teszi:

- a) A rendeletervezet 8. § (1) bekezdésében az „500.000 forint” szöveg helyébe „1.000.000 forint” szöveg kerül.
- b) A rendeletervezet 1. számú mellékletében mind a kiadás, mind a bevétel táblában a 2-es számú címsorok („Polgármesteri Hivatal”) kikerülnek.
- c) A rendeletervezet 1. számú mellékletében mind a kiadás, mind a bevétel táblában az 1-es számú címsorok szövegei az alábbira módosulnak: „Önkormányzat/Polgármesteri Hivatal”.
- d) A rendeletervezet 2. számú mellékletben a kiadási oldalon a „II. Felhatalmazási kiadások, 1. Beruházások” sorról „az óvodai épület külső színezése” és az „óvoda épületének lábazati vízszigetelése” sorok átkerülnek a „II. Felhatalmazási kiadások, 2. Felújítások” sorba.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a 2011. évi költségvetésről szóló helyi rendeletet az előterjesztés szerint tett módosításokkal átvezetett tartalommal elfogadja, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, nem szavazat nélkül az Önkormányzat 2011. évi költségvetéséről szóló 4/2011.(II.24.) számú rendeletet megalkotta.

Varga Jenő ÁMK igazgató távozott az ülésről.

10.) Egyebek

➤ Péteri Német Nemzetiségi Önkormányzat kérelme

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Német nemzetiségi Önkormányzat helyben kiosztott, a Nemzeti és Etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény értelmében kisebbségi közügy kezdeményezése tárgyában javaslattal élt a Képviselő-testület felé. Lényegében véve az óvodában és az iskolában a német kisebbségi oktatás bevezetését kezdeményezi a Német Önkormányzat a 2011/2012. tanév kezdetétől, azaz szeptembertől.

Dr. Berényi Zoltán: a költségvetést már így kellett volna tárgyalni.

Dr. Molnár Zsolt: ez a dokumentum ma délután érkezett a Polgármesteri Hivatalba, így már nem tudtuk bedolgozni a költségvetési anyagba. Elnök asszony javaslatának az indoka, hogy a településen élő állampolgárok, kérik. Az igényfelmérésről aláírás ívet mellékel, „melyet a levéllel együtt nyújtunk be” – írja. Ez megtörtént.?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: egy másolati példányban kaptam egyelőre meg, azzal a tájékoztatással, hogy a jogszabály által aláírt aláírási ívet később fogják csatolni.

Dr. Molnár Zsolt: a törvény szerint a kisebbséghez tartozó személynek joga van részt venni az anyanyelvi oktatásban és művelődésben. A kisebbségi közösségeknek joguk van a kisebbségi óvodai nevelés, kisebbségi alap- és középfokú nevelés és oktatás stb. feltételeinek megteremtését kezdeményezni és kialakításában közreműködni. Kérdezem a Német Nemzetiségi Önkormányzat elnök asszonyát, hogy kíván-e kiegészítést tenni az írásban benyújtott anyaghoz?

Tóthné Mák Ildikó PNNÖ elnöke: mellékelünk egy aláírási ívet. Ez egy előzetes, nem hivatalos felmérés volt, ugyanis a hivatalos felmérést a Képviselő-testülettel együtt kell megcsinálnunk. A törvény azt írja elő, hogy igényfelmérés évente egyszer történik és történhet. A képviselő-testületnek az érdekelt kisebbségi önkormányzat bevonásával kell végrehajtania. Kérem a Képviselő-testületet a Német Nemzetiségi Önkormányzat és azon lakók, szülők nevében, akik igénylik ezt az oktatást, hogy segítséget nyújtsanak nekünk, ennek a kidolgozásában és a felmérés elkészítésében. Az igényfelmérést mi elkészítjük a jövő hét folyamán és benyújtjuk. Azt kell tudni, hogy 8 tanulónak kell kérni, illetve 8 tanuló szülőjének kell ezt a kérelmet aláírni. Osztályonként 6-8 tanuló, vagy három egymást követő évfolyam tanulóiból kell a 8 főnek összejönnie. Mivel, hogy egy új bevezetésről van szó, az első és második osztályban célszerű és utána a többi osztályban pedig összevontan 1 csoportot három osztályból kialakítani. Elég sok szülő jelezte, hogy a gyerekeknek ez a továbbiakban segítség lenne. Akik szakmunkás intézetbe mennek továbbtanulni, később általában Németországba vagy Ausztriába mennek dolgozni, és nagy segítség lenne a számukra, ha az alapokat itt megtanulhatnák, illetve később nyelvi okokból nem utasítanák el a Munkaügyi Központokban a kérelmüket.

Dr. Molnár Zsolt: ebből az előterjesztésből számomra még nem világos, hogy a német kisebbségi oktatás német nyelvoktatást, vagy az iskolarendszerben egy nemzetiségi, kisebbségi képzési rendszert jelent. A kettő alapvetően nem ugyanaz. Ha egy német nyelvtanárt kell felvenni az intézménybe az kisebb, mintha egy komplett tanrendet kell kisebbségi tanárokkal megszervezni. Igaz, hogy az állam a kisebbségi nyelvoktatást normatívában támogatja, de az kérdés, hogy elég lesz-e ennek a képzésrendszernek a személyi és infrastrukturális feltételeinek a kialakítására. Véleményem szerint azért nem lehet most ebben konkrét állásfoglalást tenni, mert komolyan meg kell vizsgálni azt, hogy mi ennek a kérelemnek az oktatásügyi tartalma. Mi ennek a kérelemnek a teljesítéséhez kapcsolódó személyi és tárgyi feltételrendszer költsége.

Dr. Kis Gergely: ahhoz, hogy a Képviselő-testület ebben a kérdésben megalapozott döntést tudjon hozni, véleményem szerint célszerű lenne ezen ügyben illetékes bizottságot és a Polgármesteri Hivatalt előkészítő munkára felkérni. Szükséges valamennyi jogszabály (törvények, rendeletek) részletekbe menő áttekintése, esetlegesen más településeken bevett gyakorlatnak a feltérképezése. Az idő annyiban sürget, hogy ezt a kérdést nem lehet eltologatni. Jó lenne, ha ezt a kérdést a bizottság a következő testületi ülésig tudná érdemben tárgyalni, hogy pontosabb képet tudjunk adni a Képviselő-testületnek arról, hogy ez mit takar szervezeti, erőforrás, pedagógiai program kidolgozás vagy változtatás kérdésben, intézményi strukturális kérdésben. Tehát pontosan milyen feltételek kellenek, ahhoz, hogy ezt az oktatást a 2011/2012. tanévtől meg tudjuk kezdeni. Melyek azok a feltételek, amelyeket az állami normatívából lehet fedezni, melyek a szigorú személyi elvárások az oktatásban részt vevő pedagógusokkal szemben, amelyeket teljesíteni kell. A bizottság ülésére a német önkormányzat képviselőit úgy gondolom, hogy meg kell hívni.

Dr. Molnár Zsolt: szeretném a Képviselő-testület figyelmébe ajánlani, hogy az Ötv. szerint a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok biztosítása az önkormányzat ugyanolyan alapellátási kötelezettsége, mint

az egészségügyi ellátás, az iskolai ellátás, vagy az óvodai ellátás. Amennyiben Péteriben a magukat német kisebbségnek érző személyek olyan nagy számban élnek, hogy kisebbségi jogaikra hivatkozva az önkormányzattól kérik a nemzeti és etnikai kisebbségi jogok gyakorlását – mint pl. Székelyföldön a magyarság – akkor ezt az önkormányzatnak kötelessége teljesíteni és e mögé a forrásokat tenni. Erre most annyit tudunk mondani, hogy a Képviselő-testület ezzel a kéressel a törvény erejénél fogva köteles foglalkozni, és köteles ebben a kérdéskörben döntést hozni. Az előkészítésére nagyon szoros a határidő, mert az intézményátvezetési kérdések májusi határidővel le kell, hogy záruljanak. Azt kérdezném elnök asszonytól, hogy amit kérnek az német nyelvoktatás vagy a német kultúrának, hagyományoknak, a német földrajznak, történelemnek a péteri iskolarendszerben való oktatása, mert a kettő nem ugyanaz.

Tóthné Mák Ildikó: nem egy sima nyelvoktatást kérünk, hanem nemzetiségi oktatást. Azon belül vannak különböző pontok, hogy anyanyelvi szintű, kéttannyelvű vagy kiegészítő oktatás, és ebben kellene a jövőben megegyeznünk.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúan – az alábbi határozatot hozta:

38/2011. (II.24.) SZÁMÚ HATÁROZAT

*(A Német Kisebbségi Önkormányzat kérelme
az óvodai és az iskolai német kisebbségi oktatás bevezetésére)*

- 1) A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat elnöke által a testület ülésén helyben kiosztva beterjesztett kérelmet megvizsgálja, és azt – a jegyző útján - szakmailag kidolgozva, döntési javaslattal ellátva a Képviselő-testület ülésére beterjessze.
- 2) Felkéri a Képviselő-testület a Művelődési és Oktatásügyi Bizottságot arra, hogy az elkészült hivatali előterjesztést véleményezze és a kérdésben döntési javaslattal éljen a testület felé.

Határidő: 2011. május 15.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az Egyebek napirendi pontban van-e bármi a testület részéről? Amennyiben nincs, akkor a napirendi pontot lezárom.

11.) Kérdések, közérdekű bejelentések

Varga Józsefné képviselő: A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság az utolsó ülésén egy javaslatot fogadott el, amely javaslatot Dr. Kis Gergely vezető tanácsos készített el számunkra. A vagyonynyilatkozatokra vonatkozó ügyrend kialakítására és pontosítására vonatkozott. A javaslat lényegi eleme az volt, hogy a vagyonynyilatkozatok tárolása, őrzése kerüljön át jegyzői hatáskörbe, a jogszabályban meghatározott időben való átvétellel. Mindezt azzal a kikötéssel, hogy a nyilatkozatok adattartalmát nem jogosult megismerni. Ennyi a javaslat lényege.

Ezentúl tájékoztatott minket arról, hogy a 2010. októbernél régebbi vagyonynyilatkozatokat visszaküldte a vagyonynyilatkozatot tevők számára. És a bizottság állásfoglalása szerint azok a vagyonynyilatkozatok, amelyeket 2010. októberében adtunk le, azok is visszaküldésre kerülhetnek.

Ennyi csak, amit a bizottság a javaslat kapcsán elfogadott és amely javaslatot így a Képviselő-testület elé terjesztünk, mint tájékoztatás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én a megbízott jegyző-helyettes úrral már beszélünk erről és én is tájékoztatni szeretném, illetve kérni szeretném, hogy a Szociális Bizottság ülést tartott és határozott is, de a jegyzőkönyvek nem készültek el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az én elképzelésemben a hivatal úgy működik, hogy ha az ügyintéző beteg, a feladat akkor is elkészül. Főleg szociális ügyekben. Mert itt életéről beszélünk. Ez hivatali szervezés kérdése. További kérdés, észrevétel van-e?

12.) A hulladékszállítási közszolgáltatási díj megállapítása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy előterjesztési javaslat került kiküldésre a hivatal részéről, amely egy rendeletmódosítási javaslat. Én ezt az ülés előtt úgymond visszavontam, mert néhány olyan dolgot tartalmaz a módosítási javaslat, ami nincs összhangban egymással. Ehhez kapcsolódóan én ez a most kiosztott két oldalas írásos előterjesztést teszem fel szavazásra.

Amiről szó van az az, hogy ha végigmegyünk a rendeletmódosítási javaslaton – azon, amit most osztottunk ki -, az 1. §-ban tulajdonképpen annyi a változás, hogy a 14. § (1) bekezdés azt mondja ki, hogy üzemeltetésének megkezdése időpontjáig ideiglenesen az átmeneti időszakra a Kövál Zrt jogosult. A Hulladékgazdálkodási törvény szerint meg kell, hogy jelenjen pontosan a közszolgáltatásra jogosult cég a rendeletben, de ha ezt vesszük hatályban, akkor a Kövál már nem lenne jogosult szolgáltató, mert ez a rendszer már elméletileg beindult. Mert ugye arról beszélünk, hogy ez a rendszer már elméletileg beindul. Tehát hogyha ez a szöveg marad benne, akkor a Kövállal nem lehet szerződést kötni.

Ezért úgy javaslom, hogy az 1. § úgy kezdődjön, hogy a település közigazgatási területén a hulladékkal kapcsolatos kötelező szolgáltatás teljesítésére jogosult kötelezett közszolgáltató a Kövál Zrt. Ennek így van értelme. Egyébként az egész előterjesztés szerintem értelmetlen.

A rendeleti módosításban a 2. § arról szól – a 14. § (2) bekezdéshez van módosításunk -, hogy meg kell jelennie a rendeletben a Hulladékgazdálkodási törvény szerint annak a lerakóhelynek, ahová történik a hulladék elszállítása. Ez korábban a Ceglédi Külső Kátaí úti lerakóhely volt, amit az Ökóvíz Kft. üzemeltetett. Ez megváltozott. A rendszer beindul, a ceglédi hulladéklerakóba kell, hogy elhelyezze Péteri a szemetet. Ez a Hírös Kft. által üzemeltetett Ceglédi Regionális Hulladéklerakó, amelynek a helyrajzi száma az, amit az előterjesztés javasol.

A rendeleti módosítás 3. §-a a rendelet 14. § (4) bekezdését érinti, ami kimondja azt, hogy a szolgáltató és az ingatlan használója, illetve tulajdonosa között a közszolgáltatási szerződés ráutaló magatartással jön létre. Ha ehhez képest odalapozunk a hivatal által előterjesztett rendeleti módosításhoz, akkor azt látjuk, hogy itt a kisebb ürméretű kukáknak az írásbeli bejelentésekor is úgy jön létre szerződés, hogy be kell jelenteni írásban a Köválnak. Itt semmiféle összhang nem volt a kettő között. Úgy szól akkor a módosítás és így áll össze a sor, hogy a közszolgáltató és az ingatlan használója, illetve tulajdonosa között a közszolgáltatási szerződés a 120 literes gyűjtőedény esetében ráutaló magatartással jön létre, a 80 és 60 literes gyűjtőedény esetében a szolgáltatónál kötött, külön írásbeli szerződéssel jön létre. Ez azt jelenti, hogy alapvetően a 120 literes szemetgyűjtő edény az alap, arra számláz a Kövál. Ahhoz, hogy valaki 80, vagy 60 literes szemetest használjon, el kell mennie a Köválhoz és egy külön szerződést kell kötni. Ennek mintáját egyébként a Kövál számunkra is eljuttatta.

A rendelet 14. § (4) bekezdését javaslom egy másik mondattal kiegészíteni, hogy a 60 literes gyűjtőedényt azok a háztartások használhatják, ahol a lakcím nyilvántartásban bejelentett lakosok száma legfeljebb 2 fő. Tehát a két fő háztartásoknál lenne lehetőség 60 literes szemetesekre, a 3-4 fő

háztartásoknál nincs lehetőség rá. Ezt egyébként a szolgáltató kérte. Korábbi rendeletünk egyébként azt tartalmazta – a 15. § (2) bekezdésben található a mostani, hatályos rendeletünkben -, hogy magánszemély esetén minimum 1 db, legfeljebb 120 literes, 1 személyes háztartások esetében külön szerződés szerint 80 liter űrtartalmú gyűjtőedény használható. Ugye most már nem erről beszélünk. Most már a 80 literes is mindenki számára hozzáférhető. Ezt tartalmazza az általam tett előterjesztés 4. §-a.

Az 5. § tulajdonképpen a díjakról szól, ami kimondja azt, hogy 2011. március 1-től alkalmazandó díjak lakott ingatlanonként az alábbiak szerint alakulnak:

- 120 literes gyűjtőedény esetén 2.040,- Ft + Áfa
- 80 literes gyűjtőedény esetén 1.470,- Ft + Áfa
- 60 literes gyűjtőedény esetén 1.185,- Ft + Áfa

Üdülőházak övezetekben a 120 literes díj havi összegének a hatszorosa a szemétszállítási díj. A zsák ára 360,- Ft + Áfa.

A szolgáltató kérte azt, hogy a nagyobb űrméretű edényről a kisebb űrméretű edényre való áttérés esetében a kisebb űrméretű edénynek megfelelő számlázásra akkor lenne lehetőség, ha a cserét a lakos írásban bejelenti a közszolgáltató felé. És a lakos a korábbi nagyobb űrméretű gyűjtőedényét a bejelentés szerinti kisebb űrméretű edényre már lecserélte. Ez esetben a kisebb űrméretű gyűjtőedényre vonatkozó közszolgáltatási díjszámlázás az adott számlázási időszakot követően indul.

Március 1-jén lép hatályba. A rendeletmódosítás hatályát veszti, de a rendelet egészében a változások hatályban maradnak. Nagyjából ennyi a kérdés. Ezt gyorsan ki lehet számolni egyébként, a mostani díjak szerint ez egy jó 30%-os emelkedést jelent a díjban. De még az ülés elején elmondtam, hogy a szelektív gyűjtés bevezetésével ez hogyan változik meg, ha kisebbre cseréli a lakos a gyűjtőedényt. A 80 literessel még olcsóbb is egy picivel a jelenlegi díjnál. Ezt kell megértetnünk az emberekkel, hogy nem díjemelés történt, hanem van szelektív gyűjtés, van háztól elszállított gyűjtés, van zöldhulladék gyűjtés, van hulladékgyűjtő sziget, és van lomtalanítás is.

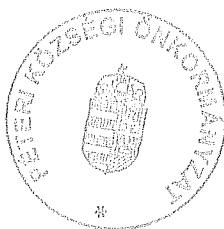
Ennyi lenne az általam tett javaslat. Díjkedvezmény megállapítására nem tesz az előterjesztés javaslatot. Korábban sem volt díjkedvezmény. A következő ülésen át kell nézni a rendeletet, mert a szelektív hulladékgyűjtést is szabályozni kell benne. Kérdés, észrevétel van-e? Ha módosító javaslat nincs, akkor felteszem szavazásra a rendeletet. A rendeletalkotás szabálya szerint minősített többséggel, 4 igenes szavazattal lehet elfogadni a rendeletet. Aki a rendeleti előterjesztést ebben a formában elfogadja, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 14/2000. (XII.20.) Kt. rendelet módosításáról szóló 5/2011. (II.24.) sz. rendeletet elfogadta.

Több kérdés, észrevétel nem lévén polgármester úr az ülést bezárta.

Péteri, 2011. március 1.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester



Dr. Guba Zsolt
jegyző

Petóné Vizi Valéria
alpolgármester
hitelesítő