

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. január 20-án 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (8 fő)
	Vargáné Vass Éva	helyettesítő jegyző
	Losonci László	jegyzőkönyvvezető
	László Péter	Péteri Borbarát Kör Egyesület.
	Nyeste László	Főépítész
	Takács Endre	KÖVÁL Zrt. igazgató
	Varga Jenő	ÁMK igazgató
	Németh Tibor	ügyvezető
	Artzt Sándor	KÖVÁL Zrt. főmérnöke
<u>Bejelentéssel távol:</u>	Dr. Foltin Brúnó	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő (2 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét! Köszöntöm a Képviselő-testület megjelent tagjait, vendégeinket. Megkezdjük a munkát. Petőné Vizi Valéria jelezte, hogy a mai ülésen nem fog részt venni. Foltin Brúnó képviselőtársunk távollétéről nincs információ. A testület határozatképes számban megjelent. A mai ülés jegyzőkönyv hitelesítője dr. Rostás Imre képviselő úr.

A kiküldött napirendet néhány módosítással javasolnám elfogadni.

Főépítész úr jelezte, hogy a 2. számú döntés kérdésben egy adminisztratív hiba folytán Gyömrő újra megkeresett minket. Ezt a kérdést a testület az elmúlt időszakban már megtárgyalta. Ez a kérdés jelenleg ebben a formában már a 2. körös tárgyalás. Mi jeleztük, hogy nem kívánunk részt venni a további tárgyalásban, de mégis megküldte a város az anyagot. Javaslom a napirendről levenni.

A 13-as számú napirendi pont a közfoglalkoztatási tervről szól. Nem érkezett még meg a munkaügyi központ támogató véleménye. E nélkül ezt a napirendet nem lehet tárgyalni, sem elfogadni. Február 15-ig lehet a kérdésben a testületnek döntést hoznia, addig mindenfajta formai kellék reményeim szerint rendelkezésre fog majd állni.

A testületi ülést megelőzően a Gazdasági Bizottság tartott ülést.

Az előző napon a PEB nem tudta a napirendjeit végigtárgyalni, mivel határozatképtelenség miatt nem ülésezett. Kérdezném Elnök úrtól, hogy a bizottság által még nem tárgyalta napirendi pontok levételét javasolja-e a napirendről?

Kallós Attila képviselő: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB által tárgyalta napirendek az alábbiak lettek volna: 5. A Junior Vendéglátó Zrt. ajánlata, az étkezési térítési díjakról szóló rendelet. 6. A címzett támogatás maradványösszegéről történő lemondás. 7. Péteri Község Önkormányzatának 2009. évi költségvetéséről szóló 3/2009. (II.19.) rendelet módosítása. 8. Péteri Község Önkormányzat 2009. I. féléves pénzügyi beszámolója. 9. Péteri Község Önkormányzat 2009. III. negyedéves pénzügyi tájékoztatója és 17. Rendszergazdai javaslat a Polgármesteri Hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére. Elnök úrtól kérdezném, hogy a rendszergazdai javaslatot, a címzett támogatásról szóló lemondást, illetve a Junior Zrt. javaslatát is javasolják levenni a napirendről?

Kallós Attila képviselő: Igen. Szeretnék még egy napirendi pontot betenni. A bizottsági ülés elmaradása után tárgyalunk a pénzügyi előadóval és Jegyző asszonnyal és kiderült, hogy a költségvetési rendeletünk igazából nagyon vérzik, mert egy olyan költségvetési rendelet van beterjesztve, és elfogadva, ami költségvetési rendelet tervezet volt. Itt 5.050.000,- Ft-os különbség van. A másik költségvetési rendet is megvan, úgyhogy ezt egy napirendi pontban meg kellene tárgyalni, hogy a kettőt cseréjük ki, hogy tudjunk vele dolgozni.

Lehota Lászlóné pénzügyi munkatárs: A másik úgy van itt, hogy nincs aláírva.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Tisztázzunk egyszer és mindenkorra valamit. A polgármesteri hivatal rendelettárában a 328 millió Ft-os főösszegű költségvetési rendelet viseli a 3/2009 (II.19.) rendelet számot. A képviselő-testületi jegyzőkönyvben - amely február 18-án készült - a rendelet szövege, azaz a képviselő-testület döntése nincs benne. Magyarul, a rendelet szövegét nem tartalmazza a 18-án készült jegyzőkönyv, ebből következően a munkatársaim és én kizárólag abból az okiratból tudunk dolgozni, amely aláírva, okirati formában a Polgármesteri Hivatalban rendelkezésre állt. Ez pedig az a rendelet, amit említettem, a 3/2009. (II.19.)-es, 328 millió főösszeggel. Én nem tudok másik rendeletről, nem lehet másik rendelet. A Képviselő-testület egy költségvetési rendeletet alkot, azt a rendeletet lehet módosítani. Módosításról sincs tudomásom. Én csak ezt az okirati formát találok, nincs másik költségvetési rendelet.

Kallós Attila képviselő: Én ezért azt kérném, hogy vegyük fel napirendi pontba és tárgyaljuk meg. Mindenképp beszélünk kell róla, most. Ha beszélünk két vagy három hét múlva, addigra a PEB ülés meg fogja előzni, ahol megint borulni fog minden, legalábbis részemről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Beszéljük meg most ezt a kérdést.

Kallós Attila képviselő: A javaslat tárgya a következő, a 2009. február 18.-i képviselő-testületi ülésen, amikor a költségvetést elfogadtuk, az előterjesztés 328.132.000,- Ft-ról szólt. Akkor volt az ominózus szavazás, hogy lemondjunk a tiszteletdíjunktól, vagy nem mondunk le. Ez a tiszteletdíjunktól nélküli költségvetés volt. Nem mondtunk le a tiszteletdíjunktól. A jegyzőkönyvet végig lehet nézni, a jegyzőkönyvben külön pontokba rögzítve van az, hogy a 328.132.000,- Ft-ból, hogyan lesz 333.182.000,- Ft és ezt fogadtuk mi el, és ez lett felküldve a

Kincstárba, és maguk a költségvetési számok is e szerint lettek kialakítva. Nekem van egy rendeletem, ami nincs aláírva persze, csak bördokumentumban van, amit a pénzügyről kértem le, az is a 333.182.000,- Ft-ról szól. A 328.132.000,- Ft, amiről beszélünk, az elő volt terjesztve arra az ülésre, de nem az fogadódott el. Tehát itt valahol hiányzik a 333.182.000,- Ft-os kinyomatott és aláírt rendelet.

Lehota Lászlóné pénzügyi munkatárs: Megkérdeztem a Kincstárban, de csak holnap tudnak rá választ adni, hogy melyik összeggel ment be.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A februári ülésen volt egy előterjesztés, ami 328.132.000,- Ft-os költségvetési rendelet volt. Ha a jegyzőkönyvet megnézzük, beszélgetés, vélemények vannak a tiszteletdíjakról, de azon az ülésen költségvetési előterjesztést módosító döntést a testület ebben a formában nem fogadott el.

Kallós Attila képviselő: Hogyne fogadott volna el polgármester úr, ott a szám.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 328.132.000,- Ft-o költségvetésről egy jegyző és egy alpolgármester által aláírt dokumentum van pecsétesen. A 333.182.000,- Ft-ról a testületi ülésen valóban volt szó. Megnéztük a mai nap folyamán és kiderült, hogy szavazásra úgy lett feltéve, hogy aki elfogadja a 333.182.000,- Ft-os rendeletet az szavazzon róla, de ez technikailag nem kerülhetett törvényesen elfogadásra. Ha a kérdés, hogy mi került felküldésre egyébként a Kincstárba, egyértelmű a 333.182.000,- Ft-os, ezt nem is vitatja senki. Azt sem vitatom, hogy a hatályos rendelet a 333.182.000,- Ft-tal került hivatalosan a Közigazgatási Hivatalba. Onnan még nem kaptunk választ, hogy melyik van főnt. Én azt kell, hogy elfogadjam, amelyet a testület jelenleg aláírt rendelettel a kisebb számról rendelkezik. Az eltérés csak a képviselői tiszteletdíjaknak az 5.050.000,- Ft-os eltéréseéből fakad. De aláírtan, dokumentáltan nekünk itt hivatalosan ez van meg. 333.182.000,- Ft-os rendeletet a hivatalban nem találtunk még. Ha a Kincstárban vagy a Közigazgatási Hivatalban az az aláírt, akkor nyilván azt fogom mondani, hogy az valóban technikailag is elfogadásra került, de ezt most hiába tárgyaljuk meg a mai ülésen, nem tudunk előrébb jutni. A februári testületi ülésünkön, amikor ez elfogadásra került akkor nem az SZMSZ szerinti, meg a törvények szerinti rendeletalkotási formában került ez végigvezetésre. Lehet, hogy van mellette egy másik szöveg, nekem is itt van ez a testületi anyag, ezt bármikor meg lehet nézni, hivatalosan ez van aláírva és ebből dolgoztak a kollegák is. Az egy másik kérdés, hogy valóban itt több verzióban készült akkor a testületi ülésre, több fordulóban lett megtárgyalva.

Kallós Attila képviselő: Csak ott nem értek egyet az egészszel, hogy a Képviselő-testület a költségvetés utolsó fordulóján, február 18-án megtárgyalta azt, szavazott róla, hogy 333.182.000,- Ft a főszám. Akkor ne mondjuk, hogy nem ezt szavazta meg. Jegyző asszonnyal együtt olvastuk el a jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyv tartalmazza azt is, hogy miért 333.182.000,- Ft és miért volt 328.132.000,- Ft azelőtt. Mit kellene még, hogy tartalmazzon? Lehet, hogy én értettem félre, amikor beszélgettünk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez egyértelmű, amit az Attila elmondott, a jegyzőkönyv tartalmazza, azon nem érdemes vitatkozni. A szavazás megtörtént, a két főszámot a testület külön megszavazta, még a rendelet számot is. A probléma ott adódott és ez technikai hiba szerintem, ezen hamar túl lehet lépni, mert végül is egyetlen egy módosítást igényel akkor, csak azt kell megnézni, hogy valahol nincs-e egy aláírt 333.182.000,- Ft-os, hogy nincs akkor ezen túl lehet lépni egy pillanat alatt, mert ez egyetlen egy módosítás. Ez valami oknál fogva a hivatalban valószínűleg összekeverték a dolgokat és akkor azt fűzték be munkapéldánynak

az előterjesztettet és kész. Tehát egyetlen egy módosítással azt helyre lehet tenni a képviselői tiszteletdíjakat akkor oda kell tenni a helyére és akkor beáll a 333.182.000,- Ft-os főszám. És onnantól kezdve kell dolgozni. Ez az anyag így világos a könyvelők részére is gondolom, tudnak dolgozni belőle.

Lehota Lászlóné pénzügyi munkatárs: Mi ezt be is állítottuk. A költségvetés módosítás, az volt az első.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Arról nem vitázunk, mert nem az lett beállítva.

Lehota Lászlóné pénzügyi munkatárs: De az lett beállítva.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azért mondom, hogy azt hagyjuk másik vitára. Ezt könnyen vissza tudjuk állítani. Nézzük meg, hogy a Kincstárban mi van, és akkor azon túllépünk. Ennyi, itt álljunk meg szerintem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tulajdonképpen arról szól a dolog, hogy mi az elfogadott. Ha a jegyzőkönyvet vesszük hitelesnek - és nyilván azt vesszük hitelesnek közokiratnak - aszerint a szavazás a 333.182.000,- Ft-tal, lett feltéve, hogy aki elfogadja a rendeletalkotásban, de az előterjesztés az a kisebbre szólt. Csak ugye ment a vita és így került felvételre. Az egy másik dolog, hogy a hivatalban utána miért nem a 333.182.000,- Ft-os lett aláírva. Ezt várjuk a Közigazgatási Hivatalból, hogy mi van ott. Nálunk ez van, a kisebb számmal. Egy számban tér el, az 5.050.000,- Ft, egy tétel. Nem hiszem, hogy ezen vitázni kell, ezért nem javaslom napirendre venni.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: A Szervezeti Működési Szabályzat 27. szakasza alapján, egyébként az önkormányzati törvény is így rendelkezik, a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a jelenléti ívet, a tanácskozás lényegét és magát a Képviselő-testület által hozott döntést, szó szerint. A 2009. február 18.-i Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve magát a rendelet szövegét abszolút nem tartalmazza. Ezt a felesleges vitát, amit itt generáltunk, ilyen egyszerűen el lehetett volna intézni. Nem tartalmazza, innentől kezdve kénytelen vagyok elfogadni közhitelesnek a Képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét is, de nálam okirati formában csak a 328.132.000,- Ft-ról szóló költségvetési rendelet áll rendelkezésre. Felhívom a szíves figyelmüket, hogy ez egy jogszabály, ehhez a jogszabályhoz vagyok kénytelen alkalmazkodni. Egyébként tényleg ilyen egyszerű, ahogy alpolgármester úr mondta. A költségvetési rendelet módosítása elkészült a 328.132.000,- Ft-hoz képest a 333.182.000,- Ft-tal. Ezt az egyszerű rendeletmódosítást meg kell tenni és utána helyére kerül teljes egészében a dolog, mert ez ellen már nem tehetünk semmi mást. Egyszerűen helyre kell hozni a hibát, most már mindegy, hogy ki hol hibázott, én akkor is ezt tudom mondani, hogy ez a jogszabály áll most rendelkezésre a hiteles nyilván tartásban.

Kallós Attila képviselő: Még egy módosító javaslatom lenne. Az egyebek napirendi pontok között ki lett osztva egy kérelem. A Péteri Kultúráért Alapítvány nevében a Péteri megnevezés használatához, az alapítvány Cégbíróság általi bejegyzéséhez a Képviselő-testület engedélyére van szükség.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület a napirendi pontok sorrendjét a kiküldött napirendi javaslat szerint sorolnám fel. 1, 3, 4, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 18, 19, és a 20 napirendeket hagyjuk tárgyalási sorban. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület a napirendet elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

1.) Beszámoló a Főépítészeti Társulás, a Társult Települési Tervtanács és a főépítész 2008-2009 évi tevékenységéről.

Előterjesztő: Nyeste László főépítész
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

2.) Az EXTRA-VILL XXI KFT. és az INTEP KFT. kérelme telephely létrehozásával kapcsolatban.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

**3.) A szennyvízcsatorna hálózat működésének kérdései.
(a szennyvízcsatorna-közmű hálózat tulajdonosi megállapodásának módosítása. A Monor és Térsége Csatornamű 2009-2010. évi, az üzemeltetéshez, fenntartáshoz szükséges – karbantartási költségeken kívüli – fejlesztési, felújítási, pótlási tervének megvitatása, elfogadása.)**

Előterjesztő: Kalló Attila PEB elnök
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

4.) A „laktanyai ingatlanok” vízjogi létesítési engedélyének megújítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

5.) Hoppál Gergely (2200. Monor, József Attila utca 51. szám alatti lakos) ajánlata a laktanyában lévő adótorony megvásárlására.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

6.) Mahács Andrásné (2216. Bénye, Kossuth Lajos utca 17. szám alatti lakos) kérelme Péteri, Bereki utca 3. szám alatti ingatlannal kapcsolatban.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

7.) Döntés a 2010. évi iskolatej programban való részvételről.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

8.) A közrend és a közbiztonság erősítése érdekében döntés az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által meghirdetett településőri programban való részvételről.

Előterjesztő: Szigeti Zsolt képviselő

9.) A 2010. évi rendezvényverv elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

10.) Egyebek

11.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

12.) Polgármesteri beszámoló a két ülés között történetekről.

1.) Beszámoló a Főépítési Társulás, a Társult Települési Tervtanács és a főépítész 2008-2009 évi tevékenységéről.

Előterjesztő: Nyeste László főépítész
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm Nyeste László főépítész urat. Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta, a testületnek támogató javaslattal elfogadásra javasolja. Kérem a főépítész urat, hogy ha kiegészítést kíván tenni szóban az anyaghoz, akkor tegye meg. Amennyiben nem, akkor kérdezném a bizottság elnökét, hogy van-e kiegészítése, véleménye a javaslatához?

Hrutka Ferenc képviselő: A bizottság támogatta elfogadásra a beszámolót. Nincs kiegészíteni való.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e a főépítész úr beszámolójához? Főépítész úr, a honlap került 1.000.000,- Ft-ba vagy a támogatás több célra ment és a honlap volt az egyik?

Nyeste László főépítész: A honlap az egyik feladat volt, azt hiszem 350.000,- Ft-ba került.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Itt olvasom, hogy anyagi gondok keletkeztek, mert a támogatások nem érkeztek be. Péteriből beérkeztek?

Nyeste László főépítész: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincsen más kérdés, észrevétel, akkor a beszámolót elfogadásra javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú szavazással a beszámolót elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

1/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Beszámoló a Főépítési Társulás, a Társult Települési Tervtanács és a főépítész 2008 -2009. évi tevékenységéről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv mellékletét képező a Főépítési Társulás, a Társult Települési Tervtanács és a főépítész 2008 -2009. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: Polgármester

2.) Az EXTRA-VILL XXI KFT. és az INTEP KFT. kérelme telephely létrehozásával kapcsolatban.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést a Gazdasági Bizottság megtárgyalta. A határozati javaslatot a 7-es pont levételével javasolja elfogadásra. Ezzel személyesen én is egyetértek. Köszöntöm a két cég igazgatóját Németh Tibor urat. Kérdezném a bizottság elnökét, hogy van-e kiegészítése az anyaghoz?

Hrutka Ferenc képviselő: Valóban a 7-es pontot levettük, úgy gondoltuk, hogy megbízni az A.D.U. Építési Irodát azzal, hogy bármit is készítsen, amíg nem kötött a Képviselő-testület és a beruházó szerződést, addig felesleges. Végigtárgyaltuk a pontokat, azt gondolom, hogy ezzel azt a folyamatot kell elindítanunk, hogy szívesen látunk egy vállalkozó céget, támogatjuk a kérelmét, a későbbiekben pedig a munka folytatódik tovább, és ki tud alakulni egy övezet, ez nekünk is gondolkodásra ad alkalmat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslat arról szól, hogy jelenleg az a terület, ahol a cég telephelyet kíván létesíteni, mezőgazdasági besorolású terület. A környékén már több gazdasági, kereskedelmi terület van kijelölve és már működnek ott beruházások. Jelenleg Péteri területén nem található olyan gazdasági, kereskedelmi terület a laktanyán kívül, ahol vállalkozó le tud telepedni. Várhatóan a közeljövőben több ilyenrel fogunk majd találkozni. Én személy szerint az anyagot pozitívan értékelem. Mindenképpen célszerű megfogni azokat a lehetőségeket, amelyek a településre bármilyen módon adóbevétel szempontjából pozitívan hatnak és nem szennyeznek, nem zavarhatnak. Az a terület, amit érint ez a kérelem és az attól a vasútállomás felé terjedő sávban érdemes egyébként nagyobb terület részeket is kereskedelmi, gazdasági területté minősíteni. Az elgondolás korábban az volt a településfejlesztési koncepcióban, hogy a településen nem feltétlenül szükséges kereskedelmi, gazdasági

területeknek a létrehozatala. Lehetséges, hogy ez egy kicsit elhibázott koncepció volt, mindenképpen érdemes a továbbiakban arrafelé lépni, hogy a település megteremtse a vállalkozások letelepedésének a lehetőségét. Azon vállalkozásoknak, amelyek értelemszerűen a település lakóközösségét nem szennyezik, nem zavarják. Ez a vállalkozás azt gondolom, ilyen. Kérdezném, hogy van-e Németh úrnak bármilyenfajta, az írásban kiküldött anyaghoz kapcsolódó kiegészítése? Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Erről a területről az látszik, hogy itt keresztbe megy egy nagy gázvezeték alatta, tehát különösebben nem lehet a lakosságnak telekként felhasználni. Én támogatom a dolgot, azonban azt mindenképpen meg kell jegyezni, hogy azt a folyamatot, amit már többször jeleztünk, hogy egy egységes koncepciót ki kell alakítani, mert szétszabdadjuk a falut és beszorulunk. Tehát ez a mai támogatás arról szóljon, hogy ezt a területet, ezt tudjuk támogatni, de a továbbiakban én nem tudok támogatni egyetlen kérelmet sem addig, míg nincs egy egységes kép arról, hogy a községben mit akarunk. Arra nem emlékszem, hogy a testület hozott volna olyan döntést, hogy nem kíván kereskedelmi, gazdasági területeket létrehozni. Az északi oldalon nem kívántunk ott fönt mivel a szélirány Péteri felé fúj, tehát erről szólt a dolog, hogy a déli oldalon és azért tudom támogatni, mert ezt az oldalt tudom támogatni, mert ez használható. De részemről itt megállt a dolog ez után a döntés után, semmilyen nem tudok elfogadni addig, míg nincs egységes községfejlesztési terv, mert nem úgy kell működni egy községnek, hogy jönnek a jelentkezők és akkor annak arányában lesz, ami lesz, hanem itt ugye emberek laknak nekünk az a dolgunk, hogy egy olyan életteret biztosítsunk, ahol kellemes és jó élni, összekapcsolva természetesen a gazdasági és egyéb viszonyokkal. De a fő szempont az, hogy egy élhető falut hozzunk létre. Tehát nekünk ki kell jelölni azt a területet, és ezt sürgősen ki kell jelölnünk, amit használhatnánk erre a célra. És akkor jön a vállalkozó és Polgármester úr kényelmesen megmutatja nekik, hogy ez a terület van, ezen ezt lehet csinálni és akinek tetszik az szépen oda fog jönni és meg fogja csinálni. Ez mindenütt így van. Lehetnek olyan extra igények, olyan életbevágó döntések, amibe külön döntést kell hozni. De ennek a sok apró döntésnek nem jó vége lesz, mert így is volt sok vitánk több esetben is. Tehát végezetül a Gazdasági Bizottság javaslatát el tudom fogadni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék kérni, hogy amikor szóba fog kerülni, hogy létrehozunk a déli részen egy gazdasági övezetet, azt mindenki tartsa szem előtt, hogy az közvetlen egy lakott terület mellett lesz. Ott ragaszkodnunk kell ahhoz, hogy mindefféleképpen a lakott területtől egy kis zöld övezet válassza el az ipari övezetet, egy bizonyos szélességben, bizonyos területen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha a térképet megnézzük, látjuk azt, hogy azon a területen olyan országos gázvezeték húzódik, amelyre úgysem lehet építeni semmit, tehát szükségszerűen maga a tevékenység az áttolódik a területnek a vasútállomás felé eső oldalára. A GKN jelölés jelöli a vezetékét.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mindegy, de akkor is a lakóövezettől próbáljuk meg zölddel elválasztani az ipari övezetet.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Itt a határozatban vannak azért megkötések, például a Képviselő-testület a határozatnak megfelelően, kezdeményezi Péteri község településrendezési eszközeinek módosítását. Ha csak a 7-est vesszük ki, akkor ezt így nem tudom, hogy miről szólnak ezek pontosan.

Hrutka Ferenc képviselő: Az első lépésben egy folyamatot indít el ez a történet, csak a folyamatot nem akartuk megszakítani. Az első lépés, hogy támogatjuk a kérelmet. Azzal, hogy a kérelmet támogatjuk, elkezdődik egy munka az önkormányzat és a vállalkozó között. Neki is meg vannak a következő lépések, meg kell vennie, majd utána rendelkeznie kell vele. A folyamat igazából akkor fog elindulni, amikor egy megállapodás alapján megkötjük a településrendezési szerződést és ebben rögzítjük, hogy kit milyen költségek terhelnek. Tehát addig nem fog az ő munkája sem igazából elindulni. Csak indítsuk el ezt a folyamatot és generáljuk tovább a vállalkozóval. Erről szól ez a történet igazából.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ahogy Alpolgármester úr megfogalmazta, nincsenek kijelölve kereskedelmi területek Péteriben. A település mikor döntött arról, hogy nem jelöl ki? Akkor döntött erről, amikor elfogadta 2004-ben a HÉSZ-t, amikor azt mondta, hogy csak a most meglévő és már működő kereskedelmi területek minősülnek ilyen jellegű területnek. Nagyon más nincsen, a laktanyában van egy nagy lilával jelölt térképi rész a HÉSZ-ben, azon kívül más nincsen. Az volna az ideális, ha azt tudnánk mondani, hogy ez az egész tömb, ez az egész tábla erre alkalmas. És akkor nem kellene az önkormányzathoz jönni egy vállalkozónak sem, hogy akkor módosítsuk a HÉSZ-t, adjunk lehetőséget, mert akkor ott ezt lehetne végezni. Megvenné a tulajdonostól, kérne rá építési engedélyt és a hatósági eljárás után valóban meg tudná kezdeni a beruházását. Jelenleg ezek a táblák mezőgazdasági területi besorolásban vannak. Értelemszerűen a vállalkozó sem fog szántót venni, addig amíg nem kap az önkormányzattól egy jelzést arra, hogy itt a szándék az, hogy ezen a területen ezt a tevékenységet lehessen végezni. Ennek a feltétele az, hogy a gazdasági és kereskedelmi besorolást megkapjon a terület. Azért nem mondja a határozati javaslat, hogy pontosan ez milyen beépítési lehetőséget biztosító terület, mert ezt a területnek még el kell fogadnia. Ez lehet Gksz-1, Gksz-2, Gksz-3, Gksz-4, erről a döntést még meg kell a területnek hozni, amikor a HÉSZ-t módosítja és az egész táblára megalkotja a szabályozását. De ahhoz, hogy a vállalkozó meg tudja venni, hogy tudjon érdemben egyáltalán a beruházásnak a megvalósításáról gondolkodni, ahhoz az önkormányzatnak jelen helyzetben - mivel magától még ez nem Gksz övezet - a döntést meg kell hoznia. És az hogy elkezdi a településrendezési eszköznek a módosítását, ez nem történhet másként, mint hogy a HÉSZ-ben megtalálja annak a kereskedelmi Gksz övezetnek a meghatározását, amit a terület szabályozás szempontjából követendőnek és szükségesnek vél. Ezzel nem módosítunk HÉSZ-t. Ezzel a döntéssel azt a döntést hozzuk meg, hogy erre a területre nézve a HÉSZ-módosításkor kereskedelmi besorolást fogunk adni. Most az, hogy ez milyen mértékű, minőségű, ezt a területnek kell még egy külön döntéssel - nyilván majd a szakbizottság és a főépítész véleményének a figyelembevételével - meghozni. A szerződés meg arról szól, hogy lévén még ez a kérdés, ugye itt ez közműfejlesztési kérdéseket fog felvetni. Az önkormányzat nem kíván semmilyen módon pénzügyileg ehhez a fejlesztéshez hozzájárulni. Nyilván az ilyen fejlesztések a beruházónak az érdekkörében fognak megtörténni. Erre kell kötni egy szerződést, nehogy aztán valaki, bármelyik fél, a másik felé utána olyan követeléssel lépjen fel, ami nem biztos, hogy indokolható. Erről szól a határozat. A 7-es pontot én is idő előttinek tartom ebben a helyzetben. Kérdezném, hogy van-e más észrevétel, vélemény?

Dr. Rostás Imre képviselő: A bizottság támogatja?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen a 7-es pont kivételével a bizottság támogatja. Akkor a döntést a határozati javaslat 1-től 6-ig pontja elfogadásával tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület a döntést egyhangúlag elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

2/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az EXTRA-VILL XXI KFT. és az INTEP KFT. kérelme telephely létrehozásával kapcsolatban)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az EXTRA-VILL XXI. KFT. és az INTEP KFT. kérelmét támogatja.

A Képviselő-testület támogatja a péteri 014/20 hrsz. ingatlanon tervezett beruházást, ezért lehetővé téve a beruházás megvalósíthatóságát úgy dönt, hogy a péteri 014/20 hrsz.-ú ingatlanon lehetővé teszi a kereskedelmi, szolgáltató (gazdasági) tevékenység végzését azzal, hogy a területet a HÉSZ szerinti „Kereskedelmi és szolgáltató gazdasági területté” nyilvánítja.

A Képviselő-testület a beruházóval egyeztetve, a megköthető településrendezési szerződésben is rögzítve határozza meg a soron következő HÉSZ-módosítási folyamatban az övezet Gksz-besorolását.

A Képviselő-testület e határozatnak megfelelően kezdeményezi Péteri község településrendezési eszközeinek módosítását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kössön településrendezési szerződést a beruházóval annak érdekében, hogy a beruházás megvalósítását szolgáló településrendezési eszközök módosítási költségei a beruházót terheljék.

A polgármester a településrendezési szerződésben rögzítse, hogy a vállalkozások székhelyei az 2. pont szerinti ingatlanokon legyenek.

Felelős: Polgármester

3.) A szennyvízcsatorna – hálózat működésének kérdései.

Előterjesztő:	Kallós Attila	PEB elnök
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm a KÖVÁL Zrt. megjelent képviselőit Artzt Sándor főmérnök urat és Takács Endre elnök-vezérigazgató urat. Az előterjesztést az elmúlt hónapban tárgyalta a testület. A KÖVÁL Zrt.-nek a beszámolóját a szennyvízcsatorna-hálózat működtetéséről. Itt félbemaradt egy kérdés a fejlesztési és beruházási tervnek az elfogadása. Volt egy társulás megállapodás módosítási javaslat is. Erről a testület állást még nem foglalt.

A PEB egy kihelyezett ülést tartott a KÖVÁL Zrt. szennyvíztisztító telepén és két döntéssel élt a testület felé. A két döntés tulajdonképpen az előterjesztés. Az 1/2010. (I.11.) döntésben a PEB úgy foglalt állást, hogy a 2010. évi KÖVÁL Zrt. által elkészített üzemeltetési, fenntartási, fejlesztési, felújítási, pótlási tervét javasolja a testületnek elfogadásra. És a testületnek javasolja a PEB, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a tulajdonközösség soron következő ülésén a fenti álláspontot képviselje. A 2/2010. (I.11.) PEB határozat pedig arról szól, hogy a szennyvízcsatorna közműhálózat tulajdonosi megállapodásának tervezetét a jelenlegi formájában javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek. A 2. pontban pedig a PEB javasolja testületnek, hogy hatalmazza fel a Polgármestert, hogy a tulajdonközösség soron következő ülésén a fent említett álláspontot képviselje. Kérném Elnök urat, hogy ha kiegészítése van, akkor ezt tegye meg. A holnapi nap folyamán Monoron, a gesztor székhelyén egy szennyvízcsatorna társulati ülésre fog sor kerülni, amelynek a témája, - anyagot nem kaptunk - de a napirendje a félbehagyott társulási megállapodás módosításának a folytatása. Ebből fakadóan azt gondolom, hogy a bizottság javaslata előremutat, de még időszerűtlen. Több olyan pont van, ezt már a múlt ülésen is jeleztem, ami még komoly vitákat generál a települések között. A testületnek joga van egyébként ebben a kérdésben állást foglalni. Joga van megkötni ilyen szempontból a Polgármester kezét is. A döntéshozatali rendszer úgy néz ki jelenleg, és ezt jómagam és még néhány polgármester is így fogalmazza meg, hogy maga a társulati döntéshozatalnak a mechanizmusa nem ismeri azt el, hogy egy polgármester ne szavazzon, vagy ne a saját véleménye szerint szavazzon. Tehát kötött mandátum ilyen szempontból nincsen, én tiltakozok ez ellen, mert a testületeknek kell, mint tulajdonosnak ezekben a kérdésekben állást foglalnia. És ez is része lenne annak a rendnek, amit javaslunk módosításra a megállapodásban, csak még nem került bele, hogy rögzüljön le, mi a döntéshozatali mechanizmus a tulajdonosok között. Jelenleg úgy néz ki a mechanizmus, hogy a döntések egy része úgy születik, hogy a polgármesterek felemelik a kezüket és ott valamilyen állásfoglalás mellett elkötelezik magukat. A testületeknek a felhatalmazása nélkül. Azt gondolom, hogy ebben a megállapodási keretben ez törvénysértő. Persze ez egy sarkos megfogalmazás. Működhet így egy társulás egyébként, hogy generális felhatalmazást kapnak a polgármesterek az önkormányzat tulajdonát, vagyontól érintő kérdések meghozatalára. Én nem tartanám azt szerencsésnek, hogy 10-20-100 millió Ft-os beruházásoknak a szükségességéről és ütemezéséről a testület tudta nélkül hozzák döntést. Jelenleg sajnos maga a rendszer működik ebben a formában. Nem tudom, hogy a holnapi napon milyen módosító javaslatok, vagy milyenfajta javaslatok fognak érkezni. Jó lenne, ha maga a társulati ülés egy informatív döntés-előkészítő fórummá tudna minősülni és nem döntéshozatali fórumként működne. Nem javaslom elfogadni egyébként a társulási megállapodást. Pont azért mert nem tudom, hogy mi lesz holnap az ülésen. Ha anyagot kaptunk volna, akkor már könnyebben tudnék nyilatkozni erről. Azt javaslom, hogy ebben a kérdésben még várjuk meg a holnapi társulati ülést, hogy egyáltalán milyen anyag kerül előterjesztésre és ha azt mondja már végre a csatornatársulati gyűlésnek a polgármesteri többsége, hogy akkor ez a végleges anyag, akkor kell, hogy döntést hozzunk. A beruházási, fejlesztési terv kérdésében a döntést elméletileg meg lehet hozni. Az elmúlt ülésen én már az ezzel kapcsolatos problémákat felvettem, de még ez sincs lezárva. Elnök-igazgató úr tud-e arról valamilyen információt, hogy lesz-e a holnapi ülésen ebben a kérdésben bármilyenfajta egyeztetés, vagy bármilyen fajta tárgyalás?

Takács Endre elnök-vezérigazgató KÖVÁL Zrt.: Tisztelettel köszöntöm a jelenlévőket. Először is szeretném, ha tisztában lennének azzal, hogy mi a KÖVÁL Zrt.-nek a szerepe ebben az egész dologban. A KÖVÁL Zrt. üzemeltető, kapott anyaggal dolgozik. Nem voltunk sem beruházók, sem műszaki ellenőrök, semmilyen ilyen szerepet nem kaptunk. Örülünk, hogy minket bízott meg a tulajdonközösség és továbbra is az üzemeltetésben, legalább is

addig ameddig kötött a keze. Tudniillik 10 évig ezt a próbaüzemet követő 10 évig, nem akarok bele menni az ÁFA visszaigénylés, Áfa kikerülés a legfőbb téma, az ami ezt megköti. Addig ezt osztatlan közös tulajdonként kell ezt a beruházást működtetni. És nyilvánvaló, hogy egy üzemeltetővel ennek a vége 2014. Soha nem szerettünk, nem is szeretnénk tulajdonosi látszatot kelteni, mi kezelői vagyunk a tulajdonnak, igyekszünk jó gazda gondosságával kezelni ezt a tulajdont. Nem szeretnénk, hogy a tulajdonostársak, tehát az egyes önkormányzatok között sem olyan véleményt adni vagy olyan állásfoglalást tenni, ami további megosztást és elsősorban a mi kárunkat eredményezné. Ellenben minden olyan információval rendelkezésre állunk, külön-külön is az önkormányzatoknak és együtt is, ami elsősorban nyilván a saját területünkre majd az egész társulás területére, a működésre, fejlesztésre vonatkozik. Nyitottak a könyveink, nincsenek titkolnivalóink, eddig se voltak és ezután se lesznek. Nálunk mindenki meggyőződhet az általunk mondottak valóságáról és a jóhiszeműségéről. Ellenben reméljük, hogy a tulajdonostársak az érintett önkormányzatok is így gondolkodnak, hogy előbb-utóbb dűlőre kell jutni, ha kell, akkor kompromisszumok vonalán, ha kell, akkor kölcsönös engedményekkel. Vagy egymás álláspontjának tiszteletben tartása mellett meggyőződnek nyilván a saját kételyeikről, de előbb-utóbb erre a vitás dologra pontot kellene tenni. Egyet értek abban, hogy ki kellene dolgozni egyfajta működési mechanizmust, ki kellett volna már régen. Ebbe megint nem csak az üzemeltető, aki mulasztásban van. Ehhez eddig is megadtuk volna és ezután is megadjuk minden információkat. De sajnos azt is el kell mondanom, hogy amikor bizonyos javaslatot kértek tőlünk, akkor óhatatlan, hogyha mi egy javaslatot tettünk, hogy az az egyik önkormányzatnak ne okozott volna esetleg sérelmet vagy nem sértő, hanem inkább kedvezőtlen. Tehát ebbe se igazán szeretnénk mi ilyen szerepet játszani a továbbiakban, de mint mondtam szurkolunk és úgy gondolom, hogy mint állampolgárok el is várhatjuk azt, hogy az érintett önkormányzatok döntéshozói mielőbb normális emberek módjára meg tudnak egyezni és a dolog a helyes mederbe kerül. Úgy gondolom, hogy ebben a napirendi pontban egyébként mi se kaptunk többet. Anyagot már készítettünk elég vastagon ebben a témában, amit mi már ide-oda küldtünk, tettünk, adtuk. Én úgy gondolom, hogy addig és ez egy kis áttekintés, addig nem volt ebből probléma, míg finanszírozási kérdés nem merült föl, hogy a fejlesztési tervek jóváhagyása, amikor ez merült föl, akkor nyilván itt is két alapvető tábor van. Van sajnos akiknek a részére ez anyagi terhet jelent vagy fog jelenteni, hogy milyen mértékűt ezt majd eldöntik. Vannak, akiknek viszont akár nálunk is képződött olyan forrás, amelyek ez évben, a tavalyi évben olyan mértéket értek el, hogy különösebben a fejlesztési teher az önkormányzatot közvetlenül nem érinti. Péteri ezek közé a települések közé tartozik. Péterinek a jogán, s hozzánk befutott településfejlesztési hozzájárulás mértéke az tavalyi Péterire eső terhelés és az ez évit is bőven fedezi. Tehát olyan igénnyel akár a tulajdonközösség, akár maga az üzemeltető Péterivel szemben nagy biztonsággal ez évben sem fog fellépni, hogy mint résztulajdonos a tulajdon fenntartási költségeiből részesüljön terheiből amelyek a díjban nem térülnek meg. Itt a másik kérdés, hogy arról van szó elsősorban, hogy a KÖVÁL Zrt.-nél jogszabály szerint, 38/1995. kormányrendelet 4 § (2) bekezdése szerint jelent meg a bizonyos közműfejlesztési hozzájárulás, ami ipari kibocsátó szennyvízre kell, hogy befizessen. Ezt a jogszabály (2) bekezdésének folytatása előírja, hogy ez csak közműfejlesztésre lehet fordítani és ezt elkülönítetten kell könyvelni. Ez nálunk elkülönítetten kerül könyvelésre, erről kimutatásunk van 2004 óta. Ezekkel a táblázatokkal a tulajdonközösség rendelkezésére lettek bocsátva. A tulajdonközösség gesztora a lényeges dolgokat kiküldte az érintett önkormányzatoknak. Gyakorlatilag Péteri települést közvetlen anyagi teher ebből nem érinti, sőt ha még hozzáteszük azt, hogy a tavalyi évi megvalósult fejlesztések bőven belül maradtak a tervezetten és erre az évre már a tulajdonközösség úgy döntött, hogy a 10 Ft-os m³-enkénti bérleti díjat is a fejlesztésekre kell fordítani. 8,5 millió Ft nagyságrendű összeg, ami hogyha azt nézzük, hogy átlagosan 50 milliós nagyságrendű

finanszírozási igény, ennek már egy közel 20 %-a ez is, és mint mondtam bőven belül maradunk. És bízunk abba, hogy ez az összeg nem fog jelentősen növekedni, és nem fog az önkormányzatokra külön terhet jelenteni, mert a jelenlegi jogszabályok szerint miből lehet a vagyon pótlását, a vagyon reprodukciót megoldani? Ilyen nagyságrendű beruházás esetén is az amortizáció elszámolása lenne, az amortizáció mivel maga a tulajdon nem a kezelőnél van, hanem az önkormányzatok társulásánál, nem a szolgáltató számolja el az amortizációs költséget, nem képződik vagyon reprodukcióra 10 Ft-on kívül más. A jövőben megfontolandó, hogy a tulajdonközösség már ezt az évet 10 Ft-tal jóváhagyta, - már az 5. éve így megy - hogy a jövőben milyen nagyságrendet kíván a költségek közé, mint a vagyonreprodukció alapját betenni, költségtényezőként és akkor ebből lehetne nagyobb arányban finanszírozni, tehát ez is egy forrás és lényegesebb forrása lehetne, mint most. Tudni kell, hogy eddig a tulajdonközösség ezt a 10 Ft-ot nem arra fordította, ami a funkciója lett volna, hanem az adósságok törlesztésére, ez törvénysértő. De ez legyen annak a gondja, akinek ez a gondja. Összegezve, ez a fejlesztési terv, amit mi előterjesztettünk, ez ebben az évben többletkiadást és forrásbiztosítást Péteri Önkormányzatára nem terhel. Bízunk benne, hogy a következő években sem, mert más forrásokat is föl kell tárnunk. És nem utolsó sorban a fejlesztési forrást azt a bérleti díjban, ami az amortizációs költséget volna hivatott helyettesíteni abban kellene a nagy részét megtalálni. Én azt kérem Önöktől, hogy a decemberben már előterjesztett fejlesztési tervünket támogassák és nyilvánvaló, hogy én azt külön kértem is és most is kérem, hogy ennek ha ott a testület előtt felmerül, akkor erre való felhatalmazást a Péteri polgármester kapja meg, ha ott ebben dönteni kell, de én szerintem ha a települések külön-külön döntenek akkor úgy is működik. Aztán, hogy hogy lesz működőképes, ez volt az egyik téma, amit szerettem volna elmondani. A második része, amit a Polgármester adott én arra kérem a döntéshozókat, hogy olyan modellt, olyan működési mechanizmust találjanak ki, ami működik. Mert az nem fog működni, hogy ha 6 településnek a 60-70 képviselője fog majd összeülni és akkor fog majd dönteni. Nem fog működni, most mondom, - írásba is adom - mert ilyen nem működött még sehol sem, mert nincs egyetértés. Valamilyen szintű automatizmust bele kell tenni és utólagos elszámolásra rábízni az üzemeltetőre, de az nem fog menni, hogy majd eltelik egy fél év azzal, hogy jóváhagyják, nem hagyják, melyik részét ki nem hagyja jóvá, miért nem hagyja jóvá. Ez a cég így nem fog tudni működni. Ez a csatornaszolgáltatás így nem fog tudni működni. Nyilvánvaló, hogy ez nem jelenti azt, hogy ne győződjön meg minden önkormányzat az őt terhelő költségek valódiságáról, nagyságrendjéről és esetleges átütemezéséről. Ez nem azt jelenti, de azt igenis, hogy tessenek olyan működési mechanizmust kidolgozni, ami előremutat és működik. Nem a káoszt és a további hercehurcát fogja eredményezni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az Önök főtulajdonosa Monor város. Tehát itt az összes település között a gesztor önkormányzat és a működtető tulajdonosa, azonos. Akkor okvetlen kötelező, hogy vita legyen.

Takács Endre elnök-vezérigazgató KÖVÁL Zrt.: Ezt a tulajdonkört, ami 6,5 milliárd értékű csatornamű, ezt működtetni lehet az alábbiak szerint. Akkor mikor mi megkötöttük a szerződést a önkormányzati tulajdonú cég, de nem írja a törvény, hogy kinek a többségi önkormányzat tulajdona. Az újabb szerződésekben már csak 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég működtethet, a mi cégünk többségi önkormányzati tulajdon. Monor 65 %-ban tulajdonos. Lehet működtetni koncesszióban és azt hiszem elmondtam, mert költségvetési szerv ez évtől már nem működtethet vízi közművet, tehát nem lehet létrehozni egy olyat, hogy van egy GAMESZ vagy akármi, amik régen voltak, tehát gyakorlatilag ezzel a kör lezárul. Nekünk élő szerződésünk van a tulajdonközösséggel, olyan szerződés, amelyet megelőzőt minden egyes Képviselő-testület következő döntése, határozatlan idejű szerződést javasol

kötni a KÖVÁL Zrt.-vel. Mielőtt ezt a szerződést a gesztor önkormányzattal a KÖVÁL Zrt. aláírta volna, ott van mögötte mind a 6 településnek a testületi döntése. Tehát ez így az én jogfelfogásom és megítélésem szerint teljesen jogszerű. Az, hogy mi a tulajdonosi háttér és kinek mi az érdeke, annyit hadd tegyek hozzá, hogy a csatornaszolgáltatás díjkalkulációjában, hogyha emlékeznek rá, külön kihangsúlyoztuk, nem terveztünk nyereséget. Itt fölvetődik az, hogyha nyereség van, akkor a tulajdonos milyen arányban hogy viszi. A tavalyi évről elmondható, hogy 80-90 % között a mi nyereségünk nem az alaptevékenységből származik. Tehát nem a lakosságtól beszédett szolgáltatási díjakból, azért mondom ezt el, mert vannak félelmek, hogy a KÖVÁL Zrt. a 6 településen kaszál és majd ennek az előnyét Monor város egyedül élvezi. Ez nem igaz. Sőt bizonyítani tudom, hogy az elmúlt 5 évben Monor város - sokkal nagyobb arányban, mint a tulajdoni hányada - járult hozzá a fejlesztésekhez és ez volt az egyik, ami ide juttatta a 6 tulajdonost, hogy Monor város azt mondta, hogy a továbbiakban nem akarja így ezt a dolgot finanszírozni, hanem meg kell állapodni abban, hogy valamilyen tulajdoni arány befolyt szennyvíz vagy egyéb arányában legyen finanszírozva a fejlesztés. Erre is részben már megtörtént a megállapodás. És még azt hozzá kell tenni, hogy 19 éve működik ez a cég, de vegyük csak azt az elmúlt 7 évet, amióta a csatornával is foglalkozunk több településen, azóta Monor városa egyetlen, aki egy fillér nyereséget nem vitt ki a cégből, hanem tőke és eredménytartálékként bent hagyta a cégnél, hogy a tulajdonközösség, illetve a saját tulajdonának a fejlesztésére fordítsa. Tehát Monor, mint tulajdonos nem gyarapodott egy fillérrel se, úgy igen, hogy a cég gyarapodott. Ez biztos, mert a cég nem földönfutó és nem bankok előtt kunyeráló cég, hanem önműködően, normálisan működik és saját finanszírozásból oldja meg a saját fejlesztéseit, illetve az otthagyt nyereség és a befolyó és jóváhagyott tervek szerint. Ezeket azért mondom el, hogy azokat a félelmeket eloszlassam, hogy itt van egy cég, amelyiknek többségi tulajdonosa Monor városa és ő élvezi ennek minden hasznát és a többiek meg nyögik. Ez nem igaz, azt is el kell, hogy mondjam, hogy amikor ez a társulás összejött utólag jött Péteri település bele, a régebbiek ismerik ezt, mert Bénye kiugrott és Péteri bejött helyette. 10 % pontot kapott azért minden település pluszba támogatás % pontot, mert társulást hoztak létre. És annak volt köszönhető, hogy 72-73 %-os állami támogatást ért el akkor az csúcs volt, ez a kartell és akkor jött hozzá még Monorierdő. És úgy meg tudták finanszírozni, hogy gyakorlatilag minimális teher ment a lakosságra, de megvalósult ez a beruházás. És Monor városa, akkor amikor elindult ez az egész dolog, 2-es kategóriájú volt és magával hozta az összes települést ami az 5-ös kategóriába esett és nem akarok ezzel revolverezni, de nem ott járunk mint Bénye, hogy még mindig keresi 7 év múlva is, hogy lesz majd neki csatornája. Ez a történethez hozzátartozik, és elnézést senkit megsérteni se meggyőződésébe megbántani nem akarom. De ezt el kellett, hogy mondjam ezen a fórumon.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az látható, hogy ez a kérdés nem itt fog eldőlni. Én ebben most nem tudnék olyan javaslattal élni, ami minden szempont szerint kielégítő és előrevivő. Jelenleg maga a rendszer egy olyan jogi struktúra, ami nem tud szerintem megfelelő módon működni. Ezt mindenképpen orvosolni kell. Erre tehetünk javaslatot, de ezt a gesztor nyilván tudja. Ennek a jele a társulási megállapodás módosítása, amelyre egyfajta próbálkozás már meg is történt, és amit még mindig tovább kíván tárgyalni a települések polgármesteri közössége. Valóban a törvény szerint a közös tulajdon működtetéséhez, felújításához kapcsolódó kiadások a tulajdoni arányban terhelik a tulajdonosokat, ezt mondja ki a Polgári Törvénykönyv, amennyiben a felek ebben a kérdésben másképpen nem állapodnak meg. A koncepcionális kérdés Péteri és a többi település szempontjából is ott van, hogy mennyire fogadja el ezt az álláspontot, hogy a közös vagyon minden egyes részénél, akárhol is van, az ott szükséges javításnak, beruházásnak, felújításnak a kiadásaihoz szükségszerűen Péteri is minden évben hozzá kell, hogy járuljon. Nyilván ez visszafelé is így érdekes, hogyha nálunk

történik valamilyen javítási, felújítási, beruházási igény, akkor a többi település is ilyen arányban járul hozzá Péteri költségeihez. Folyik egy vita a tulajdonosok között, ebben azért minden településnek előbb-utóbb állást kellene foglalni. Folyik a vita arról, hogy ki dönt a beruházásoknak az indokoltságáról, szükségességéről. Jelenleg ez megint csak nem tisztázott. A források kérdése is még problémás. Egyébként itt most mondhatjuk a bérleti díjat, ez jelenleg 10 Ft, ami Péteriben 800.000,- Ft-ot jelent egy évben, amelyet Péteri a költségvetésében betervezve megkapott és nyilván nem a szennyvízcsatornának az üzemeltetésére fordított, hanem egyéb módon költött el. Tehát ez a forrás kikerül a költségvetésből, amit igazgató úr mondott, ilyen közműfejlesztési hozzájárulás vonatkozásában, szerencsés helyzet, hogy ez most Péterinek így alakult, hogy több olyan beruházás valósult meg, ahol történt gazdálkodó szervezetek befizetése a cég számlájára. Ha nem ilyen szerencsés az év, akkor ez 3-4 millió Ft-os éves szintű kiadást jelent. Igazából itt lehet ebben a kérdésben döntés hozni, akár a bizottság álláspontja szerinti döntést is meg lehet hozni a testület számára és akkor a következő ülésen már könnyebb lesz a dolgunk, amikor már a megállapodást véglegesen el kell, hogy a testület fogadja, akkor már ebből az álláspontból tud kiindulni, hogy ezeket a gesztor szerint logikus lépéseket a testület tegye meg. Ha történik egy olyan tulajdonosi döntés, hogy mondjuk a KÖVÁL Zrt.-vel megszünteti a szerződést, akkor az általunk is megfinanszírozott vagyon egy olyan cégnek a tulajdonába kerül, amelyek már nem szolgáltat náluk. A mostani állapot szerint ezek nem kérdések, mert a tényhelyzet az tényhelyzet, de jogi szempontból ezek bizony hosszú távon kérdések. Nem tudja teljes körűen a tulajdonközösség azt, nem tudják azt önkormányzatok azt, hogy az eddig aktivált vagyontárgyak, azok most a gesztornál aktiváltak, vagy a cégnél aktiváltak. Vagy közös tulajdonba tartozó vagyon elemek. Ez mind szakmai rész kérdés. Kérdezném a bizottság elnökét, hogy javasolja-e, hogy feltegyem szavazásra a PEB döntéseket?

Kallós Attila képviselő: Mindenképp javasolnám, hogy tegyük fel szavazásra, mert egy irányvonalat mutatnunk kell, és ez lenne az. Majd a módosítás gondolom újra a testület elé fog kerülni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor haladjuk ezen a vonalon. Az előterjesztője az anyagnak a bizottság volt, tehát akkor a bizottság döntései szerint javasolom, hogy az anyagon végigmenjünk. A szolgáltató által elkészített beruházási, felújítási terv 2010. évre kell, hogy vonatkozzon. A 2010-es felújítási tervet az elmúlt testületi anyagban mellékeljük. Ez összességében, ha jól számolom, akkor 52.450.000,- Ft-os kiadást jelent erre az évre. Ennek a Péterire eső részét a tulajdoni arányból lehet visszakövetkeztetni. Péteri tulajdonrész 5,76 %. Való igaz szerintem ezzel a kérdéssel, ebben az évben ilyen szempontból nem kell, hogy foglalkozzunk, mert ez most nekünk egy fillérünkbe nem kerül. De, hogyha a rendszer ebben a formában fog a továbbiakban működni, akkor ez éves szinten 4-5 millió Ft-os visszatérő kiadást fog jelenteni, amely nem volt eddig benne a költségvetésünkben. Tehát, aki egyetért a PEB 1/2010. (I.11.) számú határozati javaslatával, azt kérem, kézfentartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. És aki tartózkodik.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

3/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Monor és Térsége Csatornamű 2009-2010. évi, az üzemeltetéshez, fenntartáshoz szükséges – karbantartási költségeken kívüli – fejlesztési, felújítási pótlási tervének megvitatása, elfogadása)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv mellékletét képező Monor és Térsége Csatornamű 2009-2010. évi, az üzemeltetéshez, fenntartáshoz szükséges – karbantartási költségeken kívüli – fejlesztési, felújítási, pótlási tervét elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tulajdonközösség soron következő ülésén a fent említett álláspontot képviselje.

Felelős: Polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném, hogy van-e a 2/2010. (I.11.) számú PEB határozathoz bármilyen észrevétel, vélemény? Nem tartom logikusnak, hogy ameddig folyik a tárgyalás, erről szavazzunk, de ha Elnök úr ezt javasolja, akkor felteszem szavazásra. Kaptunk egy anyagot ugyan, amit minden település vagy megtárgyalt, vagy nem tárgyalt meg, de ez még nem zárult le. Indokolatlannak tartom, hogy ebben a kérdésben Péteri már most álláspontot képviseljen.

Kallós Attila képviselő: Én kérném.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor is, ha nincs miről szavazni?

Kallós Attila képviselő: Így van. A következő az indok, ami az előbb is, hogy Péteri állást kell foglaljon. Ez egy módosítási javaslat. Jelen pillanatban az anyag elének volt téve, abba voltak módosítási pontok, ezt megtárgyaltuk a bizottsággal is és arra kérnénk, hogy Polgármester úr ezt képviselje. Ezen túl, hogyha lesznek majd ott az ülésen más módosítási javaslatok is és összeáll majd az összes módosítás, akkor arról majd megint szavazunk, hogy elfogadjuk vagy még egy plusz módosítást teszünk bele.

Kalina Enikő képviselő: Csak azt kérdezném, hogy miért döntünk kétszer ugyanarról a dologról?

Kallós Attila képviselő: Nem kétszer döntünk, ez olyan mint a költségvetés. Először tárgyalunk Az első fordulóban döntünk és a végén majd döntünk az egészről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Olyan döntési javaslatról szavazunk, ami még nem végleges. Ez egy munkaanyag, amiről most folyik a vita. A testület most állást fog foglalni egy munkaanyagnak a jelenleg előkészítés alatt levő fázisáról, hogy ezt a formát támogatja. Nyilván nem ez lesz a testület által véglegesen megtárgyalt anyag. Én jelenleg nem tartom szükségesnek a szavazást erről a kérdésről, mert ez egy képlékeny anyag. Én még azt sem ígérem egyébként, hogy a testület álláspontja szerint fogok állást foglalni, amíg a gesztor nem tudja tisztázni a maga körében azt, hogy, milyen döntési rend szerint működik az a társulási kör. Én ott véleményt fogok formálni Péteri község érdekének megfelelően és utána, hogyha ott megállapodás születik erről, ezt minden település megkapja. Ez a határozat engem arra kötelezne, hogy akármilyen jobbító szándékú, vagy okos, értelmes javaslat kerüljön megfogalmazásra, el kell, hogy utasítsam, mert engem köt az előttünk lévő megállapodás, mert a testület ezt megszavazta, emellett állást foglalt és ettől én nem térhetek el.

Kallós Attila képviselő: A PEB a kihelyezett ülésre Polgármester urat is meghívta, de nem tudott eljönni. Az volt a mi véleményünk, hogy holnap lesz a gyűlés, ezért Polgármester úrnak

tudnia kell ezen az ülésen, hogy, mik azok a változtatnivalók. Azt megvitatjuk és azzal együtt szavazzuk meg, hogy mit szeretnénk, hogy képviseljen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De a bizottság nem tett módosítást, a bizottság elfogadja azt, amit a gesztor elénk tett.

Kallós Attila képviselő: Részünkről elfogadott. A Polgármester úrnál is ez volt a nyitott kérdés, ha Polgármester úr a Képviselő-testületi ülésen javasol ehhez még hozzátenni vagy kivenni, akkor azokat a pontokat megbeszéljük és aszerint szavazunk majd a végén. Jelenleg ilyen javaslatot nem látok, hogy ha van, akkor beszéljünk róla. Csak azt szeretném, hogy egy testületi felhatalmazás legyen az mögött, hogy mit képvisel a Polgármester úr holnap. Ezzel neki is könnyebb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nekem azért nem könnyebb, mert egy polgármester sincsen a társulati ülésen kötött felhatalmazással. Egy kicsit komikus lenne, hogy 6 polgármester szabadon gondolkodik egy kérdésről, én meg nem tudok mást kifejezni csak azt, amit a 2. számú megállapodási javaslatban az én testületem elfogadott. Nem így működik a döntéshozatal. A gesztort fel lehet arra kérni, hogy legyen szíves olyan döntési rendet kialakítani, amelyben a polgármestereknek, adott esetben kötött mandátuma van, és csak úgy dönthetnek, hogy a testületeik ilyen szempontból jóváhagyják. Ezt én el tudom fogadni, ha mindenkinek kötött a mandátuma. De hogyha 5-nek szabad mandátuma van és minden polgármester szavaz, senkiben egy kérdés nem merül fel a tekintetben, hogy önkormányzati vagyronról és önkormányzatot érintő kötelezettségvállalásról szavaz, akkor nehéz a holnapi tárgyalást ilyen szempontból abszolválni.

Kalina Enikő képviselő: Már említette Polgármester úr, hogy ő sem tudja, mi van az anyagban. Lehetnek benne olyan módosítások, amik nekünk sem jutottak eszünkbe. Két vagy három hét múlva lesz a következő testületi ülés, amikor el tudjuk fogadni a végleges anyagot, amit ők már megtárgyaltak.

Kallós Attila képviselő: Ennek az a lényege, hogy mit képviseljen. Elénk van téve egy anyag, ez az anyag a gesztor önkormányzat és a többi fél által megtárgyalt, összeállított anyag. Mind a két félnek a javaslatait tartalmazza, legalábbis ezt hallottam az Igazgató úrtól. Én úgy gondolom, hogyha ehhez az anyaghoz akarunk módosítást tenni, akkor tegyünk most hozzá. Ha Polgármester úr módosítást akar hozzátenni, akkor tegyen most hozzá. Tudjuk azt, hogy mik azok a módosítások. Holnap lesz az ülés, ez az egy anyag, ami terítéken lesz holnap is. Ha nincs módosítás, akkor nincs miről tárgyalni, ha van, akkor beszéljünk róla, hogy mi az, és Péterinek jó vagy nem.

Kalina Enikő képviselő: Te láttad azt, hogy a gesztor mit akar kiküldeni vagy miről fog tárgyalni? Honnan vagy ilyen biztos abban, hogy nekünk erről dönteni kell?

Kallós Attila képviselő: Enikő te döntöttél már erről egy héttel ezelőtt. Miért döntöttél róla igennel?

Kalina Enikő képviselő: Mert nem volt, csak a te véleményed, amit hallottam és megszavaztam. Az nem jelenti azt, hogy nekem testületi ülésen ugyanúgy támogatni kell.

Kallós Attila képviselő: Nem. Csak azért kérdezem, hogy egy hét alatt mi történt ilyen szempontból. Nem az én véleményem volt egyedül, mi egy bizottság voltunk. A két felet

szerettük volna meghallgatni, a KÖVÁL Zrt.-t és Polgármester urat. Polgármester úr nem tudott eljönni, az alapján tudtunk dönteni, hogy a KÖVÁL Zrt.-től milyen információt kaptunk. Azért volt kihelyezett ülés, mert kevés információnk volt a KÖVÁL Zrt.-től ezzel az ügygel kapcsolatban.

Takács Endre elnök-vezérigazgató KÖVÁL Zrt.: Erről a bizonyos anyagról van szó, ezt nem mi küldtük ki. Ez ott volt a bizottság előtt is, de ott volt a korábbi tulajdonközösségi ülésen is. És kiküldte a gesztor önkormányzat. Vastagon van szedve, hogy mi a módosítás benne. Én akkor mondtam, és most is állítom, hogy tudomásom szerint Gomba településnek a javaslata az, amit ott elfogadtak, mert volt, amit nem fogadott el a tulajdonközösség. És azok a javaslatok is, amelyeket azt hiszem itt ült össze Péteriben a települések egy része, és megfogalmazták, azokat is beépítették tudomásom szerint. És ez az anyag szerepelt, ez lett kiküldve a települési önkormányzatoknak. Én helyesbíteném Elnök urat, hogy ezt az információt nem tőlünk kapta senki, hanem ezt a gesztor önkormányzat küldte ki és más anyagot mivel nem küldött ki, minden bizonnyal erről lesz szó most is. Mert ha lett volna más javaslat, akkor kiküldte volna, gondolom én. De nem tisztem sem egyeztetni, sem közvetíteni a tulajdonosok között, csak azért szerettem volna elmondani, hogy mivel nekem is rendelkezésemre áll ez az anyag és minden egyes önkormányzatnak és ott mikor a PEB-el leültünk, nyilvánvaló valamelyik anyag - ezt az anyagot nem most látta senki, hanem hetekkel ezelőtt - és ha erről akarnak beszélni meg dönteni akkor a vastagon szedett részeket kell nézni, mert az a módosítása a korábbi egységes megállapodásnak, illetve az egyszer már megtörtént módosításnak. De ez már hagy ne legyen a mi feladatunk és én szeretném is, hogyha ez alól felmentene a Polgármester úr, mert nem szeretnék semmilyen állásfoglalást meg, ebből csak sértődés lesz. Egyik oldalhoz sem tartozunk, a mi dolgunk, hogy szolgáltassunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is kérem a testület tagjait, hogy a KÖVÁL Zrt.-t ebből a beszélgetésből hagyjuk ki. Az Ő feladata, hogy a működtetésnek a feltételeit a maga körében tudja biztosítani, és nincs több információjá, mint amennyi anyag az asztalon fekszik. Valóban egy kellemetlen helyzet, hogy a vitatkozó önkormányzatok között igazságot kérnek tőle a települések.

Takács Endre elnök-vezérigazgató KÖVÁL Zrt.: Egy dologra felhívnám a figyelmét a Polgármester úrnak elsősorban, van itt egy fektetett táblázat, amit a tulajdonközösségen kiosztott és erről az ott lévő polgármesterek döntöttek, mégpedig miről döntöttek, hogy a finanszírozás két fajta, a hálózatfinanszírozás osztatlan közös tulajdonban, tulajdoni arányban történik. A telep pedig a kibocsátó szennyvíz arányában, tehát jegyzőkönyv már készül, arról meg lehetett volna győződni. Nem láttam én sem a tulajdonközösségi jegyzőkönyvet, de benne lesz, mert erről döntöttek. Aki nem volt ott nyilván, mert Monorierdő nem képviseltette magát akkor, nem tudja Jegyző asszony, de erről az általunk készített táblázatról akkor tulajdonközösség döntött pont azért mert megosztott a társaság olyan szempontból, hogy úgy tartották igazságosnak, hogyha a kibocsátott - tehát a településről kimenő - szennyvíz arányába legyen a telep finanszírozva, mert az jelenti a terhet, az a terhelés aránya. A hálózat meg osztatlan közös tulajdon mindenki minden beruházásba tulajdon arányában részesül. Ha az a döntés nem volt szabályos, meg nem elfogadható, akkor nyilván ott kell majd szólni, de azért mondtam el, hogy ott ilyen döntés született, és arról most lehetne beszélni, hogy ezzel egyetért a települési önkormányzat vagy sem, mert akkor megkapja a felhatalmazást a Polgármester úr, hogy hogyan képviselje a települést.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez titkos papír? Ha nem, akkor hagy másoljuk le, mert én nem láttam.

Kalina Enikő képviselő: A múltkori testületi anyagban benne volt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez a táblázat? Nem hiszem, mert itt van az anyag.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: November 26-án volt a legutóbbi társulati ülés, annak a jegyzőkönyvét, a határozatait szövegszerűen még nem kaptuk meg.

Takács Endre elnök-vezérigazgató KÖVÁL Zrt.: Úgy gondolom, ezzel titkot nem árultam el, ez teljesen nyilvános, szívesen itt hagyom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület! Kétfelé lehet menni ebben a napirendi pontban. Az egyik verzió az, amit a bizottság elnöke javasol, a 2/2010. (I.11.) számú PEB határozat. Amennyiben ez kerül elfogadásra, akkor nem fogok elmenni a társulati ülésre, mert nincs mit képviseljek, mert, ha ott új módosítások fognak megszületni, akkor nem tudok rá mit mondani, mert az én testületem csak ezt támogatja, amit most megszavaztunk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr azért, hogyha új javaslat jön, akkor csak illene tudnunk róla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is ezt gondolom egyébként, hogy meghívót kaptunk két sorban, amelyben semmilyen anyag nincsen. Most miért egy olyan dologról döntsünk, ami nem a döntésnek a tárgya, hanem majd a következő ülésen kiformalódó álláspontokat kapják meg a testületek egységes anyagként.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Kaptunk egy anyagot, volt egy anyag, amiben le volt írva egy tervezet, ami már alakult a viták folyamán. Ugye hallottuk, hogy bizonyos részek el lettek benne foglalva, tehát a Képviselő-testület nem mond semmi mást mint, hogy egyetért ezzel az anyagnak a szellemével, hogy ezt képviselje a Polgármester úr. Van még egy lehetőség, hogy most a Képviselő-testület tesz hozzá javaslatokat. De mivel elfogadta a PEB, azt mondta, hogy ez előnyös a falunak, akkor miért nem lehet ezt képviselni? Ezt az irányt megszabja a Péteri Képviselő-testület, hogy ő ezt a tulajdonközösséget ennek a szellemében akarja működtetni. Amellett, ha bejönnek az új javaslatok majd a holnapi vitán, akkor azokról a testület újra tud dönteni, hogy akkor a véglegeset elfogadja vagy nem. Amennyiben ott nem jön be ez az anyag lesz ott holnap, tehát tudni lehet, hogy mi lesz azon az ülésen holnap, ez az anyag lesz beterjesztve, ezt vagy elfogadják, vagy módosítják. Ha elfogadják, akkor itt a felhatalmazás, hogy el lehet fogadni, ha lesz új módosítás, akkor az vissza fog kerülni. Nagyon egyszerű a dolog, sőt én már voltam olyan tanácskozáson, ahol a polgármester megjelent a tulajdonosi vitába és a polgármesternek teljesen más volt a véleménye, a testület azt mondta neki, hogy ezt képviseled, akkor ő azt szívvel-lélekkel képviselte. Holott nem értett egyet vele egy percre sem. Itt a Képviselő-testület úgy tudom, hogy nem tett javaslatot ebbe az anyagba. Én azt mondom, hogy ezt így egészébe tegyük fel szavazásra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a 2/2010. (I.11.) számú PEB határozat szövegével egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. 6 igen. Aki ezzel nem ért egyet. 1 nem. És aki tartózkodik. 1 tartózkodás.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, és 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

4/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A szennyvízcsatorna-közmű hálózat tulajdonosi megállapodásának módosítása)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv mellékletét képező szennyvízcsatorna-közmű hálózat tulajdonosi megállapodásának tervezetét a jelenlegi formában elfogadja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a tulajdonközösség soron következő ülésén a fent említett álláspontot képviselje.

Felelős: Polgármester

4.) A „laktanyai ingatlanok” vízjogi létesítési engedélyeinek megújítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Gazdasági Bizottság támogatta a határozati javaslatot. Kérdezném, hogy észrevétel, kérdés van-e a napirendhez? Amennyiben nincs, akkor az előterjesztésben szereplő két pontból álló javaslatot tenném fel szavazásra. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az alábbi határozatot hozta:

5/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A „laktanyai ingatlanok” vízjogi létesítési engedélyeinek megújítása)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a volt katonai laktanyai ingatlanok ivóvízellátás és szennyvízelvezetési vízjogi létesítési engedélyeinek meghosszabbítását a Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségénél.

A Képviselő-testület az igazgatási és szolgáltatási díjakra a 2010. évi költségvetésében erre a célra 72.000,-Ft-ot biztosít.

Felelős: Polgármester

5.) Hoppál Gergely (2200 Monor, József Attila utca 51. szám alatti lakos) ajánlata a laktanyában lévő adótorony megvásárlására.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Gazdasági Bizottság nem támogatja a kérelemnek az elfogadását. Kérdezném, hogy egyéb javaslat, észrevétel van-e az előterjesztéshez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Annyi lenne, hogy az alatta levő területre bérleti díjat számlázzunk ki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez felmerült bizottsági ülésen is, ott nem foglalták határozatba. Jogos egyébként.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mindenképpen arra fel kell hívni a figyelmét, hogy a személyi biztonság megóvásáról gondoskodjon.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Meg az állagmegóvásáról is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Határozzunk meg akkor most bérleti díjat a területre?

Kallós Attila képviselő: Hány négyzetméter?

Losonci László jegyzőkönyvvezető: 4. A védőövezet, nem tudom mennyi.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak meg kell neki említeni, hogy a testület majd dönt a bérleti díj összegéről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor a javaslat úgy kerül majd megfogalmazásra, hogy az első pontban a Képviselő-testület Hoppál Gergely lakatanyában levő adótorony megvásárlására vonatkozó ajánlatát nem fogadja el. Az antennát nem kívánja megvásárolni, cserét nem kínál fel. Kettes pontban felkéri a Képviselő-testület a Polgármestert, hogy Hoppál Gergellyel a műtárgy által elfoglalt területre nézve bérleti szerződés keretében kössön megállapodást, vagy szólítsa fel a műtárgy területről való elszállítására. Felhívja Hoppál Gergely úr figyelmét arra, hogy az adótorony által használt terület után bérleti díjfizetési kötelezettsége áll fent. Felkéri a Polgármestert a szerződés feltételeinek a kidolgozására.

Dr. Rostás Imre képviselő: Írjunk bele használati díjat, mert most még nincsen bérleti szerződés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

6/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Hoppál Gergely 2200 Monor, József Attila utca 51. szám alatti lakos ajánlata a laktanyában lévő adótorony megvásárlására)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Hoppál Gergely, 2200 Monor, József Attila utca 51. szám alatti lakos ajánlatát a laktanyában lévő adótorony megvásárlására vonatkozóan nem fogadja el, és cserét nem kínál.

A Képviselő-testület felhívja Hoppál Gergely figyelmét arra, hogy a műtárgy által elfoglalt helyre vonatkozóan használati díj fizetési kötelezettsége áll fenn.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a használati díjról szóló megállapodás előkészítésére.

Felelős: Polgármester

6.) Mahács Andrásné (2216 Bénye, Kossuth Lajos utca 17. szám alatti lakos) kérelme Péteri, Bereki utca 3. szám alatti ingatlannal kapcsolatosan.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Gazdasági Bizottság megtárgyalta az anyagot és az előterjesztésnek megfelelően nem támogatja a kérelmet, elutasításra javasolja. Más kérdés, észrevétel van-e? Amennyiben nincsen, akkor a bizottság javaslata szerint a kérelem elutasítását javaslom. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

7/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Mahács Andrásné 2216 Bénye, Kossuth Lajos utca 17. szám alatti lakos kérelme Péteri, Bereki utca 3. szám alatti ingatlannal kapcsolatosan)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Péteri, Bereki u. 3. sz. alatti ingatlan közös tulajdonként való önkormányzati megszerzését nem támogatja, ezért Mahács Andrásné (2216 Bénye, Kossuth Lajos utca 17. szám alatti lakos) ajánlatát az ingatlan megvételére elutasítja.

Felelős: Polgármester

7.) Döntés a 2010. évi iskolatej programban való részvételről.

Előterjesztő: Varga Jenő ÁMK igazgató
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 2009-ben és idén is iskolatej programban a település részt vett. A feltételek alapvetően nem változtak. Továbbra is az iskolásszám vonatkozásában ingyenes a támogatási intenzitás Péteri szempontjából. Bizottság nem tárgyalta meg a kérelmet. Igazgató úrtól kérdezném, hogy van-e bármilyen kiegészítés? Készült egy felmérés, hogy milyen megosztásban igénylik a gyerekek a tejet, madártejet meg kakaót.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Én meglepődtem, amikor felmértük, hogy a 187 gyerekből, 186-an kérték és nyilván ennek a választék volt az oka, mert az korábbi iskolatejben csak a fele, aki részt vett. Most madártej, kakaó és tej variáció van. A lényeg az, hogy körülbelül a madártej és a kakaó aránya egyenlő és 8 tejet kérnek összesen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hála istennek, hogy a tejet igénylik. Az elég baj, hogy az madártej. Ugye egész nap egy gyermek 10 órakor megissza a madártejet az hétszentség, hogy 18 éves korára az összes foga elromlik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e más észrevétel?

Varga Jenő ÁMK igazgató: Csak annyi, hogy ez tartósított, egy héten egyszer szállítanak. Praktikus a csomagolása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki egyetért azzal, hogy Péteri Község Önkormányzata 2010. február 1. és december 31. közötti időszakban a Pittner Dénes Általános Iskola tanulói vonatkozásában részt vegyen az iskolatej programban, és egyet ért azzal, hogy felhatalmazza polgármestert a beszállítóval való szerződéskötésre, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

8/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés a 2010. évi iskolatej programban való részvételről)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja, hogy az Önkormányzat az eddigieknek megfelelően, az ÁMK. vonatkozásában a 2010-es évben is vegyen részt a földművelésügyi és vidékfejlesztési miniszter által meghirdetett „iskolatej” programban.

Felelős: Polgármester

8.) A közrend és a közbiztonság erősítése érdekében döntés az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által meghirdetett településőri programban való részvételről.

Előterjesztő:

Szigeti Zsolt

képviselő

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Képviselői indítvány volt az elmúlt ülésen az, hogy a kérdést tárgyaljuk meg. Akkor nem lehetett az anyagra megfelelő módon előkészülni, a kiírás is változott azóta. A pályázati anyag kiküldésre került. A rendszer úgy működik, hogy a támogatási megállapodás kitöltésével, visszaküldésével és a minisztérium aláírásával lép életbe a szerződés. A szerződés 2010-es évre szól, elméletileg a teljes évre. Felmondási lehetőséget nem találtam benne. Utófinanszírozással történik a feladat az ellátása. Meg kell finanszírozni az egyszeri kiadást, illetve a béreknek a 3 havi összegét és utána kerül elszámolásra, megtérítésre a bérköltség, és az egyszeri költség. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak annyi volna, hogy gondolom körüljárták ezt a témát és azért egy kicsit többet szeretnék róla tudni. Ugye két személyt lehet maximum kettő a javaslat most. Gondolom az felmérésre került, hogy ez mennyibe kerül az Önkormányzatnak, mert Polgármester úr említette, hogy 3 hónapot kell finanszírozni, de még mire megjön a pénz, az 4-5 hónap. Hogy ez hogyan működik? Erre szeretnék választ kapni. Itt azt látom, hogy 73.000,- Ft. Most a minimálbér van vagy ez a 73.000,- Ft? És akkor azt kérdezném meg, hogy a működésről szeretnék többet tudni. Hogy ha két ember lesz, akkor ez, hogy lesz munkaidőbe elosztva. Aki délutánba kerül, annak jár-e valamilyen pótlék? És magáról az egész rendszerről, hogy hétvégén ez fog működni vagy nem fog? Én hiányolom azt, hogy egy kidolgozást, és a munkakörülményeiről, hogy például hideg időbe a törvény előír egy melegedő helyiséget, ahol tud ő melegedni, mert nem lehet kint az utcán egész nap. Ezeket szeretném én látni jobban és a pontos költséget, hogy ez nekünk mibe kerül, és a költségvetésbe hol lesz ez finanszírozva? Mert még nincs költségvetésünk. Tehát a helyét meg kellene most határoznunk, hogy tudjuk, hogy ez mennyi.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Arról tudom tájékoztatni a Képviselő urat, hogy ez nem tart 5-6 hónapig, tapasztalatból tudom. Az a viszonylag hosszabb idő, amíg a támogatási szerződést a Monori Rendőrkapitányság záradékolja, hiszen velük együttműködés keretében működik ez a rendszer. Azt tudom mondani, hogy a novemberben benyújtott igényt decemberben már finanszírozta az IRM. Méghozzá az év végéig megfinanszírozta a felmerült költséget, illetve megfinanszírozta azt a dologi kiadást is, amit dologi kiadásként biztosítani kell a településőröknek, gondolok itt a mellényre, sapkára, zseblámpára, jegyzetömbre, stb., ami 80-100.000,- Ft lehet. Annyiszor 80-100.000,- Ft, ahány főt foglalkoztat az Önkormányzat. A kiírás részletesen tartalmazza a településőröknek kötelező kellékeket, ezek egyébként a dologi kiadásból fedezhetők, amit az IRM rendelkezésre bocsát. Tehát, amennyiben a pályázat benyújtásra kerül, akkor ez maximum 45 nap, de a legtöbb a 60 nap, amikor már a pénz is rendelkezésre áll.

Kallós Attila képviselő: Igazából negyed évet kell megfinanszírozni, nem?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A támogatási megállapodás, amit a minisztériummal kell megkötni azt mondja ki, hogy a támogatás folyósítására a támogatási szerződés aláírását

követően tételes elszámolás alapján, utólagosan, negyedévente kerül sor. Ez 3 hónapot jelent a legrosszabb esetben is.

Kallós Attila képviselő: Számoljunk legjobb esetben 1 hónappal, annál hamarabb biztos, hogy nem küldik ki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a két fő foglalkoztatása havonta 190.000,- Ft környékén áll meg, ha 4 hónappal számolunk, az 800.000,- Ft-ot jelent.

Kallós Attila képviselő: A kormányváltás időszaka lesz az első utalás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Leírja a támogatás, hogy mit tartalmaz. Tartalmaz egy mobiltelefont SIM kártyával, kerékpárt, mellényt, sapkát, zseblámpát, jegyzettömböt, íróeszközt, hordtáskát, fényképezőgépet, távcsövet, esővédő felszerelést. Ezeket lehet megvásárolni, a kerékpár nem kötelező, a fényképezőgép nem kötelező. A mellény, sapka, zseblámpa, jegyzettömb és íróeszköz kötelező.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Végül is a lényeg az, hogy ezek közül, ami belefér a 80.000,- Ft-ba. Ha a testület úgy dönt, akkor végig kellene beszélni, hogy veszünk neki kerékpárt vagy nem veszünk. Ha veszünk kerékpárt, akkor mindenképpen kell egy balesetbiztosítás. Mert ha véletlenül elesik, az igen kemény összegbe fog nekünk kerülni. A másik, hogy mi lesz a munkája, arról szeretnék hallani. Azért kellett volna kidolgozni írásban, mert ugye van egy nagyon fontos feladata a közterület rendjének a biztosítása és felügyelete, és Péterinek a közterület rendjének nincs rendelete, ugyanis letelt az október 15-i határidő, amit adtunk a Polgármester úrnak, de sajnos nem került beterjesztésre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Jegyzőnek adta a testület ezt a feladatot.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem. A felelőse a polgármester úr.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ne menjünk ebbe most bele.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nekem mindegy, hogy kicsoda, a lényeg a lényeg, hogy nincs meg, tehát ő nem tudja. Ha valaki most leborít egy fuvar sódert az utcára, ő nem tud neki szólni, nem tudja számon kérni, mert nincs ilyen rendeletünk. És őneki azért be kell szabályozni a munkáját. Ha őneki nem lesz pontos szabályzata a munka elvégzésére, akkor szerencsétlen csak kóvályogni fog a faluban. Tehát egy ilyen munkát ellátni nagyon fontos, hogy ő biztos legyen 100 %-ban, hogy mit tud csinálni, meg mi lesz a feladata, hogy fel tudjon lépni határozottan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mielőtt tovább mennénk, javasolom Alpolgármester úrnak, hogy vegye kézbe az előterjesztést. A szerződésnek az V. pontjában, a pályázati felhívásnak az I. pontjában tételesen láthatjuk azt, hogy mi a településörnek a feladata. Se több, se kevesebb. Az a feladata, amit ott lát leírva.

Szigeti Zsolt képviselő: Nem hiszem, hogy a polgárörök olyan nagy okosításba részesültek volna, mégis tudják, hogy mi a dolguk. Nekik szerintem semmi mást nem kell csinálni, csak annyit, mint a polgáröröknek. Gondolom én.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy kicsivel kevesebbet.

Szigeti Zsolt képviselő: Úgyhogy el lehet mondani nekik ezt, talán meg is értik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván a melegedő és a falugondnok irodája kiválóan megfelel annak egyébként, hogy a melegedő időszakot ott eltöltsék. Hogyha a munkavédelmi szabályok szerint ezt el kell, hogy lássuk.

Kallós Attila képviselő: Igazából kéréssem volt erre az ülésre, hogy nézzük meg, hány jelentkező van. És, hogy olyan jelentkezők vannak-e, akiknek képesítésük is van?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Több jelentkező van, írásban 2-3 jelentkezett, de még várunk jelentkezéseket.

Kallós Attila képviselő: Képesített személyek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak képesített személyek, 5 személyről tudok, aki 2 már hivatalosan is jelentkezett, 3 még nem adta be, de van jelentkező rá és mindenkinek van képesítése. Nyilván ezt a munkát minimálbérig támogatja a minisztérium. Az Önkormányzat két dolgot tehet. Vagy a rendes munkaidőben - ami a munka törvénykönyve szerint rendes munkaidő - foglalkoztatja a településőröket. Vagy pedig munkarendben, esti, éjszakai, hétfői munkarendet, munkaidő keretet alkalmaz, ilyenkor nyilván a törvény szerint a délutáni műszakpótlék és éjszakai pótlék kell, hogy járjon. Erre valóban nem tartalmaz egyébként sem a támogatás forrást, sem a költségvetés. Első körben azt javasolom, hogy az Önkormányzat olyan munkarendet határozzon meg, ami a nappali munkarendnek megfelelő, tehát a pótlékok nélküli munkarendnek az ideje. A költségvetésben majd lehet gondolkodni, hogy erre egyáltalán délutáni, éjszakai pótlékot határoz-e meg a testület. A hétfői munkavégzésre az én tudomásom szerint nem feltétlen szükséges a pótlék, hanem a szabadidő többletkiadása elegendő lehet arra, hogy ezzel kompenzálódjék.

Kallós Attila képviselő: Mindenképp szeretném, hogy ha leszabályoznánk, hogy ezt a keretet, amit támogatásként kapunk, semmiképpen ne lépjük túl egy forinttal sem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is ezt szeretném.

Kallós Attila képviselő: Jó, de itt most a délutáni pótlék, tehát úgy szabályozzuk le az egészet. A másik, ami múltkor is a legfőbb problémám volt, és ellene szavaztam az az, hogy ha a következő kormány megszünteti, akkor hogy tudjuk felbontani vele a szerződést?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szerződést akár havi hosszabbítással is meg lehet kötni, de meghatározott tartalmú feltételhez is ki lehet kötni a munkaszerződésnek a megszűnését. Amennyiben kikötjük úgy, hogy az állami finanszírozást biztosító szerződés fennálltáig szól a munkaviszony, akkor ez a kérdés rendeződni tud. A próbaidőt sem zárja ki semmi egyébként. Ennek a döntésnek a folyamata az, hogy a testület ezt most támogatja, ezt a megállapodást kettő főre kitöltötten vissza kell küldeni a minisztériumba, más teendőnk ezzel nincsen. A minisztérium erre hoz egy támogató vagy egy elutasító döntést. Amennyiben támogatói döntést hoz, akkor nagyjából két hét áll rendelkezésre arra, hogy a személyeket a testület kiválassza. Jelenleg 5-6 jelölt már van. Nyilván a testület alkalmazza a két személyt, tehát a testületnek kell a döntést meghoznia.

Kallós Attila képviselő: Nem a jegyző?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem hivatali alkalmazottak.

Vargáné Vass Éva helyettesítő jegyző: Más nem alkalmazhatja csak a Polgármesteri hivatal és a jegyző gyakorolja fölötté a munkáltatói jogot. Ez biztos.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha megvan a pályázat, akkor még ráérünk

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak azt nem szeretném, hogy olyan személyeket nevezzen ki a testület, az akkor még a kérdéses, hogy a polgármesteri hivatal lesz az alkalmazója vagy az önkormányzat. Ha a hivatal alkalmazza, akkor nyilván a jegyzőnek a joga az, hogy eldöntse, hogy kiket alkalmazok erre a feladatra. Abba a testület jogilag nem szólhat bele. Kérdés, észrevétel van-e a javaslatához? A javaslat az arról szól, hogy Péteri Község Önkormányzata az IRM felhívásához csatlakozva részt kíván venni a programban. Felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szerződés kitöltésére és aláírására. És a minisztériumhoz való eljuttatására. Két fő településőr alkalmazását határozza el a testület. És a támogatási megállapodás megkötése után felhatalmazza a hivatalt a szükséges eszközöknek a beszerzésére. Nyilván a szükséges eszközök az itt már meglévő eszközi körből kell, hogy kikerüljenek. Én azt javaslom, hogy minden eszközt a 80.000,- Ft-ot meg nem haladó mértékben a testület, a település használjon ki. Én úgy emlékszem, hogy a hivatali dolgozókra vonatkozólag van érvényben levő biztosítási szerződése az önkormányzatnak. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, módosító javaslat az elmondottakhoz? Amennyiben nincsen, akkor így tenném fel szavazásra. Aki az elhangzottakkal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

9/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A közrend és a közbiztonság erősítése érdekében döntés az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium által meghirdetett településőri programban való részvételről)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium „a közrend és közbiztonság erősítése érdekében közterület-felügyelőket nem foglalkoztató önkormányzatok részére” c. támogatási pályázatán részt kíván venni, és ennek keretében két fő településőrt kíván alkalmazni.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező szerződés kitöltésére és aláírására, valamint a minisztériumhoz történő eljuttatására.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármesteri hivatalt, hogy a támogatási szerződés megkötése után a településőrök foglalkoztatásához szükséges a pályázati felhívásban szereplő eszközöket a támogatott mértékig szerezze be.

Felelős: Polgármester

9.) A 2010. évi rendezvényterv elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendezvényterv különféle önkormányzati és civil rendezvényeket is tartalmaz. Ennek nagy jelentősége nincsen, ez csak egy formális döntés arról, hogy a testület milyen rendezvényeket fogad be a település életébe.

Kallós Attila képviselő: Azt javasolnám, hogy ne kössük meg a civilek kezét ilyen szempontból, azt a részét válasszuk külön az önkormányzat által szervezett rendezvényektől. Az önkormányzat által szervezett rendezvényekről hozunk egy határozatot, mert akkor nem esünk abba a hibába, mint november 1.-jén a Hírlevéllel kapcsolatban. De a civilek részéről meg vegyük tudomásul. Ne határozzunk róla, nincs miért határozzunk róla, ha van indok akkor meghallgatom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazából nagy indok nincsen, itt ennek az előterjesztésnek a lényege az én értelmezésemben, hogy az Önkormányzat maga mondja meg, mik azok az ünnepek, események, amelyeket önkormányzati szempontból fontosnak tart. November 1. mint látom, nem is került bele az anyagba, esetleg ezt bele lehet illeszteni.

Kalina Enikő képviselő: Annyiból szerintem jó, hogy a civilek is ide vannak írva, mert a mostani szüreti felvonulást is nagyon jól megcsinálták. Jó volt látni, hogy ott volt a Borbarát Kör, a Hagyományörzők, tehát összefogás volt és mindenki jól érezte magát. És ők is örülnének neki, ha ismét ott lehetnének.

Kallós Attila képviselő: De nekünk semmi közünk hozzá.

László Péter Péteri Borbarát Kör - Egyesület: Ebbe szeretnék én is beleszólni. Nem mindig tudjuk előre azt a pontos dátumot, hogy mikor lesz.

Kallós Attila képviselő: A függetlenségét meg kell hagyni a civil szervezeteknek.

László Péter Péteri Borbarát Kör - Egyesület: Kell fellépőkhöz kötni, egyéb eseményekhez

Kallós Attila képviselő: Tudomásul vesszük, hogy akkor van, kész.

László Péter Péteri Borbarát Kör - Egyesület: Esetleg azt, hogy a civilek miket szerveznek, azt le lehet írni, de az időpontot azt nem igazán.

Kallós Attila képviselő: De annak sincs értelme. Egy civil szervezet akkor szervez, amikor akar.

Kalina Enikő képviselő: A Május 1-je az egyértelmű. Egy szüreti, családi nap jó lehetőséget ad a civileknek, meg

Kallós Attila képviselő: Így is meg van a lehetősége.

Kalina Enikő képviselő: Nekem teljesen mindegy. Akkor húzzuk ki.

Kallós Attila képviselő: Ami önkormányzati rendezésű, azt fogadjuk el, kötelezzük el magunkat azokra a dátumokra, ahol kell szervezni, ez a miénk. A többinél az Önkormányzat feladata a következő, vagy finanszírozza, vagy területet biztosít. Semmi más beleszólási joga nincsen. És kötelezettségünk sincsen. Ebbe az egybe kell együttműködnie az Önkormányzatnak, semmi másba. Viszont az nem lenne jó, ha jönne egy 12. rendezvény és valaki azt mondja, hogy nincs benne ebbe a tervbe és akkor megint következik a testület. Nem szervezheted meg komám.

Kalina Enikő képviselő: Szerintem ez azért lett csak beterjesztve, mert Püspök Erzsébet is minden évben beterjesztette.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Testület! Nemzeti ünnep, március 15., augusztus 20., október 23. Ezen túl ez az anyag tartalmaz egy Hősök napi rendezvényt, egy Idősek világnapi rendezvényt és felmerült november 1-jének a kérdése. Ezek rendezvények, ez azt jelenti, hogy itt az Önkormányzat valamilyen módon egy ünnepséget, vagy megemlékezést tart. Csak az önkormányzat által rendezett megemlékezéseknek az időpontjait határozza meg a testület. Március 15., május 30., - ha a testület elfogadja ezt, ez eddig nem volt megrendezve. - Augusztus 20., október 1., október 23, és november 1. kerülhet be az anyagba. Én azt el tudom fogadni, hogy a civil egyesületeknek a saját döntési jogosultsága, hogy mit mikor tartanak, de le volt egyeztetve a civilekkel minden időpont, amit a civilek jeleztek felénk. Ilyen szempontból tényleg hadd döntsék el, hogy mikor akarnak, bár a lakosság számára ez talán egy tájékoztató lett volna, hogy az év során milyen rendezvények kerülnek megrendezésre ezzel a határozattal.

Kallós Attila képviselő: Tájékoztatathatjuk a lakosságot.

Szigeti Zsolt képviselő: Csak ne legyenek időpontok.

László Péter Péteri Borbarát Kör – Egyesület: Hogy ezeket a civilek megcsinálják, csak időpont nélkül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor abban kell, hogy állást foglaljunk, ...

Dr. Rostás Imre képviselő: Azt lehet mondani a civilek rendezvényeiről, hogy mint tervezett időpontot kellene a tájékoztatásban.....

Kallós Attila képviselő: De attól még tudjuk tájékoztatni a lakosságot. Képviselő-testület elfogadta az Önkormányzati rendezvények dátumát. Ezen kívül lesznek civil rendezvények előre láthatólag ekkor és ekkor.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát azt pusztán csak tájékoztatóként kellene közölni, hogy a további civil rendezvények tervezett időpontja vélhetőleg ez lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ne menjünk ilyen szinten bele. Látja a testület annak a szükségét, hogy egyáltalán döntsünk ebben a kérdésben az Önkormányzati rendezvények szempontjából?

Kallós Attila képviselő: Az Önkormányzati rendezvények szempontjából igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor úgy tenném fel a kérdést szavazásra, hogy Péteri Községben 2010-ben megrendezésre kerülő Önkormányzati rendezvények: március 15, május 30, augusztus 20, október 1, október 23, és november 1. November 1.-nek a megnevezése, az alkalom a település újraalapításának évfordulója rendezvény. Helyszíne a Bohus Dániel tér, nyilván belépőjegy nincs és a szervező az Önkormányzat. A felelős szervezőt javaslok kihagyni, mert nyilván az Önkormányzat szervez meg önkormányzati rendezvényt. És a belépőjegy kérdést is javaslok kihagyni, mert ennek a kérdésnek nincs értelme. Tehát akkor ezzel a módosítással javaslok elfogadásra az Önkormányzat által szervezett rendezvényeket, ha nincs más rendezvény javaslat. Ha nincs, akkor, aki ezzel egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

10/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A 2010. évi rendezvényterv elfogadása)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőkönyv mellékletét képező rendezvénytervet az elhangzott módosító javaslatok alapján jóváhagyja.

Felelős: Polgármester

10.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az első, amit tárgyalnunk kell, a bejegyzés alatt álló Péteri Kultúráért Alapítvány kérelme, hogy a Péteri nevet a megnevezésében használhassa. A névből ítélve egyébként az alapítvány által használt Péteri névvel én alapvetően egyetértek. Ilyenkor azért szokás egy Alapító Okiratot mellékelni, hogy mi is tulajdonképpen az, amivel az alapítvány foglalkozik. Ezt biankó jelleggel Képviselő úr iránt érzett tiszteletből nem kérem most, és nem kérem azt, hogy a testület erről később döntsön. Azért egy Alapító Okiratot majd csatoljunk hozzá, hogy ha már elfogadásra került. Kérdés, észrevétel van-e a javaslatához?

Dr. Rostás Imre képviselő: Egy szakmai észrevétel. A bírósági bejegyzéshez, mert ezt a megyei bíróság jegyzi be, a közigazgatási kollégium, nem a cégbíróság. Ha a cég szócskát törölnénk az előterjesztésből akkor

Kalina Enikő képviselő: Mit lehet tudni az alapítványról egyébként?

Kallós Attila képviselő: Ez egy kulturális alapítvány lesz. Benne van a nevében, hogy a Péteri kultúráért, ha ebből valaki nem érti, nincs mit magyarázni.

Kalina Enikő képviselő: De valamit csak lehet. Ki tud róla, hol lehet belépni?

Kallós Attila képviselő: Alapítványba nem lehet belépni, támogatni lehet. Lesz egy bankszámlaszám, amit megadok, adok csekket, és be lehet fizetni. De ezt majd a kuratórium eldönti.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hány tagú a kuratórium?

Kallós Attila képviselő: Három, de nincs még meg. Igazából egy dologért szükséges ez a javaslat, hétvégén lesz az alakuló ülés, de hogy jövő héten be lehessen adni a bíróságra ezért előzetesen szeretnénk ezt, hogy ezzel is ne húzzuk az időt. Nem közhasznú és nem kiemelten közhasznú lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem látom akadályát, hogy az alapítvány a Péteri nevet használja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. Jó munkát kívánok az alapítványnak.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

11/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Kultúráért Alapítvány kérelme a „Péteri” név használatához)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul, hogy a „Péteri Kultúráért Alapítvány” megnevezésében használhassa a Péteri nevet.

A Képviselő-testület jelen hozzájárulást az alapítvány Pest Megyei Bíróságánál történő bejegyzéséhez adta ki.

Felelős: Polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Meg kell, hogy tárgyaljunk még két kérdést, akár csak véleményformálásként. Van egy Eurovill Kft. által előterjesztett anyag, mobil traffipaxoknak a kérdéséről szól. Nincs még miről konkrétan tárgyalni, de egy állásfoglalást mindenképpen érdemes tenni ebben a kérdésben. Látja-e a testület annak a szükségét, hogy a településen mobil, mozgó traffipaxos sebességmérők működjenek, nyilván úgy, hogy a település bekötő útjain erre felhívás történik. Tehát nem csak vadászat céljából, hanem a cél valóban a sebességnek a csökkentése. Ha a település végében ki van téve a tábla, akkor szerintem ez a mérés működhet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az Önkormányzatnak és a településnek az a dolga, hogy elősegítse a biztonságot és figyelmeztessen a szabályok betartására. Az, hogy mi szerződést kössünk egy nyereség orientált céggel, ez erkölcstelen.

Kallós Attila képviselő: Ugyan ez volt a véleményem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért mondtam, hogy ha ki van téve a tájékoztatás, a közlekedő tudja, hogy mérés lehet.

Kallós Attila képviselő: Itt erkölcsstelenség maga a vállalkozás.

Szigeti Zsolt képviselő: Inkább a sebességmérőt kellene visszatenni. Csak állítólag rossz mind a kettő.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Működőképes, csak a feszültséggel meg ilyenekkel volt a gond.

Kallós Attila képviselő: Működőképes, csak a kihelyezésével vannak problémák.

Losonci László: Nincsenek problémák. Mint polgárőr csak annyit szeretnék hozzátenni, azt az ELMŰ-vel meg lehet beszélni, hogy az ELMŰ-ről a feszültséget azt ingyenesen tudja biztosítani az ELMŰ.

Szigeti Zsolt képviselő: Ezzel hozzájárul a balesetmentes közlekedéshez az ELMŰ.

Kallós Attila képviselő: Ki kell helyezni, ha jól tudom engedélyezett tervek van. Nem felhőtlen a viszony polgárőrséggel, az én javaslatom az volt, hogy adják át az Önkormányzatnak egy Ft-ért ezeket a sebességmérőket, ezzel levesszük a nyakukról a további javítási, fenntartási költséget. Ez egy nagy nyűgség számukra, kiteszik, beázik, javítani kell, pénzbe kerül. Azért volt egy helyre kitéve, mert ha elromlott cserélték azzal, ami működött. Ez a mi feladatunk, hogy biztosítsuk a közrendet, ők megpályázták, köszönik szépen, hogyha úgy látják jónak, akkor adják át, ez az ő döntésük. Én csak azt szeretném kérni a Képviselőtestülettől, hogyha úgy döntenek ők, hogy átadják, akkor mi fogadjuk be ezt és működtessük

Szigeti Zsolt képviselő: Egy új van, én úgy tudom, hogy egyet vettek. De föl se lett szerelve, gondolom a garanciája rég lejárt. De az már egyszer föl volt szerelve, az egyik.

Kallós Attila képviselő: Mind a kettő fel volt szerelve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szerintem térjünk vissza a napirendhez. Én szerintem egyébként, ha a cél az, hogy a sebesség a település belterületén csökkenjen és ne legyen balesetveszély, sokkal inkább megfelelő a mobil trafipax még ha ez a pénzszerzési alaptól kiindult eljárás is, mint az, hogy kiteszünk két villogó senki által figyelembe nem vett sebességmérő eszközt. Én is csak úgy tudom elfogadni egyébként, hogy lehet mérni, de akkor minden bekötőúton legyen jelezve, hogy a településen mobil sebességmérés működik. Aki ezek után is egyébként 90-el megy végig a településen, akkor ne mondja azt, hogy őt levadászták, meg, hogy különféle technikai eszközökkel sértették az ő sebességi szabadságát. Ez szerintem így korrekt. Azt gondolom, hogy ez a lehetőség a település közbiztonságát is védi.

Hrutka Ferenc képviselő: Én csak azért nem értek egyet vele, jó célt szolgálhat bizonyos esetekben. Mert adott esetben, ha én azt mondom, hogy ide le van téve az iskolához egy sebességmérő és ez fixen itt van és folyamatosan arra késztet mindenkit, hogy 40-el közlekedjen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tudunk úgy szerződni, hogy csak fix helyen legyen. Ez csak a főutcára vonatkozik egyébként, nem a település különféle pontjaira.

Kallós Attila képviselő: De lehet szerződni a Gyömrői kapitánysággal, hogy tegyék le az embereket.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tessék belegondolni, ez egy magán üzleti vállalkozás. Aminek az célja, hogy nyerjen.

Sziget Zsolt képviselő: A sebesség lassítására más megoldás is lenne mondjuk az iskola előtt és mögött. Ha nem is fekvőrendőr, de vannak ezek az útra helyezett rázókövek. Én ezt már az előző Polgármester úrnak is említettem. Nem tudom, hogy ebben ki az illetékes, de a Bereki útnál a STOP tábla előtt ott is én már ezt akkor javasoltam, amikor voltak ott balesetek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mind a két út állami közút, állami fenntartású. Ezt akkor rögzítjük és ennek a javaslatnak az útján el tudunk indulni. Szerintem az útkezelő megvizsgálja, hogy van-e erre lehetőség.

Szigeti Zsolt képviselő: Traffipax, mérő vagy bármi, de senki nem szeret olyan úton közlekedni, ahol kiesik alóla az autó, ez a leginkább visszatartó, hogy ne 80-al menjen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor az előterjesztés: aki javasolja azt, hogy a településen magánvállalkozásban működő mobil traffipax működjön, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. 5 nem. És aki tartózkodik. 2 tartózkodás. A testület nem támogatta a mobil traffipaxra vonatkozó szerződés megkötését.

Következő egyebek napirendi pontunk egy megoldási javaslat köztéri szemeteseknek a kihelyezésére. Ugye a köztéri szemetesekre igen komoly igény van. Jelenleg talán egy törött köztéri szemetes van a település birtokában. Nagyjából ilyenfajta szemetesek, amelyeket kitéttünk korábban 25-30.000,- Ft-ba kerülnek. Ez egy olyan javaslat, ami költség hatékony. Én azt nem mondom, hogy esztétikus, de költség hatékony. Erre aztán később nyugodtan lehet szerelni akár fa burkolatot is Vagy azt mondja a testület, hogy gyűjt a szemetes edényekre és egy későbbi időpontban a források megléte után fog kihelyezni esztétikus szemétyűjtőket.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt szeretném kérni, hogy betonból ilyen műalkotást, tehát akárhogy van benne bélés vagy valami, azért azt ne. Az, hogy amikor az orvosi rendelő előtt van az a kosár, ami szintén nem szép, de azt valamelyik örült kitepi. Tehát gondoljuk el ezeket a betonokat kilökik és egy kint marad az út közepén. Lehetőleg olyan betontárgyakat, amit egyesek arrébb tudnak helyezni, balesetet tudnak vele okozni, nem csak azért mert esztétikailag borzasztóan néznek ki...szerintem itt van azért, hogyha itt a Polgármester úrral a hátulját megnézzük itt fából olyanok amiből a padok készültek, még 2-3 szeméttartónak lenni kell valahol.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én nekem az alapvető gondom a szemetesekkel az, hogy végignéztem én elég sok helyet, egész Európát és gyakorlatilag mi képződik közterületen szemét? Papír zsebkendő, cigarettás doboz. Legtöbb helyen már megtiltják a cigarettázást közterületen és a másik az, hogy itt volt a gyakorlat, hogy kint voltak a szemetesek és a hétfőn a teljes vasárnapi ebédet meg lehetett mondani a környéki házakból, hogy mi volt benne. Hetente háromszor kellett üríteni. Elhiszem, hogy zúgolódnak, akik előtt volt, hogy miért

vitettem el, de azóta tele van a kukája, előtte meg kukája se volt. Én ezt nem látom jónak, olyan helyekre, ahol ilyen forgalmasabb helyek vannak, oda ki kell helyezni olyan szeméttartókat, amiket mostanában kihelyeznek, csak akkora nyílás van rajta, hogy belefér egy papír zsebkendő. Például azért nem tartok a bolt előtt, mert naponta egy autó iderohan és úgy állt meg, hogy a kamerán nem is láttam, egy otthoni szemetet belevágott és már ment is tovább. A mellettem levő üzletbe ők visszatették, és ők most aztán ürítik, nem tudom, mikor fogják megenni. Mi Polgármester úrral beszéltünk annak idején, amikor a szelektív szemétyűjtésről volt szó, hogy milyen veszélyes a kihelyezés, és mennyire meg kell gondolni a területnek, hogy mit fog csinálni, mert mindig köré pakolják, ugyan ez lesz ezekkel a szemetesekkel. Tehát én azokra a helyekre, ahol ilyesmi lesz például játszótér, ahol ül az anyuka és egy papírzsebkendője van, de a fejlettebb országokban ezt visszadugják a zsebükbé és otthon a szemetesbe bedobják. A saját szemetét fizesse ki mindenki saját maga. Miért fizesse a Péteri állampolgár annak a szemetét, akinek a ház előtt van szemetese. Tehát, ha ki lesznek téve, én biztos, hogy megint ide fogom hozni, hogy tele van. Meg kell fizetnünk a szemétdíjat, ki kell fizetnünk a KÖVÁL-nak, aki elviszi, szemeteszsákot kell venni és erre két-három embernek tuti lesz munkája, aki egész évben begyűjti a más szemetét. Ezzel nem értek egyet. Olyan helyekre, és olyat csinálni, hogy esztétikus legyen és csak akkora nyílást csinálni, amin belefér.

Sziget Zsolt képviselő: Igen ez biztos nagy probléma, hogy mi lenne jobb, ha lenne vagy nem lenne. Az a helyzet, hogy nekem odahordják szatyorba, bekötve. Nincs kuka, meg ezeket a flakonokat a lefolyóba dugdosva. Ha most lenne, akkor legalább abba tenné, így is, úgy is nekem kell a szemetét elszállíttatni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ha az üzlet elé kitennék egy szemetest, meg lenne oldva a gond, abba tennék bele. Az üzletnek kötelessége kitenni. Nekünk van egy tisztasági rendeletünk, hogy az üzlet előtti részt nekünk kell rendbe tenni. Tehát ha nekem oda ledobja, nem is szólhatok senkinek. Ki kell tenni az üzlet elé egy kukát, abba fogja tenni és megoldott a probléma. De az, hogy miért kell neki a más szemetét elhordani, meg a falu miért hordja? Ezért az illetőt fülön kellene csípni, lesz most településőr, aki oda fog állni egy hétig.

Kallós Attila képviselő: Én sem támogatom. Az én gondom pedig az, hogy se nem idegenforgalmi központ, se nem iparközpont nem vagyunk. A település lakói járkálnak az egyik utcából a másikba, a szemetét nem fogja egy utcából a másikba menet pont félúton kidobni. A következő szokott ilyenkor lenni a helyzet. Fejlettebb európai országokba, nem egészen elérhető területeken, azt szokták kiírni, hogy a szemetedet vidd haza. Az elsőszámú szempont, hogy megnevelni, megtanítani az embereket, hogy a szemetét vigye haza. Ha otthonról hozta, vigye haza. Munkahelyről hozta, vigye haza. Sokkal nagyobb nevelő hatása lenne annak, hogy ha ezekre a pontokra, ahol úgy látjuk, hogy szemetelés veszélyes területek, szép kis táblára, kiírnánk azt, ha nem is így fogalmazva, hogy a szemetedet vidd haza. Ha ezt elolvassa egyszer, kétszer, háromszor, csak van annyi önérzete az embernek, hogy előbb-utóbb, nem fog oda szemetelni azt utcára.

László Péter Péteri Borbarát Kör – Egyesület: Sajnos nincs annyi kultúra a magyar emberek nagy részében, hogy ezt megtegye. Viszont ezt a kultúrát ezzel nem fogjuk tudni megteremteni. És én azt mondom, hogy legalább a buszmegállóba, meg egyes olyan helyekre, ahol képződhet hirtelen szemét. És még ehhez kapcsolódóan magándolog, hogy a buszmegállók építéskor elvitték a padot a lenti buszmegállóból és még azóta sem került vissza. És a szegény nének itt kapaszkodnak a buszmegállóban és úgy várják, hogy jöjjön a busz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tudom, hogy abba tud-e valaki segíteni a jelenlévők közül, hogy a pad merre lehet.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az a bolt udvarban van bent. Az a fapad, amikor építették az utat, az illető oda betette, hogy majd visszaviszik a padot. Én akkor szoltam Polgármester úrnak, hogy építsék vissza, nem került visszaépítésre. Az bent van a bolt udvarán.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor ki is tudjuk tenni?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Persze. Azt ki lehet tenni, védett helyen van.

Kallós Attila képviselő: Módosítanám az előző kijelentésemet. Tehát úgy tűnhetett, hogy nem támogatom, én ezt a fajtát nem támogatom. Tehát ha kiteszünk bizonyos helyekre, akkor esztétikus legyen, kezelhető legyen és ne háztartási hulladék tároló legyen.

Szigeti Zsolt képviselő: Volt régen az a henger alakú, kis nyílása volt, fedele volt, nem esett bele az eső.

Kallós Attila képviselő: Vannak cégek, akik forgalmaznak és igazából ...

Losonci László: Én csak annyit szeretnék, hogy a jelenlegi fából készültet nem lehetett megfordítani. Tehát amikor tavaly nyár őszi folyamán elfogytak sok bejelentés érkezett, hogy a fenti területen a sportpályán, a Széchenyi utcánál ott is volt egy ilyen fa és tele volt szeméttel és nem történt semmi, összeszedtem, beraktam és ott volt belerohadva a szemét.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem is lehet, ebbe zsáknak kellene lenni.

Losonci László: Volt benne, de le volt szakadva doktor úr.

Kalina Enikő képviselő: Interneten utána lehet nézni. Egy olyan kuka, amit Alpolgármester úr is említett, amibe egy csikket, csoki papírt, cigis dobozt lehet beledobni 25.000,- Ft körüli összegért vannak.

Hrutka Ferenc képviselő: Én is azt akartam mondani, hogy a betont semmiféleképpen nem támogatom. Tehát ha kiteszünk valahova, akkor az esztétikus legyen. A lényeg az, hogy azt többen elmondták, tényleg szükség van a köztéri szeméttárolóra, meg kell választani azt a két-három helyet. Valóban, ha lesz településőr, akkor esetleg, kicsit oda is figyelhet, hogy ezeket hogyan gondozzák, milyen állapotban vannak. És meg kell határozni, hogy hogyan nézzenek ki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Hasonlóképpen látom egyébként én is, tehát a kérdéssel foglalkoznunk kell és ezért is hoztam be ezt az előterjesztést, mert ha nem is feltétlenül passzol a mi esztétikai igényeinkhez, nyilván költség hatékony és ez sem utolsó szempont. De nem biztos, hogy ebben a kérdésben a költséghatékonyság az elsődleges szempont. Egy olyan döntéshozatalt javaslok, hogy látszódjon az, hogy ezzel foglalkozik a testület. A képviselő-testület kérje fel a hivatalt, hogy vizsgálja meg, hogy a településen, hol érdemes közterületi szemétyűjtőket elhelyezni. A testületnek egy katalógust hoztam, amiben rengeteg fajta van, és az látható, hogy egy az nagyjából olyan 15-18.000,- Ft-nál kezdődik alapvetően 20.000,- Ft-tal lehet bruttó összegben számolni. Tehát 20-30.000,- Ft között van

egy ilyen lerakó. Aki ezzel így egyetért, hogy ezzel a kérdéssel a testület még később foglalkozzon és a hivatalt felkérje a kidolgozására, azt kérném, hogy kézfenntartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

12/2010. (I.20.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri községben lévő hulladékgyűjtő edények felülvizsgálata)

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy vizsgálja meg a településen hol érdemes kültéri hulladékgyűjtőket kihelyezni.

A Polgármesteri Hivatal tegyen javaslatot, a kihelyezendő közterületi hulladékgyűjtő edények típusáról, valamint áráról.

Felelős: Polgármester

11.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném, hogy van-e valamilyen bejelentés?

Kallós Attila képviselő: A testület számára február 1-jére szeretnénk egy PEB ülést az elmúlt PEB anyagával. Tehát az, hogy hétfőre tegyük az már túl késő.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mi is a Szociális és Egészségügynél is 29-én, akkor már van Marcsi. Akkorra beszéltük meg.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én kérném, hogy kicsit figyeljünk oda jobban a közhasznú munkásoknak a munkakörülményeire és a munkavégzésükre. Mert fennáll a veszélye egy munkaügyi ellenőrzésnek és ez nem hiányzik a falunak. Ezt valahogy komolyabban kellene vennünk mert ilyen hideg időbe egy külső WC-n ücsörögni valakinek, azért az nagyon kellemetlen. Valahogy próbáljuk meg átszervezni ezt az egészet, mert ha a nyakunkba akasztanak egy munkaügyi ellenőrzést, itt nagyon nagy bírságokat fogunk fizetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elsődleges ötletként nekem csak a Művelődési Ház jut eszembe, hogyha a WC és a kézmosó...

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ebbe most ne menjünk bele, de sok, munkaszervezéstől kezdve, munkavégzés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A közfoglalkoztatási tervet levettük napirendről. De elmondtam, hogy a munkaszervezésben sem látom azt az átütő erőt, a létszámmal is vannak

problémák. Ezt mindenképpen átbeszéljük a következő ülésen. Én azt kérném viszont, hogy ha már szóba került, hogy mindenki, akinek ehhez esetleg bármilyen fajta építő jellegű javaslata lenne - akár a létszámhoz, akár munkaidőhöz, a munkaszervezés személyi kérdéseiről bárkinek van véleménye, azt jelezze felém. Ha nincsen más a kérdések, közérdekű bejelentések napirendben

Dr. Rostás Imre képviselő: A képviselői vagyonyilatkozatokat kérném szépen leadni, törvényi kötelesség

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A nyomtatványokat a hivatal fogja majd eljuttatni a képviselő-testület tagjai felé. És január 31. a határidő.

12.) Polgármesteri beszámoló a két ülés között történetekről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A beszámoló keretében külön nem térnek ki történésekre. A következő ülést február második hetére tervezem, szerdára. Addigra az anyagok remélhetőleg elkészülnek. Február 10-től új jegyzője az önkormányzatnak. Jegyző asszony jogviszonya január 31-ével meg fog szünni. A köztes 10 napban nem javaslok sem hosszabbítást, sem más jegyző helyettesítéssel való megbízását. Nagy változás egyébként nem lesz abban a 10 napban.

Kallós Attila képviselő: Akkor ne rakjuk későbbre a PEB ülést?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző biztos nem lesz.

Kallós Attila képviselő: Akkor későbbre tennénk, a jegyző után.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző 10-től van, az szerda.

Kallós Attila képviselő: Akkor utána, viszont akkor arra kérném a polgármester urat, hogy vagy a Képviselő-testületi ülést tegye későbbre, vagy akkor ezeknek a döntéseknek....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Beszélünk Guba úrral, meg az ő polgármesterével. Jegyző Úr 25-től szabadságon van. Tehát január 25-től elméletileg nem dolgozik. Tehát egy ilyen helyettesítéssel történő átdolgozásra a lehetőséget lehet, hogy meg lehet teremteni, csak ehhez kell az ottani településnek a jóváhagyása. Arra esetlegesen készülünk, hogy ha ilyen helyzet előáll, akkor a február 10-i kezdés előtt a Guba úr ilyen helyettesítéssel is tudjon a szabadsága alatt itt dolgozni, erre mindenképpen testületi döntést kell akkor hozni. Rendkívüli testületi ülés keretében kell, hogy sor kerüljön, erre akkor azért készülünk úgy, hogy erre valamikor sor fog kerülni. Én a jövő héten távol leszek. Úgyhogy lehet, hogy ezt az ülést, ha ilyen szükség van, akkor Alpolgármester úr kell, hogy megtartsa. Akkor én erre felkérem.

Kallós Attila képviselő: Megváltoztatok, akkor PEB ülés nem lesz. Mert nem lesz jegyző és ahhoz kötjük. Utána majd meglátjuk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Meddig van jegyző?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Január 31-ig van hivatalosan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm, ha nincsen más, akkor a mai ülést berekesztem és lezárom. Jó éjszakát kívánok.

Péteri, 2010. április 29.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Vargáné Vass Éva
helyettesítő jegyző

Dr. Rostás Imre
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő