

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. február 12-én 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berény Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petóné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	Faltuszné Szabó Nikoletta	érdeklődő állampolgár
	Piriczné Váczi Virág	érdeklődő állampolgár
	Juhászné Mravik Lívია	érdeklődő állampolgár
	Szócs Zoltán	érdeklődő állampolgár
	Molnár József	érdeklődő állampolgár
	Legendi Katalin	érdeklődő állampolgár
	Szemőkné Farkas Mária	óvodavezető
	Lehota Lászlóné	pénzügyes
	Csigó Krisztián	érdeklődő állampolgár
Bejelentéssel távol:	Dr. Foltin Brúnó	képviselő (1 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jegyzőkönyv hitelesítésére Szigeti Zsolt képviselőt kérném fel. A testület napirendje nyilvános és egy zárt ülés napirendi pontból áll. A zárt ülésen a településörök alkalmazása napirendet javasolom megtárgyalni. A zárt ülés oka, hogy a személyi ügyeket a testület zárt ülésben tárgyalja meg. A napirendi előterjesztés szerint javasolom a napirendeket megtárgyalni. Kérdezném a testület tagjait, hogy van-e észrevétel, javaslat a napirendhez?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak az első napirendi pontig tudok maradni, aztán el kell mennem. Szeretném is azt kérni Öntől, hogy próbáljunk meg visszatérni az eredeti vágányba, hogy a rendkívüli üléseket mellőzzük, amennyiben lehetséges.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm a bejelentést, amennyiben lehetséges, így igyekszünk a napirendet megtárgyalni. A mai ülés egyetlen ok miatt lett péntekre téve, az óvodai pályázat volt az, amiről döntést kellett hozni, mert a hétfői nap a beadási határidő és Jegyző úr szerdán kezdte a munkát. Berényi doktor úr jelezte, hogy később csatlakozik a munkánkhoz, egyébként a testület határozatképes számban jelen van. Aki a napirend elfogadásával egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. Napirenden kívül

kérdezném dr. Rostás Imre elnökurat a Jogi, Közbiztonsági Bizottság elnökét a képviselői vagyonyilatkozatokról, mert a bizottság hatáskörébe tartozik ezeknek a regisztrálása.

Dr. Rostás Imre képviselő: A testületi ülésen való részvételnek feltétele, hogy a képviselő leadja. Egy képviselő, Foltin Brúnó nem hozta még be a vagyonyilatkozatát. Az átvizsgálás majd a jövő héten, a bizottsági ülésen lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A képviselői jog gyakorlásának a feltétele, hogy a leadása megtörténjen a vagyonyilatkozatnak.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

1.) Döntés az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet szerinti óvodabővítési pályázaton való indulásról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

2.) A péteri, 082/4 hrsz-ú ingatlan telekalakítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztés Bizottság

3.) Péteri Község Önkormányzatának 2010. évi közfoglalkoztatás terve.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

4.) A Junior Vendéglátó Zrt. ajánlata. Az étkezési térítési díjakról szóló rendelet.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

5.) Iskolai és óvodai beíratások időpontjainak meghatározása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

6.) Az óvodai nyári szünet időtartamának meghatározása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

7.) Rendszergazdai javaslat a Polgármesteri Hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

8.) Egyebek

9.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

10.) Településőr alkalmazása (ZÁRT ÜLÉS)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

1.) Döntés az 1/2010. (I. 19.) ÖM rendelet szerinti óvodabővítési pályázaton való indulásról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Előzményként tudni kell, hogy a képviselő-testület a tavalyi évben már tárgyalt erről a kérdéssről, akkor két döntést hozott, egyik döntéssel nem támogatta a felújítási pályázaton való részvételt és egy másik egyhangú döntéssel új óvodaépítésről határozott. Ez a döntés, azóta is érvényben van. Annyit azért elmondanék, hogy az új óvoda építésének a kérdése reális számítások szerint semmilyen más módon nem valósulhat meg, mint pályázati forrásból. Ezek a pályázati források a tavalyi évben megjelentek, de a Péteri jellegű településeket ezek a pályázatok kizárták a pályázati rendszerből. Tehát Péteriben jelenleg a 2009 és 2010 évben reális lehetőség óvodaépítési pályázaton való részvételre nem volt. Ezért az a munka, ami megkezdődött volna tavaly, egy új óvoda kialakításának koncepciójára, sem tudta magát előrevinni. A testület felkérte a hivatalt, illetve a Gazdasági Bizottságot, hogy ezt a munkát koordinálja és az új óvoda koncepcióját tegye a testület asztalára abban a reményben, hogy ősszel indulni lehet a pályázatokon. Ez sajnos nem valósult meg és jelenleg sincsen érvényben levő és futó új óvodaépítési pályázat. A testület nem is foglalkozott volna az óvodának a bővítésével, de a felújításával kellett volna, hogy foglalkozzunk, erre a költségvetés mindenképpen tartalmazott volna számokat. Viszont megjelent megint az a pályázat, amelyik tavaly is már kiírásra került, új formában. Itt megjelent egy olyanfajta reális és indokolt SZMK, illetve szülői kezdeményezés, hogy a testület még egyszer vizsgálja felül azt az álláspontját, hogy az új óvoda felépítéséig egyáltalán fejlesztésre, bővítésre forrásokat kíván-e biztosítani. A SZMK és a szülők által generált levél a testületi anyagban szerepel, az anyagban szerepel az iskola Igazgatója által és az Óvodavezető asszony által tett szakmai javaslat is. A testületnek abban a kérdésben kell a mai ülésen állást foglalni, hogy a hétfői beadási határidős pályázaton részt kíván-e venni, ha igen, milyen módon, milyen mértékben kíván részt venni. Nyilvánvaló, hogy az óvoda jelenlegi állapotában, amennyiben az önkormányzat nem fordít rá forrásokat, nem tudja az ellátásnak azt a színvonalát nyújtani, amit a szülők joggal várnak el az intézménytől és az önkormányzattól. Az egyértelmű, hogy pénzt kell fordítani az intézménynek a működésére. A kérdés az, hogy milyen forrásból és milyenfajta feltételrendszerrel történjen ez? Az előterjesztést a PEB és a Gazdasági Bizottság tárgyalta előzetesen, mind a két bizottságnak az

volt az álláspontja, hogy a pályázaton az Önkormányzat induljon el. A két bizottsági elnököt kérném, hogy kommentálja a bizottságnak a véleményét. Azt kell tudni a pályázatról, hogy 25 millió Ft a maximálisan pályázható támogatási összeg. 20 millió Ft az, ami a maximális állami támogatás, ehhez kapcsolódóan 5 millió Ft-os önrészt az önkormányzatoknak hozzá kell tenni, ha kisebb összeggel pályázik, akkor ez az összeg kisebb. A PEB az 5 millió Ft-os önrészt javasolja a költségvetésbe meghatározni és ezen felül egy alternatív megoldásként javasol még egy 5 millió Ft-os többletkeretet arra, hogy amennyiben a pályázat nem nyer vagy nem olyan eredménnyel nyer, mint amire mi számolunk, akkor a hiányzó munkálatokat, amik mindenképpen szükségesek azt az Önkormányzat fordítsa az intézményre. Ennyit felvezetésképpen, kérdezném a bizottsági elnököket, hogy kívánnak-e a bizottsági döntésekhez bármilyenfajta véleményt hozzáfűzni?

Kallós Attila képviselő: A PEB csak összeg szempontjából tudta vizsgálni a pályázaton való indulást és valóban az volt véleményünk, hogy meg kell oldani az óvodának a jelenlegi helyzetét. Az 5 millió Ft-os önrészt azonban nem határozzuk meg 5 millió Ft-ban, hanem azt mondtuk, hogy a mai napon látjuk a végleges számokat és az alapján tudjuk megállapítani, és elképzelhető, hogy ez 5 millió Ft lesz. A további 5 millió Ft-ot azért javasoltunk a költségvetésben rendelkezésre bocsátani az óvoda felújítására, mert ha nem nyerünk a pályázaton, akkor is mindenképpen meg kell oldjuk az óvoda műszaki problémáit és 10 millió Ft-ból az én és a bizottság meglátása szerint meg lehet oldani azokat a szükséges munkálatokat, amik 3-4 évig, amíg egy új óvoda építésének a lehetősége felmerül, megoldják a jelenlegi problémákat. A 10 millió Ft csak úgy oldja meg a problémákat, ha a SZMK és a település vállalkozói összefognak. Anyagdíjba számoljunk 6-8 millió Ft-ot, a szakemberek kifizetésére 2 millió Ft-ot, a többit összefogott munkával meg kell oldani, amiben én is szívesen részt veszek. Számomra inkább ez a megoldás támogatható, mert így nem kötünk le a régi óvodát és az új óvoda építésének a lehetőségét sem dobjuk el öt évig. Még egy pontban határozott a PEB, végleges határozatban szeretnénk egy időpontot is javasolni, ami 30 napos lenne, hogy felkéri a bizottság a Jegyzőt, hogy kérje meg a régi óvoda mellett szertárként használt épületére a bontási engedélyt és gondoskodjon annak elbontásáról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit hadd kérjek a jelenlevőktől, hogy ha az ülés menetéhez hozzá kívánnak szólni, azt a testület felé jelezzék. Én most eltekintenek attól a testület jóváhagyásával, hogy külön szavazzunk, de az SZMSZ szerint, ha valaki hozzá akar szólni a jelenlévők közül, akkor a testületnek a szavazatával ezt biztosítani kellene. Ügyrendileg azt javaslom, hogy ettől most tekintsünk el. Elnök úr azt mondta, hogy reális lehetőség a 2-3 éven belüli óvodaépítés, legyen így, hogy ez megoldható ennyi időn belül. A pályázati részvételnek az az egyik dilemmája, hogy lekötjük az ingatlant 5 évre, nem annyira mélyen de bizonyos feltételekkel azért a mozgásteret az óvodaépítéshez ez szűkíti. Az 5 éves korlát azt jelenti, hogy ha az önkormányzat ezen a pályázaton nyer és amit nyer, azt felhasználja, akkor azon az ingatlanon tulajdonképpen öt éven keresztül óvodát kell működtetni attól függetlenül, hogy most teljes kapacitással vagy csak egy csoportot működtet ott az önkormányzat és résztvevőket végez. Ez reális korlátja nem lehet egy pályázaton való részvételnek. Emiatt nem javaslom elutasítani a részvételen való indulást, mert ha most elkezdünk gondolkodni, akkor egy új óvoda építésének az előkészítése, a pályázaton való részvétel, utána a szerződéskötés, a kiviteli munka annyi időt, biztos elvesz, hogy 4 évnél korábban nem hiszem, hogy reálisan lehet Péteriben új óvoda megnyitásával számolni. Az a kérdés, hogy a jelenleg 2,5 csoportszobával működő létesítményt ebben az állapotában megtartjuk annak a reményében, hogy esetleg valamikor egy pályázati forrásból rendelkezésre fog állni az a 250 millió Ft, amiből megfelelő műszaki feltételekkel fel tud épülni egy óvoda. Egy óvodaépítésnek a minimális paraméterei 700 m²-ben állnak meg. A felépítmény

700 m²-nél kisebb területen nem lehet, mert ha 4 csoportszobával számol az önkormányzat, azt jelenti, hogy csoportszobánként 60 m²-el számolunk, már annyi a 4 csoportszoba területe, mint a meglévő óvoda ingatlan teljes területe. Emellett tornaszobát, különféle foglalkoztató termeket kötelező létrehozni. Amennyiben az önkormányzat pályázik és 20 %-os önrészt hozzá kell tennie a pályázathoz, akkor is egy olyan 60 millió Ft az, amibe az önkormányzatnak egy új óvoda építése kerül, és itt még nem beszéltünk a berendezésről. Nagyon leterheli a költségvetést, nyilván megoldható ennek a kigazdálkodása középtávon, de én a következő 3-4 évben reális lehetőséget óvoda átadásra nem látok. Azt javaslom, hogy a testület induljon el a pályázaton, ha megnyerte és annyit nyert, amennyit szeretnénk, akkor még mindig el lehet gondolkodni azon, hogy ezzel a pénzzel mit kezdjünk. Több olyan pontot tartalmaz a műszaki javaslat például szigetelés, nyílászáró csere, amit nem rövidtávú megoldásként javasol, tehát ezek olyan megoldások, amelyek abban a reményben kerültek bele az előterjesztésbe, hogy középtávon is az óvoda épület használható maradjon. Tehát a műszaki javaslat azt feltételezi, hogy 2-4 éven belül nem várható új óvoda építése. Az egy másik kérdés és a testületnek abban is állást kell majd foglalnia, hogy ha új óvodát épít, azt hol építi? Ezen a telken, ezt a telket ingatlan vásárlásokkal a Jókai utcáig kibővítve, hátulról megtoldva, továbbépítve. Fölmerült lehetőségként a Művelődési Háznak a belső udvara, a kastélykert. Azt világosan kell látni, hogy egy óvodaépítéshez, ha új telken épít az önkormányzat, akkor ha földszintes óvodát épít, 700 m²-el, vagy emeletest 350-400 m²-es ingatlanmérettel, akkor ahhoz egy 2500 m²-es telek kell legalább. Tehát az még egy másik kérdés, hogy hol tud egy új óvoda létrejönni, vagy nem azon a telken ahol most van. Kérdezném a testület tagjait, hogy van-e hozzászólás?

Hrutka Ferenc képviselő: A Gazdasági Bizottság is megtárgyalta a bővítésnek a lehetőségét. Tudtuk, hogy a PEB-nek van egy döntése az 5 millió Ft-ról és mi is megnéztük ezeket a lehetőségeket, hogy ez az 5-10 év elidegenítés mit jelent. Arra az álláspontra jutottunk, hogy valószínűleg, ha nyerünk is a következő pályázaton egy új óvoda építésében és ebben az irányban indulunk el, akkor is ez a következő 3-4 évben nem fog úgy megvalósulni, hogy a gyerekeknek ne ebbe az óvodába kelljen járniuk. Mi is úgy látjuk, hogy ez jogos igény a szülők részéről, hogy a következő 4-5 évben is a gyerekek normális körülmények között tudjanak lenni és magát az oktatást meg lehessen tartani. Mindenki másképp látta a kiosztott anyagot, a számokat, mögötte nem láttunk semmit. Karsai Márti építészmérnöknek is az a félelme, hogy ezek mennyire valósan takarják a munkákat vagy a költségeket. Hozzáteszem, 12.-éhez képest nagyon kevés idő volt előkészíteni ezt az anyagot, ezért a Gazdasági Bizottság úgy döntött, hogy jelen ismeretei mellett támogatja, hogy elinduljunk a pályázaton és a megnyert pénz után látjuk majd, hogy egyáltalán mi tud megvalósulni ezzel az összeggel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A műszaki tartalomhoz annyit tennék, hogy valóban elég szűkös volt a lehetőség időben és egyéb vonatkozásban is, hogy ezt megfelelő szinten tegyük össze. Nem engedélyes tervvel indulunk neki a pályázatnak, ez látható. De amiről szó van az már egy hosszabb idő óta kiérlelt igény és már többször a testület által is tárgyalt műszaki tartalom. Az előterjesztés tartalmazta azt, hogy folyik a műszaki tartalomnak a tárgyalása és az egyes műszaki megoldások indokoltságának a vizsgálata, bizonyos tételeknél már jeleztem, hogy túlzottak a számok. A testületnek viszont dönteni kell arról, hogy az egyes munkanemeket milyen rangsorban és egymás utáni sorrendben javasolja a pályázatba felvenni, mert a pályázat kiírója magának azt a jogot fönntartja, hogy húz egy vonalat a rangsor valamelyik pontjánál és azt mondja, hogy eddig támogatja a többit nem. Kiosztásra került egy anyag, ami 24.79.862,- Ft-os bruttó végösszeget tartalmaz. Látjuk azt, hogy az önrész 4.941.972,- Ft, a kért támogatási összeg 19.767.890,- Ft. Javaslom a testületnek, hogy akkor a rangsoron fussunk végig és amennyiben nincs olyan egyéb irányú

javaslat, akkor a testület fogadja a rangsort el. Amennyiben más javaslat van, akkor van lehetőség akár elhagyni akár módosítani a rangsort.

Kallós Attila képviselő: Nem akarjuk akadályozni a pályázatot, viszont az azért szeretnénk látni, hogy mik azok a tervek, amik alapján össze van állítva ez a költségvetés, mi szerint rangsorolunk?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Több dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban. Az egyik, hogy én a PEB ülésen elmondtam, hogy a 2010. évi akció tervek az Uniós pályázatokra már ki vannak írva két éve. Idei forrás biztos, hogy nincs, jövőre még lehet, de nem túl sok pénz marad az Uniós pénzekből. Átcsoportosítások lehetségesek. Szerintem nem lehet arra apellálni, hogy lesz-e pénz vagy nem lesz. Minden pályázati lehetőséget meg kell ragadni. A másik, hogy én azt gondolom, hogy nem kell rangsorolni, mert nincs értelme most jelen pillanatban rangsorolni. Mert mint a pályázati kiírásba is szerepel, a pályázat beadási határideje a hétfői nap, 15.-e. A döntés március 16.-án várható és a szerződéskötés az április 9.-e. Ez köthető egy április 11.-i választáshoz, amennyiben támogatást nyerünk, április 9.-ig, ha nem kötünk szerződést, ebben az esetben nem tudjuk megkötni, csak esetleg pár hónap múlva, mert április 11.-én a közigazgatásban az élet meg fog állni több hónapra, ezt biztos, az eddigi pályázatkezelői gyakorlatomban ez így volt. És utána 10 nap múlva folyósítják a támogatási összeget nyilván, hogy a pénz kimenjen minél hamarabb a nyertes pályázóknak. Azt gondolom, hogy nem rangsorolni kell nekünk most úgy, hogy a számok mögötti dolgokat nem látjuk és nem ismerjük, hanem már március 26.-ára, sőt a márciusi testületi ülésre egy teljesen kész anyagot kell látnunk, ami a terveket és a részletes költségvetést tartalmazza. Most csak egy kiviteli költségvetést kell benyújtani a pályázathoz. Hogyha kevesebb támogatást nyerünk és ezt megtudjuk március 26.-án, nem lesz időnk április 9.-ig tervezgetni. Nincs értelme most ilyenekről beszélni, hogy mi a prioritás, mert mindegyik prioritás és nem látjuk mögötte egyelőre a számokat. Szerintem fogadjuk el, menjen ez így el a pályázatba, főleg azért is, mert ez hazai forrás, a hazai forrásokba lehet módosítási kérelmet kérni, sőt a támogatási szerződést már úgy tudjuk megkötni, hogy itt az új költségvetés, ami nyilván nem sokkal fog eltérni, de valamilyen szinten el fog térni. És mivel ez mind infrastrukturális költség, nem pályázunk eszközbeszerzésre, ezért nem lesz probléma a módosításnál, hogy most 20 millió Ft infrastruktúrát kérünk, 5 millió Ft eszközbeszerzést és egyszer csak megváltozik a véleményünk. Lássuk a terveket, legyen kész, és március 26.-ig legyen meg minden, mert utána április 9.-ig csak arra van időnk, hogy beszerezzük azokat a hivatalos papírokat, amik a szerződéskötéshez kellene. Akkor már nem tudunk ezzel foglalkozni. Menjen ez így be, adjuk be a pályázatot, nyerjük meg a 25 millió Ft-ot és akkor el tudjuk dönteni, hogy pontosan hogyan, de akkor már látnunk kell, nincs időnk azzal most foglalkozni, hogy mi lesz.

Kallós Attila képviselő: Fenntartanám, hogy csak lássa a képviselő-testület a rajzot, skiccet, hogy mi alapján döntünk.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ezt mondtam ,hogy március 26.-ig már mindennek kész kell lennie, tehát a márciusi testületi ülésen nekünk már arról kell tárgyalni, hogy az ami itt van, mögötte a stóc dokumentummal, ami mindent tartalmaz, az jó vagy nem jó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A műszaki tartalom az kétféle módon került rögzítésre. A egyik része az az A.D.U. Építész Iroda által elkészített koncepció terve az óvodának a csoportszobával való bővítésére. Az elmúlt egy hétben nem volt érdemi lehetőség arra, hogy építész terveket tudjon a testület felé dokumentálni az önkormányzat. Ez a koncepció terv

egy 60 m²-es csoportszoba bővítést irányoz elő az épület hozzáépítésével, a Petőfi utcai felé. Az udvaron a jelenleg meglévő 38 m²-es csoportszobát kettéosztva mosdót és öltözőt javasol létrehozni egy olyan jellegű folyosóhosszabbítással, amely a későbbiekben egy további bővítés lehetőségét sem zárja el műszakilag. Erről szól a bővítés. Nyilván a tetőzet az szerves részévé válik. Ez a koncepció terv, ez alapján készült egy mérnöki költségvetés, ennek a költségvetésnek a tételei alapján készült el a kiviteli költségvetés. A kiviteli költségvetésnek a számai kerültek a testület elé. A testület előtt levő rangsorban a végösszegek szerepelnek. M²-re kimutatott mérnöki anyag és munkadíj költségvetést készített el a kivitelező és a mérnök. A másik része a pályázatnak tulajdonképpen a belső felújításnak a kérdésköre, ott ezek kézzelfogható dolgok, parkettacsere, a csoportszobában hő-és vízszigetelés, a jelenlegi mosdó felújítása, nyílászárók cseréje, teljes körű belső festés, utólagos lábazati vízszigetelés, külső homlokzati hőszigetelés színezéssel és az ezt érintő betonmunkálatokkal, az egész tető újracserépezése, bádogos munka. Megjelent javaslatként egy gipszkarton állmennyezet kialakítása azokon a területeken, ahol nem a gyerekek napi mozgása történik, a folyosókon, a közösségi terekben, elég nagy a belmagasság, és a törvény szerinti 3 méterre javasoljuk levinni a mennyezet magasságát. Nyilván ez lehet döntés kérdése, hogy kell vagy nem. A pályázati forrásba ez még belefér, ezért került bele. Építési engedélyhez kapcsolódó mérnöki tervezőmunka még nem készült el. Nem része a pályázati kiírásnak, hogy elkészüljön. Az ÁNTSZ-el egyeztettük a koncepció tervet, az ÁNTSZ rábólintott. Abban állapotunk meg, hogy az építési engedélyes tervekhez ebben a formában ők szakhatóságként nem látnak olyan kifogást, ami miatt ne járulnának hozzá.

Kallós Attila képviselő: A tervet azért szerettem volna látni, hogy az égetően fontos dolgok azok, hogy vannak kivitelezve. Öltöző, mosdó, wc, zuhanyzó. Hány darab van benne?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 4 felnőtt méretű wc van jelenleg 88 gyerekre, a koncepció ennek a 4 felnőtt wc-nek a 4 gyerekméretű wc-re történő cserélését irányozza elő. A mosdó ebben az állapotában kisebb burkolati munkálatok után megmarad. És a tervek szerint a kialakuló új mosdóban 8 új mosdó, wc beállítás tud kialakulni.

Kallós Attila képviselő: Tehát 12-öt lehet csinálni a 4-ből. Ez elegendő?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 4-hez képest mindenképpen elegendő. A jogszabály szerint csoportszobánként 1-re van szükség. Jelenleg 3 csoportszoba működik, ez azt jelenti, hogy legalább 12-nek lenni kell. 12 tud ezzel a megoldással lenni a mostani 4 helyett. Öltözőt csoportszobánként 1-et mond a jogszabály, jelenleg összesen 1 öltöző van. Ezzel a megoldással kialakul egy újabb öltöző. És akkor így már minden csoportszobához 1-1 öltöző tudna csatlakozni. A koncepció terv lehetőséget teremt arra, hogy esetlegesen, ha úgy alakul az önkormányzat helyzete, hogy nem nyer pályázaton, az épületnek a bővítésére továbbra is lehetősége van. A statikus véleménye az, hogy az épület Petőfi utca felé történő bővítésének statikailag semmilyenfajta akadályát nem látja. Viszont a József Attila utcai részen problémák merülhetnek fel a hozzáépítéssel, ott jelen állapotában a felújítás nélkül nem javasolnak semmilyen hozzáépítést. Vannak olyan építészeti vélemények, hogy érdemes lenne megfontolni azt, hogy ha az önkormányzat nem tud új óvodát létesíteni, akkor a József Attila utca irányában, vagy tovább a magántelkek felé, vagy befordulva az elbontandó napközi épülete felé tudna tulajdonképpen az intézmény építészetiileg terjeszkedni. Én mondjuk azt szeretném, hogy ha az óvoda ott maradna azon a területen. Ott tovább az ingatlanokat meg tudná az önkormányzat szerezni, és ott tudnánk kialakítani a végleges állapotát, amennyiben az új óvoda létesítése nem történik meg.

Faltuszné Szabó Nikoletta SZMK tag: Két kérdésem lenne ezzel a költségvetéssel kapcsolatban. Egyrészt itt a 8. pontban szerepel az egész tető újracserépezése és megjegyzésben oda van írva, hogy a tetőszerkezet teljesen jó. Így viszont nem tudom, hogy ez a költség mennyire állja meg a helyét. A másik kérdésem pedig az lenne, hogy nem látom a rangsorban a fűtés korszerűsítését.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az a korszerűsítés, amit az intézmény javasolt felénk, hogy a kazán kerüljön áthelyezésre, kívülről abból a kazánházból kerüljön be az intézménynek a belső területére, erre épületgépészek szerint semmi szükség nincsen. Ez egy nagyjából 1 millió Ft-os tétel jelentene egyébként a pályázatban. Az a kazán egy 45 KW-os gázkazán a paraméterei arról szólnak, hogy egy 400 m²-es ingatlan, amennyiben ez le van rendesen szigetelve és az épület belmagassága is olyan, akkor ki tud fűteni. Nem az a gond a fűtésrendszerrel, hogy a kazán hol van, más olyan problémák vannak, amelyeket kisebb beruházással meg lehet oldani. Így nem is merült fel, hogy a fűtés teljes körű korszerűsítése kerüljön bele a pályázatba. A tetőszerkezet kérdése. Az újracserépezésre tulajdonképpen alapvetően ebben a formában szerintem szükség nincsen. Tehát olyan formában nincsen szükség rá, hogy mindenképpen ki kellene cserélni a cserepezést. A cserepezés azért merült fel, hogy hozzáépül egy új épületrész az óvodához és ha már hozzáépül és ott is tetőmunkálatok vannak, akkor lehetőség szerint ne különféle cserepek legyenek az ingatlanon, hanem egységes képet adjon. Amennyiben ezt a pályázati költségvetés tartalmazza, jelenleg tartalmazza, akkor javasolták szakemberek, hogy ez kerüljön bele a költségvetésbe, ezért van a legvégén, hogy ha lehúzzák, akkor ezt húzzák le.

Faltuszné Szabó Nikoletta: Tehát ez akkor tartalmazza az új épületnek is a tetőszerkezetét és az egész komplett tetőszerkezet cserepezését.

Kallós Attila képviselő: Az én gondom ezzel az egész árajánlattal, hogy jelen pillanatban 4 csoportszobára lenne szükség, mi egy csoportszobával bővítjük és mellette beteszünk tetőcserét, külső hőszigetelést, nincs szükség rá. Az éves fűtési költsége az óvodának 1 millió Ft. Ezzel csökkentjük 25 %-kal az éves költséget, 250.000,- Ft-tal csökkentjük és beleinvestálunk 3 millió Ft-ot. Külső hőszigetelésre elegendő EU-s forrás van, tehát nem muszáj ebbe a pályázatba pénzt kérni, inkább ezt az összeget még egy nagyságrendileg ugyanekkora bővítésre kellene szánni. Ha már felújítunk és lekötjük magunkat hosszútávra, akkor már úgy kell összeállítani ezt a költségvetést, hogy a fő problémákra koncentráljunk. Kétlem, hogy a fűtésrendszer megfelel majd a következő 60 m²-es bővítésnek is, de ha a szakember azt mondta, hogy utólag nem lesz ezzel probléma, akkor én ezt elfogadom. Ez a rangsor, költségvetés ez már tavaly elkészült és most csak alakítva lett rajta, és igazából vagy több időt kellene erre szánni vagy gyorsabban kellett volna a szakembereknek dolgozni. Arról beszélünk, hogy három nap volt a pályázat összeállítására, de én már hétfőn láttam ennek az anyagnak a nagy részét, múlt héten már dolgoztak rajta, nem három nap volt a pályázat összeállításához, hanem közel két hét.

Szigeti Zsolt képviselő: Én úgy vettem észre, hogy teljesen mindegy most. Induljunk el ezzel az összeggel. A Vali is azt mondta, hogy utána változtathatunk, ahogy akarunk.

Kallós Attila képviselő: De nem tudunk változtatni.

Szigeti Zsolt képviselő: Miért?

Kallós Attila képviselő: Azért, mert nem tudjuk azt mondani, hogy 60 m^2 -re gondoltunk és 80 m^2 -t szeretnénk. Azt tudjuk mondani, hogy nem lesz tetőfedés, nem lesz szigetelés, de alap paramétereket nem tudunk módosítani szerintem.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ez infrastrukturális beruházás, nem kell terveket beadni, most csak egy ilyen kell beadni. Meg tudod indokolni szakmailag azt, hogy elkészítettük a terveket, mégse kell a tetőt lecserélni ezért plusz még egy csoportszoba lesz. Most február 12.-én be kell adni valamit.

Kallós Attila képviselő: Mindenképp be kell adni valamit.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ezzel most nem érdemes húzni az időt. Be kell adni valamit, elő kell készíteni, beszélni kell, akkor részletesen erről, vagy az újról az óvoda vezetésével.

Kallós Attila képviselő: De mikor beszélünk róla? Nem arról van szó, hogy pályázunk vagy nem, mert pályázni fogunk. De ha most nem beszélünk róla, 5 hetünk van rá, hogy elkészítsük a terveket. A következő két testületi ülésnek az anyaga az a költségvetés lesz nagyrészt, tehát kétlem, hogy erről beszélni tudunk. El fog készülni egy terv, amire utólag azt mondjuk, hogy nem így képzeltük el, hanem úgy. Kifutunk a határidőből a tervezéssel, tehát legalább az irányvonalat szabjuk meg.

Szigeti Zsolt képviselő: Rajtuk múlik.

Kallós Attila képviselő: Nem csak rajtunk múlik. Mi döntést hozunk.

Szigeti Zsolt képviselő: De a másfél hónapban, hogy szánunk-e arra időt, egy napot vagy kettőt, hogy ezt eldöntsük.

Kallós Attila képviselő: Mi döntést hozunk, de meg kell, adjuk az irányvonalat azoknak, akik előkészítik az anyagot, hogy mit készítsenek elő, egy 60 m^2 -es bővítést vagy készítsenek elő egy $60+30\text{ m}^2$ -es bővítést és majd a képviselő-testület eldönti, hogy melyiket szeretné. De ha most nem mondjuk azt, hogy szeretnénk esetleg még egy 30 m^2 -el bővíteni, hanem azt mondjuk, hogy nem biztos, hogy kell a külső hőszigetelés, nem biztos, hogy kell a tetőcserép, majd három hét múlva fogjuk ezt mondani, akkor már nem lesz időnk.

Szigeti Zsolt képviselő: Ezt biztos, hogy most nem tudjuk eldönteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 30 m^2 -es csoportszobát nem ismer a jogszabály, tehát az 60 m^2 . Nem is 60 m^2 ez a bővítés, hanem nagyjából 80 m^2 -es, akkor 160 m^2 -t kellene hozzábővíteni, az az ingatlanak több mint a felével való bővítése.

Kalina Enikő képviselő: Csak azt kérem, hogy fogadjuk már el a szakembereknek a véleményét, mert, aki ebben dolgozik az csak tudja, hogy hogyan mennek a dolgok és milyen áron. Igaz, hogy ülés elején kérte alpolgármester úr, hogy ne legyenek rendkívüli ülések, de erre találták ki a rendkívüli ülést, ha olyan dolog van, amiben sürgősen kell dönteni, hogy előre menjenek a dolgok, akkor igenis jöjjön össze a képviselő-testület és tárgyaljuk meg akár csak ezt az egy napirendi pontot. Egy másik ülésen pedig a költségvetést. Akárhány testületi ülést lehet tartani, akár minden héten kettőt.

Hrutka Ferenc képviselő: Egyrészt a Vizi képviselőasszony választ adott nekem arra, hogy lehet-e menet közben módosítani vagy nem. Kallós képviselőnek abban igaza van, hogy ha csak a teljes körű belső falfestést nézem, meg a külső homlokzati hőszigetelést és az egész tetőt, amit beletettünk, akkor miért ne tudnánk beletenni még egy 60 m²-es szobát, amit el tudunk dönteni most. Mert akkor el lehet abba menni a tervezéssel, meg lehet vizsgálni ezt a lehetőséget, aztán lehet módosítani. Itt beadhatjuk ezen a módon, de az egy teljesen jogos igény, hogy ebbe az irányba is el lehet vinni esetleg a történetet. Itt most arról beszélünk, hogy 8.704.167,- Ft-ból van egy új vizesblokkunk átalakítva kompletten és van egy új 60 m²-ünk. Ehhez képest nem kell már vizesblokkot alakítanunk, hanem azt mondjuk, hogy építünk hozzá egy csoportszobát. Az 8 millió Ft-ból elvileg ezen adatok alapján ki kell, hogy jöjjön. Van felajánlásunk, ha más nem a festést, azt mindenképpen a szülői munkaközösség által felajánlott munkával meg lehet csinálni, ha abba hibázunk, akkor két év múlva ki lehet festeni bármikor. Ha ebből indulunk ki és innentől kezdve jogos igény szerintem a Kallós képviselő úrtól és egy jó ötlet, hogy elindulhatunk abba az irányba, hogy akkor nézzük meg, hogy mi a második csoportszoba, ha egyébként is lesz egy csoportszoba. Most hirtelen az idő, de olyan hirtelen, mint amilyen hirtelen nekünk itt van egy megkeresés, hogy induljunk el ebbe az irányba és döntsünk, akkor most már beszélgethetünk róla még egy fél órát szerintem vagy csak annyit, hogy elinduljunk egy irányba.

Piriczné Váczi Virág SZMK tag: Én csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy ebben most lehet itt dönteni, hogy kell-e még egy csoportszoba vagy nem kell, de én azt az egyet szeretném kérni, hogy talán a legilletékesebbet, az óvodavezető nőt, ha megkérdeznék arról, hogy alapvetően az óvodának mire van szüksége. Én mindenkinek tisztelem a tudását és biztosan mindenki nagyon jól tudja, de szerintem annál jobban, mint az óvodavezető vagy az óvodapedagógusok nem tudják, hogy mi a rangsor illetve, hogy egyáltalán 1-2 vagy 24 másik csoportszobára szükség van-e?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez egy helyes meglátás volt. Azzal kezdtem a napirendet, hogy az óvoda és az intézmény álláspontja és szakmai javaslata alapján került kialakításra ez az anyag. Van még rá 3 nap és biztos, hogy Kallós úr is örömmel segít ennek a munkának a 4 csoportszobásra való bővítésében. Az idő az adott, hétfőn elegendő éjjélkor beadni a pályázati kiírást, tehát három teljes nap van. Még ha sok ember számára nem is látszik, ebben nagyon komoly munka van már eddig is. Gondolom ebben azért az intézményvezető asszony megerősít, hogy nem két perc alatt készült el, amit most látunk Bármelyik út egyébként nyitott. Azt látni kell, hogy most ugye 88 a gyermeklétszám, a csoportszoba azt jelenti, hogy több helyünk lesz, de azt nem jelenti, hogy több óvónő is lesz egyébként a létesítményben. Tehát egy csoportszoba 2 óvónőt és 1 dajkát jelent minimálisan. Ennek az éves bérköltsége nagyjából 10 millió Ft körül van, de ezt majd intézményvezető asszony fogja a testület számára pontosítani.

Szemókné Farkas Mária óvodavezető: Égetően egy csoportszobára van szükség jelenleg. De én is a Valival értek egyet ilyen tekintetben, hogy jó lenne, ha most ide döntés kerülne és utána majd tényleg eldöntjük vagy eldönti a képviselő-testület, hogy mire van szükség egyeztetve természetesen. Én nem mondom, hogy 4 csoportosnak nem lehetne kibővíteni, de ott már komoly személyi feltételek vannak. Azt nem szabad elfelejteni, hogy az bérrel jár, egyéb dolgokkal jár és a demográfiai hullámot is azért figyelembe kell venni, hogy 5 év múlva mennyi gyerek lesz, lesz-e szükség a 4 csoportra?

Faltuszné Szabó Nikoletta SZMK tag: Az nem merült így fel bennünk az SZMK részéről, hogy ez egy összecsapott munka lenne. Inkább azt szeretnénk, hogy ez a pályázat valóban

eredményes legyen és nyerjünk rajta pénzt, ezért szeretnénk a hozzászólásokkal segíteni azt, hogy esetleg ezeket a kialakított árakat lehessen úgy formázni, hogy biztosan nyerjünk a pályázaton. Bár ez nyilván nem garantált így, ebben a formában. A plusz csoportszobával kapcsolatban azt szeretném csak jelezni, hogy a hatályos rendelkezések szerint most az anyuka kettő éves koráig maradhat otthon a gyermekével, tehát hamarosan fel fog merülni az, hogy bölcsődés korú gyermekek is elhelyezésre kell, hogy kerüljenek. Jelenleg Monoron nem tudunk beférni, Gyömrőn úgyszintén nem tudunk beférni. És hamarosan ez szerintem problémát fog jelenteni a településnek. Ennek fényében is szerintem a plusz csoportszobát, mindenképpen érdemes lenne átgondolni.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt gondolom, hogy egy összevont bölcsőde-óvoda egy csoportszobával nem megoldható, mert a 2-3 éves kor közötti gyerekeknek bölcsődei feltételeket is kell biztosítani, ők ugye nem szobatiszták, stb. Tehát ezzel most ezt nem tudjuk megoldani, nem tudom, hogy ezt hogy fogjuk tudni megoldani. Én azt gondolom, hogy ez egy országos probléma lesz. Az előbb az hangzott el, hogy csoportszobánként kell 3 mosdó, ha plusz csoportszobát építünk, akkor plusz mosdót is kell építenünk. Kérdésem az, hogy a PEB ülésen alpolgármester úr felvetette a beépítettség kérdését. Ezt sikerült-e megnézni, hogy most mekkora a beépítettség lehetősége? Mert ez is döntheti azt el, hogy menjünk egy plusz csoportszobára vagy nem. De még mindig azt mondom, hogy ez menjen be, lássuk a terveket, lássuk, hogy a beépítettség hány százalékos lehet maximum, mi fér bele és mi nem? És igenis tartasuk rendkívüli üléseket, mert ez nagyon fontos a település szempontjából.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Minden településen a HÉSZ mondja azt meg, hogy melyik övezetbe mit lehet építeni. Jelenleg ez egy VT1-nek nevezett övezet, ez azt jelenti, hogy ebben az övezetben a telkek beépítési maximuma az 50 %-os, minden egyes épüleategységénél akár közösségi akár nevelési-oktatási intézmény. Ez azt jelenti, hogy 1340 m²-es a telkek ez 700 m²-ig beépíthető. A jog ennyit enged, de a józan gondolkodás ezt biztos nem engedi, hogy ilyen mértékben beépítse az önkormányzat.

Kallós Attila képviselő: El szeretném kerülni a félreértéseket, nem azt szeretném, hogy most változtassunk, ezen hogy 3 vagy 4 csoportszoba, ez nem kérdés, induljunk el a pályázaton. Az én kérésem arra irányult, hogyha már erről beszélünk, akkor beszéljünk arról is, hogy a munka milyen irányba kezdődjön el azzal kapcsolatba, hogy március 26.-ra készüljenek el azok a tervek, amely alapján, ha megnyerjük majd a pályázatot, tudjuk azt mondani, hogy ebbe az irányba indulunk. Legyen rá elég idő. Most beszéljük meg, ha kell, akkor külön szavazzunk, nyugodjanak meg a szülők is, hogy akkor 3 vagy 4, esetleg nem lesz belőle semmi. Lesz belőle, de induljunk el ezen az úton, hogy ne a jövő héten, két hét múlva, a soron következő testületi ülésen beszéljünk arról, hogy a következő két hétben csak mire lesz időnk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Vali elmondta, hogy a pályázati beadási határidő is igen szűkös volt, három hét nagyjából, ami jogilag erre rendelkezésre állt, a szerződéskötés az április 9.-ig meg fog történni. Ez egy pénteki nap, 10 nappal később a jogszabály maga mondja, hogy ki kell fizesse a minisztérium a pénzt. A pénteki nap után a vasárnap egy országos választást jelent. A 10 nap az a második választási forduló előtti kifizetést jelent, az ebből fakadó logikából ítélve olyan sok lehetőséget én nem látok arra, hogy itt mi 25 millió Ft-ot fogunk az államtól kapni, nekem itt azért más elképzeléseim vannak, de nyilván a polgármesternek ilyen sejtései nem lehetnek. Azt nehezen tudom elképzelni egyébként, hogy ha 25 millióra pályázunk, akkor 25 milliót fogunk kapni még ha e mögött van egyfajta politikai lobbij tevékenység is. Azt már inkább el tudom képzelni, hogy 25-re pályázunk és 16-ot kapunk. És ha van mit lehúzni, akkor az nem fáj, nekem nem fáj ha lehúzzák a

tetőcserepezést, mert megmarad a többi. Nézve azt, hogy mennyibe kerül az egy csoportszoba plusz az öltöző kialakítása, ezekből az összegekből kijöhet még egy csoportszoba. A szükséges létesítményekkel. Valinak abban most egyébként nincs igaza, a rangsort a jogszabály mondja, hogy ki kell találnunk. Tehát csak úgy lehet már hétfőn pályázni, hogy a tételes rangsor megvan, hogy mit kérünk. Aztán utána már lehet, hogy lehet rajta variálni a támogatási szerződésben, hogy akkor most egy picit ott variáljuk meg a számokat, de az koncepcionális kérdés, hogy még egy csoportszoba és még egy csoportszoba vagy csoportszoba és teljes körű felújítás. Ebben vagy most kell döntést hozni vagy legrosszabb esetben olyan döntést a testület hozhat, hogy mondjuk ezt a következő 3 napban erre felhatalmazott ember vagy bizottság döntse el, hogy merrefelé menjen a dolog. Én ezt most egy kicsit elhamarkodottnak érezném, hogy ebben a kérdésben döntsünk, hogy a 3 és a 4 csoportszoba között azért itt ennek valóban személyi feltételei is vannak. Ez nem azt jelenti, hogy akkor a 4 csoportszobába a mostani 88 gyereket szétszedve 22 –22-öt szétszedünk és ez akkor el van látva., ehhez még mondom 3 embert fel kellene az intézménybe venni, az én ismereteim szerint jelenleg. Ez egy komplexebb kérdés ahhoz képest, mint hogy ezt most itt el tudjuk dönteni.

Szigeti Zsolt képviselő: Én esetleg még egy dolgot tudnék, azt hiszem, hogy arról is szó volt, hogy egy tornaszoba sem ártana. Az a 60 m²-es esetleg annak is megfelelne és nincs személyi vonzata tulajdonképpen és utána majd lesz belőle valami.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazából az majdnem 80m², a tornaszoba minimálisan 60 m² a jogszabály szerint, plusz 18 m² szertár mindenképpen hozzá kell, hogy épüljön. Azt nem tudom egyébként, hogy kiviteli szempontból mennyivel drágább mondjuk egy tornaszoba, mint egy csoportszoba kiépítése. Ezen is lehet gondolkodni, de nem tudom, hogy ez most időszerű-e.

Juhászné Mravik Lívia SZMK tag: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem tudom tényleg milyen reális lehetőségek vannak. Ha mondjuk 16 milliónál meghúzzák a határt, akkor benne van az 1., 2. ranghelyben két csoportszoba és akkor az egész felújításra meg nem marad pénz. Ez nem biztos, hogy egy jó koncepció.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor visszafelé kell fejtegetni. 9. a gipszkarton állmennyezet, az kihagyható alapvetően, egyáltalán nem szükséges a működéshez, ez 402.800,- Ft-os költséget tartalmaz. Az egész tető újracsererepezése, a tetőjavítás 3.627.000,- Ft-os tételt jelent, ez összesen 4 millió Ft hozzávetőlegesen. A külső homlokzati hőszigetelés abban az esetben nem szükséges, amennyiben az önkormányzat reális lehetőségét látja annak, hogy középtávon új óvodát épít, akkor tényleg felesleges rákölteni az épületre ezt a tételt, ami 2.626.250,- Ft. Ez azt jelenti, hogy akkor már majdnem 7 millió Ft. A lábazati vízszigetelésre mindenképpen szükség van, szerintem nem hagyható ki. A teljeskörű belső falfestés, amennyiben ebben a kaláka módszerben el lehet végezni, akkor ott egy 1,1 millió Ft-os munkadíjat szerintem lehet realizálni. A kivitelezői költségvetés szerint ennek a munkadíja akkor 8 millió Ft körül van. A nyílászárók cseréje, amennyiben nem kíván az önkormányzat valóban középtávnál tovább az épületben gondolkodni, akkor ez is akár kihagyható. A meglévő két csoportszoba parkettázása, vízszigetelése, hőszigetelése 3.265.490,- Ft, szerintem kihagyhatatlan. A jelenlegi mosdó felújítása 452.125,- Ft, és marad a csoportszoba bővítés és vizesblokk kialakítás 8.704.167,- Ft. Tehát ez a 8,7 millió Ft nagyjából benne van más helyen a költségvetésben. Olyan döntést lehet, hozni, hogy az utólagos lábazati vízszigetelés, a 6 pont után a 7-9 helyett mondjuk beteszünk még egy csoportszobát a szükséges létesítményekkel. De ezt most itt nem lehet beköltségelni ezen az

ülésen. A pályázat pedig költségvetés szerinti kéri a beadást, tehát valamilyen szinten erre rá kell mondani, hogy mennyibe kerül.

Piriczné Váczai Virág SZMK tag: Azt szeretném megkérdezni, hogy villamossági szempontból hogy áll ez az épület. Ezt valaki vizsgálta-e?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tavaly készült egy villamossági, érintésvédelmi felülvizsgálati dokumentáció, rendben van az épület villamosságilag.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Elnézést, de ez a rangsorolás elkerülte a figyelmemet. Azt javaslom, hogy a teljes körű belső falfestést, mázolás és az utólagos lábazati vízszigetelést cseréljük fel. Épp azért, mert kalákába megoldható a falfestés és akkor már csak egy anyag költséget kell rá számolni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát az 5-öst a 6-sal javasolja a Képviselő asszony cserélni. Kicsit letértünk az ösvényről, de nyilván ez egy módosító javaslat. Tegyük össze a rangsort, de most akkor először is abban a kérdésben kellene továbblépnünk, hogy ezt a felmerült további csoportszoba bővítést mennyiben tudja befogadni ez a pályázat. Egyáltalán érdemes ezzel foglalkozni vagy a pályázat ebben a formában kerüljön beadásra? Tehát akkor javaslatként felmerült a 6. és 5. pontnak a cseréje. Én ezt elfogadom, logikusnak tartom. Van-e más vélemény, észrevétel?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Számomra érdekes volt ez a vita és megerősítette bennem azt, hogy mennyire jó volt a testületnek ez a döntése, hogy május 30.-ig kerüljön a testület elé egy komplett óvodaprogram. Most sajnáljuk igazán, hogy harapófogóba kerültünk és ez nem került tárgyalásra, mert ezt a vitát már rég le kellett volna folytatni. Nem most kellett volna és azt mondom, hogy ilyen tűzoltómunkával nem lehet jó döntést hozni. Sajnálom, hogy az a határozat nem lett végrehajtva, mert akkor jóval előbbre lennénk. A jelenlegi állapotban nagyon egyszerű a kérdés. El kell dönten, hogy tűzoltó munkát akarunk végezni csak vagy a felújítást olyan irányba akarjuk elvinni, amire ráépítjük a későbbi hozzáépítést vagy maradjon ott az óvoda. De ezt gondolom itt nem fogjuk tudni eldönteni. Ezek a felújítások itt fel van sorolva szépen elég sok dolog, de azért az a probléma ott maradt, hogy a Petőfi utca és a bejárat között van egy 40 centi szintkülönbség és amikor esik az eső akkor ott beszalad a víz. Itt mindig be fog szaladni azt nem tudjátok kivédeni. A másik a fűtés korszerűsítésnél, ma már egy óvodát padlófűtés nélkül nem szabad felújítani. Ezt a vitát réges-régen le kellett volna folytatnunk. Tehát most ami teendő, itt vagyunk egy harapófogóban, megint rendkívüli ülések folyamán és akkor döntsünk itt komolyan kérdésekben. Ami most fontos, adjuk be ezt a pályázatot és határidőn belül szabjuk meg pontosan, hogy addig azokat a döntéseket, amik itt felmerültek. A sorrendet valóban nem a legnagyobbval kell kezdeni, hanem meg kell fordítani, mert ha lehúzzák nekünk a csoportszobát, ha tűzoltómunkát végzünk, akkor menjenek az apróbb dolgok, de folytassuk le akkor ezt a vitát, amikor a pénz megvan, de itt ez nem oldja meg a parkolót, a biztonságot, az üzemeltetési problémákat, jövőre 3-5 éves gyereket fel kell venni, helyproblémát ez az óvoda nem fog megoldani. Nagyon sok összetevője van a dolognak és itt sajnálom, hogy ezt a vitát nem folytattuk le. Tehát döntsük el most egy szavazással. Viszont azt engedjék meg, hogy visszatérjek egy picit az aláírás gyűjtésre ugyanis a képviselő-testület nem szándék kérdése volt ez, hogy az óvodát rendbe tegye és egy újat építsen vagy felújítsa, megcsinálja, hanem ez csak forrás kérdése, és pénz kérdése volt, tehát egységeseek voltunk. És egy ilyen aláírásgyűjtés indulatokat korbácsol a faluban, felszít különféle dolgokat és elindíthat egy nagyon veszélyes folyamatot, ugyanis Péteribe rengeteg indok van az aláírásgyűjtésre. Most például felmerült egy olyan probléma,

hogy túlszűfolt a napközi, tarthatatlanok az állapotok, a pedagógus képtelen felügyelni és elindul az aláírásgyűjtés, hogy tegyünk valamit. A következő szülők azon gondolkodnak, hogy az első osztály jövőre 36 fő lesz és hozzám rohantak, hogy valóban így van? Mondom, én nem tudok róla. De, hogy ő akkor elviszi a gyereket mert, hogy ilyen osztályba nem lehet szakmailag jó munkát végezni. Elindul az aláírásgyűjtés, hogy induljon két osztály. Még egyszer értsék meg a szülők, hogy a testület ebbe határozott volt, ...rövid határidőt, hagyott kifutást arra, hogyhaakkor áttekinthetünk, ha nem akkor milyen koncepciót ...sajnálom, hogy eltelt egy év, sajnálom, de lépünk előre és rövid úton döntsük el ennek a pályázatnak az indulásáról és ugyancsak rövid úton próbáljuk meg azt, hogy mire fogunk vele jutni. De nem úsztuk meg egy új óvoda építését.

Kalina Enikő képviselő: Senki nem akarja megúszni az új óvoda építését, csak egyszerűen nincs rá most lehetőségünk. Egyébként, ha lejár valaminek a határideje és észreveszi a képviselő vagy alpolgármester úr, akkor lehet szólni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akár még a munkát is lehet kezdeményezni, ez a másik vélemény. Úgy tudunk ebben a kérdésben továbblépni, hogyha azt eldöntjük, hogy a pályázaton indulunk vagy sem, ez az első döntés. Utána tesszük össze a további lépéseket és a testület akkor állást foglal, hogy merre megy tovább a pályázattal. Tehát, aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat az Aprók Háza óvoda, Petőfi utca 51. szám alatti ingatlanának a felújítására vonatkozólag az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet szerinti pályázaton részt vegyen, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

13/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet szerinti óvodabővítési pályázaton való részvételről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a bölcsődék és a közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez, valamint közösségi buszok beszerzéséhez kapcsolódó, központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 1/2010. (I.19.) ÖM rendeletet megismerve úgy határozott, hogy a fenti pályázaton részt kíván venni.

A Képviselő-testület pályázatát az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda felújítására nyújtja be.

	A beruházás forrásösszetétele:
Önerő:	4.941.972,- Ft
Igényelt támogatás:	19.767.890,- Ft
<u>Összesen:</u>	24.709.862,- Ft

A Képviselő-testület a pályázat benyújtásához szükséges önerő összegét a 2010. évi költségvetésében biztosítja.

A Képviselő-testület – az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet 8. § (1) bekezdés d. pontjának előírása szerint – vállalja, hogy a fent megjelölt pályázati forrásból igényelt támogatásból megvalósuló beruházást, a beruházás megvalósításától számított 5 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően hasznosítja, a feladatellátási helyet nem szünteti meg, illetve nem adja át az intézményfenntartói jogát nem állami fenntartó részére.

A Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Molnár Zsolt polgármestert a pályázat benyújtására.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző
Határidő: 2010. február 15.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Következő döntésünk az kell, legyen, hogy milyen rangsor alapján és milyen munkarendre nézve induljon az önkormányzat ezen a pályázaton. Ahhoz képest tudjuk meghatározni az önrészt és ahhoz képest tudjuk meghatározni a kért támogatási összeget. Előttünk van az a rangsor, amit előterjesztésként kapott meg a testület. Két megoldásunk van, vagy ezt elfogadjuk azzal a módosítással, ami itt az ülésen elhangzott és akkor ezzel megyünk neki a pályázatnak, ez lehet egy határozat. Vagy határozat lehet az, amit a mai ülésen eldönteni nem lehet, de a hétfői beadásig még lehetne olyan lépést tenni, hogy megvizsgálni a 4 csoportszobás bővítésnek a lehetőségét. Az messzebbre visz ugyan, de a lehetőség ebben sem kizárt, nyilván ez egy hirtelen és gyors munka kell, hogy legyen. Ebben kérnék én véleményt és észrevételt a testület tagjai részéről.

Szigeti Zsolt képviselő: Itt csak attól félek, ami már a szülők részéről is felmerült, hogy ha ott lesz 2 új csoportszoba, de a régire egy fillér nem marad, akkor az nem lenne egy jó dolog.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt én sem támogatom.

Szigeti Zsolt képviselő: Mindenképpen fel kellene újítani, és szerintem az ÁNTSZ is így gondolja a beleegyezését, amit az előbbieken adott erre az új csoportszoba építésre, hogy akkor ott valamilyen szinten rendbe lesznek rakva a régi dolgok is, hogy a körülmények egy kicsit javulni fognak ott is. A két újjal nincs semmi probléma, csak igazából nem tudni, hogy mennyi pénz marad.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt most nem tudjuk megmondani, hogy ez mennyibe kerül, ez így van. Ehhez képest nem tudjuk megmondani, hogy ez mennyi önrésszel jár. Nagyságrendileg lehet tippelni, de az csak jóslás.

Szigeti Zsolt képviselő: És pláne, hogyha még kevesebbet is kapunk. Ha két csoportszobára adjuk be és még le is húznak belőle, akkor már biztos, hogy gond van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ennek csak az lehet a megoldása, hogy marad az 1.-től 6.-os pontig a rangsor és én csak azt tudom elképzelni, hogy a 7.-9.-es pont helyett kerülne be a következő csoportszoba kialakítása. Mert ha lehúzzák, akkor azt húzzák le és akkor tulajdonképpen mindegy, hogy mit húznak le, a tetőcserepezést vagy a 4. csoportszobának a kialakítását. De akkor a 7.-9.-es pontban szereplő tételek helyett tudna beépülni ez az elképzelés, annyiban, hogy akkor hozzá kell nyúlni a teljes körű belső falfestésnek a mértékéhez is, mert csak úgy kiadni reálisan a bővítés a számokat.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt gondolom, hogy a legkompetensebb szakembernek a véleményét fogadjuk el, és ha ő azt mondja, hogy jelen pillanatban nincs szükség arra, hogy új csoportszoba legyen, akkor ezt fogadjuk el, és ez menjen be, ezt készítsük elő. Illetve, hogy ha visszatérünk erre az integrál bölcsőde-óvoda kérdésre, akkor én bízom benne, és nem tehet

mást majd a következő kormány, hogy forrást is biztosít arra, amilyen feladatot az önkormányzatoknak el kell majd látnia, mert nem mi vagyunk az egyedüliek, akik ezt a feladatot nem tudják majd teljesíteni. És akkor majd még gondolkozhatunk azon, hogy beadjuk a pályázatot és milyenek a feltételek. És, ha mindenképpen itt kell maradnunk, egy csoportszobával bővítjük az intézményt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az intézmény jelenleg nem javasolja a 4 csoportszobának a kiépítését. A 4. csoportszoba kiépítése, ha a számokat elfogadjuk, 8-9 millió Ft-ból elméletileg megvan. Ha olyan helyzetbe kerül az önkormányzat, hogy ez a 8-9 millió Ft hiányzik ahhoz, hogy az óvoda tudjon működni, akkor azt akár még saját forrásból, ha nem, akkor hiteli forrásból, de az önkormányzat mögé kell, hogy tegye ennek a kérdésnek. És akkor tulajdonképpen megérkeztünk az én általam javasolt válaszhoz, ezt a javaslatot fogom feltenni szavazásra. Nincs most jelenleg reális lehetőség arra, ha csak a javaslattal élő képviselő-társaink ezt a munkát hétfőig magukra nem vállalják, hogy ezt kidolgozzák ezt az álláspontot a pályázat beadásáig, hogy ezen a rangsoron változtatni ebben a formában tudjunk. A javaslat arról szólna, hogy az intézmény által is szakmailag javasolt csoportszoba bővítés kerüljön bele elsődleges rangsorként a pályázati dokumentációba. 2.-4. pont változatlan tartalommal maradna meg a rangsorban. A 6. pont az 5. helyet cserélné. És a 7.-9.-es pont ebben a sorrendben kerülne a pályázatba beadásra. A 4. csoportszobát most akkor nem tartalmazná. Kérdés, észrevétel van-e?

Kallós Attila képviselő: Idén sincs különösebben szükség egy csoportszobára?

Szemőkné Farkas Mária óvodavezető: Én azért mondtam azt, hogy a legégetőbb egy csoportszoba és a hozzá tartozó felújítás. Mert olyan állapotban vannak a csoportszobák, hogy azokat fel kell újítani.

Kallós Attila képviselő: Most ne arról beszéljünk, az meg lesz. Csak nem szeretném, hogy jövőre ugyanekkor, ugyanitt arról beszéljünk, hogy nem megy még az óvoda, mit csináltak, aláírásgyűjtés, hogy 4 csoportszoba kell és egy évvel ezelőtt azt hallottuk, hogy nem kell 4 csoportszoba. Ha 4 csoportszoba kell, akkor beszéljünk őszintén erről a dolgról és a lehetőségét ne zárjuk ki annak, hogy a 4. csoportszobát építsük meg. Vagy pedig nézzük meg, hogy saját forrásból mellé tudunk tenni valamit vagy nem.

Szemőkné Farkas Mária óvodavezető: Én azt mondom, hogy 1 csoportszoba mindenképpen kell. Nem zárom annak ki a lehetőségét, mivel ez az egységes bölcsőde-óvoda téma perpillanat így működik. Ahhoz ne felejtjük el, hogy 20-as gyereklétszám, óvodás létszám kell egy csoportban és ahhoz jöhet 3-4 bölcsődés korú. Ahhoz kell egy gondozónői állás. Tehát akkor viszont már kell a 4 csoportszoba, ha így gondolkozunk a jövőre nézve, akkor 7 új álláshelyet kell biztosítani.

Kallós Attila képviselő: Akkor 3 csoportszobával fog működni az óvoda az elkövetkezendő években. Bármi történik 3 lesz, ez a lényeg, ezt szeretném hallani most. Én nem értek hozzá. Én csak arra alapozok mindent, hogy polgármester úr azt mondta az elején, hogy egy új óvoda építése 600-700 m², mert jelen pillanatban 4 csoportszobára van szükség, azzal számolva mindent. Én semmi másra nem alapozom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem szeretem, ha azokat a mondatokat, amiket mondok, kiforgatják. Én azt mondtam, hogy ha építünk, akkor legalább 4-ről kell indulnunk. Erről szól a vita. Most 3-mal nekimenni egy új óvodának a legnagyobb botorság egyébként. Annak a

helyigénye, ha a minimális helyigényt 60 m^2 -rel számoljuk csoportonként, szobánként, az 240 m^2 , hozzátéve a szükséges létesítményeket, már simán túl van azon, mint ahol most az óvoda működik. Nem azt mondtam, hogy 4-re van szükség. Jelenleg az óvoda 3-mal működik. Lehet, hogy három év múlva 4-re lesz már szükség egyébként, de ha újat akarunk építeni, akkor 4-nél kevesebbel el se lehet kezdeni a tervezést, én ezt mondtam.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Nem szerencsés az óvoda vezetőjét, illetve a SZMK-t egy olyan válaszba belekényszeríteni, amire nyilván nem tudnak válaszolni, hogy most a következő éveken keresztül elég lesz-e 3 csoportszoba? Ha a jelenlegi jogszabályok így maradnak, akkor a válasz az, hogy nem. Jelenleg tűzoltás folyik, 25 millió Ft-unk van, be kell adni ezt a pályázatot. Kell csoportszoba, pelenkázó helyiség, tornaszoba, satöbbi. Kell 300 millió Ft. A bölcsődéseknek a problémáját nem ez a pályázat fogja megoldani. Az a következő kormánynak a nagyon nagy feladata lesz, hogy megoldja azt a problémát, hogy az előző kormány által hozott rendelkezést, hogy a két éveseket fel kell venni, hogy fogja tudni az ország megoldani. Nem akarta ez a kormány megoldani, mert nyilván nem az ő dolga, majd a következő kormány megoldja, akkor lesz rá forrás lehetőség, akkor arra bepályázunk. Ne kényszerítsük szerintem bele ilyen válaszba, hogy 3 évig elég lesz vagy nem. Ezt már most mi is tudjuk, hogy nem lesz elég, ha a bölcsődéseket be kell venni. A másik, hogy szerintem az, hogy egy aláírásgyűjtés történt, az nem probléma, mert jelen pillanatban nincs más lehetősége a lakosságnak, hogy ha érdeket akar érvényesíteni, csak az, hogy összefog, nyilván nem tud idejönni 150 ember a testületi ülésre és verni az asztalt, kell egy aláírásgyűjtés és kell, hogy a képviselők előtt az aláírtak megjelenjenek. Én azt gondolom, hogy ha más csoport is így kíván élni, akkor azt fogadja el a testület, mert ők csak így tudják kifejezni a szándékukat, illetve csak ha elmondják nekünk, de nyilván így tudják elmondani nekünk, hogy aláírnak egy közös akaratot. És mivel a szülők azt látták tavaly, hogy nem indult ez az önkormányzat ezen a pályázaton, nyilván nem tudnak mást tenni csak azt, hogy aláírást gyűjtenek, hozzák ide, hogy induljon el a testület függetlenül attól, hogy tavaly hogyan döntött.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Én azért azt borítékolom, hogyha nem lett volna az aláírásgyűjtés, a testület nem igazából foglalt volna állást ebben a kérdésben a pályázati részvétel mellett. Ilyen szempontból szerencsésnek minősítem én a döntésnek a fényében, hogy az aláírásgyűjtés megindult.

Piriczné Váczi Virág SZMK tag: Én nagyon köszönöm, hogy a Vali elmondta, azt, amiért én itt jelenkezek. Én nem látom azt, hogy ez miért probléma, hogy a szülők aláírásgyűjtést csináltak. Nem látom azt problémának, hogy az iskolánál is, hogy ha azok a szülők ezt problémának élik meg, hogy majd 36 gyerek jár oda, akkor ilyen módon jelezzék. Az sem lehet megoldás, hogy akkor szólunk és 100 ember itt megjelenik. Nem tudom, hogy az megoldás lesz-e. Én szerintem ez egy kulturált mód. Ezt szeretném mindenkinek mondani, aki ezt kifogásolta. Nem emlékszem egyébként, hogy amikor az önkormányzat tavaly ezt a döntését hozta, akkor úgy előtte esetleg konzultáltak volna így a szülőkkel. Én tavaly is SZMK-s voltam, és nem emlékszem erre, hogy ez megtörtént volna. Szerintem erről szól a demokrácia. Így jelezzük azt, ha valamit szeretnénk azoknak a képviselőknek, akiket egyébként mi választottunk meg, hogy a mi érdekeinek és véleményünkét képviseljék.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én személy szerint biztatok mindenkit, hogyha problémát lát, akkor adott esetben ilyenfajta módon is jelezzon az önkormányzat számára. Ez egy normális út szerintem a demokráciában, hogy jelezzük a képviselők felé, hogy vannak

bizonyos problémák A képviselő-testület felé azt gondolom, hogy ez mindenképpen egy előremutató módszer.

Szócs Zoltán: Nem vagyok semmiféle SZMK-nak, testületnek sem a tagja, két fiamnak vagyok a szócsöve. Az egyik kiscsoportos a másik nagycsoportos. Nem azért jöttem ide, hogy vitatkozzak, látom, hogy jó irányba terelődnek a dolgok. Valériának nagyon köszönöm, amit ő mond, teljes mértékben egyetértek minden mondatával. Az egésznek a kirobbantója az én voltam, amikor elkezdtem Marikával beszélgetni, hogy miért ilyenek az állapotok. Abszolút érintett vagyok, két gyerekkel. Nem vállalkozóként jöttem ide, hanem a fiaim szócsöve szeretnék lenni. Marikával elkezdünk beszélgetni és azt mondta, hát igen, ezek a dolgok így. Akkor beszéljünk a polgármesterrel. Leültünk a polgármester úrral, hoztuk hárman egy olyan döntést, hogy össze kell hívni a szülőket, mert ők a kompetensek. Össze is hoztuk, megbeszéltük a dolgokat. Úgyhogy innen indult el, ha valaki e mögött politikai, vagy bárminemű dolgot sejt akár anyagi, akár politikai vagy bármilyen trükköket. Nem! Itt én voltam az, aki az egészet elindította. Ezért vállalom a felelősséget és most is mondom, se képviselő nem akarok lenni, se egyik pártnak sem a szimpatizánsa, csak azt szeretném mondani, hogy ez nem úgy indult el, hogy sutyi-mutyi, itt én voltam, megbeszéltük, odaálltam és most szeretném kijelenteni azt, hogy oda fogok állni ezután is amint valós munka fog ott történni bent és látom értelmét, annak amit csinálnak. És mivel két fiam van, én oda fogok állni melléjük. És ezzel együtt a többi gyerek mellé is. Én nem láttam azt, amit Ferenc mondott, hogy voltak döntések, én azt láttam, hogy ilyen az eset. Ezen változtatni kell. Ugye ez egy külső pénz, tehát pályázati pénz, mi van akkor, hogyha ez a pénzt nem nyerjük meg? Akkor is úgy gondolom el, hogy a szándék az maradjon meg, hogy menjünk egy irányba. Tehát ha nem lesz meg ez a külső pályázati, akkor álljunk oda, alulról szerveződjünk, ha felülről nem megy. De oldjuk meg, mert az nagyon szép dolog, amit Attila is mond, hogy lesz egy új óvoda. Teljes mértékbe egyet értek, igen ám, csak ott van nekem most két fiam, akik olyan körülmények között vannak, amilyen körülmények között vannak. Hála az óvodai munkaközösségnek, hogy apró kis trükkökkel nagyon széppé tudták varázsolni. Még csak azt tenném hozzá, hogy amikor idekerültem egy évvel ezelőtt, elmentük a feleségemmel az óvoda előtt és azt mondtam, hogy én ide nem fogom a gyerekeimet beadni. Szerencsénkre se Monoron, se Gyömrőn nem volt olyan óvoda, ahova kellettek volna. Azt mondtam, hogy jól van, ha már itt van, akkor legyen ez. Tehát úgy néz ki az óvoda, ezen változtatni kell akár pályázati pénzből, akár saját forrásból, akár oda kell állni és dolgozni. Meg kell oldani, a gyerekeinkről van szó.

Faltuszné Szabó Nikolettá SZMK tag: Valóban ez az óvodai kérdés már évek óta probléma és abszolút nem volt kezelve. Jelezném itt, felmerült az iskolai létszámmal kapcsolatba is, hogy igenis össze fogunk írni, mert ez így nem megy. 36 fős osztályba nem lehet tanítani. A kislányom szeptemberben iskolába megy, pont ebbe az osztályba. Azt gondolom, hogy ez nem megoldás, hogy bedugjuk a fejünket a földbe és pontosan ezért írtunk alá mi szülők. És ebben szeretném kérni mindenkinek a segítségét és támogatását. És természetesen a szülői oldalról is minden meg fogunk tenni. És ugyan azt szeretném elmondani, mint Zoli, hogy abszolút egyetértek azzal, amit Vali mondott. Visszatérve a bölcsődei dologra. Én azt hiszem, hogy az lenne a megoldás, hogy ha esetleg ezt, mint utólagos hozzáépítést egy bölcsődei rész vagy bármilyen más megoldás nyilván az önkormányzat részéről támogatás egy újabb pályázat keretében jó lenne megvalósítani, mert ez szerintem ez a közeljövőben probléma lesz.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak röviden. Az aláírás problémát ugye én vettem fel. Egy aláírásgyűjtés az rendben van, egy alulról induló kezdeményezés, nagyon jó dolog. Csak

a tájékozódás előtte azért egy alapos tájékozódás megéri. Amikor az SZMK összeül azért nem is tudom, hogyha oda bármelyik képviselőt elhívják az nem ment volna el és nem mondta volna el a testület álláspontját. Ugyanis a képviselő-testület egységes volt ebben a munkában. Ne felejtjük el a feladatokat. A képviselő-testület egy döntéshozó testület. A képviselő-testület tagjainak, akinek az aláírás lett címezve az egy döntéshozó testület. Mi a munkánkat elvégeztük. Meghoytuk a döntést, határidőhöz kötöttük. A végrehajtó szervezet az önkormányzat polgármesterrel nem hajtotta végre. Abban hibáztunk, hogy és a következőkbe másnap fogok szólni és kérem a képviselőket is, ahogy lejár a határidő, ez a tanulság ez nagyon jó volt, egy határozat végrehajtására, másnap fogunk szólni. Ez a mi hibánk, az én hibám is. Olyan szempontból örülök a dolognak, hogy kibillentett ezt a problémát a helyéről. De azért túl közel valljuk be, nem jutunk a megnyugtató végleges megoldáshoz, mert nagy a rizikó a pénz terén. És folytassák az aláírásgyűjtést az első osztály problémájával, stb.

Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezet, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm Berényi doktor képviselő urat. Tájékoztatom doktor urat, hogy a testület egy döntést hozott a napirend keretében azt, hogy a pályázaton rész vesz. Most a pályázati részvételnek a módjairól tárgyal a testület.

Kallós Attila képviselő: Válaszolnék Zoltánnak, hogy a hétfői ülésen a PEB épp ezért hozott két döntést. A második döntés az, hogy a pályázati forrásként kijelölt 5 millió Ft mellé 5 millió Ft-ot tegyünk félre és idén a következő augusztusi év megkezdése előtt az óvodatehát ehhez szeretnék határidőt és számonkérést. És a szülők részéről pedig, ha az a forrás lesz a ...az természetes és úgy lehet csak új óvodát

Dr. Rostás Imre képviselő: A hallgatósághoz szeretném intézni elsősorban. Az, amikor aláírást gyűjtenek az politika, az helyi politika. Nincsen ezzel semmi baj, üdvözlendő. Arra kérem azonban önöket, hogy tájékozódjanak több irányba. Aki politizál, a helyi közéletben részt vesz, az lehetőleg tájékozódjon minden irányban, mert esetleg előfordulhat, hogy kihasználják a jó szándékú és igényérvényesítésre törekvő csoportokat arra, hogy itt a képviselő-testületnek, az önkormányzatnak felelősséget kenegessék másokra, olyan látszat keletkezzék, mintha a képviselő-testület nem végezné a munkáját. Én arra bátorítom önöket, hogy a helyi politikai éltben vegyenek részt és ne hagyjanak ki egy képviselőt se, mindenkire forduljanak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A politikai fejteésekhez zárszóként és ne is menjünk bele ebbe az útba. Az is hozzátartozik, hogy a képviselő-testület tagjai a kezdeményező szülők felé adott esetben hiteles, tételes és pontos információkkal szolgálnak. Amikor azt mondja a képviselő-testület bármelyik tagja egy SZMK ülésen, hogy az óvoda felújítást a testület egyhangúlag szavazta meg az elmúlt évben, akkor az nem valós, mert a testület nem egyhangúlag szavazta meg, hanem az óvoda felújításnak a döntését két jelenlévő képviselő mellett a testület egyébként elutasította. És utána már egyhangúlag szavazott az új óvoda építés szükségessége mellett. Miután az a döntés nem tudott megszületni, hogy az óvodát felújítsa a testület a tavalyi évben. Ez a körítés így teljes és így kerek és ebből lehet leszűrni különféle következtetéseket. Én nem kívánok ebben a kérdésben tovább lépegetni, de azt gondolom, hogy amikor községpolitikai dolgokról beszélgetünk akkor a teljes információk így hitelesek.

Kallós Attila képviselő: Mindenképpen válaszolnom kell, mert én mondtam ezt, értettem a célzást. A jegyzőkönyvki vonatot a honlapról nyomtattam ki. Az 53/2009. határozat azt mondja ki, hogy 10 igen szavazattal nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül egyhangúlag az alábbi határozatot hozta. Nem én hoztam, nem én csináltam ezt a jegyzőkönyvet, nem én tettem fel a honlapra és nem emlékszem, hogy erről mikor szavaztunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én tényleg nem akartam belemenni ebbe a dologba.

Kallós Attila képviselő: Polgármester úr azt mondta, hogy nem mondtam valós adatokat. Én az önkormányzat tájékoztató portáljáról leszedett adatokat mondtam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak az előző oldalt nem mondta képviselő úr. Az szerepel a jegyzőkönyvben, amin a polgármester feltesz szavazásra kérdést, hogy aki támogatja az óvoda felújításra vonatkozó pályázat benyújtását, kérném, kézfenn tartással jelezze. A testület 2 igen szavazattal. Ez Kalina Enikő képviselő társam és jómagam voltam. 8 nem szavazattal nem hozott döntést. Ez így teljes. És ez után hozta a testület a döntést, amit képviselő úr mond. Valóban ez után a döntés után már nem lehet mást dönteni csak új óvoda építését. Ezt a testület egyhangúlag támogatta. És azt gondolom, hogy ezt joggal tette és teljesen jó szándékkal. Tehát így teljes a kép a tájékoztatás érdekében. Azt javaslom, hogy akkor haladjunk a napirenddel tovább.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester. Rátérnénk a napirend érdemi részére. A testület akkor állást foglalt a pályázaton való részvétel tekintetében. Egy kérdést kell, hogy eldöntsünk a rangsor kérdése, az önrész kérdése. Az előterjesztés tartalmaz egy javaslatot, Vizi Valéria javasolt egy módosítást az előterjesztésben. Más módosítás, javaslat nincs. Én az előterjesztés szerinti rangsort tenném fel a Valéria által meghatározott módosítással szavazásra. Nem ismétlem meg. A három csoportszobás felújítási előterjesztési javaslatot. A 4-es csoportszobás kialakításnak Nem látom a lehetőségét annak, hogy ezt most így hétfőig be tudjuk adni. Ha van valami áthidaló megoldás, hajlandó vagyok arról szavaztatni, hogy akkor 4-es vagy 3-as csoportszoba bővítés, de reálisan ezt hétfői beadással nehezen tudom elképzelni, hogy ebből érdemben pályázat lesz, mert a teleknek a beépíthetőségét, akkor jobban nézni kell azt, hogy merre forduljon a telek, hogyan illeszkedik bele az utcaképbe. Azt mondja a statikus, hogy nem igazából javasolt a bővítés a másik oldal felé, csak az utca felé lehet a bővítést elhozni. Sok kérdést felvet ez. Nem zárom ki, hogy nem lehet hétfő éjszakáig ezt megoldani, ha a testület erre felhatalmazást ad mondjuk a testület egy bizottságának vagy akár egy adott képviselőnek. Megoldható lehet, én nem vetem el ezt a kérdést. A testületnek egyébként joga van ebben a kérdésben dönteni. Nem én szeretnék ebben a kérdésben döntést hozni. A testületnek van ebben joga döntést hozni, hogy 3 vagy 4 csoportszoba. Ha 4 csoportszobás kérdésre, akkor még egyszer azt mondom, ez nem csak hely kérdés, ez szakmai, személyi kérdés alapvetően érinti a költségvetést egyébként a 4 csoportszobás működtetés. nyilván nem ebben az évben, hanem jövőre Lehet erre gondolkodni, nem zárom, ki hogy ezt a kérdést hétfőig még át lehet gondolni, de elég nehéz lenne.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Hétfőig már nem, de március 26.-ig kialakítható valamilyen anyagban, amit esetleg be akarunk majd adni. Könnyen lehet rá módosítási kérelmet beadni.

Addig át lehet a 4 csoportszobát gondolni, de akkor már azt javaslom, hogy úgy hogy ahhoz vizesblokk is kell, akkor már nézzük meg, hogy pelenkázó, tehát akkor már nyissunk erre is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Még egy fél mondatot hozzátennék. Az ÁNTSZ-el a mai nap mi egyeztetünk mind az építész kollega, aki segített a munka kialakításában, mind jómagam személyesen. Az ÁNTSZ, ha ilyen jellegű bővítést akarunk tehát nem azt, hogy egy meglévő szobát bővítünk ki nagyobbra, hogy jobban elférjenek a gyerekek, hanem kapacitásbővítést dönt az önkormányzat, akkor nagyon komolyan végignézi a paramétereket. Ebben az óvodában semmi nem felel meg egyébként a paramétereknek. Nem sorolom fel, a melegítőkonyha kicsi. Nagyon nehezen látok lehetőséget arra, hogy ezt építési engedély szempontjából át tudnánk vinni, még hogyha szeretnénk is a 4 csoportszobáról döntést hozni. Rettenő nehéz ilyen szempontból a helyzet, mert ezt az óvodát ennyi pénzből nem lehet felújítani, nagyon nem is lehet hozzátenni. Meg van kötve a kezünk a dologban. Azt mondta az ÁNTSZ engedélyező szakembere, hogy ha kapacitást bővítünk, más szemmel nézik az engedélyt, mint hogyha ezt a beruházást, hogy picit hozzáteszünk és azzal javítjuk a körülményeket. Ezt elfogadják azt már nem biztos, hogy ebben a formában építési engedéllyel el tudják szakhatóságként fogadni.

Szigeti Zsolt képviselő: Én mindenképp a 3 csoportszoba mellett döntenék, mivel itt az elején arról volt szó, hogy csak arra várunk, mikor lesz pályázat az új óvodára. Ezzel a hárommal a tervek szerint nem is 5, hanem 10 évet írtak, hogy 10 évig nyugodtan működtethető az óvoda. Ha nem hiszem el, akkor kár bele is kezdeni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez a régi épület, ennek a bővítése és emberi használatra alkalmassá tételére mindenképpen szükség van. Viszont tudomásul kell vennünk, hogy ennek az óvodának ideiglenes működési engedélye van, mivel rengeteg paraméterében nem felel meg egy óvodának. Ha külön épületblokkot akarunk építeni, az annyinak számít, mint ha egy teljesen új óvoda volna és az új EU-s óvodai szabályok érvényesek rá. Tehát ott nem lehet azt elvárni és jelenlegi tisztí főorvosunk nem is fogja megadni, mert két wc-el kevesebb van, ugyanúgy ahogy láttuk az iskolánál, hogy a 1,5 m-es esőztető nem volt feltéve, nem írta alá a működési engedélyt, amíg ezt nem látja és amíg a szakembere nem igazolja vissza. Ha itt külön épületben gondolkodik bárki is, akkor tessék tudomásul venni, hogy az nem két foglalkoztató szoba, hanem annak az összes paraméterének meg kell felelni egy óvodának. Akkor viszont el kell gondolkozni azon, hogy ezen a területen azért nem kapja meg az óvoda a működést, mert nem marad meg a játszó és foglalkoztató területek közötti kötelező udvarnagyság. Mindenféleképpen ezt rendbe kell hozni, hogy emberi körülmények között legyenek a gyerekek, de ez előtt két évvel már el kellett volna kezdeni, hogy legalább gondolkodni, kijelölni a helyét, mert ha nem tudjuk másfél éven belül a gyerekeket hova tenni. És kötelező lesz róla gondoskodni, fölvenni és akkor fogunk kapkodni, meg majd külön csoport, meg egyéb ilyen kibúvók, hogy bizonyos összegért emberi léptékűvé és normálissá tesszük ezt az óvodát azt már idény nyáron meg kellett volna csinálni és ahogy annak idején a határozatunkban mi azt kértük, hogy május 30.-ig már egy új óvoda koncepcióját jó lenne, ha tudnánk és akkor nem itt tartanánk, mert azóta elmúlt egy év.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezen a kérdésen túl vagyunk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez megint egy ilyen választás és az a baj, hogy látni kell, ugye én Polgármester úrnak átadtam azt a létszám kimutatást meg Jegyző úrnak, hogy 115 gyerek lesz 2010-2012 körül az óvodában. Tessék elmondani nekem, hova tesszük a 115 gyereket?

Nagyon a körmünkre égett a dolog. tehát itt nagyon kellene igyekezni, hogy ezt emberi mértékűvé tegyük, de kell új óvoda, mert ebbe már nem oldható meg se így se úgy.

Szigeti Zsolt képviselő: Akkor mi a megoldás? Akkor most merre gondolkodjunk?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát ezt rendbe tenni mindenképpen, mert itt lakni kell valahol.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről szól a napirend egyébként, hogy rendbe tegyük. Elmondom a koncepciót, 700 m², 3000 m²-es udvar, három helyet tudok elképzelni, itt a jelenlegi helyén, ami kicsi, tehát végig lehet ezt mondani, de attól még nem lesz megoldva a probléma. Az a gond, hogy pénz nincsen. És addig akármilyen koncepciót alkothat a testület egyébként, ha forrás nincsen rá, akkor hiába kezd el gondolkodni és álmodozni, reménykedni. Most van egy balkáni helyzet, ezt annak a reményében fenntartani, hogy majd 3 év múlva lesz egy új óvoda, teljesen felesleges ezen szerintem gondolkodni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ügyrendi javaslatom van. Szavazás után még majd szeretnék visszatérni rá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor azzal a módosítással, amelyet Vizi Valéria javasolt, tehát a 6-os és 5-ös pont megcserélésével, tenném fel a műszaki tartalmat, mint rangsort szavazásra. Jegyző úr közben jelezte, hogy a pályázat beadásának meghatározott formai kellei vannak. Tehát Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztés szerinti rangsor szerint állapítja meg az óvoda felújításra beadandó pályázat elvégzendő munkanemeit. A beruházási végösszeg bruttó 24.709.862,- Ft ebből az önrész 4.941.972,- Ft a kért támogatási összeg 19.767.890,- Ft. A pályázati kiírás tartalmazza, hogy nyilatkozni kell arról az önkormányzatnak, hogy az elnyert támogatásból megvalósuló beruházást, a beruházás megvalósításától számított 5 évig rendeltetésének megfelelően hasznosítja, a feladat ellátási helyet nem szünteti meg és nem adja át az intézmény fenntartói jogát nem állami fenntartó részére. A határozati javaslat erről szól, illetve arról, még egy mondat bele kell, hogy kerüljön, hogy a testület a pályázat benyújtásához szükséges önerő összegét a 2010. évi költségvetésében biztosítja. Felhatalmazza a testület a polgármesteri hivatalt a pályázat benyújtására. Aki ezzel így egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

14/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet szerinti óvodabővítési pályázaton való részvételről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a bölcsődék és a közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztéséhez, valamint közösségi buszok beszerzéséhez kapcsolódó, központosított előirányzatból származó támogatás igénybevételeinek részletes feltételeiről szóló 1/2010. (I.19.) ÖM rendeletet pályázathoz csatolandó előterjesztés szerinti rangsort úgy fogadja el, hogy az 6. pont az 5. pont helyére kerüljön, míg az 5. pont a 6. helyére. A fentiek alapján az így kialakított rangsor az alábbiak szerint alakul.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző
Határidő: 2010. február 15.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szöcs Zoltán úrnak volt itt egy felvetése, amit szeretnék egy kicsit kiegészíteni. Ő azt mondta, ha nem jár a pályázat eredménnyel, akkor is csinálnunk kell valamit ebben az évben. Én javaslom, hogy a Polgármester úr készítse egy alternatív elképzelést arról, hogy most beadjuk ezt a pályázatot, vagy nyerünk vagy nem. Most folyik a költségvetés készítése, arra az esetre egy alternatív forgatókönyvünk legyen, ha nem nyerjük el a pályázatot, a csökkentett műszaki tartalom óvoda felújítás finanszírozásához, mert akkor nem lesz elég saját erőnek az 5 millió, hanem több kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úr megelőzte a napirendi témát. Ugye a PEB javaslattal élt a testület felé, hogy 5 millió Ft-ot az önrészen túl tegyen a testület bele a 2010. évi költségvetésébe. A testület döntött arról, hogy az önrészt biztosítja a költségvetésében, ez be fog épülni a 2010. évi költségvetésbe. Ezen felül a PEB azt javasolta, hogy a pályázat nyertességének a fényében - ez március 26.-ig mindenképpen kiderül - biztosítson a költségvetésben 5 millió Ft-ot pluszban az óvodai felújítási munkálatokra. Erről fogunk most döntést hozni, ez a kérdés úgy jelenik meg, hogy adott esetben akár mondjuk a pályázat nyertessége után is lehet arról dönteni, hogy ezt a pénzt még valamilyen módon ráköltjük az intézményre vagy sem, de a költségvetésben 5 millió Ft-os előirányzat az önrészen túl még a PEB javaslata alapján meg fog jelenni az óvoda felújításnak azon munkálataira, amit a műszaki tartalom ismeretében a testület elvégezhetőnek és elvégzendőnek lát. Kérdés, észrevétel van-e a bizottság javaslatához?

Lehota Lászlóné: Nekem csak egy kérésem lenne, hogy azt is meg kellene határozni, hogy minek a terhére különítsük ezt el?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt így most nem lehet meghatározni, nem látjuk a költségvetésnek a tételes számait. A döntés arról szól, hogy ezt a forrást meg kell találni. Ha hitel terhére akkor, hitel terhére, ha forrás terhére, akkor belső forrás terhére. Nyilván a kiadási oldalon megjelenő előirányzatnak van bevételi oldala is, tehát ez összefügg egymással. Ez szakmai kérdés, nem tudom van-e erre egyébként Elnök úrnak javaslata?

Kallós Attila képviselő: Vagyoni jellegű értékesítés terhére akár a tavaly befolyt akár az idén júniusig befolyandó összeg terhére. És akkor módosíthatjuk azt a határozatunkat, hogy külön használatú alszámlán tartjuk, de nem a hitel visszafizetésére, hanem abból levesszük. Így is úgy is a pályázati önrészt abból tudjuk levenni. Abból levesszünk 10 millió Ft-ot az óvoda felújítására. Viszont a határozat úgy szóljon, hogy amennyiben nem nyer a pályázat, úgy az önrészt és még 5 millió Ft-ot, hogy ne azon vitázzunk három hónap múlva, hogy csak 5 millió Ft van, mert erről szól a határozatunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Technikailag ez úgy néz ki, hogy a költségvetésben szerepelnie kell ennek az önrésznek önrészként. most csak azt tudjuk mögé tenni, hogy hozzáteesszük ezt az 5 millió Ft-ot egy másik beruházási soron az óvodánál, ez idáig rendben van. De a bevételi oldalát én azt gondolom, hogy meg költségvetéskor nézzük meg, hogy akkor melyik forrásból. Arról most ne döntsünk, mert tisztán kell látni, én ezt most nem javasolnám. A kiadási oldalt betesszük ez nem a költségvetés módosítás, ez egy költségvetés elkészítéséhez adandó utasítás a hivatal részére a testület felől. Valóban megoldás lehet

egyébként a várt ingatlan bevételeknek a kérdése, ezt majd megint akkor kell, a koncepció szerint ezek alszámlán tárolódnak. A testület dönthet arról, hogy ezeket mire fordítja. Ugye eddig hiteltörlesztési szándék jelent meg e mögött, ugyanolyan helyes döntés, hogyha fejlesztési forrásként hasznosítjuk. Ez mindenképpen jó döntés lehet. De azt javaslom, most csak a számról döntsünk és majd költségvetéskor döntsünk arról, hogy ez milyen módon kerül felhasználásra. Arról pedig, hogy hozzápasszolódik az önrész az 5 millió Ft-hoz, lehet ilyen döntést hozni, ezt nem zárja ki semmi.

Kalina Enikő képviselő: A kiosztott határozati javaslatokban ez így szerepel, hogy amennyiben nem nyeri el az önkormányzat az óvoda felújításra a pályázatot, akkor a 2010. évi költségvetésben a biztosított önrészen felül plusz 5 millió Ft-ot különítsünk el.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt a plusz 5 millió Ft-ot rendkívüli tartalék vagy egyéb terhére tegyük, mert ha megpályázunk, és nyerünk, amiket a pályázatban mi szeretünk volna elérni annál az öreg épületnél, annyi meglepetés lehet, az a tartalék 5 millió Ft legyen meg, hogy ne álljon le és ne hagyjuk félbe, hogyha nyerünk az óvoda átalakításánál, mert egy ilyen koros épületnél elindulunk 200.000,- Ft-os költséggel, és 600.000-nél még mindig csak vakarjuk, keressük a következő hibát. Plusz 5 millió Ft, amit a PEB javasolt, azt nem csak arra az esetre javaslom beletenni a költségvetésbe, ha nem nyerünk a pályázaton, hanem, hogyha az óvoda átalakítása megkezdődik és amíg a befejezés nem történik meg addig tartalékba maradjon egy ilyen összeg, mert ne legyen az, hogy a $\frac{3}{4}$ részénél idáig futotta és akkor a vége az csak úgy van befejezve, ahogy. Hanem tudjuk végigcsinálni az általunk elképzelt lépéseket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ezt támogatom. Tehát akkor a határozati javaslat úgy szól, hogy a képviselő-testület 5 millió Ft előirányzatot biztosít az Aprók Háza óvoda szükséges felújítási munkálatainak elvégzésére a 2010. évi költségvetésében. Én szerintem ne ragozzuk tovább. Várjuk meg a pályázatot és annak a fényében tudunk dönteni, hogy akkor az önrész úgyis benne lesz majd a költségvetésben, az csak egy döntés utána, hogy a kettőt összevonjuk és utána átcsoportosítjuk, ha nem nyerünk a pályázaton és akkor 10 millió Ft erre meg tud jelenni. Amennyiben ez így elfogadható, ezt így tenném fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangúlag a döntést elfogadta.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

15/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés az 1/2010. (I.19.) ÖM rendelet szerinti óvodabővítési pályázaton való részvételről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 5 millió forint előirányzatot biztosít a Aprók Háza Óvoda szükséges felújítási munkálatainak elvégzésére a 2010. évi költségvetéséből.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző
Határidő: 2010. február 15.

Kallós Attila képviselő: Csak a biztonság kedvéért szerettem volna, hogy a két dolog az egy határozatban legyen, tehát hogyha megnyerjük akkor is, mert bármi történhet még a testületbe bárki másképp gondolhatja és ne utólag kell, hogy küzdjünk azon, hogy lesz óvoda felújítás vagy nem lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebben küzdés szerintem nem lesz. Volt még egy felvetése a bizottságnak a volt napközi résznek a bontásával kapcsolatban. Jegyző úr tájékoztatása alapján ez a munkafolyamat nem engedélyköteles tevékenység most már, hanem bejelentés köteles tevékenység. Az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak dönteni kell mindenképpen, mert az ő vagyoni elemébe tartozó kérdés. Ez több kérdést vet föl. Ha elbontódik az az épület, akkor kerítést kell építeni, ennek van egy költsége, ez jelenleg nincsen benne a költségvetésbe. Ezt szerintem egy döntéssel kellene a következő ülésen mindenképpen eldönteni. A pályázattól teljesen függetlenül kezelem én az épület bontását. Az udvar olyan szűkös, hogy ezt az épületet mindenképpen el kell bontani. Ajánlatok vannak már anyagárban történő elbontásra, tehát ezt jobban körül kellene még ilyen szempontból járni. Műszakailag a kérdést jegyző úr azt gondolom, tudja kezelni. A kerítés kérdése pedig egy költségvetési tétel, anélkül nem lehet elbontani. Kérdezném Elnök urat, hogy elfogadja, hogy erről most így határozattal nem döntünk?

Kallós Attila képviselő: Ha 30 napon belül döntünk róla, akkor igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs akadálya, hogy döntsünk róla 30 napon belül. Jegyző úr jelezte, hogy ezt a kérdést a következő ülés napirendjére előkészítetten, tehát árajánlatokkal konkrétan be kell akkor napirendre hozni. A napirendhez úgy látom, nincs más döntési kérdés. A napirendet ezzel lezárom. Köszönöm a részvételt a testületen kívülálló személyek részéről

Faltuszné Szabó Nikoletta SZMK tag: Nem lehetne egy ilyen munkacsoportot létrehozni 2-3 fővel, aki ezt koordinálja? Időpontokkal, felelősökkel csak, hogy ne essünk megint ebbe a hibába, hogy nem figyeltünk oda.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hétfőn ezt munkaköri feladatként fogja a polgármester kiadni egyébként a törvényi rendelkezések betartásával az erre illetékes személyeknek.

Vesztég Ferenc és Berényi Zoltán képviselők kimentek az ülésről, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, Képviselő-testület határozatképes.

2.) A péteri, 082/4-hrsz-ú ingatlan telekalakítása.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A laktanyai telekalakítás. Az előterjesztés tárgyalta a Gazdasági Bizottság. A bizottság támogatja az előterjesztést. Hosszú idő óta visszatérő probléma a telekalakítási ügy a laktanyában. Nehezen mozdul rá az állam erre az áprilisban elfogadott telekalakítási terület átvételre. Az előző napirendben beszéltünk olyan ingatlanforrásokról, amelyeknek a megléte szükséges ahhoz, hogy az óvodában is lépni

tudjunk akár önrész szempontjából akár saját erő szempontjából a felújításban. Ezen telekalakítás sikeres lefolytatása után nagyjából egy olyan 20 millió Ft körüli bevételt tudna az önkormányzat szert tenni. Ezért ennyire fontos, ezért kell egy újabb alternatív döntési kört futni ebben az ügyben. Én nem látom már annak realitását, hogy a vagyongazdálkodásban a választásokig és az azt követő egy-két hónapban ebben a kérdésben döntést fogunk kapni, arról szól tulajdonképpen a helyzet, hogy 36 m²-es területéről szól a kérdés, ingyenesen kínálta fel a testület a sikeres telekalakítás mielőbbi megvalósítása érdekében a területet. Az állam nem igazából mozdul rá hivatalosan erre az ajánlatra. Mi nem tudjuk rákényszeríteni arra, hogy aláírja a szerződést. Viszont azzal a késlekedéssel, amit ezzel okoz számunkra nagyon komoly bevétel kiesést ér el. Mindenképpen akkor a földmérő által elkészített új telekalakítást javaslom elfogadni, hogy az ügyel tudjunk haladni. A Monori Építési Hatóság az egyeztetések alapján erre a döntésre vár és kiadja a telekalakítási engedélyt. Ez azt jelenti, hogy utána a Földhivatalon át fog futni a telekalakítás, meg tudjuk kötni a szükséges szerződéseket. És be tud futni az önkormányzat kasszájába március elejére ez az összeg, ez azért sokat segít a továbblépésben. Kérdés, észrevétel van-e a napirendhez? Az előterjesztést Gazdasági Bizottság megtárgyalta és támogatásra javasolja. Aki az előterjesztés szerinti határozati javaslattal egyet ért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. Egy tartózkodással a testület az előterjesztést elfogadta.

Dr. Berényi Zoltán képviselő visszajött a terembe a jelenlévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

16/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Péteri, 082/4. helyrajzi számú ingatlan telekalakítása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete mint tulajdonos a kizárólagos tulajdonában álló, 082/4. helyrajzi számú, külterületi ingatlanát a Sztachó Ignác okleveles földmérő által készített, 123/2009. munkaszámú változási vázrajz alapján megosztja. A megosztás érdekében telekalakítási eljárását kezdeményez.

A Képviselő-testület a telekalakítási eljárás során szükséges jognyilatkozatok megtételére felhatalmazza a polgármestert.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

3.) Péteri Község Önkormányzatának 2010. évi közfoglalkoztatási terve.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
 Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előző ülésen napirendről javasoltam levenni a közfoglalkoztatási tervnek a kérdését. Egyetlen oka volt ennek, az, hogy a formailag kötelező Munkaügyi Központi véleményezés nem érkezett meg. Ez már rendelkezésre áll. A Munkaügyi Központ elfogadta a közfoglalkoztatási tervet. Ennek az elfogadása minden évben február kell, hogy megtörténjen, egy évre fogadja el a képviselő-testület, ez nem szól másról, mint a közfoglalkoztatás keretében közcélú munkában alkalmazott személyeknek a munkabeosztásáról. 14 közcélú munkás dolgozik jelenleg az önkormányzat alkalmazásában. Lévéen, olcsóbb foglalkoztatni, mint segélyen tartani ezeket az embereket még akkor is ha az a munka nem multinacionális autó gyártósornak megfelelő hatékonyságú és precizitású, azt gondolom mindenképpen célszerű, hogy minél több embert foglalkoztasson az önkormányzat. Ehhez egy kérdést kell majd mindenképpen átgondolni. Azt, hogy a közfoglalkoztatásnak a munkaszervezése, vezetése, számonkérése, beosztása milyen metodikával történjen. Erre több javaslat is felmerült. Még a döntés néhány napot várhat magára. Ha valakinek van javaslata, azt én tisztelettel köszönöm. Jelenleg a közfoglalkoztatás keretében a munkaszervezés önkéntes segítő tevékenységgel történik, erre bérköltség, bérkeret nem áll rendelkezésre. Jelenleg sem javaslom a testületnek azt, hogy erre bérkeretet állapítsunk meg, de a költségvetés számainak ismeretében majd tisztábban fogjuk a lehetőségeinket látni. Az nyilvánvaló, hogy a polgármesteri hivatalból, polgármesteri vagy jegyzői kontrollal ez ilyen létszámmal nehezen oldható meg. Mert ezzel napi szinten akár polgármester, jegyző vagy más hivatali ember foglalkozzon, erre valamilyen más megoldást kell kitalálni. 21 emberről beszél a közfoglalkoztatási terv, ez nem kis szám. A tervek szerint az utcai közmunkási létszám valamelyest csökkenne. Viszont növekedne azon közcélú foglalkoztatotti létszám, amely az intézményekben szellemi, nem effektíve fizikai munkás kiegészítő tevékenységet látna el. Itt gondolunk akár a könyvtárban egy kiegészítő álláshelyre ugye a könyvtár kérdésben igazgató úr nincs most sajnos jelen, de a működésnek a változásairól be tudott volna számolni. Akár a szociális ellátásban gondolkodunk egyébként személyes segítői pozícióra. Ha kérdés, észrevétel esetleg lenne, akkor azt kérném, jelezzék.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Nem szorosan ehhez kapcsolódik, de a PEB ülésen elsiklottunk egy kiírt közfoglalkoztatás szervező pályázat fölött. Akkor azt beszéltük, hogy ezt mára majd megnézzük én jól megnéztem és nem lehet rá sajnos pályázni, mert három tevékenységet támogatnak, az egyik az a már a pályázat megjelenése előtt foglalkoztatásban lévő közfoglalkoztatás szervező munkakörnek a munkabérére, új munkahely létrehozására, akkor, hogy ha több közfoglalkoztatás szervezőre van szükségünk effektíve akkor egynek már kellene lenni, illetve a már munkába állt közfoglalkoztatás szervező képzésére. Ergo ezek csak azokra vonatkozik, akiknél már van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem is javasoltam volna a pályázaton való részvételt. Van-e a tervhez kapcsolódóan bármilyen javaslat, észrevétel? Amennyiben ilyen nincs, akkor a határozati javaslatot tenném fel szavazásra, amely az előterjesztés írásos mellékletét képezi. Aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

17/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzatának 2010. évi közfoglalkoztatási terve.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény alapján Péteri Község Önkormányzatának 2010. évi közfoglalkoztatási tervét az előterjesztés szerint elfogadja.

- 2.) Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó munkaszerződéseket megkösse és a közfoglalkoztatás keretében foglalkoztatott munkavállalók felett a munkáltatói jogokat gyakorolja.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

Kalina Enikő képviselő: Nem a tervhez kapcsolódóan, hanem a közcélú munkások vezetésével kapcsolatosan szeretnék én is mondani egy ötletet, megoldási lehetőséget. Volt időszak, amikor alpolgármester úr irányított a közcélú munkásokat. Hallgattak rá és jól kézben tudta tartani, koordinálni. Akár lehetne ismét kérni az alpolgármester urat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mindenki számára egyértelmű, hogy a munkafegyelem javítása az mindenképpen szükséges, főleg hogyha nagyobb létszámban dolgoznak az emberek. A dolgozóknak a napi szintű munkakoordinálására nagyon komoly szükség van. Hogy ezt alpolgármester úr el tudja-e látni, nyilván el tudja látni. Volt már erre példa, de akkor nem 21 emberrel dolgozott.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyit szeretnék mondani, hogy 21 ember tessék végiggondolni, nem biztos, hogy az a legideálisabb, ha ugyanezzel a munkakörrel, feladatkörrel gondolkodunk, mint amit eddig ellátott a 14-15 ember, akik közül 5-6 sem egészségileg, sem szellemileg önálló munkára nem fogható. Azon majd gondolkozni kell, hogy nem biztos, hogy egy brigádnak kell ennek lenni. Mert elképzelhető, hogy egy csoport 5-7 ember egy egészen más valakinek a fennhatósága alá tartozik és az effektíve fizikai munkások végzik kint azoknak viszont muszáj megszervezni egy ellenőrzést, mert egy baleset fél éves költségvetését el fogja vinni az önkormányzatnak. Erre tessék figyelni és ezt , mert itt hogyha akármelyiket részegen el fogja ütni egy autó akkor azért az önkormányzat felelős.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről beszéltem én is, hogy ez a jelenlegi struktúra nehezen minősíthető törvényszerű, a munkavédelmi törvény minden betűjére ráhúzható foglalkoztatási formának egyébként.

Szigeti Zsolt képviselő: Csak annyit szeretnék kérdezni, hogy nem lehet őket esetleg balesetvédelmi, tűzvédelmi, mindenféle oktatásban részesíteni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezek megvannak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De ha valaki félrészegen kezel dolgokat, azért a munkáltató is felelős, hogy miért engedte munkába állni. Tehát muszáj valahogy az ellenőrzést szigorúbbra fogni, mert mi is felelősek vagyunk. Volt itt már baleset, amit csúrtünk csavartunk és nem lett belőle nagyobb baj, de lehetett volna komolyabb is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Felmerült kérdésként, hogy lehet-e kiemelni közülük valakit? Ez megoldható, hogy kiemelünk közülük valakit, a munkajogi lépéseket meg lehet tenni. Az, hogy a mi dolgunk-e ennek az eldöntése, hát az önkormányzat alkalmazottai nyilván a testületnek kell valamilyen állásfoglalást tenni ebben. Főleg ilyen létszámmal, mert 21 emberrel azért már egy komolyabb stáb kell. Nem beszélve arról, hogy a munkáknak a felelősség teljessége az én terveim szerint növekszik, tehát egy teljes körű takarítási munka az nem azt jelenti, hogy összekapirgálom a leveleket, hanem más. Itt azért a számonkérés, munkakiosztás a mostani körülmények között biztos, hogy nem fog működni a mostani állapotban.

Kalina Enikő képviselő: Azért is úgy gondolom, hogy a mi dolgunk, mert hogyha nem oldható meg így, mint Gyula bácsival, hogy szerződés alapján ingyen valaki vezeti a munkát. Alpolgármester úr nagyon jól kézből tartotta őket, ezt nem azért mondom, mert nincs itt, hanem tényleg nagyon jól kézből tartotta a munkát. Vagy ha ő nem tudja vállalni vagy nem akarja, vagy nem akarja ezt a testület, akkor legyen a költségvetésben pénz arra, hogy valaki vezeti a közcélú munkásokat. Tetszik, nem tetszik, nincs más megoldás. Szerintem a vezetésük nem a jegyzőnek meg a polgármesternek a napi feladata, hanem annak, aki kint van velük és elmondja, hogy márpedig ma ezt meg ezt csináljuk, délután jövök és ellenőrzöm.

Dr. Rostás Imre képviselő: Függetlenül ettől a személyi problémától, hogy ezt hogyan oldjuk meg egy másik szempontot szeretnék ajánlani. Az iskolának biztosan van valamilyen munkabiztonsági szakértővel szerződése. Van itt pest megyében több ilyen munkabiztonsági szakértő. Tudjuk, hogy hova forduljunk. Szerintem egy munkabiztonsági szakemberrel történő átvilágítás nem lenne haszontalan. Meg kell nézni, hogy mi az ára ennek. Mert egy csomó olyan intézményesen megszervezett intézkedésre fogja felhívni a figyelmünket, amiket meg kellene csinálni, hogy ha lesz egy baleset, akkor meglegyen a munkáltatói oldalon az a dokumentált előzetes intézkedés, ami minimalizálja a mi felelősségünket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez korábban megtörtént. Tehát ennek a csapatnak, aki most van állományban a felvételtkor, áprilisban munkavédelmi és munkaegészségügyi szempontból a dolgok rendben voltak. Ezt évente egyszer végig kell futtatni. Én azt tartom súlyos kérdésnek, hogy ennek az embermennyiségnek a szakszerű munkajogi koordinálása, hogyan történjen. Elmondom a lehetőségeket, lehet a polgármester, realitása sok nincsen, lehet a jegyző ennek sem látom sok realitását. Egyik személy sem mondhatja azt, hogy nem akarom csinálni, mert a törvény szerint ez a munkaköréből kötelező. Ugyanez vonatkozik az alpolgármesterre is. Az alpolgármester nem döntheti el azt, hogy mit akar csinálni és mit nem

akar csinálni. Amivel a polgármester megbízza, azt kell csinálnia. Utána egy más kérdés, hogy ha nem csinálja, akkor nem tud a testület jogot érvényesíteni csak politikai felelőssége jelentkezik az alpolgármesternek. Mert neki fegyelmi felelőssége lévén nem főállású, ebben a jogviszonyban, nincsen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Parancssal, utasítással ez nem fog menni. Ha valakit kijelölünk és ő nem akarja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván nem, de van ennek egy másik oldala, ha van egy tisztség abból fakadnak köteleességek, amiket el kell látni. A mostani falugondnoki rendszer, minden tisztelem a mostani falugondnok úré, de nem oldja ezt a problémát meg. A testületnek joga dönteni, hogy kíván-e alkalmazni egy embert vagy kiemelünk valakit a csapatból, aki tényleg jobban meg van fizetve, mert csak úgy működik a felelősség. Ilyen személyt nehezen tudok elképzelni, akire én rá tudnék bízni 21 embert. Más megoldást én nem látok. Bármilyen ötlet, javaslat?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Erre lenne egy megoldásom. Előzőleg, ahol én voltam az észak-magyarországi régióban ott a munkaügyi központ több hónapra biztosított külön kiemelt fizetést. Nem annyit, amennyit a mostani munkások kapnak, munkavezetői státusszal 70 %-30 % támogatással kifejezetten munkavezetői állást. Az 5 hónapra szólt. Én azt javaslom, hogy kellene a munkaügyi központot itt megkeresni, hogy van-e ilyen lehetőség.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez valóban egy jó javaslat. Azt gondolom, hogy itt most eddig tudunk ebben a kérdésben eljutni. Nagyjából az álláspontokat ismertük jegyző úr akkor meg fogja keresni a munkaügyi központot. Ha ez a megoldás nem működik, akkor a testületnek kell ebben döntést hozni. A napirendhez kapcsolódóan más döntési javaslat nincs, a napirendet ebben a formában lezárom.

4.) Junior Vendéglátó Zrt. ajánlata. Az étkezési térítési díjakról szóló rendelet.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az ajánlat elfogadás egy szerződésmódosítási kötelezettséggel jár, egy rendeletalkotási kötelezettséggel jár. A PEB-nek van egy javaslata, ami arról szól, hogy készítse elő a hivatal a gyermekétkeztetés vonatkozásában közbeszerzési pályázati anyagot. A Junior Zrt. ajánlata évente jön az önkormányzathoz, vagy elfogadja az önkormányzat vagy nem. Eddig mindig elfogadta, most nem fogadta el. Az el nem fogadás után a cég egy újabb ajánlatot tett ez valamennyivel kedvezőbb, de ez is tartalmaz emelést. Ha jól emlékszem, a PEB ebben a kérdésben, hogy ezt a testület fogadja el vagy sem, nem foglalt állást. A PEB azt javasolta a testületnek, hogy bízza meg a jegyzőt a következő testületi ülésre a közbeszerzési eljárás kiírásainak a lehetőségéről. Nem látok más döntést, nem volt az árákról szó.

Kallós Attila képviselő: Azért, mert arról volt szó, hogy beszélünk róla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB az árakról nem tett a testület felé érdemleges javaslatot.

Kallós Attila képviselő: Ha közbeszerzési eljárást írunk ki és elfogadjuk a mostani árakat, akkor megsértjük a közbeszerzést

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két alternatíva van a döntés során. Az egyik az, hogy a cég ajánlatát elfogadjuk és megemeljük az árakat, és módosítjuk a rendeletet és a szerződést. És felhatalmazzuk a jegyzőt arra, hogy a közbeszerzési eljárási tendernek a dokumentációját készítse el. Jó esetben a következő ülésre, ugye szeptember 1.-jénél korábban reálsan az új szolgáltatóval nem lehet elkezdni a beszállítást, legalább is ez így logikus. A másik lehetőség az, hogy nem fogadja el a testület újfent az árakat, akkor a rendeletet én már föl sem teszem szavazásra, előterjesztőként visszavonom. És felhatalmazzuk a jegyzőt arra, hogy a tender kiírást készítse elő. A két dolog között alapvetően az, hogy Elnök úr jelezte, hogy a törvény szerint valóban ez a szolgáltatási mennyiség értékhatár szempontjából közbeszerzés köteles. Érdemes-e most a szerződéshez hozzányúlni, mikor tudjuk azt, hogy ez tenderköteles? Így is úgy is törvényt sértünk egyébként, alapvetően nem sok jelentőségét látom. A cég valószínűleg nem fogja felbontani, ha elfogadjuk a szerződésmódosítást, akkor továbbra is szolgáltat ezekkel a számokkal, ha nem fogadjuk el a szerződésmódosítást, én úgy vettem ki a tárgyalások során, hogy nem kíván akkor sem szerződést bontani, de akár ennek is felmerülhet a kockázata. Ezt nem látjuk előre. Ebben kérem a testület állásfoglalását, hogy elutasítjuk az étkezési díjaknak a növelését vagy

Kallós Attila képviselő: A PEB azért nem tárgyalta az árakról határozati javaslatot, mintha nem is létezne. Tehát nem tárgyalunk árnövekedésről, ajánlatelfogadásról, tendert írjuk ki. És ezzel nem kell választ adnunk neki, hogy elfogadtuk vagy nem fogadjuk el. Tudomásul kell vennie, hogy tendert írtunk ki, a tenderen részt fog venni, a tendert több, mint biztos, hogy meg fogja nyerni, mert az eddigi árajánlatok alapján az övé volt a legjobb, de nem kockáztathatjuk azt, hogy gazdasági versenyhivatal megbírságozzon minket, főleg úgy, hogy tudjuk, hogy tendert kellett volna kiírni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB javaslata ezt írásba foglalta, tehát innentől fogva nem mondhatjuk azt, hogy nem tudtunk róla. A pályázat ki volt írva egyébként, amikor a Junior Zrt. megnyerte a szolgáltatást, de nem közbeszerzési pályázat volt kiírva. Két dolgot kell azért itt látni. Nem csak a Junior Zrt. szállít be az intézményekbe, mint beszállító. Hanem itt az önkormányzat három forrásból szerzi be tulajdonképpen az intézményeknek az étkeztetési működéséhez szükséges ételt és nyersanyagot. Ha tendert írt ki, akkor erre figyelemmel kell lennünk, hogy akkor most ezt egy beszállítótól kívánja a továbbiakban beszerezni vagy lehetőséget ad akár ezeknek a jelenlegi állapotoknak megfelelő beszállítói ráhatárolásra. Én azt javaslom, hogy az lenne a jó, ha egy szolgáltató hozná az önkormányzat számára az étkeztetési anyagokat. Az nem biztos, hogy egy közbeszerzési eljárás során ezek az árak csak kisebbek lehetnek. Előfordulhat az, hogy az árajánlatok úgy jönnek be, hogy nagyobbak, és akkor tulajdonképpen az önkormányzatnak kötelessége, ha ki van írva a közbeszerzés, akkor a legjobb ajánlatot tevővel törvényi kötelessége megkötni a szerződést alapesetben, vannak persze kitételek, hogy mikor nem köteles, de még akkor is meg kell kötni a szerződést, hogy ha rosszabb az ajánlat. Nyilván törvény szerint kötelező kiírni a tendert, nagyon sokat ezen nem lehet lamentálni. Amennyiben a testület ezt elfogadja, akkor ezt a döntést jegyző úr előkészítésében meg tudjuk majd hozni. Nem látom a testület mozgását abban, hogy elfogadjuk-e az emelkedést vagy sem. A javaslat arról szól, hogy az áremelést fogadjuk el, a PEB ellenkező javaslatot nem tett. Én akkor az előterjesztés szerinti döntést

teszem fel először szavazásra. Amennyiben ez nem kap többséget, akkor felteszem a másik lehetőséget is. Aki elfogadja a Junior Vendéglátó Zrt.-nek a 2010. évre.....

Kallós Attila képviselő: Praktikusabb megoldás, ha visszavonja polgármester úr ezt a javaslatát. Ezzel nem üzennék azt, hogy nem fogadjuk el az árakat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nem döntünk róla, akkor azt üzenjük.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Ha nem döntünk róla, akkor az azt jelenti, hogy régít akarjuk, viszont akkor a szerződés felbonthatják.

Kallós Attila képviselő: Ha döntünk arról, hogy nem fogadjuk el, ugyan az mintha nem döntenénk róla. Ha elfogadjuk közbeszerzést sértünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Már most is sértjük. Tehát nem azzal sértünk, hogyha elfogadjuk.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Onnantól sértjük, hogy elfogadtuk úgy, hogy nem közbeszerztünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt már most is sértjük, függetlenül attól, hogy elfogadjuk-e vagy sem. Én attól félek, hogyha most visszautasítjuk még egyszer azzal, hogy most nem döntünk róla. Akkor megint visszautasítjuk tulajdonképpen a javaslatot. Attól félek, hogy esetleg azt mondja a cég, hogy innentől nem szolgáltat. Egy gonddal többet teszünk a nyakunkba. Annyit ez az emelés nem ér meg szerintem, hogy most ezt a problémát a nyakunkba vegyük. A lehetőség nyilván meg van erre. És a szerződés úgy szól sajnos, hogy bármikor felbontható, tehát még az sincs benne, hogy két hónapos felmondással vagy a tanév végére. Nincsen benne az a garancia a részünkre, hogy nem mondja azt, hogy akkor március 1.-jétől tessék úgy megoldani, ahogy akarják. Én ezért javasoltam volna, hogy fogadjuk el az emelést ebben az értékben, ez picit akkor a viszonyokat rendezi. Arról meg nem kell feltétlenül tudnia, hogy kiírtunk egy tendert, azt ráér akkor megtudni majd, amikor kiírtuk, mert részünkről is bármikor fel lehet bontani a szerződést, ha ez a döntés, akkor lehet azt mondani, hogy hó végétől köszönjük szépen a szolgáltatást vagy 30 napos felmondási idővel.

Kalina Enikő képviselő: Elmondta Polgármester úr, amit kérdezni szerettem volna. Hogy a mi részünkről is bármikor felbontható a szerződést, tehát meghosszabbítjuk ezekkel az árakkal a szerződést, de mi attól kiírhatjuk a közbeszerzést. És akkor felbontjuk a szerződésünket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ezt javasolnám.

Kallós Attila képviselő: Szeptember 1-jével.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Elnézést, hogy beleszólok, de kehet hogy célszerű lenne nem írni bele dátumot nekik, mert elképzelhető, hogy az első forduló mondjuk nem lesz eredményes. És akkor lehet, hogy elcsúszunk kicsit.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen és akkor utána novemberben még itt vagyunk.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Tehát nekik ne mondjuk dátumot csak azzal, hogy tervezzük, hogy a következő tanévre már kiírjuk a tendert és szeretnénk, hogy ők is jelentkezzenek, de nem mondunk nekik konkrét időpontot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én egészen addig amíg a tendert nem döntötte el a testület eredményesen, nem is javasolnám a szerződés felbontását. Tehát a tender elbírálást olyan módon kell meghatározni, hogy legyen még legalább egy hónap arra, hogy a szerződést fel lehessen bontani és a beszállítás kezdete, akkor a következő hónapnak az első napja. Ez így ad számunkra biztonságot ebben a helyzetben.

Kalina Enikő képviselő: Már most is törvényt sértünk, ezzel csak meghosszabbítjuk kicsit a törvénysértést.

Kallós Attila képviselő: Azzal, hogy elfogadjuk az árnövekedést, pecsétet teszünk a törvénysértésre.

Kalina Enikő képviselő: De bármikor felbonthatod a szerződést.

Kallós Attila képviselő: De szeptember 1.-jével írjuk ki a közbeszerzést. Most tudjuk azt, hogy közbeszerezni kellett volna január 1.-jétől. És most még elfogadunk egy áremelést.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nézem a Junior Zrt. ajánlatát és az iskolai ebéd szerintem 252,8,- Ft akar lenni, mert úgy jön ki az össze, hogy számszaki hibát tartalmaz a 2010. évre vonatkozó árajánlatuk és szíveskedjenek a táblázat hibás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szólni kell nekik, hogy az Önök által küldött táblázat számítási hibát tartalmaz, kérjük a valós árak közlését.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület a PEB döntését tenném fel a napirenden szavazásra. A PEB döntése arról szól, hogy javasolja, hogy a testület felkéri a jegyzőt, hogy a márciusi ülésre készítse el a nevelési oktatási intézmények gyermekétkeztetésével kapcsolatos beszállítói közbeszerzési pályázat ajánlati felhívását és dokumentációját. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

18/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Junior Vendéglátó Zrt. ajánlata.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a márciusi ülésre készítse el a nevelési, oktatási intézmények gyermekétkeztetésével kapcsolatos beszállítói közbeszerzési pályázati árajánlati dokumentumát.

Felelős: Jegyző
Határidő: 2010. március

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyzőúr, akkor egy levéllel fordul a Junior Zrt. felé, hogy pontosítsák az ajánlatukat, mert számszaki tévedéseket véltünk benne felfedezni.

5.) Iskolai és óvodai beíratások időpontjainak meghatározása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném, hogy az igazgató úr által előterjesztett dátumokhoz képest van-e egyéb módosító javaslat? Amennyiben nincs, akkor az igazgató úr által meghatározott dátumokat, tehát március 30.-án, 13-18 óráig és március 31.-én 8 és 13 közötti időben határozza meg a beíratások időpontját az önkormányzat. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

19/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Iskolai és óvodai beíratkozások időpontjainak meghatározása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az általános iskolai és óvodai beíratások időpontját az alábbiak szerint határozza meg:

2010. március 30. (kedd)	13.00-18.00
2010. március 31. (szerda)	8.00-13.00

Határidő: értesítésre azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Varga Jenő ÁMK igazgatója

6.) Az óvodai nyári szünet időtartamának meghatározása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazgató úr a nyári szünet meghatározását 2010. július 25. és augusztus 22. közé teszi jegyzőúrral egyeztetett szakmai vélemény az, hogy nehéz elképzelni mondjuk óvodai nyári leállást olyan helyen, ahol egy óvoda működik egy településen. Ezt olyan helyen, ahol több működik és át tudja venni a gyermek ellátást, mint óvodai alapellátást, ott könnyen megoldható. A testületnek azt kell mérlegelnie, hogy valóban lehetőséget lát-e arra, hogy az óvoda egy hónapra teljes egészében nyáron leálljon. Nekem ezzel azért vannak bizonyos fajta kétségeim, hogy ez a döntés jó döntés lenne, hogy egy hónapos leállást engedélyezzünk az intézménynek. Az elmúlt gyakorlat szerint egyébként ez

az egy hónapos leállás általában jellemző volt. Kár, hogy igazgató úr nincs itt és nem tudja az álláspontját képviselni, nyilván ennek egyébként munkajogi vonzatai vannak. Szabadságok kiadása, működtetés biztosítása. Én azt javaslom, hogy várja meg a testület a március 26.-i döntést, akkor látjuk azt, hogy az óvodával mit tudunk kezdeni. És akkor nem egy hónapos leállással működik egyébként az óvoda, hanem lehet, hogy két és fél hónapossal. Ott azon a telephelyen és akkor meg kell oldani az óvodának a más helyen történő működtetését. Erről a kérdéstről azt javaslom, hogy most így naptári dátum szerint a testület még ne döntsön, egyeztessen akkor jegyző úr az igazgató úrral, hogy ez a leállás mennyire indokolt, miért akkor indokolt és a döntéssel várjuk meg az óvodai pályázatot. Az áprilisi időszakban még nem késő a döntésnek a meghozatala. A pályázat elbírálását ezzel a döntéssel várjuk meg. Kívánja-e a testület, hogy ezt határozatba foglaljuk? Jegyző úr jegyezte a testületnek az elvárásait, döntésként akkor ez nem határozzuk így most meg. A napirendi pontot ezzel lezárom.

7.) Rendszergazdai javaslat a Polgármesteri hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendet a PEB megtárgyalta. Itt annyit kérnék a testülettől, hogy ne feltétlenül a műszaki tartalommal kapcsolatban tegyünk fel kérdéseket, mert erre én magam sem feltétlen tudok válaszolni, a rendszergazda jelenleg meg nincsen itt. A javaslat igazából a költségvetéshez kapcsolódó vonzata miatt került a testület elé. Ez a kérdés nagyon komoly kérdés, jegyző úr is panaszkodott, hogy nem tud a gépével dolgozni. Lehet ezt a kérdést halogatni, de nem célszerű hosszútávon halogatni. Le vannak a gépek teljes egészében műszakilag amortizálódva, mindenképpen cserélni kell. Akkor annyit kérnék Elnök úrtól, hogy mit javasol arra, hogy a testület ebben a kérdésben döntést tudjon hozni, tehát most műszaki tartalom szerint kívánja ezt a testület értékelni vagy forrást kíván biztosítani, mert ha azt mondja, hogy van rá 500.000,- Ft, akkor abból a forrásból meg lehet oldani a fejlesztésnek egy részét. Mert ez így most nagyságrendileg 800.000,- Ft-s költség, az azért nem olyan kevés.

Kallós Attila képviselő: Igazából mindkettő szempontjából, mert úgy gondolom, hogy az a reális elképzelés, hogy ha már számítógépeket cserélünk, lecseréljük az egész rendszert, hogy az a rendszer utána működőképes legyen. Legyen központi szervere neki, legyen LAN-os hozzáférhetőség. minden ilyen dolog legyen benne és ezek jelenleg nincsenek. Biztosítjuk a 800.000,- Ft-ot. ha kész lesz a költségvetés módosítjuk, hogy még 300.000,- Ft-ot teszünk, csak ezért volt fontos, hogy egy összeget mondjon. Fel kellett volna hívjam, hogy mennyibe kerül egy szerver, ami kapacitásba megfelel, és azokban a gépekben, amiket ő írt, van-e benne LAN kártya?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslat nem tartalmaz szervert. Én ezt több esetben kérdeztem a rendszergazdától, hogy szakmailag indokoltnak tartja-e, hogy nincsen szerver a rendszerben, ő ezt szakmailag indokoltnak tartja.

Csigó Krisztián: Kallós Attila képviselőnek a válaszolva, minden egyes gépben van LAN-kártya. A szervergéppel egyetértek, szükség van rá. Fillérekből meg lehet oldani. Attól függ, milyen szervert akar a hivatal működtetni, Itt hallottam a Jegyző úrtól, hogy 150.000,- Ft-ról volt szó. Ez attól függ, hogy ezt a szervert mire akarjuk használni. Adattárolásra, hogy biztonsági mentéseket tudjunk rajta tárolni vagy egy internetes honlapot, bármi ilyet megnyitni innentől kezdve csak adattárolásra, biztonsági mentésekre, akkor ez az összeg feleződik

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ne menjünk azért ilyen mélységig bele szakmailag, mert nem fogunk igazából döntésre jutni. Itt most az a kérdés, hogy az önkormányzat ad-e erre pénzt? De ahhoz, hogy mennyit ad, ahhoz valamilyen szinten látni kell azt, hogy mire adja a pénzt. Én jelenleg viszont csak azt látom, amit a rendszergazda leírt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kellene beszélni mindenképpen egy-két embernek itt az önkormányzattól, hogy egy olyan informatikához értő szakemberrel leüljön beszélni, aki már működtetett olyan informatikai rendszert, mint rendszergazda, ami tudományos igényű számítógép programnak az összefogása volt, mondjuk egy szegedi egyetem nagyságrendjébe és ahhoz hogy milyen kapacitású gépek kellenek. Ilyen információt egy ekkora településnél. Mert ezt nagyjából meg lehet mondani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is tudok olyan helyet a környékünkön, ahol 500.000,- Ft-ot vett egy falu szervert.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak azt mondom, hogy egy egyszerű számítógép, amit most a fiam kapott az 600.000,- Ft, mert olyan agytevékenységet folytat és a Washingtoni Egyetem központi szerverével csak az lehet összeköttetésben, itt egy egyszerű kis 300.000,- Ft-os lappal összeköttetésben van. Tehát azért mondom, hogy egy ilyen, aki működteti, nem mindegy az ,hogy a szervernek milyen kapacitás kell, mit akarunk vele? Azt azért az önkormányzat szakemberének kellene, hogy ezeket és ezeket szeretnénk ha tudná.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez az anyag így készült el. Nem csak valaki leült és aztán egy unalmas percében összerakta. A rendszergazda szerinte kell szerver, más szerint nem kell. Itt a pénzt kell, hogy mögérakjunk. Most nem fogjuk mögé rakni a pénzt úgy látom.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Vigyázzunk arra, hogy megint ne essünk abba a hibába, hogy a szakembernek a véleményét felülbíráljuk. Tehát vagy egy rendszergazda általi javaslatunk valami alapján ő biztos letette.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt, hogy a gépeket mind le kell cserélni, de ez mind különálló gép. Itt nincs szerver.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt gondolom, hogy fogadjuk el a szakembernek a javaslatát és mivel nem lehet dolgozni jelenleg az önkormányzatnál, mert gyengék a gépek ezeket be kell ruházni. Az, hogy szerver kell-e vagy nem, ha jól értelmeztem az egy plusz olyan költség, ami független attól, hogy itt milyen gépek vannak. Ezt mindenképpen különítsük el. Ezt vásároljuk meg, hogy tudjanak dolgozni és akkor onnantól kezdve a szerverről meg tudunk beszélni, hogyha a rendszergazda megmondta, hogy kell vagy nem. Ezt a problémát most meg kell oldanunk.

Szigeti Zsolt képviselő: Annyit szeretnék kérdezni, hogy van itt még más is Péteriben, aki ehhez ért és esetleg árba is különbség lenne, például a Szenyán Ottó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ezt továbbgondolom egyébként. És azt is átgondoljuk, hogy a rendszergazdai szerződésünk jelenleg mennyiben alkalmas arra, hogy betöltse a feladatát. Amennyiben tényleg ez a helyes lépés, hogy még három szakembert meg kell kérdezzünk.

Kalina Enikő képviselő: Azt mindenképpen látjuk, hogy úgy ahogy Vali is mondta, hogy a szerveren kívül, ezeket meg kell valósítani. És fel kell kicsit turbóznai a gépeket. Az lenne a javaslatom, hogy mind a kettőt foglaljuk egybe és olyan döntést hozunk, hogy kérjen be még az önkormányzat két szakértőtől véleményt és amelyik a legkedvezőbb, azt valósítsa meg.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem stimmel. Ha van egy központi nagy agy, ezek a gépek rácsatlakoznakmert most mindenkinek a saját gépében van benne az agya, mindegyik egy külön kis agy.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt a javaslatot tenném a testület felé, hogy ugye költségvetési kérdést érint ez a napirendi pont. Én most nem tennék sem 500.000,- Ft-ra sem 800.000,- Ft-ra a javaslatot. Egy dologra viszont igen, hogy a költségvetés úgy is február hónapban be fog a testület elé kerülni. A költségvetésnek az előirányzatai között ez úgy is meg kell, hogy jelenjen, mint fejlesztési beruházási kiadás. Addig össze lehet rakni egy olyan rendszerfejlesztési koncepciót, amely alkalmas lehet arra, hogy az önkormányzat polgármesteri hivatala megfelelő szakmai háttér felkészültséggel, informatikai felkészültséggel dolgozzon. Én nem javaslom azt, hogy most ebben a kérdésben így döntsünk, a költségvetés elkészítésekor kerüljön ez napirendre újra. Az előkészítő anyag nagyjából kész van, ebbe be tud még épülni az a szám, amit szakemberek ebben majd mondanak. Akkor a határozati javaslat az lesz, hogy azért foglaljuk döntésbe, hogy felkéri testület a jegyzőt, mint a polgármesteri hivatal szakmai vezetőjét, hogy a polgármesteri hivatal informatikai fejlesztésének a szakmai kérdéseiben készítsen olyan előkészítő anyagot, amely alapján a képviselő-testület a polgármesteri hivatal számítógép fejlesztésének a költségigényét a 2010-es költségvetésbe be tudja illeszteni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

20/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Rendszergazdai javaslat a Polgármesteri Hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, mint a Polgármesteri Hivatal szakmai vezetőjét, hogy a Polgármesteri Hivatal informatikai fejlesztésnek szakmai kérdéseiben készítsen olyan előkészítő anyagot, amely alapján a Képviselő-testület a számítógép fejlesztésének a költségigényét a 2010-es költségvetésbe be tudja illeszteni.

Határidő: 2010. március

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

8.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kiosztásra került a főépítési társulás által főépítész úr által szignált anyag. Ez az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakági munkarészenek az árajánlatáról szólt. A HÉSZ-módosításhoz mindenképpen szükséges ennek a tanulmánynak az elkészítése. Az ár csomagár, külön Péteri ezt ennyiért nem tudja megszerezni, ez az ár együtt érvényes a többi településnek a régészeti munkálataival. A főépítész úr javaslata alapján ezt a szerződést az önkormányzatok nem külön-külön kötik meg, hanem az A.D.U. Építész Iroda. Minden település ezzel az építész irodával áll a HÉSZ-módosítás szempontjából szerződésben. Ez ilyen szempontból minket nem befolyásol. Én azért elgondolkozom rajta, hogy Péteri 230.000,- Ft+ÁFA, akkor Monornak reális-e a 620.000,- Ft+ÁFA. Nagyságrendileg a Péterire eső rész alapvetően reális. Ezt így is úgy is ki kell az önkormányzatnak fizetni. Ebben a kérdésben februárban kér a főépítész úr állásfoglalást. Tudunk-e most ebben a kérdésben dönteni vagy lát a testület benne valamilyen rafináltságot?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Gajdosékkal mi nem is beszélünk? Monor tárgyalja le velük egészében ezt a dolgot?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a főépítésznek a dolga. Péteri község főépítésze Nyeste László, ez az ő dolga, hogy ezt intézze. Mi tárgyalunk az A.D.U.-val az A.D.U. jelezte, hogy ezt ő nem tudja beköltségelni csak ilyen módon. Tehát a hatástanulmánynak az elvégzése a HÉSZ-hez szükséges. Úgy adott az A.D.U nekünk árajánlatot, hogy megvan az árajánlat plusz ez a tanulmány, amelyet kérdőjelesen írt be. Itt a kérdőjelre a válasz, hogy ez ennyibe kerül. Ez az összeg azt gondolom, hogy ebben a formában korrekt. Aki elfogadja a Péteri vonatkozásában felmerült 230.000,- Ft+ÁFA összeget, az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakági munkarészenek elkészítésére, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Nyilván ez beépül a 2010. évi költségvetésbe. Az egyebek napirendhez van-e bármilyen javaslat, észrevétel, kérdés?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

21/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakági munkarésze.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési tervek és a régészeti munkarészek elkészítését

230.000,- Ft + Áfa összegben elfogadja.

Határidő: 2010.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Petőné Vizi Valéria képviselő: Jól gondolom-e, hogy a címzett támogatás nem ad rá sehol határozatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jól, de ez nem volt most napirenden. A bizottság tárgyalta több olyan napirendi pontot, amelyet a következő testületi ülésen fogunk tárgyalni.

Kallós Attila képviselő: Szeretnék egy határozatot, hogy biztosítsunk keretet a hó eltakarítására. Az nem megoldás, hogy polgármester úr szívességből kihívja az embereket. Biztosítsunk erre 100.000,- Ft-ot ha kell kell, ha nem nem, de legyen egy keret rá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elfogadom a javaslatot. Valóban így korrekt. Hó eltakarításra nincs egy árva fillér sem a költségvetésben, eddig valóban ingyen leszámítva a Szent István utcában az ezen a héten történt munkát, ami már költségvetési forrásokon túli pénzes munka volt, ott 40-50 cm-re befűjt a hó, azt kellett eltakarítani. Azon túl a három hó eltakarítás az teljes körűen szívesség alapon történt. Valóban ez nem megoldás. A javaslat szerint akkor a képviselő-testület a 2010. évre vonatkozólag

Molnár József érdeklődő állampolgár: Én tudom, hogy ezt hogyan csinálják. Például Üllőn két vállalkozó tisztítja az utakat. Ők úgy vannak leszerződve az önkormányzattal, hogy ha van hó, ha nincs hó, havonta x összeget kapnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi úgy szerződünk, hogy ha hó van, akkor takarítanak Péteriben.

Molnár József érdeklődő állampolgár: 6 óra Péteriben a hó eltakarítása.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs annyi.

Kallós Attila képviselő: Mindegy. Lehet ez alkalmanként 25.000,- Ft

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Itt tulajdonképpen eddig az volt a határozati javaslat, hogy forrást biztosítsunk rá, de azért másról van szó. Szerződéskötésről is szó van, amely nem mindegy, hogy milyen feltételekkel. Tehát én átalánydíjat nem vagyok igazán hajlandó fizetni egy vállalkozónak sem. Több helyen fizetnek egyébként milliós nagyságrendű átalánydíjat, ha van hó, ha nincs hó. Most volt hó, de egymás után három télen nem volt hó. Csak akkor kell fizetni, ha effektíve munka van. Csak azt kell ehhez látni, hogy azok a vállalkozók, akiknek van erre erőforrása, azok nem fognak azonnal jönni, mert azok máshol pénzért ugyanígy munkát végeznek. Péteriben is csak úgy történik hó eltakarítás, azért volt mindig délután vagy estefelé, mert a vállalkozó máshol, más településeken végezte a munkát. Kérdés akkor a következő, hogy a szerződésre is kapjon a polgármester felhatalmazást ezeknek az információknak a mérlegelésével alapvetően helyi vállalkozók is vannak, több olyan aki ehhez eszköz parkkal rendelkezik. Én nem venném azt jól, ha nem helyi vállalkozóval oldanánk ezt meg, ha van rá helyi vállalkozó. Akkor az éves 100.000,- Ft a következő tél elejére is vonatkozik kérdezném a testülettől, hogy ez a határozat megújul-e, tehát évente 100.000,- Ft-ot biztosít, így fogadjuk el vagy minden évben újra kell erről döntést hozni, hogy minden évben újra kell ezt betenni a költségvetésbe? Mire a költségvetést elfogadjuk, addigra már letelt a tél és amíg a tél folyik, addig nincsen költségvetésünk. Ez a 100.000,- Ft szerintem alapvetően reális.

Kallós Attila képviselő: Én szerintem maradjon 100.000,- Ft folyamatosan és rendkívüli esetben tudunk róla hozni döntést, hogy növeljük meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor a testület határozata az, hogy a képviselő-testület évente visszatérően, folyamatosan a költségvetésbe beépítve 100.000 Ft-t állapít meg a község hó eltakarítási munkálatainak a végzésére. Felhatalmazza a testület a polgármestert, hogy az erre vonatkozó szerződést kösse meg. Kérdezném, hogy meghatározza-e a testület azt, hogy az ellátandó terület az például a Haleszi kertet tartalmazza-e vagy sem?

Kallós Attila képviselő: Fizetnek ott útdátót?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Útdátót senki nem fizet, csak gépjárműadót. Jól van, akkor a község teljes közigazgatási területére nézve állapítja meg. Nyilván ez a lakott területeket érinti és a külterületeket nem. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. Az egyebek napirendi pontnál van-e még valakinek bármilyen javaslat, észrevétel?

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

22/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Péteri község lakott területének hó eltakarítása.*)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete évente visszatérően, folyamatosan 100.000,- Ft-ot beépít a költségvetésbe a község lakott területének hó eltakarítási munkálataira.

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az erre vonatkozó szerződést megkösse.

Határidő: 2010.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Szigeti Zsolt képviselő: Én ezt a közmeghallgatást szeretném az esetleges aláírásgyűjtések tompítására, hogy ha ebben segíteni, hogy mondjuk negyedévente lenne egy. Nem lehet?

Dr. Guba Zsolt jegyző: De lehetne, de az én tapasztalataim szerint nem segít, tehát sokkal jobban segítenek az ilyen konkrét dolgok.

Szigeti Zsolt képviselő: Hogy akkor jönnek csak, ha bajok van.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen, mert akkor olyan dolgokkal is odajönnek, amik vagy nem testületi hatáskör vagy személyes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A törvény szerint a közmeghallgatást évente egyszer mindenképpen kötelező, de akár naponta is lehet. Nem tartom rossz gondolatnak, hogy negyedévente a testület tartson egy közmeghallgatást. El lehet ezen gondolkozni, nem feltétlenül kell most döntést hozni. Lehet egy ilyen előterjesztést csinálni, hogy a testület mikor tartson.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Akkor konkrétumok legyenek a közmeghallgatás témái, tehát ne általános dolgok. Ez az én véleményem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mindig van valami, amiről valóban lehet a lakosságot tájékoztatni.

Petőné Vizi Valéria képviselő: A problémák kiküszöbölése érdekében nyilvános a testületi ülést, tehát inntől kezdve, akinek problémája van az itt elmondhatja.

Kalina Enikő képviselő: A testületi ülésen csak akkor kap szót, csak ha megszavazza neki a testület.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Nem hiszem el, hogy ha valaki bele akar szólni a testületi ülésbe egy nyilvános ülésen, akkor azt mondja a képviselő-testület, hogy ne szólaljon meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván azért az nem lehet rendszer, hogy itt 30 ember belebeszél az ülésbe és egyfajta képviselői joggal hozzászól. Ez most ebben a helyzetben mivel volt itt 100 aláírás, azt gondoltam, hogy ez megengedhető. De nyilván ebből rendszert csinálni minden testületi ülés 72 embernek a véleményét hallgassa meg, ez nem működik. Amit Zsolt javasol, egyébként elfogadható, ha a testület ezt így támogatja, akkor én ezt felteszem szavazásra, hogy negyedévente legyen közmeghallgatás vagy félévente.

Kallós Attila képviselő: Döntsük el. Ne most döntsük el, hanem ha van olyan téma, akkor ne közmeghallgatás, mert akkor ugyan az lesz, mint decemberbe. Csak azért volt közmeghallgatás, mert évente egyszer kell. Igazán nem tudtunk témát adni az embereknek

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt javasolom Szigeti Zsolt felé, hogy képviselői javaslattal bármikor ezt be lehet hozni. Ha úgy gondolja képviselő úr, hogy van amiről, mondjuk egy témáról vagy témacsoportról konkrétan kellene tartani, akkor nyugodtan napirendben lehet ezt javasolni és testületnek, ekkor állást kell foglalni. Évente egyszer kötelező, ebben az évben még szabad a pálya, úgyhogy én ezt akkor várom javaslatként, én egyébként támogatom, hogy minél gyakrabban megtartandó közmeghallgatásokat.

Kallós Attila képviselő: Azzal kiegészítve, hogy akkor ne csak a mai testületi ülés kerüljön fel a honlapra, hanem minden egyes testületi ülés kerüljön fel a honlapra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szándék valóban ez egyébként. Ha a polgármesteren múltna, akkor már egy éve főnt lenne egyébként majdnem minden jegyzőkönyv, de vannak olyan jegyzőkönyvek, amik még hitelesítőknél vannak, elnök úrnál is van tudtommal még egy.

Kallós Attila képviselő: Igazából két jegyzőkönyv tartalmával nem értek egyet és azért nincs aláírva.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A hitelesítőnek nem az a dolga, hogy egyetértsen, hanem az, hogy az elhangzottakat igazolja, hogy az úgy hangzott el.

Kallós Attila képviselő: Pont ezzel nem értek egyet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De akkor ne várjuk azzal, hogy nem hozzuk vissza. Akkor jöjjünk be a jegyzőhöz a hivatalvezetőhöz vagy a polgármesterhez és akkor egyeztessük le. Tehát nem lehet tulajdonképpen a hitelesítőnek olyanfajta vétőjoga egy jegyzőkönyvbe, hogy nem írja alá és ezért nem kerül hitelesítésre, mert valamivel nem ért egyet. A hitelesítő az nem törvényi feltétel a polgármesternek meg a jegyzőnek az aláírása, ami törvényi kelléke. A hitelesítő az egy olyan fajta instrumentum, amely tényleg azt biztosítja, hogy ne mondják azt, hogy a polgármester meg a jegyző összebratyozik és valami hülyeséget ír be a jegyzőkönyvbe, hanem egy külső kontrollt adjon a testület magának.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mégis kötelező formátum.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem.

Kallós Attila képviselő: Arra kérném a következőkben, hogy két eltérő tartalmú mondatokból álló jegyzőkönyvet ne kapjak ugyanarról az ülésről. Kaptam egy jegyzőkönyvet, aláírtam, mondtam, hogy egy határozat nem így hangzott el. Visszaküldtem. Mikor visszakaptam, nem az a határozat volt kijavítva, hanem 13 helyen van javítva a jegyzőkönyvbe. Vannak mondatok, amelyek az előzőben nem jelentkeznek, itt jelentkeznek. Ez az én aggodalmam és ezért nem írtam alá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben, de kérek mindenkit, ha jól tudom Rostás elnök úrnál is van kint jegyzőkönyv hitelesítésre, tehát ezeket vagy hozzuk vissza hitelesítve vagy jelezzük a problémát, de ne akadályozzuk ilyen szempontból a hitelesítéssel a munkát. Jó, nyilván később készültek el, ezt mindannyian tudjuk, feltesszük a honlapra amint ezek visszajönnek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem tudom, ki a gazdája a honlapunknak, de a honlapon pontos adatok szerepeljenek. Vannak rajta tévedések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mire gondol?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Elmondom, csak nem tudom, ki az.

Kalina Enikő képviselő: Edinának lehet szólni nyugodtan. Ahogy tud, naprakész információkat tesz fel, nem nézhet minden menüpontot naponta át.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Van-e még az egyebek napirendi pontban bármi? Amennyiben nincs, akkor a napirendi pontot lezárom.

9.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyjából ezek elhangzottak szerintem. Tisztelt képviselő-testület a napirendnek a végére értünk. A nyílt ülésnek a napirendi pontjait lezárom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendel el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úr jelezte, hogy a polgármester elkövetett egy hibát az ülés vezetésében. Abban kérik állásfoglalást, hogy a PEB a címzett támogatási elszámolást megtárgyalta. Ugye az előző bizottsági ülésen nem volt a bizottság döntésképes és a testületi ülés napirendjéről levettük. A PEB most a héten megtárgyalta viszont én nem vettem fel napirendre ezt a kérdést. Kérdezném, hogy egyebek napirendi pontban a címzett támogatásnak azt az állapotát, amit nem használtunk fel az elszámolást a bizottság megnézte, javasolta elfogadásra. Tudunk-e arról dönteni, hogy a hivatal tudja zárni. Tehát nem költöttük el azt a pénzt erről szól a határozat. Aki egyetért azzal, hogy az iskolai címzett támogatásnak az elszámolását a jelenlegi tényszerűségi állapot szerint a testület elfogadja és a maradványösszegekről felhasználásáról lemondjon, kérem, kézfenn tartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

23/2010. (II.12.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(*Címzett támogatásról történő lemondás.*)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Pittner Dénes Általános Iskola bővítésére, tornaterem építésére elnyert címzett támogatás fel nem használt összegéről lemond.

Határidő: 2010.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen meghívott vendégeinknek és az érdeklődőknek a figyelmet, a Képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább munkáját. Viszontlátásra!

Péteri, 2010. május 28.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Szigeti Zsolt
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő