

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. március 3-án 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	László Péter	Péteri Borbarát kör Egyesület
	Tóth Attila	bizottsági tag
	Hangyás György	rendszergazda
	Lehota Lászlóné	pénzügyi előadó
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
<u>Bejelentéssel távol:</u>	Dr. Foltin Brúnó	képviselő (1 fő)

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt képviselő-testület, Tisztelt vendégeink megkezdjük mai napi munkánkat. A testület 6 taggal határozatképes. Nem tudom, hogy képviselő társainkra számíthatunk-e az ülésen, volt-e jelzés, hogy ki fog késni?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nincs.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kiküldött napirendi pontokat olyan módosítással tenném fel tárgyalási javaslatra, hogy a 8. pontig változatlan napirendi sorrendben tárgyalnánk a napirendeket, 9. pontként javasolom felvenni az anyagban kiment, de napirendre hivatalosan nem került könnyvizsgálói megbízást. A könnyvizsgálót a zárszámadás beszámoló auditálására kötelező a törvény szerint megbízni. Két ajánlattal rendelkezünk. Kérem a testülettől, hogy ezt 9-es napirendi pontban tárgyalja meg. 10. napirendi pontban szintén kiküldésre került, de napirendben nem szerepel a Polgármesteri Hivatalban pályázati eljárás nélkül betölthető álláshelyekre vonatkozó rendelet elfogadása. 11. napirendi pontként javasolom a költségvetés I. forduló meg tárgyalását. A további napirendi pontok értelem szerűen átszámozva kerülnének tárgyalásra. Kérdezném a testület tagjait, hogy más vélemény javaslat van-e? Bizottság részéről napirendi javaslat új nem érkezett.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én szeretném csak jelezni, hogy a 10. ponthoz én nem kaptam anyagokat és én javasolom, hogy ennek kapcsán ezt a pontot vegyük le, mert ez rengeteg törvénysértést tartalmaz már eleve. Tehát eleve nem kaptam könnyvizsgálói jelentést, nem kaptam bázisadatokat, tehát érdemben nem lehet hozzászólni a rendelethez,

mert nem előzte meg a féléves, háromnegyed éves beszámoló, tehát nincs információ az egész évről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arra kérném a képviselő urat, hogy pontosan melyik anyagról beszél, mert a 11. a 2010. évi költségvetés, a PEB az anyagot megtárgyalta. Az elfogadásakor, jövő héten pénteken reményeink szerint minden szükséges dokumentum, amit képviselő úr kért, rendelkezésre fog állni. A törvény nem tartalmaz olyan feltételt, hogy a 2010. beszámolóval együtt kell a költségvetés elfogadni. Nem tartom indokoltnak a költségvetés első forduló munkatárgyalásának a levételét a napirendről. Változatlan napirendekkel teszem fel szavazásra a napirendi pontokat. Egyben felkérem Veszteg Ferenc alpolgármestert, hogy a jegyzőkönyvet hitelesítse. Aki a napirendi pontok ilyen sorrendben való tárgyalásával egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Öt igen. Aki nem ért egyet. Egy nem. Egy nem szavazattal a testület a napirendi pontokat megszavazta.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

1.) Üllő Város Önkormányzat településszerkezeti tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának részleges módosítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

2.) „Főépítések az épített és természeti környezetért” alapítvány támogatási kérelme.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

3.) A Polgármesteri Hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére forrás biztosítása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Hangyás György rendszergazda
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

4.) „Ferihegyi Önkormányzati Társulás” társulási megállapodás tervezete.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság
Jogi, Ügyrendi és közbiztonsági Bizottság

5.) A Petőfi Sándor utca 69. sz. (577 hrsz.) ingatlan „Korona söröző” telekalakítási ügye. (túlépítés)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi ellenőrző Bizottság
Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

6.) A Polgármesteri Hivatal tanácskozó termébe tárgyalószékeinek felújítása és tárgyalóasztal kialakítása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

7.) A Szent István és az Árpád utca lakóinak útfelújítás iránti kérelme.

Előterjesztő: Kallós Attila képviselő
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

8.) Kiemelt célok megállapítása a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek teljesítményértékeléséhez.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

9.) Könyvvizsgáló megbízásának megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

10.) A Polgármesteri Hivatalban pályázati eljárás lefolytatása nélkül betölthető álláshelyekről szóló rendelet elfogadása

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

11.) Egyes rendeletek hatályon kívül helyezése.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt jegyző
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

12.) Javaslat a Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. számú rendelet hatályon kívül helyezésére és az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, és egyes helyiségek bérleti, használati díjainak meghatározása, javaslat szerződések módosítására és kötésére.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

13.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének I. forduló megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

14.) Egyebek.

15.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

16.) Polgármesteri beszámoló a két ülés között történekről.

1.) Üllő Város Önkormányzat településszerkezeti tervének, szabályozási tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának részleges módosítása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyagot a Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság tárgyalta meg. A főépítész úr véleményét az anyaghoz Képviselő-társaim megkapták. A főépítész úr véleménye szerint az anyag Péteri Község érdekeit nem sérti, nem érinti. Ha nincs más vélemény, akkor a főépítész úr által megfogalmazott előterjesztésben szereplő írásbeli határozati javaslatot tenném fel szavazásra. A Gazdasági Bizottság határozata is erről szól.

Dr. Rostás Imre képviselő megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 7 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Hrutka Ferenc képviselő: A Gazdasági Bizottság 3 igen szavazattal elfogadta és támogatta, hogy nem tartoznak Péterire az Üllő város belvárosában történő változtatások.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Aki egyetért az előterjesztésben szereplő főépítési véleményben megfogalmazott javaslattal, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

25/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Üllő Város Önkormányzat településszerkezeti tervének, szabályozási tervének és helyi építési szabályzatának részleges módosítása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért Üllő Város Képviselő-testületének döntésével és támogatja Üllő Város településrendezési eszközeinek tervezett módosítását. Péteri Község a további egyeztetési eljárásban nem kíván részt venni.

Határidő: azonnal, határozat megküldésével
Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Nyeste László főépítész

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ügyrendileg kérdezném a testülettől, hogy több esetben merült már fel különféle szomszéd települések, községek, városok HÉSZ módosításával kapcsolatos előterjesztés. Minden esetben azt mondja a főépítész, hogy ami nem érinti közvetlenül Péterit, ott a település ne vegyen részt az egyeztetési folyamatban. Ezt minden esetben megtárgyalja mind a bizottság, mind a testület. Kérdezném a testülettől, kapjon-e vagy Gazdasági Bizottság vagy a polgármester olyan átruházott jogkört, hogy ha a főépítész véleménye ugyanez, mint most, hogy nem érinti Péteri érdekeit és valóban olyanfajta fejlesztés, ami nyilvánvalóan nem kötődik Péterinek a működéséhez, akkor testületi határozat nélkül nyilváníthatson ebben véleményt vagy a polgármester vagy a Gazdasági Bizottság. Vagy tartjuk meg a rendet, hogy ha ilyen kérdés van, akkor minden esetben a testület mondjon erről végleges véleményt.

Hrutka Ferenc képviselő: Azt gondolom, hogy sok időt igazából nem tölt vele sem a Gazdasági Bizottság, sem a Jogi Bizottság. Olyan szempontból van talán értelme, hogy látjuk, milyen mozgások vannak a környező településeken, aki hozzánk tartozik. Annyiból legalább a Gazdasági Bizottság tárgyalja meg. A testület úgymint igen vagy nem szavazattal hozzájárul, de legalább a képviselők is kapnak valamilyen tájékoztatást, hogy a környéken mi történik. Ennyiből szerintem van előnye a későbbiekben is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. A napirendi pontot lezárom.

2.) „Főépítések az épített és természeti környezetért” alapítvány támogatási kérelme.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Berényi Zoltán képviselő megérkezett, a jelenlévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Látható, hogy a támogatási kérelem, egy jelképes, erkölcsi jellegű támogatás felvállalását kéri az önkormányzatoktól. Az Országos Főépítési Kollégium elnökének a leveléből kiderül, hogy minden települést megkerestek ezzel a támogatási kérelemmel. A PEB a támogatást a testületnek elfogadásra javasolja, ami azt jelenti, hogy éves szinten 1 Ft/lakos összeget kérnek. Ha elviekben nincs kifogásunk ellene, akkor szerintem több szót erre a kérdésre ne is fordítsunk. Aki egyetért azzal, hogy Péteri község önkormányzat képviselő-testülete a „Főépítések az épített és természeti környezetért” alapítványt mindenévesen 1 Ft/lakos összeggel támogassa és ez épüljön bele az önkormányzat költségvetésébe, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület egyhangú döntéssel a támogatást jóváhagyta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

26/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(„Főépítések az épített és természeti környezetért” Alapítvány támogatási kérelme.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a „Főépítések az épített és természeti környezetért” Alapítvány programjához, melyet 2010. évben 1,- Ft/lakos összeggel támogat.

Határidő: azonnal, határozat megküldésével
 Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Nyeste László főépítész

3.) A Polgármesteri Hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére forrás biztosítása.

Előterjesztő:	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	Hangyás György	rendszergazda
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület figyelmét felhívnom arra, hogy az előterjesztés nem a Polgármesteri Hivatal eszközeinek a szakmai minősítéséről szól, hanem forrás biztosításáról. A szakmai anyag változatlan tartalommal a napirend tárgya. A rendszergazda úr, Hangyás György szakmai javaslatát nem kívánta megváltoztatni, a véleménye szerint az általa tett szakmai javaslat megfelel a hivatal igényeinek. Amennyiben Hangyás úr bármilyen kiegészítést kíván tenni, akkor meghívott vendégként, mint előterjesztő erre jogosult. Amennyiben nem, akkor már csak egy kérdés marad. A szerver léte vagy nem léte volt az előző testületi ülésen a nyitott kérdés. Nem javasolják a szerver beépítését, egy más technikai megoldással javasolja a rendszergazda a hivatalban magának a szervergépnek a kiváltását. Kérdés, észrevétel a testület részéről van-e? Az anyagot a PEB tárgyalta. A PEB határozata elfogadásra javasolja a fejlesztési összeget. A fejlesztési összeget 800.000,- Ft saját forrás elkülönítésével biztosítja céltartalék terhére. Javasolja a PEB 3 évre szóló vírusirtó megvásárlását is. A 800.000,- Ft-ból a 3 évre szóló vírusirtó szoftvereknek a megvásárlása egyébként költségvetésileg tervezett. Amennyiben kérdés, észrevétel nincs, akkor feltennem szavazásra a PEB által megfogalmazottak alapján a javaslatot. Péter Község Önkormányzat képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére a 2010. évi költségvetésében 800.000,- Ft-ot biztosít. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

27/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Polgármesteri Hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére forrás biztosítása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal informatikai eszközeinek fejlesztésére 2010. évben 800.000,- Ft forrást biztosít, mely összeg tartalmazza 3 évre szóló vírusirtó megvásárlását is.

Határidő: azonnal, határozat megküldésével
 Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző
 Rendszergazda

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A költségvetési javaslatban már a forrás ebben a formában szerepelni fog.

4.) „Ferihegyi Önkormányzati Társulás” társulási megállapodás tervezete.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	
	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság	
	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyagot megtárgyalta a PEB, a Jogi Bizottság és a Gazdasági Bizottság. A PEB nem javasolja a testületnek elfogadásra a társulási megállapodást. A Jogi Bizottság határozatában a megállapodás elfogadását érdemi megtárgyalásra javasolja a testületnek. Elnök úr kívánja ismertetni a bizottság véleményét, vagy olvassam fel a bizottság döntését?

Dr. Rostás Imre Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnöke, képviselő: A Társulási Tanácsra vonatkozó részben volt szakmai észrevételünk abban az esetben, ha ezt el kívánjuk fogadni. Nevezetesen ott volt egy fogalmazási zavar, hogy az önkormányzatok a társulás tagjai, és a társulási tanácsban az önkormányzatokat képviselő általában a polgármester, főpolgármester, megyei elnök satöbbi, és ezeket is tagnak nevezi a tervezet és ezzel zavar keletkezik, hogy tagnak nevezi magát az önkormányzatot is és tagnak nevezi az egyéb testületi szervnél a polgármestert. Mi azt javasoltuk, hogy szövegezzék át, amennyiben mi ezt el akarjuk fogadni úgy, hogy a polgármester a rendes képviselő, ha pedig őt helyettesíteni kell, akkor a helyettes képviselő. Tehát a társulási tanácsban, aki szavaz a nevével az nem maga a tag, hanem vagy rendes képviselőként a polgármester, vagy ha ő akadályoztatva van, akkor a helyettes képviselő. Ez van megszövegezve a javaslatunkban. Ha szavazásra érdemesnek tartjuk, akkor ilyen szakmai pontosítással tudnánk tárgyalni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Az anyagot tárgyalta a Gazdasági Bizottság is. Ha jól látom, akkor a bizottságnak a döntése, szó szerint megegyezik a Jogi Bizottság döntésével.

Hrutka Ferenc Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság elnöke, képviselő: Így van, miután együtt tartotta a megfelelő pontokban az ülését a Gazdasági Bizottsági és a Jogi, Ügyrendi Bizottság. A Jogi, Ügyrendi Bizottság főleg szakmailag nézte meg a tervezetet. A Gazdasági Bizottság megnézte, hogy mi a célja a társulásnak, illetve a tervezetben milyen célokat sorol fel. Igazából az anyagból nem derült ki, hogy ebből a társulásból a Péteri Önkormányzatnak milyen haszna származik. A költség oldalát láttuk, 3 évre vonatkozóan, a hasznait nem. Azt gondoljuk, hogy lehetnek bizonyos ötletek, információk ha az önkormányzat tagja a társulásnak, de igazából nem láttuk előnyét, ezért nem is hoztunk határozatot ez ügyben, hogy támogatjuk vagy nem támogatjuk. Nem tudom, hogy Polgármester úr esetleg több információval rendelkezik-e, hogy milyen előnyei lehetnek ennek, nem tudom, hogy vannak-e még háttér információk? Ezért gondoltuk azt, hogy megtárgyalásra javasoljuk, de nem foglaltunk állást, miután nincs nagyon információnk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyagnak előzménye van. 2005 decemberében már hozott döntést a testület, hogy a Ferihegyi Térségi Fejlesztési Társulásban úgynevezett pártolt tagként kíván a testület részt venni, azzal a kikötéssel, hogy ő ezt úgy értelmezi, mondta ki a testület akkor, a 154/2005. számú döntésében, hogy ez anyagi hozzájárulás nem jelent, ebből le lehet szűrni, hogy akkor sem volt egyértelmű a szándék, hogy mit is akar tulajdonképpen ez a társulás eredményként elérni. Ha megnézzük az anyagot, 2006-ban volt még testületi ülés napirendjén Vecsés város kezdeményezése révén ez az előterjesztés 2006 novemberében. Ekkor már határozat nem született róla, de a jegyzőkönyv kivonat szerint a polgármester úrnak a véleménye, ami a testület ilyen szempontból elfogadott, hogy ha a Monori Többcélú Kistérségi Társulás megfelelő módon működik, ennek keretében megtalálhatja Péteri Község azokat a fejlesztési lehetőségeket, amire szükségünk van. Szorosabb kapcsolatra és tagságra nem gondolok, de nem zárom ki, hogy a helyzet később változik. Veszteg képviselő úr egyetértett polgármester úrral, véleményét fejtette ki. Döntenünk nem kell, amennyiben változás alakul ki, akkor mindenképpen tájékoztatom önöket, mondta polgármester úr. Én nem látom azt a változást egyébként, ami azóta történt volna. Az viszont látszódik az anyagból, hogy 3 évig egyfajta kötelezettséget vállalt az önkormányzat arra, hogy ebben a társulásban részt vesz. Ez egy előkészítő anyag én erről most nem javasolnék olyan döntést, hogy részt vesz Péteri ebben a társulásban, mindenképpen indokolt lenne az, hogy bizonyos kérdéseket továbbgondolva konkrétabb célokról kapjunk tájékoztatást. Ennek a társulási előkészítésnek a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács munkaszervezetének az előkészítésében történt ennek a megállapodásnak az előkészítése, abban mi nem vagyunk tagok. Az látszódik, hogy ez a tengely nem a Monori Kistérségi fejlesztési tengely, ez a tengely egy Vecsés – Gyömrő – Üllő – Maglód agglomerációs tengely. Agglomeráción kívüli település ebben csak Péteri, mert ugye Budapest kerületek, amelyek nem agglomerációsok, de nyilván az agglomerációhoz kapcsolandó szerves egység. Tehát Péterinek a helyzete ebben a kérdésben számomra nem annyira értelmezhető. Viszont azt meg kellene mindenképpen gondolni a testületnek, hogy mennyiben látja értelmét annak, hogy Péteri ennek a két fejlesztési tengelynek a metszéspontjában van, azért itt a két térség fejlődése, fejlesztése egymással nem mondanám párhuzamosnak, mondjuk azt, hogy egymástól függetlenül történik. A Monori kistérségben az én meglátásom szerint effektív összehangolt, összehangolt térség, területfejlesztési munka jelenleg szerintem nem folyik. A kistérségi társulás bár jogilag egyébként fejlesztési tanácsként is működik, de magának az effektív fejlesztési programoknak a meg nem léte akadályozza ennek a folyamatnak a megvalósulását.

Nem zárom ki, hogy ebben a társulásba érdemes lenne belépni az önkormányzatnak, ez egy munkaanyag. Egy önálló jogi személyiséggel rendelkező társulásról beszélünk, ahonnan 3 évig nem lehet elméletileg kilépni. A források Péteri részéről 50 Ft/állandó lakost jelentenek egy évben, nagyjából 110.000,- Ft-ot jelent ez. Egy ciklusban 500.000,- Ft. És valóban, ahogy Elnök úr is jelezte, nem feltétlen látszódik egyébként az a nyereség lehetőség, amiért Péterinek érdemes lenne ebben részt venni. Egy olyan problémára mindenképpen a figyelmet felhívnom, amire a Jogi Bizottság a figyelmet nem hívta fel, de problémás lehet. A 11. oldalán az előterjesztésnek szerepel egy olyan pont, hogy a társulás megszűnése esetén a társulás kötelezettségeiért a társult önkormányzatok képviselő-testületei, közgyűlései a vagyoni hozzájárulásuk arányában tartoznak felelősséggel. Ez a társulási gyakorlatban nem szokványos egyébként, hogy a jogi személyiséggel működő önálló döntéshozatali joggal rendelkező társulási tanács, amelybe mondjuk adott esetben mondjuk minden település polgármester döntéshozóként részt vesz, de ha kisebbségben marad a döntésével, az kötelező az ő testületére nézve is, az esetleges társulási megszűnés után fennmaradó adósságokból maga a település is vállaljon egyfajta mögöttes felelősséget. Nem igazából látom ennek a szakasznak, ennek a pontnak az értelmét és ezt mindenképpen kockázatosnak érzem. Ha a testület a képen foglal állást, hogy folytassunk további tárgyalásokat, akkor határozzuk meg azokat a kereteket, hogy miképpen tudja a Péteri ebben az érdekeit érvényesíteni, vagy azt a döntést hozzuk, hogy ezt a társulást a továbbiakban nem tartjuk a település szempontjából előnyösnek és akkor ezt a tárgyalássor lezárjuk. Van-e kérdés, javaslat, észrevétel az elhangzottakhoz? Amennyiben ilyen nincsen, akkor azt javasolnám a testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert további tárgyalásokra a Társulási Megállapodás vonatkozásában. És a végleges megállapodást a testület újra fogja tárgyalni és akkor javaslom, hogy döntsön további információk birtokában a részvételről vagy a részvételnek az elutasításáról. A mandátumok októberig, szeptemberig szólnak nem biztos, hogy ez a társulási forma olyan nagy lelkesedéssel tudna nyáron nekikezdeni annak, hogy merre fejlődjön a térség, nem biztos, hogy ezt most meg kell, hogy hozzuk ezt a döntést, de ne zárjuk ki annak a lehetőségét, hogy ebből jó tud kisülni. Tehát még egyszer a javaslatom akkor az lenne, hogy a testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Ferihegyi Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásával társulásban Péteri község számára elérhető előnyök megfogalmazására és az elvárt kötelezettségeknek a tisztázására folytasson további tárgyalásokat. És a Társulási Megállapodás végleges tervezetéről későbbi időpontban kíván dönten. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

28/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(„Ferihegyi Önkormányzati Társulás” társulási megállapodás tervezete.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a „Ferihegyi Önkormányzati Társulás” társulási megállapodás tervezettel kapcsolatosan és Péteri Község Önkormányzat számára elérhető előnyök megfogalmazására és az elvárt kötelezettségek tisztázására folytasson tárgyalásokat. A társulási megállapodásról fentiek ismeretében Képviselő-testület a későbbiek során hozza meg a döntését.

Határidő:

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

5.) A Petőfi Sándor utca 69. sz. (577 hrsz.) ingatlan „Korona söröző” telekalakítás ügye. (túlépítés)

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság
Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság
Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az anyagot a PEB, a Jogi, Ügyrendi Bizottság és a Gazdasági Bizottság is megtárgyalta. A PEB határozata az, hogy nem javasolja a testületnek, hogy a nevezett ingatlant eladja az Euro-Cleaning Kft-nek. Javasolja a testületnek, hogy a Kft. fizessen az önkormányzatnak 5-10.000,- Ft közötti bérleti díjat. És javasolja a testületnek a PEB, hogy hatalmazza fel a polgármestert a bérleti szerződés megkötésére. A Jogi, Ügyrendi Bizottság határozata szerint szintén nem támogatja az ingatlanon levő épület túlépítéssel elfoglalt 16 m² földrészletének természetbeni leválasztását és értékesítését. A Jogi Bizottság az elfoglalt 16 m² földterületet egy minkét fél által elfogadott méltányos földhasználati díj ellenében történő továbbhasznosítását javasolja. A túlépítéssel épített épületrész fennállásának feltételéhez kötve az Euro-Cleaning Kft. és Péteri község mindenkori tulajdonosa között, köttessék egy ehhez kapcsolódó szerződés. A bizottság javasolta a testületnek felhatalmazás adását a polgármester számára, hogy az erről szóló megállapodást elkészítse és 3 hónapon belül újra testület elé terjessze. Valamint korlátlan felhatalmazást ad a használati díj mértékének meghatározásában. A Gazdasági Bizottság sem támogatta a kérelmet. A bizottság javasolja a testületnek, hogy az elfoglalt 16 m²-es területet mindkét fél által elfogadott méltányos földhasználati díj ellenében használhassa továbbra is az Euro-Cleaning Kft., illetve a terület mindenkori tulajdonosa. És javasolja a bizottság a testületnek, hogy hatalmazza fel a polgármestert, hogy a díjról egyezzen meg az Euro-Cleaning Hungária Kft.-vel és az erről szóló megállapodás tervezetét 3 hónapon belül terjessze a testület felé. Mind a 3 bizottság olyan döntést fogalmazott meg, hogy nem javasolja elfogadni az előterjesztés szerinti telekalakítási vázrajz szerinti ingatlanrésznek a tulajdonba adását. Mind a 3 bizottság azt javasolja a testületnek, hogy egy földhasználati kötelelem keretében szerződéssel rendezze az ingatlanrész további sorsát az önkormányzat. Kérdezném, hogy ezen túl észrevétel, vélemény van-e?

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha megnézzük a vázrajzot, láthatjuk, hogy ott a 16 m² olyan helyen helyezkedik - egy ilyen kis beszögellésként ott maradvánknak - ilyenkor hogyha komolyan vennénk, akkor mindjárt nem 16 m²-ről lenne szó, hanem többről, mert akkor van az épületeknek egy ilyen csurgási vonala, ami mellett el szoktak hagyni járdának is helyet, tehát nem javasoljuk. Ha komolyan vennénk, akkor több területet kellene átadni, mert elképzelhető, hogy veszélyeztetné a megmaradó ingatlanrész. Azt gondoljuk, hogy majd egyszer lesz a jövőben egy elképzelés, hogy kezd ezzel a faluközponti területtel valamit az önkormányzat. Addig, ha ez az épület így fennáll, addig legyen meg a jogszerű használati lehetőség. De a tulajdoni állapotokon ne változtassunk. Másrészt egy ilyen típusú megosztás, ahol van egy 150 m²-es terület. Kértem, hogy tájékoztassanak, hogy ezzel a területtel mi

legkisebb teleknagyság, ott van egy 150 m²-es telek, ami nem felel meg a legkisebb teleknagyság előírásainak, a túlépítési százalék is igen nagy. Ezt megnöveljük 16 m²-el, az még mindig nem felel meg a legkisebb telekméretnek és a beépítési százalék sem fog szerintem megjavulni. Úgyhogy nem javasoljuk, reméljük, hogy a Korona nem akarja ezt odáig vinni, hogy kér egy elvi engedélyt és beperel minket. Úgyhogy szerintem ezt a helyzetet megoldja egy ilyen használati megállapodás

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A túlépítés fogalma az egy polgárjogi kategória erre vonatkozóan a polgári törvénykönyv intézkedési lehetőségként a túlépített ingatlanra vonatkozólag annyit mond, hogy akinek a telkére a túlépítés történt az két fajta dolgot követelhet. Kártalanítást követelhet az elfoglalt terület használatáért és követelhet az okozott ingatlan értékcsökkenésért is kártalanítást. Azt elnök úr is jelezte, hogy az által, hogy a ráépítés megtörtént, azáltal az önkormányzati ingatlan megközelítése is csorbát szenved. Kérdezném a testülettől, hogy az okozott értékcsökkenés az üzemeltető ezért a felelős, mert a mostani üzemeltető, aki a kérelmet az ingatlan vételre benyújtotta ő is vásárolta az ingatlant, tehát nem a mostani, hanem egy korábbi üzemeltető okozta az értékcsökkenést az önkormányzati ingatlanban. Kíván-e a testület ezzel a kérdéssel ilyen szinten foglalkozni vagy elfogadja azt, hogy a használati kötelemben a testület határozza meg egy összeget? És akkor az értékcsökkenésről, mint jogi igényről lemond. Lenne arra is lehetőség, hogy a beépített részt az önkormányzat megvásárolja, de nyilván erre szándékunk nincs.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Békés megoldással jussunk el odáig, hogy fizesse a bérleti díjat és jelezzük felé, hogy készül majd egy rendezési terv és az alapján lehet, hogy terület cseréire kerül sor. Ez megoldás lehet majd később.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki egyetért a Jogi és Ügyrendi Bizottság napirendhez kapcsolódó határozatában megfogalmazottakkal, tehát, hogy az önkormányzat nem járul hozzá az ingatlan megosztásához, illetve az önkormányzati ingatlanrésznek a tulajdonba adásához. És az elfoglalt 16m²-es terület használatára felkéri a testület a polgármestert és jegyzőt, hogy egy megállapodás elkészítésével 3 hónapon belül a testület elé terjesztve hozzon a testület döntést azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

29/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Petőfi Sándor utca 69. számú /577. helyrajzi számú/ ingatlan „Korona söröző” telekalakítási ügye /túlépítés/.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri 576/33.hrsz-ú ingatlanon lévő épület által a Péteri Községi Önkormányzat tulajdonában lévő 577.hrsz-ú ingatlanán túlépítéssel elfoglalt 16 m² földrészletének természetbeni leválasztását és értékesítését nem támogatja.
- 2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a túlépítéssel elfoglalt 16 m² földterületet egy mindkét fél által elfogadott méltányos földhasználati díj ellenében továbbra is használhassa a túlépítéssel beépített épületrész fennállásának feltételéhez kötve

az EURO-CLEANING Hungária Kft., illetőleg a Péteri 576/33.hrsz. mindenkori tulajdonosa.

3.) Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az erről szóló megállapodást készítse elő és 3 hónapon belül testületi ülés elé terjessze, valamint korlátlan felhatalmazást ad a használati díj mértékének meghatározásában.

Határidő: 2010. június 3.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

6.) A Polgármesteri Hivatal tanácskozó termébe tárgyalószékeinek felújítása és tárgyalóasztal kialakítása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB tárgyalta a napirendet. A PEB döntése az volt, hogy a testület a költségvetés I. fordulós számainak az ismerete és az I. forduló megtárgyalása után térjen vissza erre a napirendre. A PEB magáról a döntés támogatásáról további döntést nem hozott. Most be van építve a költségvetésbe ez az összeg, de amennyiben a költségvetésnek az I. fordulós tárgyalása során kialakul egy álláspont akkor a II. forduló végleges szavazáskor kerüljön ez az anyag újra a testület elé. Ez akkor már csak úgy fog elé kerülni, hogy a költségvetési előterjesztésbe előirányzatként kerül, vagy nem kerül meghatározásra. Kérdezném, hogy ehhez kapcsolódóan van-e észrevétel, vélemény a testület részéről?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Olvasom a határozatot ebbe nekem csak az van, hogy egyértelműen nem javasolja a tanácskozásterembe tárgyalószékek felújítását. Itt nincs ilyesmi, tegyük félre és várjuk meg elnök urat.

Kalina Enikő képviselő: Én is ott voltam az ülésen, talán én is hozzáfűzhetem, hogy úgy hangzott el a döntésünk, ahogy polgármester úr elmondta.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szigeti Zsoltot kérdezném, hogy ő hogyan emlékszik a döntésre?

Sziget Zsolt képviselő: Én azt hiszem, hogy úgy, ahogy polgármester úr mondta. Úgy volt, hogy különböző okok, amik még felmerülhetnek, meg befolyásolhatják ezt a dolgot, azok után lehet esetleg erről dönten, hogy egyáltalán kell-e valami vagy nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A bizottság döntése az volt még egyszer, hogy a II. forduló tárgyaláskor fogalmazza meg a testület előirányzatképpen azt, hogy behelyezi-e a költségvetés számai közé vagy sem. Aki ezzel így egyetért, kérem, hogy kézfenntartással jelezze.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azért nem tudok vele mit kezdeni, mert nekem ez van leírva. Le lett írva egy határozat, akkor döntsünk most erről a határozatról és utána legyen döntsünk arról, amit Polgármester úr feltett szavazásra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Alpolgármester úr, három bizottsági tag jelezte azt, hogy ez a határozat rosszul van leírva. Ön nem vett részt az ülésen, tisztelettel várjuk a következő ülésre. Hibázott a hivatal ebben a kérdésben, nem ez volt a döntés, nincs jelentősége. A II. fordulós körben erről a pénzről lehet dönten. Még egyszer feltenném szavazásra, hogy lássuk a döntést. Aki egyetért azzal, hogy a második fordulóban történjen a kérdés megtárgyalása, kérem, kézfenn tartással jelezze. Négy igen. Aki nem ért ezzel egyet. Aki tartózkodik. Három tartózkodás. Négy ingen szavazattal, négy tartózkodással a testület, akkor ebben a kérdésben nem foglalt állást.

7.) A Szent István és az Árpád utca lakóinak útfelújítás iránti kérelme.

Előterjesztő:	Kallós Attila	képviselő
Véleményező:	Pénzügyi Ellenőrző Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztő nincs jelen. A PEB és a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendi pontot. A PEB 2.000.000,- Ft forrás biztosítását javasolta a szilárd burkolattal nem rendelkező utcák terveinek elkészítésére és a már meglévő, de lejárt tervek meghosszabbítására. A PEB másik döntésével 2.000.000,- Ft forrás biztosítását javasolta a még nem aszfaltozott burkolattal rendelkező utcák javításának kivitelezésére. A PEB 100.000,- Ft biztosítását javasolta a Polgármester részre, hogy a járhatatlanná vált utak szükséges felújításáról gondoskodjék. A Gazdasági Bizottság támogatja az előterjesztést. A bizottság javasolja, hogy a hivatal mérje fel a szilárd burkolattal nem rendelkező utcák lakóinak igényeit az útfelújításra vonatkozóan. A bizottság javasolja a testületnek, hogy az utak stabilizálását egységesen 3 m-es útszélességgel kalkulálva 400,- Ft/m összegben támogassa, és erre biztosítson forrást a 2010. évi költségvetésben. Elnök utat kérdezném, hogy az előterjesztés szerinti utcákra gondol vagy minden utcára?

Hrutka Ferenc képviselő: Menjünk a 4-es pontra, és akkor folyamatában beszéljük meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javasolja a bizottság a 4-es pontban, hogy az önkormányzat tűzze ki a vízelvezető árkok helyét. Az árkok kiásását, és a szükséges átereszek, hídlások megépítését az utca lakói végezzék el. A Gazdasági Bizottság hozott még egy döntést ebben a kérdésben. Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy tervezők bevonásával dolgozzon ki koncepciót a szilárd burkolattal nem rendelkező utak szilárd burkolattal történő ellátására, és csapadékvíz elvezetésére vonatkozóan. A bizottság tájékoztatást kér a Polgármesteri Hivataltól a szilárd burkolattal nem rendelkező utak vonatkozásában arra, hogy mely utak esetében vannak kész tervek, és mely utak vonatkozásában kell a tervezést elvégezni.

Hrutka Ferenc képviselő: Igen hosszan tárgyaltunk róla. Idézőjelben csak három utca adta be a kérelmét, de úgy döntöttünk, hogy abban az esetben, ha három utca javára hoznánk bármilyen döntést, akkor az méltánytalan lenne a többi utcával szemben, ahol szintén nem jók az utak. Ezért próbáltunk olyan irányba elmenni az ismert adatok alapján, amit a Szent István utca, az Árpád utca, illetve a Diófa utca beadványban szerepelt, hogy milyen költségek szerepelnek hogy durván, ha meg tudunk határozni Péterin a folyóméterre vonatkozóan 3 m-ben határoztuk meg az út szélességét. Egy összeget, hozzáteszem azoknak a számoknak az ismeretében határoztuk meg ezt a 400,- Ft/m összeget, hogy megnéztük, milyen hosszúak ezek az utcák, a felmérés alapján mennyibe kerülne az utcáknak a rendbetétele és mennyi

támogatást szeretne igénybe venni a lakosság ebben a témában az önkormányzattól. Így jött ki durván ez az összeg, ami számolásaim szerint 1.200.000,- Ft-ot jelentene a Losonci László által bemutatott anyagban. Mi lekértünk egy anyagot, ezt szerintem mindenki megkapta, hogy mely utcákat kell rendbe hozni, ezeknek az utcáknak mennyi a hossza, illetve m²-ben a területe ez 3 méterrel van felszorozva. Ezek alapján állapítottuk meg, hogy az lenne a méltányos, hogy ha ez minden utcára vonatkozna ez a kérelem. Felmerült az tervezés. Vannak készen már az utcákról tervek, ezt Losonci László elmondta és bemutatta. Itt azt hiszem a bemutatott anyagban nem szerepel, de volt egy olyan feltétel, hogy megterveztetjük és elkezdhetjük beadni a pályázatokat, de az utakra az ő véleménye szerint addig nem kapunk vízjogi létesítési engedélyt, amíg nincs megoldva a faluban teljes körűen a vízelvezetés. Ha elkezdjük, a Madách utcával kellene kezdeni a vízelvezetésnek a megoldását, mert ez a terület van a falu legalján a víz útjában. Tehát mi ezért tettük azt a javaslatot, hogy mielőtt bármit is elkezdenénk terveztetni, fel kell mérni szakemberek által, hogy milyen lépésben kell ezt nekünk megoldani. Ettől függetlenül meg lehet oldani a bizottság véleménye szerint az utcáknak a pillanatnyi rendbetételét, de a következő munka az inkább legyen egy olyan felállított sorrendiségű munka, ami alapján utána az utcáknak az engedélyeztetése és a vízjogi engedélyek is utána már meg lehet szerezni, ha erről van szó. És ezért volt ez a javaslata a Gazdasági Bizottságnak, hogy akkor építsünk fel egy sorrendet és utána az engedélyeztetés ez irányba menne. Természetesen kell engedélyekkel rendelkezni egy pályázatra tudjunk reagálni. Rendbe vannak nagyjából téve az utcák, akkor van az önkormányzatnak ideje eldönteni azt, hogy mely utcákkal kezd és hol?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Itt az anyagban, amit én olvastam, ez nem csak az önkormányzatra ró feladatot, hanem az utca lakosai saját költségükön és saját hozzájárulásukkal vállalkoztak arra, hogy a jelenleg meglévő lehetetlen állapotot, ezeket ők az aktív munkájukkal segítik megszüntetni. A két kérdést külön kellene választani, mert ebben teljesen igazad van, amiket elmondta, de szerintem ahonnan az aláírások vannak - és hogyha elindultunk ebbe az irányba, hogy az aláírások nagymértékben befolyásolják a testület döntéseit - akkor nincs jogunk azt mondani, akik pénzzel és munkával hajlandók hozzájárulni, járhatóvá tenni az utat. Másik bajom itt egyedül, hogy itt olvastam ezt a 2.000.000,- Ft-ot és gyorsan összeszoroztam, 5.500.000,- Ft, ami itt be van írva.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem, folyóméterben adtuk meg a 400,- Ft-ot.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen, de 3 m széles.

Hrutka Ferenc képviselő: De én folyóméterről beszélek. A 3 folyóméter azt jelenti, hogy a 3 m széles, de az már m²-re vetített. Az a 3 m², az egy folyóméter nálunk, ezért határoztuk meg úgy, hogy folyóméterenként 400,- Ft és innentől kezdve nem m²-ben. És benne kell lenni a határozatban, hogy 3 m széles út építése esetén. Szeretnék válaszolni doktor úrnak polgármester úr. Mert itt külön van választva, a Gazdasági Bizottság külön döntött a két kérdésről. Az egyik része az volt, hogy 400,- Ft-tal folyóméterenként támogatja az útépitést. Azért hozunk 400,- Ft-ot, hogy a faluban az összes magánkezdeményezésben felmerülő útjavításhoz mi ebben hozzá tudunk anyagilag járulni. Hozzáteszem, hogy menet közben egyeztettem a PEB elnökével és most már tudom, hogy ők azért határoztak 2.000.000,- Ft-ban, mert megérkezett közben a pontosabb felmérés is, hogy mibe kerül, tehát durván ez a 400,- Ft. Ez a folyóméterenkénti ár ez 1300,- Ft-ba kerül összességében durván, tehát abban kell most döntenünk, hogy csak 400,- Ft-tal járulunk hozzá, vagy nagyobb részt vállalunk az útnak a felújításából. A 400,- Ft-ot azért tettem most itt függőbe, mert a mi ismereteink szerint az az útjavítás az 1.000.000,- Ft lett volna valahol az összköltségben és abból a 60 %-ot

vállalta volna magára munkadíjban, anyagdíjban a lakosság. Ezt kell eldönteni, hogy maradunk ennél vagy akkor az 1300,- Ft-nak a 40 %-át biztosítanunk vagy egy nagyobb összeget biztosítunk, erről lehet még vitatkozni vagy dönteni. Ha a PEB látja, hogy van 2.000.000,- Ft forrás erre, akkor is azt javasolnám, hogy folyóméterben határozzuk meg és akkor a falu összes útjára levetítve méterenként minden utca tudja, hogy miben gondolkozhat, hogy mit tud bevállalni, mit nem tud bevállalni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én is ketté venném a dolgot, van egy úgynevezett tűzoltás, tehát ne essünk abba a hibába, hogy a költségvetés ismerete nélkül elköltjük a költségvetést, mert most ott tartunk. Tudjuk azt, hogy mi a feladat, milyen utcák vannak. A költségvetésben majd erre kitérünk és beillesztünk egy összeget és akkor lehet dönteni, hogy hány forinttal tudunk hozzájárulni, addig nem tudjuk. Nem tudjuk, hogy mennyi pénzünk van. Azt el tudom fogadni és ezt a kérelmet is beillesztjük majd a költségvetésbe és onnan fog kiderülni, hogy mennyire tudunk rá költeni. Konkrét választ tudunk adni a lakosoknak, hogy tudunk adni támogatást és akkor elindulunk, de így hogy már elköltöttük a költségvetést nagy részét, gyakorlatilag már nincs miről beszélnünk. Azért ezt hagyjuk a költségvetés utánra, ezt befogadjuk és a következő fordulóra be lesz illesztve a költségvetésbe. De a nagyobb probléma az, hogy a tervezettségbe elindulhatunk, de abból nem lesz utca. És csak fogjuk fizetni örökké a megújításokat, két tervünk már régen készen van, arra kellene hangsúlyt fektetni, a tervezés is folyamatosan kell, hogy menjen, mert annak idő kell, azt is el kell indítani egy szinten, de a nagyobb hangsúlyt most már arra kellene, ami készen van terv, azt már ne készüljön el. Annak a vízelvezetése rendben van, annak van csatlakozása ott nincs ilyen probléma. A pályázati pénzekre kellene fordítani a hangsúlyt. Nagyon a költségvetésből mentünk bele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én se javaslom azt, hogy a testület most számokat határozzon meg, a költségvetésnek az I. forduló tárgyalásánál járunk jelenleg. A Gazdasági Bizottságnak volt egy ilyen kérdése, hogy nagyjából hogy néz ki a tervezés jelenleg az utcák szempontjából. A legproblémásabb, bár onnan még aláírásgyűjtés nem érkezett, az az Arany János utca, itt mind az útterv mind a vízelvezetési terv rendelkezésre áll, itt engedélyekkel is rendelkezett az önkormányzat egy korábbi pályázat okán, de ezek időközben lejártak, ezeket meg kell csak hosszabbítani, ez egy kész, komplett terv. A beruházási költsége a kivitelezésnek a tervezői becslés szerint 15 millió Ft. Az Ady Endre utca mind úttervvel, mind víztervvel rendelkezik, a tervek szerint 25 millió Ft a kivitelezési költség. A Madách utcában útterv elkészült, a vízterv még nem készült el, hozzávetőlegesen 350.000,- Ft-ra saccolják a tervezők egyébként a víztervnek a költségét. Az Akácfa utcában útterv elkészült, vízterv nincsen. Ez az előterjesztés a Szent István, Diófa, Árpád utcát érinti. Az Árpád utca, Diófa utca és a Petőfi utca fölött levő szervizútra útterv rendelkezésre áll, víztervre még nem kötöttünk szerződést. A Szent István utcára útterv rendelkezésre áll, vízterv nincsen. A Rákóczi, Tövis, Széchenyi utca azon részeire, amelyek az Akácfa utca felől nyílnak Gyömrő felé az útterv megvan, a vízterv részben áll rendelkezésre. Elkezdtek vele dolgozni, de nem történt meg ennek a befejezése. Tulajdonképpen az úttervek minden utcára a hivatal kimutatása szerint rendelkezésre állnak. Rosszul fogalmaztam, vannak olyan utcák, amelyekre nincsenek se úttervek, se víztervek, vannak olyan utcák ahol az úttervek megvannak, a víztervek nincsenek meg. És vannak olyan utcák, amelyek mindenhol mind a két terv elméletileg rendelkezésre áll. Nyilván ez a költségvetés nem tudja elviselni, hogy minden utcát teljesen megterveztetve, kivitelezés kész engedélyes tervvel a testület ellát. Itt jön az a döntési helyzet, hogy az önkormányzat mit szeretne. Konkrétan ő maga megjelöl utcákat és megmondja azt, hogy milyen az a kiviteli, bekerülési költség, amit a lakóktól akár egy közműfejlesztési hozzájárulásként beszed, vagy azt mondja, hogy ilyen lakossági

önszervezés keretében megvizsgálja azt, hogy melyik utcában milyen fajta lakossági háttérigény jelentkezik a költségviselésre és ahhoz képest mérlegeli az utcáknak akár az aszfaltozását. A tervezés az még nem út, arra kiadja az önkormányzat a pénzt. Ezek a tervek láthatóak csak az Ady Endre utca 25 milliós összeget jelent, az Arany János utca pedig 15 millió Ft kivitelezési költséget jelent. Tehát egy ilyen engedéllyel rendelkező útnak a kialakítása az nagyjából ilyen összegekkel hogy számítható. A pályázatok nélkül ezek az utépítések elméletileg nehezen kezelhetők. A jelenlegi előterjesztéshez kapcsolódóan elhangzottak itt számok, az én ismereteim szerint, amit a Bizottság Elnökétől kaptam 450,- Ft nettó összegben tud az utca lakóközössége március hónapban márt aszfaltot szerezni, ez nem utépítés, tehát ez egy fedőréteg borítás. Ne vegyük utépítésnek az egy réteg ráhordás az útra, az tervek nélkül, engedély nélkül történik. Az egy stabilizálásnak megfelelő megoldás. Nyilván segít annak, akinek eddig sáros úton kellett be és kijárnia, de az nem utépítés. Ahhoz nem kellene tervek. Vegyük szét a dolgokat egymástól. A tervezett utépítést meg az ilyen márt aszfaltos megoldásokat. Még egyszer 450,- Ft nettó áron van erre lehetőség március hónapban. 600 m³-nek a leszállításáról tudunk egyeztetni a szállítóval. 600 m³-ből a kivitelezőnek az elmondása szerint 6-7000 m² aszfalt teríthető le. 7-9 cm vastagságban. Ez azt jelenti, hogy ha 3 m-es útszélességben beszélünk, akkor ha jól számolom nagyjából 2000-2200 méterre van most elméletileg ezen az áron mennyiségi lehetőség. Még egyszer mondom, én sem javasolnám, hogy ebben a kérdésben most a terület ilyen módon állást foglaljon. A terveknek a folytatására a forrást a költségvetési javaslat nem tartalmaz. Tehát ha a tervezést a terület folytatni kívánja, akkor a tervekre mindenképpen szerződéses árakra forrást kell biztosítson. A következő héten tudunk leülni, tárgyalni a terveknek a készítőivel.

Hrutka Ferenc képviselő: Továbbra is azt mondom, hogy a Gazdasági Bizottság pont ezért hozta ezt a 11/2010. (III.02.) határozatnak az 1. pontját, mert hiába készítünk tervek és hiába fogunk utcát csinálni, ha nem fogjuk rá megkapni a vízjogi létesítési tervet, ha tervezővel nincs ez egyeztetve. Mi nem azt mondjuk, hogy ezt meg kell terveztetni az összes utcára és erre pénzt kell elkülöníteni. Mi most ezzel a határozattal csak egy olyan tájékoztatást kérünk, és egy munkát szeretnénk elindítani az önkormányzaton belül, nézzük meg, hogy mik azok a lépések, amivel el tudunk indulni. Melyek azok az utcák ahol elsőnek meg kell csinálni ezeket a vízelvezetési dolgokat, hogy azután kapjunk esetleg egy létesítési engedélyt mondjuk az Arany János utcára, ha mondjuk ott van kész tervünk és ott tudunk indulni egy pályázaton, de hiába van ott nekünk egy tervünk, nem fogjuk megkapni a vízjogi létesítési engedélyt. Nekem ez az információ Losonci Lászlótól, hogy addig feleslegesen van nekünk engedélyezett tervünk, hiába indulunk pályázaton, nem kapunk létesítési engedélyt, azért mert nincs megoldva a vízelvezetés a faluban és arrafele fog folyni az összes víz. Akkor más tájékoztatást kaptunk. Amíg abba az utcába nincs árok és az van a lelegejebb, addig nincs megoldva az én információim szerint.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A Deák Ferenc utca vízcsatlakozása nagyon jól meg van oldva. Az Arany János utca szintén megvan. Becsatlakoztatják és megvan.

Hrutka Ferenc képviselő: Akkor lehet, hogy nem jó az információnk. Mi ez alapján mondtuk azt, de mi egyébként nem terveztetni akartunk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Olyan megszorítás van, hogy ma már új utcát nem terveztetnek meg csak vízjogi elvezetéssel együtt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Révai utcánál, ha emlékeznek, hogy kész volt az utca és hogy az átadás-átvétel legális legyen, az volt, hogy villámgyorsan meg kellett csinálni azt a

félre sikerült árkot, az utca az rendesen meg lett csinálva. Csak pont azért, hogy át lehessen adni és elfogadható legyen azért kellett utólag megcsinálni és azért sikerült úgy, ahogy. Az Arany János utca az bent volt a komplett terv és ahhoz megvolt a vízjogi engedély is. Tehát ez már futott egy kört. Az a mi szerencsétlenségünk, hogy akkor éppen a pénzihiány miatt nem nyert, de az egy elfogadott tervezet volt és én úgy tudom, hogy a száraz sornak is megvolt pont ezért teljesen a tervezete, hogy elfogadható legyen, mert az úgy indult, hogy akkor csatolt járandósággal az is el fog készülni előbb-utóbb. Ami később itt a módosulások és egyéb költségi változások miatt végül is elmaradt. De annak is kész terve volt. ha egy picivel több szerencsénk van, akkor lehet, hogy a száraz sor már kész lenne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elmondom azt nagyjából, hogy hol vannak olyan tervek, amelyek engedéllyel rendelkeztek egyszer, csak ezek idővel lejártak. Ha ezt egy évig nem kezdi el a kivitelező és az önkormányzat, akkor azt meg kell hosszabbítani folyamatosan, vagy pedig lejárnak.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De csak más, mint egy újat terveztetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha lejárt nem kell újra terveztetni. Felül kell vizsgáltatni és akkor új engedélyeztetési folyamat, de nem kell új tervet csináltatni. Ahol engedélyes terv van, csak tájékoztatóképpen: sz Arany János utcában mind az útra, mind a vízre engedéllyel rendelkezett az önkormányzat, ezek lejártak, az Ady útra, úgymond száraz sorra engedélyes terv volt az útra, és az Akácfa utcára építési engedély volt az útra. Tehát itt tartunk tervek és engedélyek szintjén. Elfogadom és én is így gondolom, hogy most összeget meghatározni a tervezőknek az árajánlata alapján balgaság volna. Legalább azt kellene, hogy lássuk, hogy a tervezők ezekre az utcákra, ahol még nincs megoldva egyik terv sem, kapjunk egy tervezői árajánlatot, és a tervezői ár mind víztervek, mind úttervek alapján tudjuk azt mérlegelni, hogy ez milyen mérnöki költséget jelent. Tudjuk azt mérlegelni, hogy melyik utcákat kezdjük el egyáltalán megtervezni vagy azt mondjuk, hogy nem tervezzük több utcát, mert van már elég és ezekben akarunk továbblépni a meglévő tervekkel. Látjuk azt, hogy a további szilárd burkolattal nem rendelkező utcáknak a tervezési költsége kompletten akkor mit jelentene. Jó esetben el tudjuk azt mondani, hogy minden utca meg van terveztetve és minden utcának a víz- és útterve rendelkezésre áll. Ez az útépitésnek a hivatalos része. Ez után jön az a része, hogy a testület hogyan dönt az aszfaltozásról. Ez az ajánlat az én ismereteim szerint egy hirtelen jött gyors ajánlat, ami igen kedvező. A későbbiekben ennél valószínűleg csak drágábban lehet ezt a dolgot megvalósítani.

Kallós Attila képviselő: A holnapi napon választ kell adni, hogy igényt tartunk vagy nem a 600 m³-re. Kedden kezdik el a munkálatot és szerdától kezdik el hordani a mart aszfaltot, ha nem kell akkor máshova viszik. Valószínűleg utána is lesz, de a szállítási költség miatt ez jóval magasabb lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 300 m³-ről beszélt maga az előterjesztés. Itt a kivitelezővel egyeztetve közösen egyeztettünk Elnök úrral, 600 m³-ig, én úgy tudom, hogy ez maximális mennyiség, amit a rendelkezésünkre tudnának bocsátani. Ez 2000 métert jelent hosszúságban. Most mondhatjuk azt, hogy ha ez tényleg egy lehetőség, ami a piaci árhoz képest kedvező áron lehet megszerezni, ha a testület ilyen döntést hoz, hogy 2000 méter hosszúságban ezt vállalja. Az a kérdés, hogy akkor ezt hova kell hordani. Mert itt a lakossági összefogásról ugye beszél az anyag és a testület is elvárja azt, hogy egyfajta lakossági hozzájárulást ebben legyen, ha nem várjuk el, akkor el lehet dönteni, hogy melyik utcákat terítsék ezzel le. Tartalmaz ez az összeg egyébként munkadíjat?

Kallós Attila képviselő: A munkadíj anyaggal együtt 450,- Ft m²-ként. Ez körülbelül az 50 %-ot jelenti.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát hogyan számoljunk? Tehát maga a 450 Ft nettó ár m³-ként az az aszfaltnak az ára szállítással?

Kallós Attila képviselő: Nem. Ez mindenestől, munkával együtt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát 450,- Ft/m³.

Kallós Attila képviselő: Nem, 450,- Ft/m².

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez azt jelenti, hogy ez az aszfalt, a szállítás és maga a bedolgozás, a leterítés, illetve az azt megelőző gépi földmunka? Akkor én ki nem számolom, hogy a 600 m³ az hány m²-t jelent és mekkora a költsége? 2.700.000,- Ft a 600 m³ akkor ugye?

Hrutka Ferenc képviselő: 600 m³ úgy, hogy elterítjük 2000 folyóméteren.

Kallós Attila képviselő: És erre számoltuk mi, hogy 25-30 %-os a lakossági hozzájárulással ez 2.000.000,- Ft-ba kerül az önkormányzatnak. Viszont ha erről most döntés születik, akkor figyelembe kell venni, hogy például a Diófa utca, ami 156 méter hosszú, egyetlen egy házszámot sem tartalmaz. Tehát hogyha azt vesszük, hogy méterenként a hozzájárulás az önkormányzat részéről x forint, akkor a másik részét nem nagyon lesz, aki hozzátegye. Persze megoldódik valahogy. Ugyanez a gond a Vörösmarty utcával is, körülbelül a felső részen két házszám van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az Ady Endre utcával is ez a gond, ott sincs a másik oldalon ház, mert ott iskola van meg Művelődési ház.

Kallós Attila képviselő: Ilyen szempontból külön kellene választani a hozzájárulást.

Hrutka Ferenc képviselő: Az a bajom ezzel az egész történettel, hogy ahogy elindult rá az aláírásgyűjtés, meg elének került az anyag, akkor beszéltünk 1 millió Ft-ról és beszéltünk durván 400.000,- Ft-os költségről az önkormányzat részéről. Ami nem lett volna egy rossz történet és erre találta ki a Gazdasági Bizottság, hogy akkor ezt leosztva m²-re, ugyanígy kalkuláltunk 300.000 elosztottuk a maga 2000 méterével és kiszámoltuk, hogy m²-ként ez a 400,- Ft, ez kezelhető történet, mert ez 1.200.000,- Ft az önkormányzat éves költségvetéséből. Én a 2 millió Ft-ról is azt mondom, hogy ha ezt hozzá tudjuk nyújtani és leosztjuk a faluba folyóméterre és azt mondjuk, hogy tudunk adni 800,- Ft-ot folyóméterenként minden útra és a lakosság a maga részét vagy tudja, vagy nem tudja, de mi mutatjuk a szándékunkat és tudunk hozzáadni, ez rendbe van. De jelen estben, ha 30 %-ot tud vállalni az utca lakossága és most 2.700.000,- Ft-ról beszélünk kedvezményes áron, akkor is most 2 millió Ft-ot ki kell fizetnünk 3 utcának. És ha én azt szeretném, hogy a többi utca is valamilyen módon tudjon lépni tovább, akkor már nem 2 millió Ft, hanem durván a négyszereséről beszélhetünk falu szinten. Mert azt hiszem, hogy a folyóméter 4500 vagy 13000 a m², én akkor itt most megállnék ennél a 2 millió Ft-nál. Hirtelen kell döntést hozni, holnapra 2 millió Ft-ról. Én a magam részéről így ebben az esetben a támogatással egyetértek, de nem tudok 2 millió Ft-ról most döntést hozni, ezt valóban most befolyásolja a költségvetést.

Kallós Attila képviselő: 2.700.000,- Ft-ba kerül 6000 m²-nek az anyagdíja.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez 2 km út.

Hrutka Ferenc képviselő: 2 km út és összesen 4500 m a teljes hossz. Akkor a felének oldaná meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a Szent István 542 m, most ne a m²-t nézzük, hanem az út hosszát nézzük. Tehát nagyjából a felének egyébként.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Itt jön a nehéz kérdés, most kellene a prioritás.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Meg az, hogy be tudják-e vállalni azok az utcák, hogy hova tegyék le.

Kallós Attila képviselő: Szerintem ez úgy, ahogy valós ez az adat, mert én azért nem nagyon garantálnám, hogy az összes utca bevállalja, hogy 30 %-ot kifizet, ha a felének biztosítjuk és jön még hozzá az óvodaépítés. Úgyisincs most több anyag, ennyi anyag van. Ha az óvodaépítésen nyerünk, akkor lehet valahonnan átcsoportosítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt kell látni egyébként, hogy itt az információk szerint ennyi van, nem több, ennyit tud biztosítani az ÉP-GÉP 2000 Kft jelenleg, azért mert éppen a Pesti úton van egy munka, amit megkapott és onnan tudja ezt az anyagot garantálni. Én azt mondjuk nem látom annyira komoly veszélynek, hogy minden utcában, mindenhol hozzájárulnak és mondjuk 4500 métert kellene mart aszfalttal ellátni, én még a 2000-ben sem bízom egyébként. Olyan döntést a testület hozhat, hogy akkor ennek a 2.700.000,- Ft 2/3-át forrásként elhelyezi. Viszont akkor egy rendkívüli gyors munkára van szükség, mert ezt valahol le kell deponálni ezt az anyagot, ideszállítani, lerakni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De ez már mind plusz költség.

Kallós Attila képviselő: Igazából ez a külső utcáknál megoldható, mert a víztorony területére, ami önkormányzati terület, rá lehet hordani. Ez 300 m³, a másik 300 m³-el lesz gond, mert nem tudjuk azt, hogy hová kell rakni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt viszont csak később tudja hozni, azt mondta a cég. Két-három héttel később.

Kallós Attila képviselő: Akkor viszont nincsen probléma.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor tudunk-e olyan döntést hozni most ebben a helyzetben, hogy a 2,7 millió Ft-os nettó összeget felbruttósítjuk, 3.375.000,-Ft a javaslat akkor arról szól, hogy 30 %-os önerővel? Tehát mennyit tegyünk mi mögé?

Kallós Attila képviselő: Ez is egy picit túllötte a célt, az hogy most 7000,- Ft-ot vagy 9000,- Ft-ot kell, hogy adjon gondolom, az nem jelent problémát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor azt javasolom, hogy a bruttó 3.375.000,- Ft-nak a 70 %-át akkor kiszámoljuk bruttóban, az 2.362.500,- Ft. Ennyi lenne a 70 %-a annak ami anyag rendelkezésre áll. Hogyha ez az ár tényleg mindent, a szállítást, a leterítést tartalmazza, akkor

ez a kiviteli ár is ebből fakadólag. Erről döntést kell, hogy hozzunk, hogy ezt betesszük a költségvetésbe. És ugye hova jutunk, hogy 70 %-t fizetünk ki leszállítatjuk tulajdonképpen, de a 30 %-ot, valamilyen módon annak a forrását meg kell, hogy találjuk. Tehát csak a lakossági forrásként tudjuk, vagy ha nincsen meg a lakossági forrás, akkor a testületnek majd mögé kell tenni még a hiányzó részt, ami nem gyűlik össze. Tehát itt lesz majd a kockázata ennek, hogy ez miképpen történik, ennek a megszervezése a lakosság vonatkozásában.

Kallós Attila képviselő: A 300 m³-nek nem lesz kockázata.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annak nem, de a következőnek már lesz kockázata.

Kallós Attila képviselő: De a másik 300 m³, mivel két hét múlva lesz hozva, addig fel kell mérni a lakossági igényt, és ha a lakosság azt mondja, hogy nem kell, akkor le is lehet mondani azt a 300 m³-t.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Persze, mivel külön hozzák, tudunk így tárgyalni a céggel. Van-e még ehhez kapcsolódóan olyan javaslat, amelyet érdemes határozati jelleggel megfogalmazni vagy tudunk, akkor ebben a kérdésben döntést hozni? Mert akkor három javaslatot tennék fel szavazásra. Az egyik javaslat arról szól, hogy felkéri a képviselő-testület a polgármester, hogy a jelenleg szilárd burkolattal nem rendelkező belterületi utcák vonatkozásában kérjen tervezői árajánlatokat ezen utcák út-és vízelvezetési terveinek az elkészítésére. A konkrét tervek megrendeléséről a képviselő-testület a díjak ismeretében dönt. Tehát kapunk minden utcára árajánlatot és abból ki lehet válogatni, hogy mit terveztünk meg hivatalos terv formájában a beruházásokhoz. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

30/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Szent István és az Árpád utca lakóinak útfelújítás iránti kérelem.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a jelenleg szilárd burkolattal nem rendelkező belterületi utcák út- és vízelvezetési terveinek elkészítésére kérjen tervezői árajánlatot. A konkrét tervek megrendeléséről Képviselő-testület a díjak ismeretében dönt.

Határidő:

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A képviselő-testület a 2010. évi költségvetésében 2.400.000,- Ft bruttó összeget határoz meg a település szilárd burkolattal el nem látott belterületi utcáinak mart aszfalttal történő stabilizálására. A képviselő-testület 600 m³ mart aszfalt beszerzéséről dönt és felkéri a polgármesteri hivatalt arra, hogy mérje föl a lakossági igényeket a jelenleg szilárd burkolattal nem rendelkező utcák tekintetében legalább 30 %-os

beruházási önrész vállalásáról. A képviselő-testület ezen igények ismeretében dönt arról, hogy a 30%-os lakossági önrészt vállaló utcák tekintetében hol terít le mart aszfalt réteget.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Annyit tennék hozzá, hogy azért azt ne felejtsük el, hogy a közlekedés biztosítása, az utca karbantartása a feladatunk. Tehát, ha egy utcából jön egy igény, hogy sár van, akkor, ha adnak pénzt, ha nem adnak pénzt, meg kell csinálni. Tehát sokkal jobbnak látnám azt, hogy megvesszük az aszfaltot és az önkormányzat felméri, hogy melyik utcák azok, amelyek veszélyesek és oda megpróbálunk lakossági pénzt szerezni és leteríteni. de ezt meg kell csinálni, nincs mese, olyan utcák vannak, ahol nem tudnak kijönni és nem lakik ott senki, akkor oda kell tenni az aszfaltot. De ha elkérjük olyan utcáktól, ahol azt mondják, hogy nálunk elég jó, de azért tegyünk rá és akkor nem marad aszfalt, egyszerűbb volna az a megoldás, hogy ezt az utcát elindítjuk, a többit felmérjük, hogy hova kell tenni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebben most lehet vita, hogy a Szent István utca a rosszabb vagy az Ady Endre vagy az Arany János utca. Én személy szerint azt mondom, hogy az Arany János utca után jöhet minden más utca számításba, a Szent István utca messze nincsen olyan rossz állapotban.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Szent István eleje, az kriminális.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az Arany János utcán már nem segít egy aszfalt.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az már túl magas, tönkreteszi a házakat.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Folyik be a kerítéshez a víz, ott inkább le kell szedni. Azért mondom, hogy ezt nem szabad a lakosságra bízni, ezt a képviselő-testületnek kell kőkeményen eldönteni. Ez egy alap feladat, ezt biztosítanunk kell. Ez az utca ad hozzá pénzt, ennyi aszfaltot megvesszünk

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az Arany János utca az egy nagyon bonyolult dolog, ott a csatorna körül végig kell vágni, mert mindenütt elárasztja a víz.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az Arany János utca az egy külön szám lesz, mert ott elrontották a csatornát. A lényeg az, hogy vegyük meg ezt a 600 m³ aszfaltot, amennyi kell, azt felhasználják oda, addig fel tudjuk mérni, hogy hol van dolog és akkor ott szét kell teríteni. Úgyse sokáig szabad hagyni, mert összeáll, ha rásüt a nap, akkor vége lesz. Ha meg szabadon hagyjuk, akkor két hétvégén úgyis ellopják. Ebben a testületnek kell döntenie és lépni kell sürgősen.

Szigeti Zsolt képviselő: És ha csak 300 m³-t vesszünk meg, mert most fölösleges ledepózni, mert ha nem használjuk el, akkor tényleg az van, hogy megsüti a nap és utána csak a gond van vele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elméletileg ez az ár a piaci árnak a fele, tehát ha most az a kérdés, hogy 300 m³-t biztosan vagy még 300 m³-t, amihez nekünk még hozzá kell tenni, szerintem elfér. Ha ezzel most megoldható az, hogy minden utcában normális módon lehet közlekedni, akkor nem hiszem, hogy ezen a költségen most gondolkodni kellene. Ugye addig elhangzott a határozati javaslat, hogy az önkormányzat mit biztosít a költségvetésében, 2.400.000 Ft-ot. Elhangzott a javaslatban az, hogy a képviselő-testület felkéri a hivatalt, hogy az utcákban a lakossági hozzájárulási kedvet mérje föl. És, akkor alpolgármester urat kérném,

hogy fogalmazza meg azt a módosító javaslatot, amit tett, hogy a testület akkor döntést tudjon ebben a kérdésben hozni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A testület mérje fel, hogy a fennmaradt aszfalt melyik utcákra kerül felhasználásra.

Kalina Enikő képviselő: Így, ahogy elhangzott, szinte bármelyik útra ki lehet teríteni, de ahhoz mindenképpen szükség volna, hogy felmérjük a lakossági igényt, hogy melyik utcákban járulnak hozzá, hiszen akkor hozzátehetjük az 1.300.000,- Ft-ot pluszban amit elvileg úgy terveztünk, hogy 30 %-ot a lakosság biztosít. Tehát mindenképpen meg kell kérdezni a lakosságot, mert ha ez alapján döntünk, hogy 300 m³-t megrendelünk, mert a Szent István és Árpád utca lakói hozzájárulnak. Azt a következő utcáknál is figyelembe kell veyük, hogy a nem tudom én melyik utcában hozzájárulnak-e a lakók, mert különben nekünk kell kifizetnünk a fennmaradó 1.300.000,- Ft-ot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez mindenképpen egységesen kell, hogy megtörténjen, nyugodtan mondhatja valamelyik utca lakossága, hogy annyira rossz az utcánk, de én nem adok bele, tessék megcsinálni. És akkor ő nem ad bele, a mellette levő utca belead. Ez így ilyen szempontból nem korrekt a többiek részéről.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért azt, amit a Gazdasági Bizottság Elnöke mondott és az előterjesztésben is szerepelt, hogy arról azért ne feledkezzünk meg. Hogy ha nem akarjuk, hogy gyakorlatilag három hónap alatt ezek a feljavított utak is teljesen tönkremenjenek...az árok, ugye ahol nincs vízelvezetés ott akármit csinálunk két fagy után teljesen tönkremegy az út. Van most épp elég közmunkásunk, az árkokról ne feledkezzünk meg, hogy ha ilyen csapadékos időjárásunk lesz, akkor is tudjunk közlekedni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslat több pontból állt, folytatnám akkor az Elnök úr javaslatával, ami arról szól, hogy a bizottság javasolja, hogy az önkormányzat tűzze ki a vízelvezető árkok helyét. Az árkok kiásását, és a szükséges átereszek, hídlások megépítését az utca lakói végezzék el. Ez a határozati javaslat másról szól, mint amit Doktor úr mondott. Én azt gondolom, hogy igazából ez nem a lakosoknak a dolga, hogy árkot ásson az utcán, én ezt inkább önkormányzati feladatnak érzem.

Hrutka Ferenc képviselő: Az átereszeknek és a hidaknak az építését önmagában azt ő végezze el a bejáronak a kiépítését. Én úgy emlékszem és a PEB elnöke is említette, hogy a Táncsics utcában is mindenki saját maga ásattatta ki és állta a költség az árokásásnak. én már nem emlékszem rá, hogy ez így volt-e, azt egyébként is géppel lehet elég gyorsan elvégezni. Annyiban csatlakoznék a Kalina Enikőhöz, hogy ha három utcában.....tehát ha úgy megyünk bele ebbe a projectbe, hogy azt mondjuk, hogy 30 % önrészt a lakosság vállal ebből az útból és három utcában ezt mindenki vállalja, akkor ehhez tartuk magunkat, mert akkor viszont azokkal, akik ezt végigdolgozták és kitalálták nem teljesen korrekt megoldás az, hogy valahol pedig majd, mert ott szükség van rá, széthordjuk. Mert itt is azért van igény rá, mert szükség van rá. Akkor tartuk magunkat ehhez a 30 %-hoz és próbáljuk meg minél jobban ezek között a keretek között megoldani. Máskülönbén akkor vissza kell adnunk a pénzt a Szent István utcai lakosoknak, mert így nem korrekt. Erre vonatkozott a Gazdasági Bizottságnak az a javaslata, hogy akkor állapítsuk meg folyóméterben, ameddig eljutunk eljutunk és ha újra van rá igény, tudjuk azt, hogy ennyivel támogattuk ezekben az utcákba az utat és a későbbiekben is ez a kötelességünk, így korrekt.

Kallós Attila képviselő: Olyan szempontból, hogy azokba az utcákban ahol égető ezt a problémát megoldani, a lakosság gondolkozás nélkül bele fog menni. Aláírásgyűjtés történt itt is, és mindenki aláírta. Amelyik utcákban ez nem égető, ott úgyse fog ez megtörténni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez korfüggő is. Járműpark és korfüggő.

Kallós Attila képviselő: Korfüggő is. Azon a részeken is kell javítást végezni, nem azt jelenti, hogy 10-15 cm mart aszfaltot kell rátenni, a minimális javítását meg kell csinálni, hogy ha majd lesz rá kapacitás...a határozati javaslatban annyit javítanék, hogy nem a mart aszfalt beszerzését, akkor értelem szerint csak a mart aszfalt beszerzésére lenne ez a pénz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor beszerzés, leszállítás és bedolgozás. Vagy az útnak mart aszfalt réteggel történő ellátását tartalmazza akkor a szöveg. Az árkok kérdése, azért egy macerásabb kérdés, mert ugye ezt nem tartalmazza a költségvetés, javaslat sem volt rá. Felmerült az, hogy azt gépi munkával végzik és vagy mi fizetjük ki, vagy a lakos fizeti ki vagy közmunkában. Ebben a kérdésben itt most úgysem tudunk érdemleges döntést hozni.

Hrutka Ferenc képviselő: Ott marad, nem lesz megoldása. Ha nem csinálják meg az árkot, akkor az a víz ott lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De ilyet nem határozatsz, hogy a lakost kötelezed, ássa ki az árkot.

Hrutka Ferenc képviselő: Ez volt a Széchenyi utcában, hogy a lakosság vállalta.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az egy dolog, hogy vállalja, de az, hogy most köteles megcsinálni, ilyen döntést szerintem te, mint önkormányzat, a közterületre nem hozhatsz.

Hrutka Ferenc képviselő: Én találkoztam olyannal, aki azt mondta nekem, hogy ha kitézik azt, ő kiássa a saját kezével, csak ne álljon a telke előtt a víz és be tudjon autóval menni. Tehát csak tűzzük ki és mérjük fel az igényt, mert akkor már megint csinálunk valamit, amit nem tudunk végigcsinálni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor kérdezném a testületet, hogy a Gazdasági Bizottság 10/2010. (III.02.) határozatának a 4. pontját így szavazásra fel tudjuk-e tenni? Amennyiben más vélemény nincsen, akkor ezen határozati javaslatnak az utolsó pontja, a bizottság 10/2010.(III.02.) határozatának a 4. pontjaként kerül megfogalmazásra.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ha géppel ásunk, akkor lenne az a kritikus 40 cm, amikor már építési kötelezettség kell. Elvágja a közművet. Az út kijelölésnek törvényes szabályai vannak, az árokkijelölésnek. Ez nem egy egyszerű dolog. Az, hogy egy tulajdonos kiás egy árkot, az egy dolgot, és mi nem szólunk neki. Mi szólunk a tulajdonosoknak, hogy gyerekek hozunk aszfaltot, de ássátok ki az árkot körülbelül itt, ennyi, többet nem csinálhatunk. Egy határozatba ilyet betenni, hogy mi erről döntsünk....., építés köteles egy árok, egy átereszt nem adnak ki, azt meg kell terveztetni, ugyanúgy mint egy házat. És amit polgármester úr is mondott, kötelességünk az utakat rendben tartani. Kérhetjük a lakostól, hogy járuljon hozzá, de ha a háza előtt egy nagy gödör van, akkor azt mondja, hogy nem bírok kijönni és csináljátok meg. És meg kell csinálnunk. Nem úgy működik, hogy én a lakosokra rászorítom a 30 %-ot, úgy kell alakítanunk kifelé, hogy segítséget kérünk, de az alapkötelességünk megvan. Nem tudom ezt így támogatni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem véletlenül beszélünk a víztervekről. Ez arról szól, hogy szakember a lejtést, a mélységet, a meredekséget, az árok támfalnak a lejtési szögét meghatározza. Merre folyik, hol folyik, hol az áteresz. Tehát most odaáll Pista bácsi és azt mondja, hogy itt tessék kiásni nagyjából 13 métert, az lehet, hogy jó megoldás, de én is furcsállom ezt a megoldást. Erre más megoldást kell találni. A vízvezetésre vonatkozó mérnöki szerződésben lehet erről beszélni akkor, hogy hol jelöljük ki az árkot, de azt szerintem alapvetően nekünk kell kiásni. De nem biztos, hogy ezt a márt aszfaltozással most össze kellene kötni az árok kiásását.

Kallós Attila képviselő: A dolog egyszerű, ezekben az utcákban ahol ásni kell, az utcák 70 %-a ki van ásva. A Szent István utca jobb oldalán nincsen kiásva, ott a lakóknak, hogyha ki lesz mérve egy Bobcat 5000 Ft-os órabérért három óra alatt végigmegy, az ott lakók ezt kifizetik. A többi utcánál ugyanígy azt mondjuk, hogy kijön az önkormányzat munkatársa, kiméri, hogy hova ássatok, ti nem láttátok, hogy ő mérte ki, ássátok ki. A saját érdekükben fogják kiásni. A kiküldést azt mindenképp mi kell, hogy megcsináljuk.

Hrutka Ferenc képviselő: Azt szeretne volna a Gazdasági Bizottság, hogy a víz, ami ott van az a 40 centis gödörben álljon meg. Tehát mi azt kértük, hogy azért tűzzük ki az árkot azért mi tűzzük ki, hogy ne két méterre egymástól kezdődjön és menjen le az árok, hanem egy vonalban haladjon egy 40 centis nem ároknak nevezett, mert ahhoz engedély kell, hanem gödör, amiben megáll a víz. Azért mondom, hogy nem akartunk túlmenni és nem akartunk túltervezni sem, csak azt láttuk, hogyha nincs kész az árok vagy nincs egy 40 centis, és a másik az, hogy ha egyszer valaki már valahol a faluban milyen vezeték megy, akkor legalább ne oda verje bele az ásót a lakos. Tehát csak ezt kérte a Gazdasági Bizottság, hogy ebben segítsünk, hogy ha már elkezdünk aszfaltozni, akkor legyen egyenes.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem aszfaltozni kezdünk el, ilyet ne tessék mondani. Az utaknak a felületét próbáljuk meg közlekedhetővé tenni. De egy márt aszfaltból sose lesz aszfaltos út.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A dolgunkat megkönnyítettük ezzel, hogy nem kezdünk a kérdésbe belevinni vitát.

Kalina Enikő képviselő: A teljesen rossz utakat így is-úgy is rendbe kell tenni, ha hozzá járulnak, ha nem. De ha mutatkozik a lakosság részéről is hozzájárulási szándék, akkor járjunk körbe, hogy aki hozzájárulna akkor nekünk könnyítsen, tehát az önkormányzat is segíteni akar hogy járhatóbban legyen az útjaik, akkor ha tud az a háztartás járuljon hozzá valamilyen mértékben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Egy pontban kell még döntést hozunk és együtt teszem fel akkor szavazásra. A megismert feltételekkel a testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a márt aszfalt réteggel történő utcaborításokra a szerződést az ÉP-GÉP 2000 Kft.-vel. Azt nem én fogom eldönteni, hogy melyik utcákat kell aszfaltozni, de az, hogy idehozza, hogy majd leterítse, erre kössünk egy kiviteli szerződést.

Kallós Attila képviselő: A lakosságtól ezt a 30 % hozzájárulást ne az önkormányzat szedje be, hanem ez a cég és a lakosság közötti szerződés, külön szerződés legyen. Az önkormányzat kifizeti a 70 %-ot a lakosoknak a 30 %-ot, ez két külön dolog legyen.

Petőné Vizi Valéria képviselő: És a cég vállalja ennek a megszervezését?

Kallós Attila képviselő: A cég nem vállalja a megszervezését. Az önkormányzat megszervezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A technikát még szerintem senki nem látja. Ugye azt látjuk, hogy az általunk adott forrás az a 70 %-ra elég. Nekünk szerződnünk úgyis 600 m³-re kell, hanem úgyis több lesz ennél. 3.300.000,- Ft lesz a vége.

Kallós Attila képviselő:...kell számlázzon az önkormányzatnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ő komplexen számlázik, nem fog külön számlázni beszerzésre, földmunkára. Komplex számlát fog adni, gondolom én. Nem ismétlem meg a döntési pontokat, de jegyzőkönyven rögzült. Aki a határozati javaslattal ebben a formában egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

31/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Szent István és az Árpád utca lakóinak útfelújítás iránti kérelem.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésében 2.400.000,- Ft bruttó összeget határoz meg a település mart aszfalttal történő stabilizálására.
- 2.) A Képviselő-testület 600 m³ mart aszfalt beszerzéséről dönt és felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy mérje fel a lakossági igényeket a jelenleg szilárd útburkolattal nem rendelkező utcák vonatkozásában.
- 3.) A 30 %-os önrészt biztosító lakossági igények ismeretében dönt arról, hogy hol terít le mart aszfaltréteget az önkormányzat.
- 4.) Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a mart aszfalttal történő ellátására az ÉP-GÉP 2000. Kft.-vel kösse meg a kiviteli szerződést.

Határidő:

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

8.) Kiemelt célok megállapítása a polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek teljesítményértékeléshez.

Előterjesztő:

Dr. Guba Zsolt

jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez jegyző úr előterjesztése. Évente kötelező megállapítani. Ne kérdezze meg a testület, hogy ennek a teljesítése az elmúlt évben hogyan történt meg, de igyekszünk ebben az évben is a törvényi rendet betartva megállapítani a célokat. A napirendi pontot bizottság nem tárgyalta. Kérdés, észrevétel van-e? Jegyző úrnak átadnám a szót, ha van esetleg hozzáfűznivalója:

Dr. Guba Zsolt jegyző: Csak annyit, hogy a képviselő-testület számára kötelező feladat, ahhoz, hogy ezt követően én a dolgozóknak ki tudjam adni, hogy milyen elvárásaim vannak velük szemben. Majd pedig egy év elteltével a munkájukat értékelni tudjam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Van-e hozzáfűznivaló az anyaghoz? Amennyiben nincsen, akkor az előterjesztés szerinti határozati javaslatot tenném fel szavazásra. Aki a teljesítményértékeléshez kapcsolódó célok megállapításával így egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

32/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT
*(Kiemel célok megállapítása a Polgármesteri Hivatal
köztisztviselőinek teljesítményértékeléséhez.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Ktv. 34. §-a alapján a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2010. évi teljesítménykövetelményeinek alapját képező célokat az alábbiak szerint állapítja meg:

- 1) A Képviselő-testület és bizottságai működésével összefüggő feladatok, így a 2010. évi munkaterv szerint a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztések szakmai előkészítése, az ülésekkel összefüggő adminisztratív és szervezési teendők ellátása, a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtása, a végrehajtás ellenőrzése, jelentések készítése a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény és az Önkormányzat és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet alapján.
- 2) A polgármester önkormányzati és államigazgatási hatáskörei és feladatai ellátásával kapcsolatos előkészítő munka elvégzése, így különösen: a döntések szakmai és adminisztratív előkészítése. A polgármester hatáskörébe tartozó munkáltatói döntések, a vagyongazdálkodással, a költségvetéssel összefüggő önkormányzati rendeletekben megállapított polgármesteri hatáskörrel összefüggő intézkedések, döntések előkészítése.
- 3) A költségvetési rendelet előírásainak megvalósítása, a tervezett bevételek teljesítése, a kiadások előirányzatainak betartása, a hatékony, takarékos és jogszerű gazdálkodás.
- 4) A hivatal feladata a 2010. évi költségvetésben meghatározott fejlesztések, beruházások, felújítások lebonyolítása. A 2010. évi választások előkészítése és lebonyolítása szintén kiemelt feladatnak minősül.

- 5) Kiemelt figyelmet kell fordítani az éves költségvetésben, a képviselő-testület döntéseiben meghatározott beruházások, projektek szakmai előkészítésére, azok pályázati forrásainak feltárására, a pályázatok előkészítésére, koordinálásra. Fontos az intézményi pályázatok előkészítésének szakmai segítése, a pályázati célok megvalósulásának folyamatos figyelemmel kísérése, a pályázati pénzekkel összefüggő számviteli feladatok ellátása.
- 6) A meghatározottak szerinti közreműködés az intézményi feladatellátásokban, a fenntartói feladataiban. Rendszeres kapcsolattartás az intézmények vezetőivel. Kísérjék figyelemmel a Képviselő-testületi döntések végrehajtását az intézmények munkájában.
- 7) A hivatal a Monori Kistérségben és annak többcélú társulása vonatkozásában lássa el a Polgármesteri Hivatalra tartozó feladatokat és koordinálja az önkormányzat intézményeinek eszerinti feladatellátását.
- 8) Fordítson kiemelt figyelmet az önkormányzat vagyonának intézményi használatára, a vagyon értékelésére és nyilvántartására. Vagyonhasznosítási, működési költségcsökkentési, illetve önkormányzati bevétel növelési javaslatokkal segítse a Képviselő-testület tulajdonosi döntéseit, és az önkormányzat pénzügyi mozgásterének növelését.
- 9) A belső ellenőrzés és felügyeleti ellenőrzés működésével biztosítsa azok céljainak megvalósulását, a korábbi ellenőrzések tapasztalatainak hasznosulását.
- 10) A jogszabályi változások figyelése, elsajátítása, a gyakorlatban történő alkalmazása, a szakmai tudás fejlesztése. A köztisztviselők kötelező és önkéntes továbbképzését szervezni szükséges.
- 11) A változások miatt indokolt az önkormányzati rendeletek felülvizsgálata, ha szükséges azok aktualizálása.
- 12) Az adóztatás kiemelten fontos terület, ahol törekedni kell az adóbevételek növelésére, az ellenőrzés fokozásával, a hátralékok, valamint az egyéb kintlévőségek behajtásával.
- 13) Az ügyintézés lehetőleg gyorsítani kell. Továbbra is hangsúlyt kell fektetni az ügyintézés udvarias hangnemére, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) rendelkezéseinek teljes körű elsajátítása.

Határidő: Folyamatos

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendel el, a szünet után Képviselő-testület a szünet után folytatta a munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

9.) Könyvvizsgáló megbízásának megtárgyalása.

Előterjesztő:

Dr. Guba Zsolt

jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igazából az árak közötti eltérés minimális 450.000,- + ÁFA és 480.000,- + ÁFA. Ha jól látom, akkor a PEB személyi kérdésben nem foglalt állást. A kérdésben ilyen szempontból döntenünk kell. Én személy szerint nem igazán kívánok véleményt formálni egyik cégről sem. Az olcsóbb tavaly dolgozott nálunk, a munkáját a testület elméletileg megismerte. Kérdezném a pénzügyi előadónkat, hogy van-e esetleg olyan szakmai javaslata, ami a két cég közül a testület felé javasolna a szempontok mérlegeléséhez

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Én csak annyit tennék hozzá, hogy olcsóbb az egyik, én a másikat javasolnám szakmai szempontból.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van az Alfa Karil Auditor könyvvizsgáló, Komlóról, aki tavaly végezte a zárszámadásnak az auditját és a Béta-Audit Kft. Kérdés, észrevétel, javaslat van-e napirendhez?

Kallós Attila képviselő: Én az anyagi szempontot helyezném elsősorban prioritásként.....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nincs más javaslat, akkor egyetlen logikus szempont a vállalási árak a kérdése. A vállalási ár az Alfa Karil Auditor Kft.-nél kedvezőbb. Javaslom, hogy a testület a 2009. évi zárszámadás beszámoló könyvvizsgálói auditjának a munkáira az Alfa Karil Auditor Könyvvizsgáló Kft.-vel kössön szerződést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

33/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Könyvvizsgáló megbízásának megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi könyvvizsgálói feladatok elvégzésével az Alfa Karil Auditor Könyvvizsgáló Kft.-t (7300 Komló, Kossuth L. u. 83. I. emelet 1.) bízta meg.

Határidő:

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

10.) A Polgármesteri Hivatalban pályázati eljárás lefolytatása nélkül betölthető álláshelyekről szóló rendelet elfogadása

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztésnek az indokoltsága az előterjesztésben olvasható. Ki van írva a pénzügyi vezetői álláshelyre, ha arra várnánk, hogy betöltődik, akkor

se költségvetés nem lenne, se beszámoló nem lenne, ezért a törvény keretei között maradván, a közszolgálati jogviszonyról szóló törvény keretei közt maradván a lehetőséggel élve, hogy az önkormányzat testülete a hivatalban jogosult Péteri nagyságrendű hivatalban egyetlen egy álláshelynek a pályázati eljárás alól való kivételére. Javasolom, hogy ideiglenesen a gazdasági vezetői ügyintézői álláshelynek a betöltésére a biztosítására, ez ugyan nincs a rendeletben, de a végrehajtásig történik egészen a pénzügyi álláshely végleges betöltéséig ezt a rendeletet fogadja el. Amennyiben nem fogadja el, akkor csak a törvény megsértésével van lehetőség ennek a pénzügyi álláshelynek a biztosítására. Az látszik a jogszabályból, hogy a haladéktalanul kell a jegyzőnek intézkedni a pénzügyes állás betöltéséről. Nem véletlenül mondja ezt a jogszabály, az olyan hivatal, amely alatt részben önállóan gazdálkodó intézmény is működik, mint például az ÁMK, nem működhet pénzügyi vezető nélkül. Egy olyan önkormányzat ahol 300 millió Ft-os pénzforgalom van egy évben, nem működhet pénzügyi vezető nélkül. Ki van írva a pályázat, reményeink szerint pozitívan kerül elbírálásra. A rendelet elfogadásával Lehotáné kapna egy közszolgálati kinevezést jegyző úr tervei alapján, határozott időre szólna. A nyugdíjba a jogszabályok szerint nem is lehet hivatalosan dolgozni, tehát mindenképpen egy ideiglenes megoldás. Nem tudom a jogi bizottság tárgyalta a napirendet? Nem tárgyalta. Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez?

Hrutka Ferenc képviselő: A pályázat betöltése az mikor várható?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ki van írva. Ha a jelentkezők között van potenciálisan alkalmas és nem csak az APEH-től éppen unalmában ide pályázó kollega, akkor betöltődik, ha nem, akkor megint ki kell írni. Folyamatosan folyik egyébként a pályázatnak a kiírása.

Hrutka Ferenc képviselő: Ez a gazdasági vezető pozíció, nincs valamilyen végzettséghez kötve? Vagy milyen módon történik ez?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a baj, hogy végzettséghez van kötve.

Hrutka Ferenc képviselő: Ez nem baj.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Olyan szempontból az, hogy nehéz válogatni, és azzal a végzettséggel jobb álláshelyet lehet találni egyébként. Tehát rettentően nehéz jó gazdasági szakembert találni.

Hrutka Ferenc képviselő: De, hogy csak betöltsük, annak nem sok értelme van. Van elég problémánk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezért szól az előterjesztés így. Ha ez nincsen, akkor várunk kell addig, amíg alkalmas személyt nem találunk. Ez meg lehet, hogy majd szeptember közepe lesz, mert addig nem találunk alkalmas személyt. Eddig nem találtunk. Ez egyébként visszatérő probléma már az önkormányzatnál hosszú ideje, hogy nem tud stabil pénzügyest találni. Most ideiglenes megoldásként Lehotánéval tudunk gondolkodni. Viszont az eddigi rendszerben, megbízási szerződéssel nem lehet igazából alkalmazni a kollégát, mert nem tud bejutni a hivatalnak a pénzügyi rendszerébe csak közszolgálati jogviszonyban valaki. Tehát ebben a helyzetben egy számlát nem lehet tulajdonképpen kifizetni, mert nincsen az érvényesítés, utalványozás, ellenjegyzés rendszerében megfelelő szakember.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr, amit le is tetszett írni itt a törvéynél, azért ezt kérem szépen figyelembe venni, hogy ezt azért szó szerint kell értelmezni, nem csak a lényegét. Mert azt tetszett írni, hogy e helyzet nehézsége alól ad felmentést a Ktv. 10. § (18) bekezdése, mely szerint a helyi önkormányzat rendeletében határozhatja meg azokat a munkakör(öke)t – vezetői beosztás kivételével – amely(ek) pályázati eljárás lefolytatása nélkül is betölthetők...alkalmazhatók, ezt azért vegyük figyelembe, tehát külön kihangsúlyozza, hogy vezetői beosztás kivételével.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Látom, de mi a javaslat?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hogy vezetői beosztás. Mi most gazdasági vezetőt akarunk alkalmazni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az a törvény, amire az előterjesztés hivatkozik a közszolgálati jogviszonyról szóló törvény, az megmondja, hogy mi a vezető. A vezető az osztályvezető, ott kezdődik, főosztályvezető, annak a helyettese és fölfelé egészen az államtitkári szintig. Tehát az a vezető, akiről ez a törvény beszél, az szervezeti egység vezetője. Az államháztartási jogszabály gazdasági vezetőnek nevezi, de ügyintézői álláshely, tehát az nem olyan vezető, ami osztályvezetői szintet jelent. Az egy gazdasági irányító ember, a jogszabály vezetőnek nevezi, de közszolgálati jogviszonyban nem minősül vezetőnek. A két szó egyező, de különböző jogi helyzetről van szó. A bérben sem vezető egyébként a gazdasági vezető. Hivatali ügyintéző, aki a jegyzőnek gazdasági szempontból a helyettese.

Kallós Attila képviselő: Több kérdésem lenne. Az egyik, hogy mióta folytatja megbízási szerződéssel ezt a pozíciót?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: December 15-től.

Kallós Attila képviselő: A másik kérdésem, hogy ez az álláshely mióta van hirdetve és milyen fórumokon, portálokon?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Én úgy tudom, hogy már előző évben is meg volt hirdetve. Amikor meghallgatásunk volt, akkor láttam kiírva a pénzügyi álláshelyet. Ahogy megjöttem rögtön kiírásra került a kszk.hu-n, ami kötelező, a jogszabály előírja. A honlapra is felkerült.

Kallós Attila képviselő: Jegyző úr azt mondja, hogy november óta folyamatosan hirdetve van ez az álláshely a kszk.hu-n, a javaslatom az lenne, hogy ha a hivatal december 15. óta, sőt július vagy augusztus óta működik gazdasági vezető nélkül, és működni tudott, akkor ne vegyünk fel valakit pályázat nélkül. Hanem inkább szélesítsük a hirdetési körünket. Adjunk legalább még 100.000 Ft-ot, keressük meg olyan portálokon, ahol sokkal jobbak az esélyek, mint a kszk.hu vagy Péteri.hu honlapra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha nem veszünk fel most pályázat nélkül senkit, ideiglenes jelleggel - három hónapról szól a szerződés - a hivatal nem tud számlát fizetni, semmilyenfajta pénzügyi mozgást nem tud megtenni. Lehet hirdetni egyébként mindenfajta egyéb fórumon is, de így ez a hivatal gazdaságilag leállt. Nem lesz költségvetés előterjesztés pénteken, nem lesz költségvetés elfogadva pénteken, nem lesz beszámoló elfogadva, mert nem készül el. Nem az a lényeg, hogy én annyira szeretnék pályázat nélkül felvenni egy embert, mert le van írva. El kellene olvasni azt, amit leírnak, hogy ez a helyzet olyan helyzet jelenleg, amelyet csak ezzel a megoldással van most mód megoldani. Több pályázat volt már

kiírva, eredménytelenül zárultak le. Nem vagyok ide hajlandó beengedni TB ügyintézőket, akinek azt mondjuk, hogy önkormányzati gazdálkodás és azt sem tudja, hogy eszi vagy issza. Dolgoztunk már ilyen emberrel és ő kérte, hogy hadd menjen el, mert nem tudja mit kell csinálni. Erről szól az előterjesztés, hogy megáll a pénzügyi gazdálkodása az önkormányzatnak vagy valóban pályázatunk és majd valamikor május környékén majd találunk egy embert, aki alkalmas a munkára.

Kalina Enikő képviselő: De ez nem zárja ki, hogy folyjon tovább a pályázat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A pályázat most is folyik, és úgy történik a kinevezése a pályázat nélkül kinevezett kollegának, akinek én tisztelettel köszönöm, hogy nyugdíjas létére ahelyett, hogy otthon kellemesen töltené az időt, éjfélkor megy haza PEB ülésről. Mert közszolgálati jogviszony vállalva segíti, hogy mi tudjunk haladni. Ez arról szól, hogy van egy helyzet, amit meg kell oldani. Ha tud itt nekem bármelyik képviselőtársam most mondani pénzügyi szakembert, ki lesz nevezve pályázat útján. Folyik a pályázat még egyszer mondom, három hónapról szól a kinevezése a kolleganőnek, vagy pedig addig, ameddig a pályázat útján kinevezett új pénzügyi szakember nem tud munkába állni. Nem biztos, hogy úgy áll munkába, hogy a döntés után következő héttől munkába áll, a közszolgálati jogviszonyban felmondási idő van, ha el tud eljönni az előző munkahelyéről áthelyezéssel akkor le kell mondania, két hét, 1 hónap a felmondási idő. Jegyző úr ugyanígy tudott csak eljönni. Érdemes ezért egy megoldott helyzetből felrúgni ezt és akkor pályázat útján 42 honlapon hirdetni és talán kapunk majd egy jó szakembert? Nem biztos, egyébként, hogy 160.000,- Ft-ért ide komoly pénzügyes fog jönni.

Kallós Attila képviselő: Az a gondom Polgármester úr, hogy az egyik percben arról beszélünk, hogy csak három hónapról van szó, a másikon meg arról beszélünk, hogy nincs, aki idejöjjön és szeptemberig se lesz betöltve. Akkor mondjuk azt, hogy hosszútávon szeretnénk ezt megoldani pályázat nélkül. Sokkal tisztességesebben hangzik, mint ha arról beszélünk, hogy egy-két hónap, három hónap.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért az a tisztesség ne kérdőjeleződjön meg. Itt mindenki azért dolgozik, hogy a dolgok működjenek. Ez a lehetőség még egyszer, tehát közmunkást fel lehet venni bármikor, pénzügyi szakembert nem. Ez arról szól, hogy végszükségben a jegyzőnek legyen joga, nem a törvény megsértésével felvenni pénzügyi szakembert. Miközben folyamatosan pályáztat, és megnézi azt, hogy van-e olyan alkalmas szakember, akivel Ön is, én is meg Ő is együtt tud dolgozni. Ilyen jelenleg nincsen, ez erről szól, semmi másról. És én nem azt mondom, hogy három hónap vagy hat hónap vagy egy év. Három hónapos kinevezést tud kapni most valaki, aki a munkát el tudja végezni. És ha közben a pályázat elbírálódik, akkor ki lesz nevezve az új szakember pályázat útján. Nem zárjuk ki a pályázatot, ha a lehetőségét adjuk meg annak, hogy a pénzügyi szakember, ha úgy hozza az élet, akkor pályázat nélkül kerüljön be a hivatalba, de folyamatosan pályázatunk. Ha nem lesz a pályázat eredményes, a kolleganő három hónap után úgyis el fog menni a hivatalból, mert a nyugdíjszabályok szerint nem kockáztatja azt, hogy a nyugdíját megszüntessék. Három hónap múlva úgy is valamilyen megoldást kell találni. Vagy pályáztatunk tovább és keresünk embert vagy ott leszünk, hogy hirtelen találunk egy pénzügyest, én nem látom egyébként ilyen embert jelenleg, akkor őt is ki lehet nevezni ideiglenesen pénzügyi szakembernek.

Kallós Attila képviselő: A tisztességet nem arra értettem, hogy most a pénzügyi előadónak a munkáját vagy az alkalmazását bármilyen szinten minősítsem, hanem magát az előterjesztést. Hogyha arról beszélünk, hogy három hónap, akkor legyen három hónap, de ne beszéljünk a

másik oldalon arról, hogy azért kell három hónapra felvenni, mert szeptemberig, ami hat hónap múlva lesz, nem találunk embert.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hozzon Elnök úr, hozzon és akkor nincs értelme az előterjesztésnek. Maga is pénzügyes világban dolgozik, hozzon embert.

Kallós Attila képviselő: Az, hogy a kszk.hu-n és a peteri.hu-n hirdetünk és ezentúl nem nagyon mozgatjuk meg aez nem fog egy év múlva se eredményre vezetni. Vannak fejtáncos cégek, vannak olyan portálok, ahol meghirdeti az ember és három nap alatt lesz rá 15 jelentkező. Ezekbe kell pénzt fektetni és így kell keresni jó szakembert. Mindenki ezt csinálja, aki jó szakembereket keres. Ha olyan szakembereket keres, aki beesik az utcáról vagy épp az APEH-től van kirúgva az körülbelül ezt az utat használja, hogy kiteszi a folyosóra a hirdetőtáblára, hogy pénzügyest keresünk. Mert sokkal többet kell azért tenni, ha azt mondjuk, hogy biztosítsunk forrást arra, vagy tegyünk sokkal többet és találjuk meg azt az embert, aki hosszútávon el tudja végezni ezt a munkát.

Kalina Enikő képviselő: Nem a szavakon szeretnék lovagolni, csak nem azért kell felvenni három hónapra a Marikát, mert csak szeptemberben fogunk pénzügyest találni. Nem biztos, hogy három hónap múlva lesz olyan ember, aki alkalmas erre a feladatja.

Kallós Attila képviselő: És akkor mit csinálunk?

Kalina Enikő képviselő: Akkor patthelyzetben vagyunk, mert akkor nincs pénzügyes, de három hónap, akkor is köszönjük meg szépen Marikának az eddigi munkáját és nincs költségvetésünk, beszámolónk. Nincs, aki aláírjon papírt, számlát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem értem, hogy ez az előterjesztés, miért generál ilyen elvi vitát. Egyébként az a praktikus megoldás arra, hogy tudjon az önkormányzat működni. Akinek más a szándéka, akkor nyilván vitázhatunk ebben a kérdésben, amit Elnök úr mondott, Jegyző úr biztos, hogy meg fogja tenni, amennyiben a testület ad forrást. Addig nem fog hirdetni, nem fog fejvesztve keresni, amíg nem ad a bizottság, a testület erre forrást. Itt a költségvetés szavazás, be kell tenni akkor 300.000,- Ft-ot fejtáncos cégnek, hogy pénzügyest hozzon. Le van a gond és akkor ezt a vonalat el is lehet indítani. Amíg ehhez forrás sincs, addig felesleges beszélgetni erről. Javasolni lehet, be kell építeni és akkor meg van rá az összeg. De attól még nem lesz pénzügyesünk, hogy most beteszünk 300.000,- Ft-ot arra, hogy fejtáncosok útján keressünk pénzügyest.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt gondolom, hogy a két dolog, egyáltalán nem üti egymást. Ezt el lehet fogadni, és mellette széles körben kell hirdetni, a költségvetés betervezésével.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha jól értem, akkor ez a lehetőség továbbra is meglesz, hogy három hónap után ismét lehet egy pályázat megkerülésével egy másikat.

Petőné Vizi Valéria képviselő: De közbe megy a pályázat.

Dr. Rostás Imre képviselő: Most egy egyszerű tűzoltó megoldás miután ismerjük mindannyian a személyt, akiben mindannyian megbízunk. Csak teremtünk meg annak a garanciáját, hogy ne legyen ebből intézményesített kikerülése a pályázatnak. Akkor erre találunk egy jogi megfogalmazást, hogy egyszeri alkalom és mit tudom én, öt nap múlva mikor aláírták a szerződést a mindenki által támogatott szimpatikus személlyel, öt nap múlva

helyezzük hatályon kívül ezt a rendelkezést. Akkor legyen így elfogadva. És akkor mindenkinek az aggályai eloszlanak. Ha pedig kényszerhelyzet van, akkor megint az alkalmas személy ismeretében megadhatjuk azt a bizalmat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát 1992-től, amióta ez a törvény hatályba lépett 2008-ig senkit nem zavart a pályáztatásnak a hiánya ezen munkakörökben. 2008 óta kötelező egyébként közszolgálati jogviszonyban pályáztatási rendszert működtetni, tehát előtte senkit nem zavart a dolog. A hivatalba is egyébként minden pénzügyes pályáztatás nélkül került.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én csak a kompromisszumot keresem. Érzékelek egyfajta bizalmatlanságot, azt oldjuk fel egy ilyen jogtechnikai megoldással. Nem tudom, mit szölk hozzá?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én többször kifogásoltam ezeket a kényszerhelyzeteket, amibe folyamatosan bele vagyunk hajtva. Ez az állapot már nagyon régóta fennáll. A közigállás.hu-t általában sokan ismerik, azon nem szerepelt Péteri még a múlt hét pénteken sem. Nem volt hirdelve, tehát kísértetiesen hasonlított a helyzet a jegyzői pályázatra.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Testület! Ezt a vitát itt szerintem azért fejezzük be, mert megint elmegyünk egy olyan irányba, mert ezek mind olyanfajta dolgok, amelyeket had vegyek ilyenfajta szempontból személyes sértésnek, ne feltételezze senki ebben a házban, hogy itt szabotázs megy azért, hogy ne működjön az önkormányzat. Erről szól a rendelet, hogy tudjuk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem mondta senki, hogy erről van szó, hanem ahogy az Attila is mondta, ha tudjuk a problémát és tudjuk, hogy Péteribe a könyvelés az óriási probléma, nem hiába van - ugye tudjuk milyen ügyünk van - 2006-2007-ből folyamatosan. A 2008-as év nem lett lekönyvelve gyakorlatilag, újra kellett volna a 2009-et könyvelni. Tehát tudjuk, hogy mekkora problémáink vannak és még mindig nem keressük meg a személyt. Ilyenkor, amit az Attila mondott kézzel-lábbal kellett volna keresni helyeket, ahonnan tudunk személyt. Ezt nem tartom jó megoldásnak, ugyanoda fogunk jutni három hónap múlva. Egyszerűen egy komoly megoldást kell találni

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javasoljon valamit.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Javasolom a komoly megoldást. Egy. Ha már ennyire visszamegyünk a dolgokba, ugye azért a dolgok összefüggenek, azért folyamatában működött Péteriben az utóbbi időben már egy jó könyvelés. Az, hogy az szétment annak is meg lehetne vizsgálni az okát. A másik dolog, hogy hogyan tovább? Elmonda Képviselő-társam és én is, intenzíven kell keresni, nem így, hogy talán fent volt egy hirdetés valahol. Ez így nem működik, így nem találunk. Tehát egy végleges megoldást kell találni, örökké ilyen megoldásokat keresünk, tűzoltó munka. Ezért vagyunk, itt ahol vagyunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tudom, nem tűnt-e fel Alpolgármester úrnak az, hogy az elmúlt egy évben, alig volt jegyzője a hivatalnak. Talán be kellene ilyenkor jönni, szét kellene nézni, hogy hogyan működik ez a hivatal lassan már egy éve. Most végre úgy látom, hogy van megoldott jegyző. Tessék akkor más megoldást javasolni. Kintről bejárakálni havonta egyszer és akkor itt okosakat mondani, az egy dolog, az egy másik dolog, hogy a problémát kezeljük.

Kallós Attila képviselő: Igazából csatlakoznék Rostás képviselő társam elképzeléséhez és ez mind a két oldalra megoldás lehet, kompromisszumos megoldás. Találjuk meg a módját, hogy három hónapig, hogyan tudjuk ezt megoldani. De viszont mellette folyják egy intenzív keresés, tegyük rá 1-2-300.000,- Ft-ot, aminél sokkal többet veszítünk akkor, hogyha nincsen megoldva a pénzügyesünk. Ebből a két lehetőségből kell kompromisszumos javaslatot tenni. Én arra is kész vagyok, hogy tartsunk öt perc szünetet, egyeztessünk, tegyük a végére, ne foglalkozunk most ezzel. Ma hozunk erről döntést.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Meg ne személyi kérdéseket csináljunk belőle.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendkívül méltánytalan a helyzet, amit a testület ilyen szempontból kialakított. Kettes szakaszát a rendeletnek a képpen javaslom elfogadásra, hogy jelen rendelet 2010. március 1-jén lép hatályba és 2010. május. 31.-én hatályát veszti. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Ha jól látom, a döntés egyhangú. Köszönöm a napirendi pontot lezárom.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "*A Polgármesteri Hivatalban pályázati eljárás lefolytatása nélkül betölthető álláshelyekről*" szóló 1/2010. (III.04.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Kallós Attila képviselő: Viszont hozzátartozik a kompromisszumos megoldáshoz az is, hogy akkor teremtsünk forrást arra, és kezdődjön el holnap a munka, hogy pénzügyest keressünk ide.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mekkora forrást teremtsünk?

Kallós Attila képviselő: Teremtsünk 200.000,- Ft-ot rá.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelezném, hogy 210.000,- Ft fölött nem tud a polgármester szerződni.

Kallós Attila képviselő: 200.000,- Ft, nem egy helyre kell ezt tennünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most beszélünk fejevadász cégekről és hirdetésekről, a kettő különböző dolog. Mind a kettő pénzbe kerül.

Kallós Attila képviselő: Hirdetési költség, fejevadász cég.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ritkán dolgoztam fejevadászcégekkel, nem 100.000,- Ft-ért hoznak a pozícióra embert. Több százezres nagyságrendű az a pénz, amit erre a fejevadász cégnek oda kell adni.

Kallós Attila képviselő: Nagy fejevadász cégek manageri állásokra biztos, több millió forintból közvetítenek ki. Mindenkinek szoktam javasolni, - nagyon rosszul esik ez a javaslat - hogy aki a közsférában dolgozik, pár évet húzzon le a versenyszférában és akkor mondja azt, hogy nincsen könyvelőm. Öt hónapja hirdetek, összeomlott a könyvelésem, akkor jönne

ez igazán rendbe és ezt kellene a közszférában is ezt a gyorsítást bevezetni, ha nincsen teyek meg mindent, hogy legyen. Mindenkinek az érdeke, nekem legfőképpen az érdekem. Kell rá forrás, Képviselő-testület elé kell terjeszteni. Meg néztem vagy három portálon, melyik a legjobb és a leglátogatottabb, honnan lehet szerezni, fejadász cégek mennyit kérnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úrtól kérném, hogy akkor tegyen javaslatot arra, hogy a testület milyen összeget határozzon meg ebben az évben a költségvetésében. Másr mondok egyébként, nem a költségvetésben, most határozattal javaslom elfogadni azt, hogy milyen összeget biztosít a testület erre a műveletre.

Dr. Rostás Imre képviselő: Jegyző úr, mondjon véleményyt.

Dr. Guba Zsolt jegyző: A Kszk, az amit minden köztisztviselő vagy mindegy milyen szférában dolgozó néz. Tehát, aki ide akar jönni, biztos, hogy nézi. Hogyha a gazdasági életből jön, akkor elképzelhető, hogy ennek csak egy töredéke nézi meg. Tehát az Elnök úr arra gondol, hogy esetleg az, aki a gazdasági életből akar ide jönni, vannak számára, felkelteni a figyelmét, hogy ez mekkora réteg, azt én így nem tudom megítélni. Valószínűleg kicsi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Számot kérnék javaslatként, hogy akkor mekkora összeget tegyünk félre?

Kallós Attila képviselő: 300.000,- Ft-ot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 300.000,- Ft-ot hagy jóvá a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai terhére jóvá acélból, hogy ..egyébként fejadász cég nem hoz ide embert, mert pályázatunk kell kötelező jelleggel, egyébként ez is törvénysértőa jegyző a folyamatban levő...

Kallós Attila képviselő: Ne határozzuk meg, hogy mire. A következő testületi ülésre a jegyző úr adjon tájékoztatást, hogy ennek a felhasználása hova fog folyni. Az úgy is egy-két héten belül lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 300.000,- Ft-ot határoz meg arra a célra a Polgármesteri Hivatal dologi költségvetésében, dologi kiadási között, hogy a jegyző a betöltés alatt álló gazdasági vezetői álláshely pályázataihoz kapcsolódó szükséges kiadásokat megtegye. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A napirendi pontot lezárom.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

34/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Pénzügyi ügyintéző alkalmazása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
300.000,- Ft-ot hagy jóvá a Polgármesteri Hivatal dologi
kiadásainak terhére a célból, hogy a jegyző a betöltés alatt álló

pénzügyi ügyintézői állás beöltéséhez szükséges kiadásokra fordítsa.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés
Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Kallós Attila képviselő: Határidőt szabjunk meg. Bocsánat. Mondjuk a jegyző urat felkérem, hogy a következő testületi ülés legyen a határidő.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehet határidőt adni, folyamatosan pályáztatunk.

Dr. Guba Zsolt jegyző: A hirdetésre vonatkozóan határidő.

Kallós Attila képviselő: Hogy hol hirdetünk, mint hirdetünk, milyen lehetőséget térképezett fel a

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hogy a következő testületi ülésig, igen. Polgármester úr mondta.

11.) Egyes rendeletek hatályon kívül helyezése.

Előterjesztő:	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
Véleményező:	Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság	Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Jogi Bizottság és a Gazdasági Bizottság tárgyalta a napirendet. Az előterjesztésben szereplő mindkét rendelet hatályon kívül helyezését, mind a két bizottság támogatja. Kérdezném a testület tagjaitól, hogy van-e más vélemény?

Kallós Attila képviselő: A határozati javaslat 2. §-ának a 2.3.4. pontjainál. Én nem látom, hogy ezek a rendeletek miről szólnak?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jogalkotásról szóló törvények szerint a jogszabály hatályon kívül helyezése esetén az, azt módosító jogszabályokat is hatályon kívül kell helyezni. Ez törvényi kötelezettség egyébként nem lehet hatályban tartani hatályon kívül helyezett jogszabályt módosító jogszabályt.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én azt kaptam meg most a Lacikától a tegnapi bizottsági ülésen nem volt ott. Egyrészt a lakáscélú ingatlanszerzés kedvezményeinek helyi szabályairól szóló 6/2004. (II.18.) jogszabály és annyit mondtak, hogy ennek volt három módosítása. Így helyes?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Módosító rendeletek, így van. Önálló szabályt nem tartalmaznak.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak nem volt odaírva melléjük. Ha ez így van, akkor ezt támogatjuk továbbra is.

Kallós Attila képviselő: A 16/1995. (III.29.) számú rendelet, az melyik rendeletre vonatkozott? Nem volt lehetőségem...Nem helyrajzi szám szerint.....

Dr. Rostás Imre képviselő: Az számelírás, az 6/1995. (III.29.) számú rendelet. A Péteri 02 hrsz-ú, ezek a felső utcák, a Diófa utca környéke, meg ami a Molnár-Centerkertől lefele van, a Töves felé eső rész. Jól mondom?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jól. Van-e kérdés, észrevétel? Ha nincs akkor a rendelet alkotás szabályai szerint külön teszem fel szavazásra az előterjesztéseket. Aki egyetért az előterjesztés szerinti rendelet elfogadásáról az egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet elfogadásáról, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "*Egyes önkormányzati rendeletek hatályon kívül helyezéséről*" szóló 2/2010. (III.04.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

12.) Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének I. fordulás megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Véleményező: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület rátérnénk a 2010. évi költségvetési rendelet tervezetének I. fordulás megtárgyalására. A jogszabály szerint az elfogadási határidő 2010. március 17-e. Ezen a napon kell az Államkincstári tájékoztató rendszerbe az elfogadott költségvetésnek eljutnia. Az elkészült anyagot I. fordulás körben a PEB megtárgyalta. Az előterjesztésként kiküldött anyag három nagy részből áll. Áll egy szöveges részből, és egy táblázatos költségvetési részből, ez a költségvetés. Az anyagnak háttéranyagai vannak, amely úgy néz ki, hogy a Polgármesteri Hivatal és az ÁMK szempontjából vannak szétválasztva. Tartalmaz egy Polgármesteri Hivatali bevételi anyagot, egy Polgármesteri Hivatali dologi kiadási anyagot, egy Polgármesteri Hivatali személyi juttatási anyagot. Ugyanezt tartalmazza az ÁMK vonatkozásában is. Ezekből az anyagokból dolgozunk. A pénteki kiküldés után jegyző úrral újra áttekintettük a kiküldött anyagot és néhány pontban az első fordulóhoz képest javasoltunk olyan javításokat, amelyeket a pénzügy nem vett bele. Elmondanám ahhoz képest, hogy a testület előtt levő anyagban hol történt a PEB által megtárgyalt anyaghoz képest kisebb módosítás. A Polgármesteri Hivatal bevételi anyagban a város-és

közszéggazdálkodás rubrikába az IRM-nak a pályázati támogatása a településörrre nem 347.000,- Ft, hanem 2.027.000,- Ft, ez tartalmazza a két településörnek a 10 havi munkabérét, járulékait, és a 2.800.000,- Ft-os támogatási összeget. A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásainál a II. rubrikában a bérleti és lízing díjakhoz hozzáadásra került az, hogy fénymásoló. Azért mondom, mert ennek a PEB határozatai után jelentősége lesz, ezt a PEB javasolja majd módosítani, ezért jelzem, hogy pontosítás történt. A III. rubrikában a reklám szó kikerül és a IV. pontban a HÉSZ tervdokumentáció című sor 2.200.000,- Ft helyett 2.800.000,- Ft-ra módosult. Az V. pontban a működési célú támogatásoknál még az előterjesztés tartalmazza egyes civil egyesületeket, de a végleges szöveg a felsorolást már nem tartalmazza. Nyilván a testület majd pályázat keretében fogja eldönteni, azt, hogy kinek milyen támogatást fog nyújtani. A VI. pontban az ülésterem bútor beszerzés rész 400.000,- Ft-ra módosul. A számítógép beszerzés 650.000,- helyett 800.000,- Ft-os költséget határozott meg a testület. És a hivatal belső festése 200.000,- Ft-tal került előterjesztéssel véglegesítésre. A város-és közszéggazdálkodásban mivel új tételek kerültek hozzá az ÁFÁ-t külön számolta a pénzügy, a 370.000,- Ft-os ÁFA 790.000,- Ft-ra módosult, és ezért változott a további két sornak is a végösszege. 2.240.000,- Ft-ra a szolgáltatások összesen, és maga a szakfeladat 3.130.000,- Ft-ra. A Polgármesteri Hivatal személyi kiadásainál a pénzügyi vezetőt az első oldalon 12 hónappal számol a bérköltség. Januárban és februárban nem volt pénzügyi vezető márciustól a rendelet elfogadása alapján lehetővé válik. Tehát 10 hónapos bérköltséget tartalmaz az anyag. Ez azt jelenti, hogy ez a sor a 2.040.720,- Ft-ról 1.700.600,- Ft-ra változik. És ehhez képest ennyivel csökkent a bér- és járulékköltség és a Polgármesteri Hivatal bérköltsége ezen javaslat szerint 27.766.476,- Ft. Szintén a pénzügyi vezetőnek a nem léte okán a következő oldalon az eseti bérkiegészítésnél a 8 fő, lévén nem volt januárban pénzügyi vezető közszolgálati jogviszonyban 7 főre változik, és a 7 főre változott sorban ugye ez 98.000,- Ft-tal csökkenti ezen tételnek a költségét. Az utolsó oldalon a településörök vonatkozásában a pénzügy 12 hónappal számolt. Ez hiba mert március 1-je óta dolgoznak településörök, tehát 10 hónapi bérrrel számolunk, ez azt jelenti, hogy 1.764.000,- Ft helyett 1.470.000,- Ft maga a 10 havi bérköltség a két településörre. És így a végösszeg 1.866.900,- Ft. Ezt a bevételi oldalon teljes egészében kompenzálta az az állami forrás, amit a bevételi oldalon javasoltam javítani. Az ÁMK-nak a bevételi sorában nem volt a bizottsági anyagban módosítás. Az ÁMK dologi kiadásai között sem volt módosítás. Az ÁMK személyi juttatásai között az egyéb oktatási kiegészítő tevékenység, technikai személyzetnek a sorában az 1 fő 4 órás (rehab.) címszó alatt futó dolgozónak a bérköltsége itt is a 12 hónap helyett 10 hónap minimálbérrnek a fele, tehát a 441.000,- Ft helyett 367.000,- Ft, a szakfeladat végösszeg 5.629.529,- Ft. A PEB ezt az anyagot tárgyalta a tegnapi ülésén, és különféle javaslatokkal élt. Rátérnék az előterjesztésnek a vitájára. A PEB megtárgyalta. A számításaim szerint öt módosító javaslatot fogalmazott meg a PEB. Elnök urat kérdezném, hogy észrevétele, javaslata van-e?

Kallós Attila képviselő: Kiseb észrevételeim vannak. Úgy lenne egyszerűbb, hogy ha a költségvetési rendelet szöveges részein végigmennénk, ezeket zárjuk le adok egy pár módosítást és majd a számoknál lehet vitázni. A PEB az első módosításait a III. fejezet 14. §-ánál kezdte, ahol az 1.000.000,- Ft-os értékhatárt 100.000,- Ft-ra módosította. Nem született döntés, bocsánat. És úgy gondolom, hogy nem is kell, hogy erről döntés szülessen. Ennyi bizalmunk mindenféleképpen van a polgármester úr iránt. A 15. §. (1) pontjáról is határozunk ez nem került bele a határozatok közé, fáradtak voltunk és úgy gondolom, hogy a jegyzőkönyvvezető sem figyelt annyira. Az (1.) pont abban került kiegészítésre, hogy az előirányzati év közben megváltoztathatók csak képviselő-testületi döntéssel. Kivéve és itt a pénzügyes kolleganót, hogy mondja azt a mondatot.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Kivéve a központi állami támogatást.

Kallós Attila képviselő: A 15. § (3) pontja első mondata bent maradt, a többi az ki lett véve. A 18. § (1) bekezdése lett kivéve. És a 20. § (2) pontja lett kivéve. A szöveges részben ennyi módosítás volt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor javaslom, hogy a rendeletnek a szöveges részével foglalkozzon a testület. A rendelet szöveges részéhez egy dolgot el kell mondani, változtak itt a számok a PEB ülésen tárgyalt anyaghoz képest, akkor a főszámok az alábbiak. A költségvetési főszámokat a 3. oldalon a 4. §-ban lehet követni. A bevételi főösszeg az 291.000.664,- Ft az I. fordulós előterjesztésnek, ugyanez nyilván egyensúlyban kell, legyen az 5. §-ban a 291.000.664,- Ft megjelenik a kiadások között is nyilvánvalóan. És a 9. §-ban az összesített tartalék 23.116.000,- Ft. Ami megoszlik 11.629.000,- Ft általános tartalékra és 11.487.000,- Ft céltartalékra. A 12. § (1) pontjában a hivatal egy elírást tett. A létszámkeret 67,5 fő, és van egy 10. melléklete a költségvetésnek, ez tartalmazza a létszámkeretet a Polgármesteri Hivatal és az ÁMK megosztásában. A 67,5 az úgy jön ki, hogy a Polgármesteri Hivatalhoz 2 fő településőr még létszám szempontjából beírásra került. Az előterjesztés az én tudomásom szerint ezt a két főt ebben a mellékletben nem tartalmazza. Tehát 67,5 a vége a 65,5 helyett, azért mert a hivatalban két fő településőr került fölvezetésre, akik március 1-je óta rendelkeznek munkaszerződéssel. Ezek akkor a számok és ez a szöveges része az előterjesztésnek. Akkor a PEB javaslatait fölvetve vezetem fel a vitát. Nyilván, ha bármelyik képviselő-társunknak a szöveges részhez módosító vagy bármilyen módon érdemi észrevétele van arról is szavazni fogunk. Amennyiben nincs akkor csak a PEB javaslatait fogjuk tárgyalni. A PEB a 27/2010. (III.02.) számú döntésében azt javasolta, hogy a rendelet-tervezet 15. § (3) bekezdését javasolja kivenni a rendeletből. Ez nyilván elírási hiba, ahogy elnök úr is jelezte, a 3. bekezdésnek a 2. mondatát javasolta a PEB a tervezetből kivenni önálló javaslatként és ebben a szakaszban az első bekezdést az előbb elhangzott szöveggel javasolta a bizottság kiegészíteni. A lényege ennek a javaslatnak, hogy a költségvetésben szereplő kiadási előirányzatok felhasználásának tekintetében 500.000,- Ft-ig adna a rendelet előirányzat módosítási jogot a polgármesternek és 500.001,- Ft-tól 1.000.000,- Ft-ig a PEB-re ruházta volna át a rendeleti javaslat ezt a lehetőséget. A PEB javasolja ezt a pontot a rendeletből kivenni. A bekezdés egyébként a Szociális Bizottságra is ad előirányzat módosítási önálló jogot. Erre a törvény szerint lehetőség van, tehát előirányzat módosításra bizottság és a polgármester is egyaránt jogosult lehet amennyiben erre a testület ebben a rendeletben felhatalmazza. Kérdezném, hogy észrevétel, kérdés van-e a PEB javaslatához? Csak indoklásképpen, az anyagba azért került bele ez a megfogalmazás, hogy legyen egyfajta rugalmas háttér a működésnek, hogy ha minimális eltérés van az előirányzatok között, akkor lehessen jogosultsága a polgármesternek átcsoportosítani bizonyos összegeket. A mennyiben a testület ezt nem támogatja akkor ez a rendeletből ki fog kerülni. Felteszem szavazásra akkora a PEB javaslatát, hogy a költségvetés végleges szövegéből a 15. § (3) bekezdésének második mondata kerüljön ki. Aki a PEB javaslatával egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Hét igen. Aki ezzel nem ért egyet? Aki tartózkodik? Kettő tartózkodik. Kettő tartózkodással a testület elfogadta a tájékoztatást.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

35/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. fordulós megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. költségvetésről szóló rendelet-tervezet anyagából a 15. §. (3) bekezdésének második mondata kerüljön ki.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés
Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelezném, hogy ez nem rendeletalkotás, itt minden szavazás egyszerű többséghez kötött. A rendeletalkotás az a végszavazás lesz. Ott kell a minősített többség az elfogadáshoz. A PEB javasolta ugyanezen pontban az (1) bekezdésnek a bővítését. Az önkormányzat valamint költségvetési szervei bevételi és kiadási előirányzatai év közben megváltoztathatóak kivéve a központi állami támogatás módosításait, ami kötelező. Jegyző úrtól kérdezném, hogy szakmailag ez a bizottsági javaslat mennyire állja meg a helyét, bevehető ilyen szöveg a rendeletbe?

Dr. Guba Zsolt jegyző: A kivétel? Persze.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amennyiben ez ilyen szempontból törvényes, akkor a bizottság javaslata alapján az elhangzott mondat kiegészítésével javaslom a 15. § (1) bekezdést kiegészíteni a végleges anyagban. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

36/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. fordulós megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezet anyagát a 15. §. (1) bekezdését az alábbi szövegrésszel egészíti ki: kivéve a központi állami támogatás.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés
Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB a 18. §. (1) bekezdését javasolta kivenni a tervezetből. A szöveg úgy szól, hogy a Képviselő-testület a soron következő testületi ülésen

történő utólagos tájékoztatás kötelezettségével felhatalmazza a polgármestert, hogy az általános tartalék terhére alkalmanként 500.000,- Ft összegig rendelkezzen. Megint csak egy olyan praktikus okból került ez bele, hogy előfordulhatnak olyan szituációk, amikor a testület döntésére nem feltétlenül lehet várni egy helyzetben. Ha a testület elfogadja a bizottság döntését, akkor nyilván csak a testület döntésével lehet mindenfajta előirányzaton túli költségekben forrást biztosítani. Kérdés, észrevétel van-e a javaslatához? Amennyiben nincs, akkor feltenném szavazásra a PEB döntését.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Azt nem lehetne, hogy nem kivenni, hanem lejjebb vinni ezt az összeghatárt?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehet ilyen javaslattal élni. 500.000,- Ft-ot tartalmaz, lehet 100.000,- Ft, 200.000,- Ft. Teljesen szabad. Ez megint csak egy olyanfajta rendelkezés, amit az Áht. a testület döntésére bíz. Van-e a bizottság döntéséhez képest más javaslat? Az általános tartalék, az olyan tartalék, amely úgy áll rendelkezésre, hogy nincsen előirányzat szinten célhoz kötve.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Tegyük fel, hogy valamilyen vis major, vagy bármi történik, akkor egy ilyen esetben nem lehet kifizetni semmit csak testületi határozattal.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amire nincs előirányzat igazából arra nem.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Akkor én javaslom ezt 250.000,- Ft-ban meghatározni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak annyit tennék hozzá, hogy vis major helyzetre van a polgármesternek joga bármit kifizetni. Tehát erre nem kell hozni határozatot.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nincs valamilyen szabálya a vis major esetén történő rendelkezésnek?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Rendelkezhet úgy a képviselő-testület, hogy ha történik olyan esemény, amikor haladéktalanul akkor mindenképpen dönteni kell benne és utólag kell erről beszámolni a képviselő-testületnek, tehát ott egy azonnali döntést igényel.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mik a vis major helyzetben való pénzfelhasználásnak a szabályai?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Polgármester úr intézkedik, és azt követően beszámol a képviselő-testületnek. El kell hátrítani mindenképpen azt az akadályt. Függetlenül attól, idézőjelbe, hogy mennyibe kerül ez.

Hrutka Ferenc képviselő: De erről nekünk nem kell most határoznunk, mert ez jogában áll bármikor.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Feltenném szavazásra a képviselői javaslatot, és az után teszem fel szavazásra a PEB javaslatot. Aki azzal egyetért, hogy a 18. §. (1). bekezdésben meghatározott összeg 500.000,- Ft helyett 250.000,- Ft-ra módosuljon, kérem, kézfenn tartással jelezze. Kettő igen. Aki ezzel nem ért egyet. Hat nem. És aki tartózkodik. Egy tartózkodás. A testület a képviselői indítványt elutasította.

Aki a bizottság a 27/2010. (III.02.) határozatának a b.) pontjában foglaltakkal ért egyet, hogy teljes egészében kerüljön ki a rendeletből ez a fajta tartalék terhére történő rendelkezési lehetőség, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Hat igen. Aki ezzel nem ért egyet? Kettő nem. És aki tartózkodik? Egy tartózkodás. A testület ezt a döntés elfogadta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

37/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. forduló megtagyálása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. költségvetésről szóló rendelet-tervezet anyagából a 18. §. (1) bekezdése kerüljön ki.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A bizottság döntést kívánt hozni abban, hogy a 14. §.-ban a kötelezettségvállalási mérték 1.000.000,- Ft-ról 100.000,- Ft-ra módosuljon. Ez a bizottságban nem kapott többséget. Az elnök úr ebben a kérdésben nem kíván javaslatot tenni. Én javaslatot teszek arra, hogy legyen 1.000.000,- Ft az előző döntések okán alaphangon 500.000,- Ft-ra módosuljon és végszavazáskor ezt a kérdést még a testületnek javasolom felülvizsgálni. Tehát aki egyetért azzal, hogy a 14. §.-ban szereplő 1.000.000,- Ft 500.000,- Ft-ra módosuljon, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Egyhangú szavazással a testület 500.000,- Ft-ra módosította a munkaanyagban az összeget.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

38/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. forduló megtagyálása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. költségvetésről szóló rendelet-tervezet anyagában a 14. §.-ban a polgármesteri kötelezettségvállalást 1 millió forintról 500.000,- Ft-ra módosítja.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A PEB javasolta a testületnek, hogy a 20. §. (2) bekezdését vegye ki a rendeletről. A javaslatot elfogadom. Aki a bizottság javaslatával egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

39/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. forduló meg tárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2010. költségvetésről szóló rendelet-tervezet anyagából a 20. §. (2) bekezdését kiveszi.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés
Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javasolom, hogy menjünk végig a PEB által tett módosító javaslatokon, és ha azon túl még van bárkinek javaslata, akkor azt külön tárgyaljuk meg. Most már áttértünk a háttéranyagoknak a tárgyalására. A 29/2010. (III.02.) PEB határozat szerint a Polgármesteri Hivatal elemi költségvetéseinek bevételi sorában a Color Car Bt. bérleti díját 6 hónapra javasolja betervezni. A PEB ülésen tisztázódott, hogy a 6 hónapos tervezés az egy technikai hiba volt. Az előterjesztésben ezt a 6 hónapot már a következő anyagban szerepeltetni fogja a hivatal, tehát 597.000,- Ft-os bevételi összeg a felére fog a végleges anyagban csökkenni. Erről külön nem szavaznék, ez egy technikai javítás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát, akkor az 299.000,- Ft.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a Color Car Bt.-nek elméletileg egy érvényben levő, de hatályban nem levő szerződése van a laktanyai ingatlanoknak a megvásárlására. A telekalakítási határozat már megvan, a jövő héten jogerőssé fog válni. Valószínű, hogy nem is hat hónap lesz ez, hanem kevesebb. Jövő héten elméletileg ezt már, ha Földhivatali döntés is megvan az eljárás végén, akkor tisztábban tudjuk majd látni. Ez a végleges anyagban valószínűleg három hónapra fog módosulni, de 12 hónapra tervezve mindenképpen irreális, tehát az semmiképpen sem jó az anyagban. A 30/2010. (III.02.) PEB határozat az Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait javasolja módosítani. Az első oldalon II.-l jelölt bérleti és lízing díjak, fénymásoló sort a PEB javasolja fénymásoló vásárlásra módosítani, és egyúttal a bizottság a 650.000,- Ft-ot 850.000,- Ft-ban javasolja meghatározni. Ezt olyan módosítással teszem fel szavazásra, hogy nyilvánvalóan a fénymásoló bérleti díjakat valamilyen szinten tervezni kell, mert három hónap úgy is benne van ebből az évből, tehát teljesen kiütni nem lehet. Úgyhogy kérem, hogy ezt a pénzügy úgy készítse el, hogy három hónapot be kell tervezni. Tehát amennyiben a bizottság elnöke fenntartja, és nyilván fenntartja, mert a bizottság megszavazta azt a javaslatot, hogy 650.000,- Ft-ról 850.000,- Ft-ra változzon ez a sor, és ez vásárlás legyen, akkor emellé még be kell tenni egy három hónapot legalább, ami a fénymásoló bérleti díjára vonatkozik. Tehát akkor úgy teszem fel szavazásra, hogy aki

egyetért ..nem tudom, érthető-e a különbség, a bizottság fénymásoló beszerzését javasolja a bérlet helyett. Tehát akkor a II. pontban a bérleti és lízing díjak, fénymásoló sor: 162.000,- Ft-ra javaslom.

Kallós Attila képviselő: Javaslom, hogy 170.000,- Ft legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És új sorként kerülne be a fénymásoló vásárlás, ami 850.000,- Ft-t jelent. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

40/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. fordulós megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi elemi költségvetésének dologi kiadásainak háttéranyagának számaikat az alábbiak szerint módosítja:

- A 841126. az Önkormányzati igazgatási tevékenység szakfeladatnál a bérleti és lízing díjakat javasolja átjavítani fénymásoló vásárlásra.
- A fénymásoló vásárlására a 650.000,- Ft helyett 850.000,- Ft forrást, valamint 170.000,- Ft bérleti díjat biztosít, mely összegek különbségét a céltartalék terhére javasolja betervezni.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés
Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Kallós Attila képviselő: Kiegészítésként annyit szeretnék, hogy ne ismétlődön meg a tavalyi áldatlan helyzet, ezzel kapcsolatban szabjunk egy határidőt a fénymásoló beszerzésére. És nem akarok elcsúszni azzal sem, hogy alulterveztük a bérleti

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tavaly jegyző asszony öt anyagot tárgyalt egyébként végig fénymásoló vásárlás és lízing tekintetében. A döntése az volt, mint hivatali vezetőnek, hogy nem vásárolta meg a fénymásolót. Ugye ennek a joga a hivatalvezetőé és nem a testületé vagy a polgármesteré. Ez hivatali költségvetés, e fölött a jegyző rendelkezik, nem a testület. Tehát, ha a testület meghatározza az összeget, hogy bérleti díjra ennyit ad, fénymásoló vásárlásra meg ennyit elméletileg azt a jegyző nem variálhatja meg.

Dr. Guba Zsolt jegyző: De itt azzal, hogy meghatározza a bérleti díjra fordítható részt és a másikat. Így meghatározza.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A hivatal elemi költségvetésének dologi kiadásainál járunk. A 841126. szakfeladat V. táblájában a működési című pénzeszköz átadást a civil

szervezeteknek című sort javasolja átnevezni a PEB pályázat a civil szervezetek támogatására. És annak a következő oldalán az 5. pontban látható kikerülte a felsorolás a civil egyesületeknek. Itt javasolja az V. pontban a bizottság azt, hogy 3.000.000,- Ft-nál meglévő szöveget, működési célú pénzeszköz átadás civil szervezeteknek, helyett pályázat a civil szervezetek támogatására sor váltsa fel. Javasolja egyúttal a PEB jelezve a körhöz kapcsolódóan új sorban felvenni a civil szervezetektől elkülönítve a Péteri Községi Sportkör támogatását, melyre 1.500.000,- Ft támogatást kíván biztosítani. A bizottság szándéka nyilván nem ez volt, hanem hogy megossa a 3 millió Ft-ot kettő felé, csak ez nem jelenik meg a határozatban. Igen, mert a bizottság először leszavazta elnök úrnak ezt a módosítását és utána mégis visszakerült az előterjesztésbe egy újabb szavazáson. Amelynek elméletileg nincsen akadálya, csak jelezném, hogy itt nem volt a bizottságban egyfajta egyetértés ebben a kérdésben. A döntés jogilag megvan. A dolog akkor úgy néz ki, hogy a civil támogatási sorban 3 millió Ft-ot javasol az előterjesztés. A működési célú pénzeszköz átadás civil szervezeteknek sort javasolja, hogy értsük pályázat a civil szervezetek támogatására sorként megjelölni. A bizottság ez alá javasolja felvenni új sorként a Péteri Községi Sportkör támogatását külön sorban, nyilván pályázat nélkül, amelyre 1.500.000,- Ft támogatást javasol elkülöníteni. Ebből fakadólag, akkor a 3 milliós sort 3 millió helyett 1.500.000,- Ft-ot javasol megállapítani. Kérdés, észrevétel a bizottság döntéséhez van-e?

Kalina Enikő képviselő: Elnök úr tegnap olyasmit mondott, hogy érkezett egy megállapodás tervezet a Sportkör részéről és azért kívánja a 1.500.000,- Ft-ot külön venni, hogy a Sportkört külön támogassuk, ne a pályázati alapból. Pont azért nem szavaztuk meg PEB ülésen,tehát ugyanannyi pénz kaphatna a Sportkör, ha bent marad a pályázat keretein belül és ha eddig azokon lovagolunk, hogy amíg nem látunk ilyen rendeletet, olyan megállapodást, szerződést, addig ne döntsünk róla, akkor itt ugyanezt kérném, jelezze, készítse elő és utána döntsünk.

Kallós Attila képviselő: A PEB kétszer határozott a sorok megtárgyalása előtt. És amikor végigment a sorokon akkor nem tudott határozni....utána viszont úgy határoztuk meg, hogy különvesszük ezt az összeget, tehát volt határozat róla. Ha visszaemlékszünk ezt pont polgármester úr ajánlotta, hogy ha pályázati címet írunk be, akkor vegyük külön. Erről vitázhatunk igazából, hogy bent maradjon, vagy ne maradjon bent. A lényeg az, hogy a pénz úgyse lesz addig kifizetve ameddig a megállapodás nem lesz megkötve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Testület! Pályázati rendelet jelenleg még nincsen hatályban, tehát ez egy váromány, hogy pályázati rendelet lesz. Nyilván lesz, mert a márciusi ülésre ez előkészítésre fog kerülni. A működési célú pénzeszköz átadás tartalmazta a Sportkört, tartalmazza a többi civilt is. A keret nem változik, 3 millió Ft így is úgy is. A PEB javasolja szétválasztani és külön pályázatként megjelölni 1.500.000,- Ft-ot és a Sportkört külön venni. Ennek most még okát én ebben a formában az I. körös tárgyaláskor még nem látom. Aki ennek ellenére a bizottság döntésével egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Hat igen. Aki ezzel nem ért egyet? Három nem. A testület elfogadta a bizottság módosítását.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

41/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. fordulós megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi elemi költségvetésének dologi kiadásainak háttéranyagának számainak az alábbiak szerint módosítja:

- A 841126. az Önkormányzati igazgatási tevékenység szakfeladat V. táblájában a működési című pénzeszköz átadást a civil szervezeteknek című sort „pályázat a civil szervezetek támogatására” nevezi át, melyre 1.500.000,- Ft-ot biztosít.
- A 841126. az Önkormányzati igazgatási tevékenység szakfeladat V. táblájában javasolja egy új sorban felvenni a civil szervezetektől elkülönítve a Péteri Községi Sportkör támogatását, melyre 1.500.000,- Ft támogatási kíván biztosítani.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés
Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha jól látom, akkor véget ért a PEB által határozatilag javasolt módosítások sora.

Kallós Attila képviselő: Kimaradt egy döntés, a logopédus. Nem döntöttünk róla csak beírtuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen ezt én mulasztottam valóban el az ÁMK-nál. Igazgató úr jelezte, hogy a nem kötelező feladatként, de általunk ellátott logopédiai ellátásra 730.000,- Ft-ot a testület biztosítson. 730.000,- Ft az ÁMK-nak a dologi kiadásaiban fog megjelenni, mint megbízási díj. Ugye?

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Vállalkozásként csinálja és ezért a dologi között kell szerepeltetni, nem mint bér jelenik meg, hanem számlát fog adni róla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném a testülettől, hogy ez ugye az előterjesztésben így nem szerepel. Tehát az előterjesztésben szöveg szerint nem szerepel. Bizottsági javaslat nincs hozzá. Szóban elhangzott, hogy ez az anyagban szerepel. Kíván a testület erről külön döntést hozni, hogy bekerüljön a 730.000,- Ft a dologi kiadások közé? Ebben az évben is el volt ez a feladat így látva ezzel a költséggel. Folytatólagosan veszi, hogy ezt továbbra is ellátjuk, betervezésre kerül a végleges költségvetésben. Vagy nyissunk arról vitát, hogy ez benne legyen vagy sem az anyagban?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy mindenféleképpen tessék szíves bevenni az anyagba az iskolánál, mert ugye itt viszonylag nagyszámú olyan óvodás korú kisgyermek van, aki beszédhibás. Jó lenne, ha valamilyen minőségi követelmény lenne, ne csak az legyen, hogy letudtam az órákat, hanem a foglalkozásnak valamilyen eredménye is legyen. Biztos, hogy ez ugyanúgy, mint a gyógyításnál, nincs ilyen, hogy csak ez lehet, mert van, akinél részben anatómiai, részben szellemi okok miatt nem lehet teljes eredményt elérni. De az lehetetlen dolog, hogy első és második osztályban még beszédjavítással és beszédértéssel foglalkozzon a tanítónő és a többi gyerek ezért esetleg

lemarad. Tehát erre nagyon nagy szükség van. és ez egyszerűen elképzelhetetlen, hogy ezeket kihagyták és egy-egy képviselő testületnek a gazdasági lehetőségeire van bízva, hogy ilyet alkalmazzon.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület! Megerősítve ezt az elhangzott hozzászólást, javaslom, hogy a testület határozattal mondja ki azt, hogy továbbra is ellátja a logopédiai ellátást és ennek a forrásaként 730.000,- Ft-os összeget az ÁMK dologi kiadásai között a költségvetésében biztosít. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

42/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. fordulós megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetésében az ÁMK dologi kiadásaiban logopédiai feladatok ellátására 730.000,- Ft-ot biztosít.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés
Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van-e még valami, amit kihagytunk elnök úr?

Kallós Attila képviselő: Nincs.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném a testület tagjait, hogy a költségvetés számaihoz bármilyen fajta módon észrevétel, vélemény, módosító javaslat, új tétel van-e? Amennyiben ilyen nincsen, akkor javaslom, hogy a testület az elhangzott módosításokkal együttesen fogadja el határozatilag a költségvetés I. fordulós tervezetének előkészítő munkáját és a következő testületi ülésre a végleges rendeleti szöveg kerül a testület elé megtárgyalásra. Aki a rendelettervezet I. fordulós anyagával egyetért a módosításokkal együtt, kérem, kézfenn tartással jelezze. Nyolc igen. Aki nem ért egyet? Aki tartózkodik? Egy tartózkodás. A testület az anyagot elfogadta.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

43/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az Önkormányzat 2010. évi költségvetési rendelet-tervezetének I. fordulós megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2010. évi költségvetési rendelet tervezet I. forduló anyagát az elfogadott módosításokkal elfogadja.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A következő testületi ülésen végleges formában a testület tud dönteni a 2010. évi költségvetéséről. Annyit tennék az anyaghoz hozzá, illetve a testület munkájának az ütemezéséhez, hogy a költségvetést el kell juttatni a kincstárba március 17-ig, ez azt jelenti, hogy ezt már az előkészített, a testület által bedolgozott végleges munkaanyag. Hétfő az nem munkanap, tehát nekünk a jövő héten el kell fogadni a költségvetést. A 10-i testületi ülést, aszerint, hogy akkor pénteken végleges anyagnak kell kimennie. Én azt javaslom, hogy a testület ebben a kérdésben pénteken tartson ülést. Szerda, csütörtök vagy péntek? A szerdát szerintem tartani tudjuk, mert igazából már csak be kell dolgozni ma minden döntés nyilvánossá, bedolgozhatóvá vált. Szerdai napot határozom meg akkor testületi ülésnek, 10.-ét, hozzászólás volt még. Kallós úr.

Kallós Attila képviselő: Az én hozzászólásom az lett volna, hogy nagyon gyorsan szavaztunk róla, de nem szerettem volna én szavazni addig ameddig...tegnapi megbeszélésünk alapján polgármester úrnak, jegyző úrnak nyilatkoznia kellett volna az I. fordulóban, hogy az önkormányzat dolgozójának a bérével kapcsolatban milyen döntést hozott. Hogy ebbe a fordulóba beszéljük meg, hogy ne a következő fordulóban borítsa ez fel esetlegesen a költségvetést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Beszéltünk róla valóban. Nem zárom a napirendi pontot le akkor még. Volt egy kérdés, ami tisztázásra kell, hogy szoruljon. Ha megnézzük a Polgármesteri Hivatal dologi kiadásait, akkor ahhoz a jelenlegi bérállapothoz tegyünk hozzá 1,75 millió Ft-ot, tehát a 27 millió Ft-os bérköltséghez a jelenlegi állapot szerint hozzá kell számolni még 1,75 millió Ft-ot, a költségvetés azért tartalmazza ezt a számot, amit a testület most lát, mert a vonatkozó jogszabály szerinti, a közszolgálati jogviszony szerinti béreket tartalmazza a költségvetés. Azon béreket, amelyet a törvény a dolgozók számára előír. A hivatalban, mint kiderült számomra és jegyző úr számára, a dolgozók többsége 30 %-os többlet eltéréssel dolgozik. Ami nem gond, mert jogilag ez működik, csak ezt alapvetően évente felül illik vizsgálni az elmúlt év munkateljesítményéhez és az elmúlt évnek az értékeléséhez képest. Valóban, egyébként köszönöm szépen elnök úrnak a figyelmeztetését, azért tartalmazza ezt a számot az előterjesztés, mert még a munka értékelése jegyző úr részéről nem tudott megtörténni. Tehát addig a 30 %-os vagy egyéb eltérésekről nem lehet beszélni. Ha az eltérések ebben a formában maradnak, akkor a bérköltséget 29 millió Ft környékén kell meghatározni. És ez nem jelent ebben az évben egy forint béremelést sem. Jegyző úr joga egyébként ennek a kérdésnek az eldöntése, nehéz helyzetben van, mert ő még nem igazán tud értékelni három hét után. Én azért ilyen szempontból jobban látom a hivatal működését. Bizonyos elvek mentén el kell, hogy gondolkozzunk, hogy ezt a forrást az önkormányzat biztosítja-e a költségvetésében és akkor marad a régi rendszer vagy azt a megoldást választja, hogy ezeket az eltéréseket ebben a formában nem teszi be a költségvetésbe. Akkor jegyző úrnak kötelessége egyébként a forrás elvonása miatt a kinevezéseket a törvény betűje szerint visszamódosítani. És a hivatali bérköltséget ebben a formában meghatározni. Azt javaslom a testületnek, hogy ebben a kérdésben fogadja el azt az

álláspontot, amit jegyző úr és jómagam kialakítunk és a végszavazáskor javaslatot fogok tenni ennek az előirányzatnak a végleges keretére. Tehát itt, ha a jelenlegi helyzet marad fönt, akkor majd 2 millió Ft-tal nagyobb bérköltséggel kell számolni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék kérdezni, hogy én itt most elég sűrűn tanulmányozgatom ezt a nyelvvizsga törvényt, meg magát a nyelvvizsgával kapcsolatos költségeket, meg egyebeket. És mindenütt az van, hogy nyelvvizsgához kötött pótlékot nem a nyelvvizsga megléte kell, hogy biztosítsa, hanem az a munkakör ahol az illetőnek az adott nyelv használatához szüksége van és az illető cég, önkormányzat hasznára tudja hasznosítani az adott nyelv ismeretét.

Dr. Guba Zsolt jegyző: A Ktv. szerint három nyelv esetében alanyi jogon jár ez a pótlék. Ez az illetményalap 60 %-a. Francia, angol, német. A többi nyelvnél van ez, amit doktor úr mond.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mondjuk én azt nehezen hiszem el, hogy a könyvelő pozícióba két nyelvvizsgálóval kell alkalmazni valakit.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért van ma már itt az egyetemi felvételnél és az egyetemi diploma nyelvvizsgához kötött. Tehát, a nélkül nem kap diplomát, sőt felvételt nem fog nyerni, ha nincs meg a plusz pontja, mert nem éri el ezt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A válasz elhangzott, ez kötelező angol, francia és német nyelvnél, akár tetszik, akár nem ezt juttatni kell. Azzal a kiegészítéssel, amiről én beszéltem, az a törvény szerint nem kötelező. Az a testület belátásán múlik, hogy milyen szinten biztosít forrást a dolgozói bérköltségre. Nyilván ennek van egyfajta premizáló jellege, azt pedig a jegyző jogosult és köteles megítélni, hogy egy hivatalban ez a premizálás természetessé vált-e vagy valóban teljesítményfokozó és teljesítményt és hozzáállást pozitív irányba befolyásoló összeg. Én úgy látom, hogy van olyan kollega, ahol ez nem teljesítményfokozó, hanem elvárt alanyi jogon megkapott juttatás, ezzel én személy szerint nem tudok egyetérteni. Ha tetszik ez, ha nem tetszik a dolgozónak. Mindenkinek megvan a törvényes munkabére, minden egyéb juttatás egyébként bizonyos elvárásokat megfogalmaz és támaszt a dolgozó felé. Ha valaki 30 %-kal jobban van premizálva, mint a mellette ülő kollega, akkor nyilván nem 30 %-kal hanem 60 %-kal jobb és keményebb munkavégzést vár el tőle a jegyző, a polgármester és a képviselő-testület. Ez a szám ezt jelzi, mondom ez nem végleges egyébként. Van olyan kollega, akinek a 30 %-os bérkiegészítése lévén középfokú végzettséghez kötött munkakörben dolgozott korábban és az ott levő 30 % teljesen más, mint az ez évben megszerzett diploma után felsőfokú bércategóriába került bérhez képest a 30 %, ami azt eredményezni, hogy van olyan kollega, aki többet keres, mint a hivatalban a jegyző és majdnem annyit, mint a polgármester. Aminek én örülök egyébként, csak nem tartom a hivatali rendszerbe illeszthető személyzeti politikának. Ez ebben a formában mindenképpen felülvizsgálatra kell, hogy szoruljon. Ha a testület úgy gondolja, hogy ezt nem kell felülvizsgálni akkor nyilván ehhez joga van és akkor a keretet a jegyző számára biztosítja. Ez nem azt jelenti, hogy a testület dönt ezekről a számokról, a jegyző még ezen belül nyugodtan dönthet egyébként a belátása szerint.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Mivel szorít az idő minket könyvelés szempontjából, ugye ezt át kell vezetni. Ha jól értem, kapunk adatokat a tavalyi évről, bázisadatokat. Ugye anélkül csak jóslás a költségvetés. Ebbe az időbe bele fog férni, amit polgármester úr ígért, hogy megkapom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nyilván önnek, mint alpolgármesternek teljes egészében mindenfajta adatra rálátása van, mint minden képviselőnek. Tehát bármilyen adatot a hivatal rövid határidőn belül prezentálni tud. Információim szerint minden egyes tavalyi évre vonatkozó adatrendelkezésre áll. Kérdezni kell és akkor megkapja bármelyik képviselő vagy bizottság az adatokat. A törvény szerint is a testület bármilyen adatot kérhet a költségvetés tárgyalásakor, ezt a hivatal köteles prezentálni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Csak azért mondom, mert ha már ennyire törvényeskedünk, van egy szeptember 15-i, egy november 30.-ai határidők, amit elmaradtak. Nem történt meg a beszámolás, a testületnek gőze nincs a tavalyi évről és azért tartom fontosnak, mert így számomra, azért nem is szóltam ma hozzá, mert azután fogom adni be a javaslataimat, miután ezek a birtokomba kerülnek. Tehát egy teljes képet a tavalyi évről legalább a 3/4 -éről, mert ugye az kötelező.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csatlakoznék a két napirenddel korábbi előterjesztéshez. Nyilván ezért fontos, hogy a pénzügyi rendszer működjön a hivatalban, mert abban az időszakban nem működött a pénzügyi rendszer, de ez már a ködös múlt.

Kallós Attila képviselő: Csak visszakerdeznék, hogy ha nem működött a pénzügyi rendszer az elmúlt időszakban és azért nem látunk adatokat, akkor hogy létezik, hogy a féléves beszámoló a kincstár felé el lett küldve? Erre vonatkozóan volt már egy kérdésen csak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak hogy tisztán lássunk, Lehota Marika elmondja a beszámolóval kapcsolatos jogköröket, mert a beszámolót megint április 30-ig kell elfogadni, nyilván a testület nem akar addig a költségvetésről dönteni, amíg nem lát beszámolót. A beszámolót ilyen szempontból látnia kell, kérdés az, hogy mennyire lehet összefüggésbe hozni a Magyar Államkincstárnak a március 8-i ultimátumát, hogy addig a beszámolónak ott kell lennie, ahhoz képest, hogy a törvény szerint április 30.-ig kell a testületnek elfogadni. Talán Marika ezt a testület felé is ilyen szempontból meg tudja világosítani.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: A kettő között az a különbség, hogy a kincstár felé nem azzal kellett elszámolni, amit a testület elfogad, hanem a kincstár által adott normatívákkal. Tehát a kincstárt nem érdekli az, hogy a képviselő-testület mennyit vitatkozik, meg min vitatkozik. Őt az érdekli, hogy azt a normatívát, amit megkapott 2009 évre az önkormányzat, hogyan használta fel és hogy tud vele elszámolni. Őt az nem érdekli, hogy a dolgiba ennyi van, a másikba annyi van, hanem őt az érdekli, hogy a normatíva elszámolása megtörténjen, mert neki rá 15 napra országos szinten le kell adnia a normatívával való elszámolást. Sehol nem azt nézi a kincstár, hogy a dologiba meg akármibe milyen problémája van a képviselő-testületnek, hanem azt nézi, hogy a normatíva felhasználása a törvényeknek megfelelően történ vagy nem. A kincstárral ilyen elszámolási kötelezettség van, ha nem vesszük be a beszámolót, akkor annak következményei vannak, ugyanúgy a költségvetésnek. Ha a költségvetésünk nem ér be 17.-én onnantól kezdve normatívánk nincs. Majd csak akkor ad normatívát, hogyha a testület elfogadta a költségvetést és hajlandó bevinni a kincstárba leadandó anyagot. Itt csupán a normatíva, tehát a kincstár által biztosított pénz elszámolásáról van szó. Azért ad a törvény rá olyan lehetőséget, hogy a beszámolót április 30.-ig kell elfogadni a testületnek auditálva. Nincs összhang a kettő között.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kincstár által elvárt dátum, mert, ha a testületnek kell április 30-ig elfogadni, akkor nyilván a logikus dátum az például május 15. lenne. Az

államkincstár részéről most ez március 8., tehát nehéz volna egyébként elfogadni, március 8-ig

Kallós Attila képviselő: Nem azt mondtuk, hogy fogadjuk el, hanem látni szeretnénk, ha elő van készítve és be lehet küldeni akkor az kész van, tehát szeretnénk. Mert megkönnyíti a dolgunkat.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Biztos, hogy megkönnyíti, csak arra is kell gondolni, hogy az hogy ide valaki behozzon egy beszámolót azt át kell dolgozni olyan megfelelő formába, hogy a képviselő-testület azt láthatja, hogy hogyan néz ki az adat, mert az más egy programba űrlaponként bedolgozni meg más amire a képviselő-testület kíváncsi.

Kallós Attila képviselő: Persze ez két különböző dolog, mert a szöveges részre nem kíváncsi a kincstár.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: A szöveges rész.....egy gyors szöveges részt is le kell adni, amikor viszi be az ember. Nem a tartalmát nézik, hanem kötelező jelleggel egy szöveges részt be kell küldeni.

Kallós Attila képviselő: Ha picit visszatérünk a dátumokra, a költségvetés leadása a kincstár felé az március 17.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Az az utolsó nap, de azt írja a költségvetési törvény, hogy a költségvetést a költségvetési törvény országgyűlési költségvetési törvény elfogadása után 30 nappal be kell vinni a testület elé az első változatot, de legkésőbb február 15.-ig. és február 15.-től 30 nap áll rendelkezésre a testületnek, hogy leadja a kincstárba az anyagot.

Kallós Attila képviselő: Ez lett volna a kérdésnek a második része, hogy miért március 3.-án tárgyaljuk a költségvetést, amit február 15.-ig kellett volna, hogy legkésőbb tárgyaljunk? Miért húzódott el eddig az idő? A PEB január óta kéri a költségvetést.

Kalina Enikő képviselő: De volt egy ülés, amikor nem volt a PEB határozatképes.

Kallós Attila képviselő: A PEB olyan ülést nem hívott össze költségvetés tárgyalására, ahol nem volt határozatképes. Jegyző úr tud erre válaszolni nekem?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Én akkor jöttem, amikor volt egy testületi ülés és azon nem került sor....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van egy rettentő egyszerű törvényi szabály, hogy a költségvetés a jegyző készíti el és a polgármester révén nyújtja be a testületnek. Abban az időszakban, amikor nincsen jegyző a hivatalban, akkor nehéz a jegyzőnek költségvetést készítenie. Február 15-én van egyébként a rendszeren működő önkormányzati rendszerben határidő benyújtani a költségvetést. Ez a költségvetés a testület felé benyújtásra február 26-án került. Itt valóban egyébként egy csúszást tett az önkormányzat. Szerintem a költségvetés tárgyalt állapotban van, elfogadott állapotban van, lehet a káán ilyen szempontból csomókat keresni, még egyszer azt mondom, hogy ha egy olyan pénzügyes lesz, aki hosszútávon dolgozik és egy olyan jegyző, aki nem három hete van itt és azt sem tudja hol van az Ó-hegy. Akkor lehet egyébként ilyen dátumokat (számon) úgy kérni, hogy nem kerül benyújtásra.

Kallós Attila képviselő: Tehát akkor a pénzügyes és a jegyzőnek a hibája.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Meg a polgármesteré. Meg a hivatalé, aki itt dolgozik 10 ember.

Kallós Attila képviselő: Nem erre irányult a kérdésem. Igazából azért tettem fel a kérdésemet, mert valamilyen szinten presszionálva vagyunk afelé, hogy jövő héten lejár a határidő és el kell fogadni a költségvetést. A költségvetést január végén is tárgyalhattuk volna, akkor volt már megbízott jegyzőnk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző asszonyra gondol, aki december óta három napot nem töltött itt a hivatalba és csak azért nem javasoltam neki fegyelmi eljárást, mert úgymint megszűnt a munkaviszonya január 31-ével. Ismeretes a körülmény egyébként. Más jegyző meg nem jön Péteribe dolgozni, mert ismerik a körülményeket. Más hozzászólás van-e?

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Nekem annyi lenne a hozzászólásom, hogy január 26.-án a jegyzőasszony részére mi leadtunk egy költségvetést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Január 31-én megszűnt a jegyző asszony jogviszonya és a jegyző úr február 10-én került a hivatalába, 10 napot el lehet ilyen szempontból könyvelni, hogy költségvetés ennyivel elcsúszott.

Kallós Attila képviselő: 1 hónap 10 nappal csúszott el a költségvetés igazából a leadás óta. Január 26.-án lett leadva a költségvetés és ma március 3.-át írunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnök úr javasoljon, ha javasolni akar.

Kallós Attila képviselő: Nem javasolni akarok, csak a dátumokat rebezsgetjük itt, hogy ez nincs kész, az nincs kész.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tájékoztatásként jeleztem a testületnek, hogy milyen törvényi határidőkben dolgozunk, hogy március 17-e az a dátum, ahol el kell fogadni a költségvetést. Volt már olyan Péteriben, hogy még májusban is a testület költségvetést tárgyalta. Én remélem, hogy ez az év nem ilyen lesz, de ki tudja.

Lehota Lászlóné pénzügyi előadó: Még annyit fűznék hozzá, hogy kétszer próbáltuk bevinni az első félévi beszámolót meg a háromnegyed éves beszámolót, meg a költségvetési módosításnak a megtárgyalását, de megghiúsult, mert nem volt határozatképes a PEB, másodszer meg levették a napirendről. Mi, akik idejöttünk, mert nem én voltam csak egyedül, hanem volt egy másik kolleganő, akivel együtt dolgoztunk, mi csak azt tudtuk megtenni, ami bemeleg a kincstárba. Bement anyag, a normatívákat néztük meg. Hogy a normatívák helyre legyenek téve, mert bement egy olyan anyag, amibe a normatívák nem voltak lekönyvelve. Ezt a lehetőséget megadtuk a testületnek, hogy megtárgyalhassa azt a féléves beszámolót, meg háromnegyed éves beszámolót, meg azt a módosítást, ami miatt rosszul lett elfogadva a költségvetés. Rossz számokkal és kimódosítottuk a kincstárba leadott számokat. Ezt a testület nem tárgyalta meg, inentől kezdve miről beszélünk?

Kallós Attila képviselő: Arról beszélünk, hogy a képviselő-testület gondolom, azért nem tárgyalta meg, mert a PEB úgy határozott, amikor tudomást szerzett arról, hogy az a féléves beszámoló, amit augusztus óta kérünk, hogy nézzük meg és azt mondják, hogy nincsen,

januárba a kezünkbe kerül és kiderült, hogy szeptemberben el lett küldve a kincstárba. És most csak egy technikai igennel el kell fogadni, módosítani, javaslatot tenni úgyse lehetne. És akkor úgy döntött a PEB, hogy majd a zárszámadással együtt a féléves beszámolót és a háromnegyed éves tájékoztatót megtárgyalja, mert én, mint a PEB elnöke nem vagyok hajlandó technikai igennel elfogadni egy olyan féléves beszámolót, aminek a tartalma bizonyos százalékban valótlan. Ez nem a pénzügyi előadó hibája, sokáig azt sem fogjuk tudni, hogy ki küldte el a kincstárba. A vitát itt lezárnam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ennek én itt valóban nem látom értelmét.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem visz előre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De lehet, hogy a cél az, hogy ne vigyen előre.

Kalina Enikő képviselő: Miért a jelenlegi kollegákat hibáztatjuk amiatt, amit az előző kollega követett el? Erről ő már nem tehet. Ő sem tudta, ahogy a bizottság se tudta, a testület se. Azt kell mondjam, a hivatal sem tudta, hogy elküldte az akkori pénzügyes kollega a beszámolót. Most Marika mit tehet róla?

Kallós Attila képviselő: De ki hibáztatja a Marikát?

Kalina Enikő képviselő: Most lett megkérdezve tőle, hogy hogyan lett mégis elküldve, miért nem tárgyalta eddig a testület, hogyan került elő hirtelen?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület javaslom, hogy ezeket a vitákat a következő 10 percben a folyosón meg lehet tárgyalni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el, a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 9 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

13.) Javaslat a Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995 sz. rendelet hatályon kívül helyezésére és az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, és egyes helyiségek bérleti, használati díjainak meghatározása, javaslat szerződések módosítására és kötésére.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Véleményező: Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság

Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést tárgyalta a Jogi, Ügyrendi Bizottság, a PEB és a Gazdasági Bizottság. Ahogy a kiosztott bizottsági véleményekből látszik, igen megmozgatta a bizottságok fantáziáját az előterjesztés. A bizottságok több esetben más javaslattal élnek. Az előterjesztés maga is tartalmaz egy rendeleti előterjesztést, és ehhez

kapcsolódóan logikailag összefüggéseiben tartalmaz 8 darab határozati javaslatot. A rendeleti előterjesztéssel kezdem, amelyet alapvetően egy bizottság sem támogat hatályon kívül helyezni. Ez azért lep meg, mert az előterjesztésből látható, hogy ez a rendelet nem ide született. Ez valamilyen olyan norma, aminek az értelmét én Péteriben ebben a helyzetben nem látom. Lehet, hogy a bizottságok más logikai menetben gondolkoztak ennek a rendeletnek a hatályban tartásáról. Az én javaslatom továbbra is az, hogy a rendeletet ebben a formában az előterjesztés szerint mindenképpen indokolt hatályon kívül helyezni. Jogilag ez a rendelet a mostani helyzethez képest értelmezhetetlen és betarthatatlan. A rendeleten túl több javaslattal él az előterjesztés. Abból a felfogásból indulva ki, hogy a rendelet hatályon kívül kerül, javasolja azt, hogy a jelenleg meglévő két lakásbérlővel kössön az önkormányzat nem formanyomtatvány szerinti, hanem rendes az új lakástörvény szerint megfelelő tartalmú és jogilag teljesen körüljárt bérleti szerződést. Javasolja az előterjesztés, hogy a két bérlakás vonatkozásában a jelenlegi bérleti díjhoz képest a testület állapítson meg piaciabb jellegű árat. Javasolja az előterjesztés, hogy a PEB kapjon egy felhatalmazást arra, hogy készítse el az összes önkormányzati lakás- és helyiség használatára vonatkozó olyan javaslatot, amit a testület koncepcionálisan nem tud átgondolni. Erre az előterjesztés áprilisi határidőt szab. Itt majd a PEB javaslata alapján ez a határidő a tervek szerint módosulni fog. Az előterjesztés felsorolja a jelenleg hatályban levő díjakat a tornaterem és a Művelődési Ház szempontjából egy picit eltérően a mostani szövegtől átdolgozottan meghatározza a fűtési és nem fűtési szezont. És felhívnom a figyelmet a térítésmentes teremhasználatnak a szabályozására, ami ugye most a jelenlegi rendszerben nem működik. 8. számú javaslatként javasol az előterjesztés egy bérleti díjat megállapítani. A határozati javaslat névhez köti Komáromy doktornót, nyilván itt a BE-KO-MED Kft.-ről beszélünk, mint helységhasználóról. Mielőtt belemennék az előterjesztésnek a megtárgyalásába, annyit szeretnék még ehhez kapcsolódóan elmondani, hogy mindenképpen érdemes átgondolni ezt a szituációt, hogy valóban érdemes-e egy 1995-ben alkotott rendeletet úgy hatályban tartani, hogy két lakásról beszélünk Péteriben és mennyiben izgalmas egy olyan rendeletszabályozást megtartani, amely olyan szabályokat tartalmaz, amely az előterjesztésben pontosan bemutatásra kerül, amelyet ebben a formában a két bérlő érdemi véleménye nélkül nem lehet végrehajtani. Tehát ezért javasoltam mindenképpen a hatályon kívül helyezést. Előljáróban a rendelethez kapcsolódóan kérdezném a bizottságok elnökeitől, hogy van-e a megfogalmazott javaslathoz kiegészítésük?

Dr. Rostás Imre képviselő: Mi abból indultunk ki, hogy látjuk mi is, hogy meghaladott a jogi szabályozás, de szeretnénk azt, hogy az előterjesztésben szükségesnek tartott azon új szabályozás, ami már konform lesz a törvénnyel, az a vagyonrendelet részeként legyen megfogalmazva. És akkor egyidejűleg hatályon kívül helyezzük a régit egy hó végi dátummal és következő hó elsejétől hatályba léptetjük a vagyonrendeletbe beépített lakásbérleti és helyiségbérleti azon haszon szabályokat, amelyeket előterjesztene a jegyző úr és megtárgyalnánk. Hosszabb ideje fennáll ez, hogy nem felel meg a helyi rendeletünk a jelenlegi jogi szabályozási környezetnek. Nagyobb dolog nem történik, nem működik egy közhivatal sem ami velünk szemben felléphetne emiatt. Van annyi dolga szerintem a jegyző úrnak, meg a polgármester úrnak, hogy toljuk ezt ki addig és akkor egyszerre ezt, ha lehetséges azért igyekeztünk egy hosszabb határidőt javasolni. De ebben is tárgyalópartner vagyok, hogy milyen határidőt tud vállalni a jegyző úr, meg is kérdezném majd. És akkor arra a határidőre elfogadnánk a vagyonrendeletnek ezen kiegészítését, módosítását, amit megalkot a jegyző úr, megtárgyaljuk a jogi Bizottságban és amikor ezt elfogadjuk, akkor helyezzük hatályon kívül ezt a rendeletet. Nem szeretnénk azt, hogy legyen olyan helyzet mint a rendelet hatályon kívül helyeztük, szó volt arról, hogy behozunk a testület elé egy újat és most az van, hogy máig sincs meg. Azért, ha szükségesnek ítéljük valamilyen szintű szabályozását ennek a kérdésnek, akkor egy időben helyezzük hatályon kívül a régit és akkor léptessük hatályba a

vagyonrendelet részeként a modernizált és szükséges szabályokat. Addig viszont valóban látjuk, hogy szükséges, amit a polgármester úr javasol, hogy a jelenlegi rendeletünk kettes számú mellékletében leírt helyiséghasználati szabályokat melyek a tornateremre és a Művelődési Házra vonatkoznak, azokat módosítsuk. Egyetértünk nagyjából a javaslattal. Megnéztük és Zsoldi Zsolt külsős tagtársunknak volt egy javaslata, hogy az adott eszközök bérlete télen is ugyanannyiba kerüljön, mint nyáron, hogy ez egységes legyen. A többiben egy-két helyen látjuk, hogy módosította a polgármester úr. Azzal is egyetértettünk, hogy az ingyenes használat szabályokat meg kell kötni, mert gyakorlat az, hogy van ingyenes használat tehát erre az átmeneti időre ezt a táblázatos anyagot a 2. számú melléklet részévé tennénk a polgármester úr előterjesztése szerint. És akkor tulajdonképpen egy újdonság van, hogy egy 5. ponttal kiegészítették a táblázatot, ahol az ingyenes használat lehetőségei voltak. Ott felvetődött a bizottságunkban, hogy rendben van, ingyenes használat kampányidőszakban, képviselő jelölteknek. Ott betettük azt a szövegmódosítást, hogy jelölőszervezetenként egy alkalommal egy kampányidőszakban. Voltak olyan javaslatok, ezeket nem is foglalmaztuk meg, hogy a színházterem vagy mozi terem egységes egyfajta tarifa legyen ne háromféle. Meg, hogy egy lakodalom jobban igénybe veszi a termet, mint egy kampányrendezvény. De ezt meg se foglalmaztuk, mi elfogadtuk azt, amit polgármester úr ott leírt. Tehát a mi javaslatunk ebből a szempontból indult ki. Ami még felvetődött az két érdekes dolog volt. Hogy az előterjesztésben az szerepel, hogy jelenleg az összkomfortos lakás a Berényi doktor úr által lakott lakás az 200,- Ft/m², az 37.000,- Ft de a tényállás abban a tekintetben tisztázatlan, hogy mondta a Hrutka képviselő úr, hogy valami 10.000,- Ft körüli összeget számláznak doktor úrnak. Itt nem látjuk, hogy megtörtént-e az a lépés, hogy amikor a rendeletben elfogadtuk ezt a magasabb bérleti díjat, hogy azt miért nem közölte az önkormányzat, mint bérbeadó a bérlővel? Mert még most is az alacsonyabb díjat számlázzák. Tehát elmaradt egy lépés, hogy a korábbi bérleti díj emelésüket közölték volna. Ennek a tényállásrésznek a vizsgálata is ehhez szükséges volna, mert ugye feltétlen meg kell történnie a közlésnek, ami a lakástörvény szerinti közlésének meg kellene történnie. De nem tudjuk, hogy ebben a helyzetben mi a tényállás? Mondjuk tájékozódni sem volt időnk ebben. Ami a személyzeti szakrendelést illeti ott annyi észrevételünk volt, hogy tisztázandó a jogalany, mert valószínűleg a jogalany nem a Komáromy Rita a magánszemély, hanem a Be-Ko-Med Kft. Egy-két kérdésben együtt szavaztuk a Gazdasági Bizottsággal. Volt néhány részletkérdés, ahol a Jogi Bizottság vagy nem hozott határozatot, mert nem érezte magát kompetensnek a kérdésben, vagy pedig kicsit eltérően határoztunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném a másik két bizottság elnökét, hogy kívánnak-e a testület előtt levő döntéseikhez kiegészítést fűzni?

Kallós Attila képviselő: A rendeletnek a szabályozásával kapcsolatban annyi kiegészítést tennék, hogy a PEB tárgyalta és határozott a 2. pontban szereplő színházterem fűtési szezonban és fűtési szezonon kívüli egységesített árával kapcsolatban. És ezen kívül javaslatot tett a gyermeksport számára a tornaterem ingyenessé tételére.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyi kiegészítést tennék, hogy a bizottság javaslatot tett a szabályozásra és nem szabályozta. Tehát akkor a bizottsági javaslatok alapján az szűrhető le, hogy a három bizottság, különösképpen a Jogi Bizottság a teljesen inadekvát rendeletnek a fenntartását is tartja inkább indokoltnak, mint két bérleti szerződés kötését a törvénynek megfelelően.

Dr. Rostás Imre képviselő: Elnézést. A béremelés az lehetséges a jelenlegi keretek között is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor, az rendelet-módosítást igényel. Ez pedig a rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztés. Tehát én nem igazából szeretném szavaztatni, és ez érinti a napirendem többi részét is. Tehát, ami nem írásos rendeleti előterjesztés azt én rendeltben nem javaslok javaslati szinten sem felvenni. Tehát hogyha ez egy rendeleti javaslat volna, akkor ahhoz nyilván lehetne tenni módosító javaslatot, de ami egy határozati megoldásként került volna, előterjesztésre ezt nehezen látom egyébként beilleszhetőnek a rendeleti javaslatba, de ha jegyző úrnak ebben törvényességi véleménye egyéb, akkor nyilván ügyrendileg át tudjuk beszélni. Van erre lehetőség, hogy adott esetben a testület nem fogadja el ennek a rendeletnek a hatályon kívül helyezéséről szóló előterjesztést. Tehát a kérdés az, hogy az anyag szerepel, a bizottságok nagyjából a helységhasználatnak a szabályozásával, módosításokkal, de egyetértenek. Van-e lehetőségünk arra, hogy hatályon kívül helyező rendelet helyett a testület az írásos előterjesztés szerinti javaslatokat rendeletmódosításként fogadja el? Én szerintem erre jogi lehetőség jelen helyzetben nincsen.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen, kellett volna hozzá írásos anyag a rendeletnél. Előírás sajnos.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Többször volt kérdés a testületi ülésen, hogy lehet-e helyben rendeletet módosítani. Én váltig állítom, hogy helyben rendeletet az írásos előterjesztés alapján van lehetőség az SZMSZ szerint is módosítani. Tehát ha a testület nem fogadja el a rendelet hatályon kívül helyezést, akkor ezen az ülésen a rendeleti javaslatként megfogalmazott helységdíjakról sem tudunk ebben a formában szavazni. Van-e a rendelet hatályon kívül helyezéséhez kapcsolódóan bármilyen fajta javaslat, észrevétel?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyi volna, hogy a két lakáson kívül nem tudom, hogy joga van-e bárkinek is képviselő-testületi határozat nélkül úgy tekinteni egy összkomfortos lakásra, hogy az nem létezik, mert valakinek odaadta. Azonkívül van még egy lakás, ami ugye félkomfortos, arról sincs szó. Tehát itt lehet, hogy nincs 20-30 lakás, de a környező településeken, én elmentem, minden orvostól összegyűjtöttem a bérleti szerződéseit. Pilis, Maglód, Pannonhalma, Csévharaszt, Nyáregyháza. Mindenütt ugyanolyan jogviszonyba dolgozik az orvos és szolgálati lakásban lakik, szolgálati lakbérért, mert az önkormányzattól átvállalt egy feladatot, egy olyan feladatot, amit az önkormányzatnak kötelessége ellátni. És nehogy abba a hibába jusson az önkormányzat, hogy ne adj isten engem holnap elüt a villamos, nem fogják tudni fizetni a különböző bérleményt és a következő pályázandó orvos meg az összegbevétel és a rezsik arányába nem fog tudni a faluba jönni és nem lesz a falunak orvosa utánam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület! A rendeleti előterjesztés nem szól ilyenfajta témáról. Az egy teljesen faramuci jogi helyzetnek a rendezését akarja. Ha a rendelet azt mondja, hogy csak szolgálati lakásként lehet kiadni, csak a polgármesteri hivatal dolgozóinak, akkor nem tudok erre mást mondani, mint, hogy ez a helyzet felülvizsgálatra szorul és pont erről szól az előterjesztés, hogy ilyen butaságot helyi rendelet ne szabályozzon, mert ez által válik a doktor úr helyzete törvénytelené, hogy maga a rendelet amit mi határoztunk meg ilyen szabályozást tartalmaz. Tehát teljesen eltérő logikával közelíti meg a három bizottság ezt a kérdést. Úgy látom, hogy doktor úr szempontjából közelítik meg a kérdést. A rendelet doktor úr védelmében kerül hatályon kívül az én javaslatom szerint, hogy egy normális, tisztességes szerződést kössünk, amibe lehet szolgálati jelleget tenni a szerződésbe, nyilván ezt meg lehet határozni, több helyen működik ez a rendszer. Más helyen nem működik ez a rendszer, ez a döntés testületi döntés kérdése. De az, hogy ha egy rendelet kimondja, hogy egy lakásban, ami a polgármesteri hivatal épületében van, csak polgármesteri hivatali alkalmazottnak lehet szolgálati lakása, akkor nehezen tudom védeni azt az

álláspontot, hogy doktor úr a lakásban bérlő. Csak úgy tudom védeni, hogy ha a rendeletet a testület hatályon kívül helyezi és a bérleti szerződést normális keretek között szabályozva a két félnek a jogviszonyát rendezi. Nincs arról szó egyébként, hogy itt a bérleti jogviszonynak a törvényességét a testület vitatná. Csak, hogy értsük azt, hogy miről van szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az egészségügyi alapellátás az az önkormányzattal szolgálati jogviszonyba van. hát az önkormányzattól átvállalt kötelező feladatot lát el és ezért szolgálati lakás, a szolgálat idejéig kell, hogy szóljon. Nem tudom itt a szó szerinti megfogalmazást és csak a logikát próbálom magyarázni, ahogy mi amikor érveltünk annak idején hogy miért lehet kiengedni és ugyanolyan kötelezettségei vannak és nem szabadul el a pokol az önkormányzattól és az adott háziórvostól ez. Én itt a lényegét próbálom, hogy ez egy település érdekében meglévő feladat átvállalása.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De ez a rendelethez nem kapcsolódik.

Kalina Enikő képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy amennyiben nem helyezük most hatályon kívül ezt a rendeletet, annak milyen következményei lesznek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lévén 15 éve hatályban van és így is teljes egészében butaság és jelenleg nincs olyan szerve a Magyar Köztársaságnak, amely jogosult lenne jogilag ezt a kérdést vitatni, nincs következménye. Annyi következménye lehet, hogy a jegyzőnek elméletileg kötelessége a helyi testület által alkotott rendeletek a hatályának érvényt szerezni. Jegyző úrnak lehet olyan joga, hogy felszólítja a bérlőket, hogy a szolgálati jelleg nem áll fent ebben a helyzetben, mert nem hivatali alkalmazott doktor úr és az ingatlanban nem lakhat csak szolgálati jelleggel bérlő. És intézkednie kell, mivel senki nem várja, pont ezért szól az előterjesztés erről, hogy ezeket a szabályokat, amit mi sem tartunk be és mi több teljesen felesleges és törvénytelen is felejtjük el a Péteri jogi rendszerből és két lakásra ne alkossunk helyi rendeletet, mert a helyi rendelet az egy norma, az a település lakosságára kötelező. Az, hogy most van két bérlőnk az két tisztességes bérleti szerződéssel nyugodtan lehet rendezni. Attól még, hogy ez a rendelet hatályon kívül kerül, a bérleti szerződés hatálya nem szűnik meg. Nem ezzel szűnik meg. A bérleti szerződés hatályban marad ugyanúgy, amíg a felek nem módosítják. A két fél leül tárgyalni és megbeszéli azt, hogy akkor mit írjunk bele a szerződésbe, ha az egyik fél elfogadja, akkor az rendben van, ha a másik elfogadja, akkor megkötődik a módosítás. Ha nem fogadja el, akkor marad minden a régiben. Én a két lakásra teljesen feleslegesnek érzek helyi normát alkotni. Ezért javasoltam a hatályon kívül helyezését, nem azért, hogy doktor urat ilyen szempontból most fricskázza a testület. Az ő védelmében szól, mert kijön egy törvényességi ellenőrzés és meg fogja állapítani, hogy doktor úr lakása, meg a postai bérlő lakása ebben a formában nem fekszik föl a saját magunk által alkotott rendeleti szabályozásnak. Jegyző úrnak van-e ehhez véleménye?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Annyi probléma van vele, hogy valóban van egy olyan rendelet, ami a honlapunkon fent van, és ha esetleg valaki bérlakások után érdeklődne, akkor kiderülhet az, hogy ez a rendelet nem végrehajtható.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném, hogy más vélemény van-e? Amennyiben nincs, akkor az előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Ez tartalmazza azt is, hogy az önkormányzati rendezvények, az önkormányzati intézmények által tartott rendezvények, helyi civilek által tartott rendezvények, és az országgyűlési választási kampányban tartott politikai rendezvények térítésmentesek. Erre most egyébként lehetőség jogilag nincsen. Aki ezzel egyetért, és a rendelet hatályon kívül helyezésével, kérem,

kézfenn tartással jelezze. Három igen. Aki ezzel nem ért egyet? Négy nem. Aki tartózkodik? Kettő tartózkodik. A testület nem helyezte hatályon kívül a lakások és helyiségek bérletéről szóló rendeletét. Mindezek után, akkor haladnánk a határozati javaslatokkal tovább. Az 1. számú javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy kössön új szerződést a két bérlővel ettől függetlenül, hogy a rendelet hatályban van ez még végrehajtható határozat. Nézem, hogy a bizottságok tettek-e ehhez a javaslathoz módosító javaslatot. Kérem az elnököket, hogy ...én úgy látom, hogy ehhez nem tettek a bizottságok módosító javaslatot, akkor kérdezném, hogy ezt a testület ebben a formában javasolja-e elfogadásra?

Dr. Rostás Imre képviselő: Én azt javaslom, a mi javaslatunk az volt, hogy a béremelést az támogatnánk a rendeleti formában történő béremelésről határozzunk, ha már határozzunk, vagy ha ilyen javaslat nincs akkor maradjon a fennálló helyzet jelenleg így ahogy van, amíg a vagyonrendelet módosításaként az új bérleti ...és akkor helyezzük hatályon kívül ezt a rendeletet. Addig is már nagy előrehaladás lesz, has például közli a Polgármesteri Hivatal, hogy a korábbi rendeletünk szerinti béremelést végre a bérlőkkel és akkor a bérlők elkezdik fizetni a magasabb bért. És akkor majd amikor július 30.-ig beterjesztenék a vagyonrendelet kiegészítéseként, módosításakéntszabályozást akkortól lehet új bérleti szerződést is csinálni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mit ért az alatt elnök úr, hogy a bérleti díjak emelését a bizottság támogatja?

Dr. Rostás Imre képviselő: A Jogi Bizottság nem foglalt állást, hogy milyen mértékben emeljék a bérleti díjat, de ha ez szükséges, akkor egy rendeletmódosítás formájában lehet támogatni ezt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az 1. számú javaslat arról szól, hogy a korábban, 1991-ben és még korábban megkötött bérleti szerződéseket a törvény szerint az önkormányzat átdolgozza és kössön új szerződéseket. Jelen lakásrendelet értelmezésében ez értelmetlen, mert nem lehet végrehajtani tulajdonképpen most ezzel a döntéssel. Ezért ezt a javaslatot nem teszem fel szavazásra. A 2. javaslatot lévén rendeletmódosítással lehet lakbéréket jelen állapotban, mivel a testület nem helyezte hatályon kívül a rendeletét, emelni, nem tudom feltenni szavazásra. Lévén írásos rendeleti előterjesztés nincsen. A 3. javaslatot ugyanezen okból nem tudom feltenni szavazásra. A 4. határozati javaslatnak összefüggéseiben van értelme.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha tudja vállalni, akkor nekem jó a májusi határidő. Én adtam volna június 30.-ig is, mert ugye választások is lesznek és van egy csomó teendője a jegyző úrnak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lévén a testület fenntartott azt a teljesen kezelhetetlen állapotot, amit a mostani rendelet tartalmaz, nem tartom ennyire szükségesnek egyébként ezt a határidőszabást. Ilyen szempontból a vagyonrendeletre, ami SZMSZ szerint készül, be lehet ütemezni. Ha nincs más vélemény, akkor én ezt a javaslatot nem teszem fel külön szavazásra. A vagyonrendelet a testület munkatervében szerepel, jegyző úr tudja a dolgát. Én úgy látom, hogy ehhez a határozathoz a PEB nem adott határidőt a vagyonrendelet szempontjából, tehát én erről nem szavaztatnék külön. Az 5. javaslatra térnék rá, ami arról szól, hogy a testület felkéri a PEB-et, hogy az áprilisi testületi ülésre tegyen javaslatot az önkormányzat tulajdonában álló helyiségek helyiséghasználati koncepciójára és felkéri a

testület a PEB-et, hogy tegyen az egyes helyiségeknek üzleti jellegű és nonprofit célú használati díjaira javaslatot. Megmaradnak tulajdonképpen a jelenlegi árak. Viszont a rendelet hatályban maradt. Én javasolnám, hogy a testület ezt a javaslatot fogadja el. Az augusztusi határidőt javasolta a bizottság megállapítani, az előterjesztés áprilisi határidőt tartalmaz. Abban a hiszemben készült az áprilisi határidő, hogy az augusztusi bizottsági határidő, hogy a testület el fogja fogadni az itt módosításra javasolt előterjesztést. Ebben a helyzetben a mai ülésen erről szavazni nem tudunk. Én azt javaslom, hogy ez az áprilisi testületi ülésre készítség elő a PEB. Legalább ezt az elgondolást és akkor ezt a rendeletmódosításba elméletileg be lehet venni.

Kallós Attila képviselő: Szeretnék majd egy határozatot hozni arra...nem helyeztük hatályon kívül a rendeletet, ezért nem tudunk helyiségbérleti díjakat módosítani se, viszont a gyereksporttal kapcsolatban felelősségünk az, hogy erre a pár hónapra is megoldjuk az ingyenességet. Tehát a következő testületi ülésre szeretném, hogy ha erről előkészítenék a rendeletmódosítást, legalább a helyiséghasználati díjakkal kapcsolatban. Van rá lehetőség mivel PEB ülés úgy is lesz testületi ülés előtt a költségvetés miatt. Legalább ebbe a két pontba, a 6.-ba és a 7.-be. És ekkor már az augusztusi határidő tartható az 5. pontnál.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Akkor az 5. számú javaslatot a PEB augusztusi határidős módosításával teszem fel változatlan tartalommal szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

44/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Javaslat a Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. számú rendelet hatályon kívül helyezésére és az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, és egyes helyiségek bérleti használati díjainak meghatározása, javaslat szerződések módosítására és kötésére.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy az augusztusi ülésre tegyen szakmailag megalapozott javaslatot az Önkormányzat tulajdonában álló egyes helyiségek (tornacsarnok, Művelődési Ház, Iskola Óvoda, Sportklub és egyéb helyiségek) összefüggő helyiséghasználati koncepciójára.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot, hogy tegyen javaslatot az egyes helyiségek üzleti jellegű és nonprofit célú használati díjaira, figyelemmel a helyi civil szervezetek, intézmények és a gyermek szabadidős sport működésének kedvezményekkel való segítésére.

Határidő: 2010. augusztus

Felelős: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ehhez kapcsolódóan felteszem szavazásra az Elnök úr által megfogalmazott javaslatot. Ami arról szól, hogy felkéri a testület a jegyzőt, hogy a soron következő testületi ülésre készítse el az 5/1995. (III.29.) számú rendelet olyan módosítását

Dr. Rostás Imre képviselő: Gyakorlatilag az 2. melléklet kiegészítés egy új 5. táblázati résszel. Talán ott módosult a színházterem használatnál a díj,

Kalina Enikő képviselő: Nem lehet arról határozattal dönteni, hogy egy olyan rendeletet, amit nem helyeztük hatályon kívül, de minden más rendelkezését változatlanul hagytuk, amelyik értelmetlen és módosítunk egy táblázattal, nem lehet erről határozattal dönteni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez egy rendelet, ami csak rendeleti formában kerülhet módosításra. Tehát úgy nem lehet, hogy betoldunk táblákat a rendeletbe. Ez egy hatályon kívül helyező rendelet volt, amit most a testület nem fogadott el. Módosító rendelet, ami teljesen más struktúrában épül fel, nincsen. És nem is szeretnék ennek teret engedni, hogy helyi ötletek alapján itt testületi ülésen különféle módokon nyúljunk hozzá a rendeletekhez. Mert ennek messzemenő következményei vannak. Nem tudunk szavazni, mondom még egyszer a rendeletet érintő módosításokról a mai ülésen, szerintem ezt ebben a formában zárjuk is rövide. Gondolom a bizottság elnöke is hasonlóképpen gondolkodik, hogy ennek a módja nem megengedett, SZMSZ sértő és jogi szempontból jogbiztonságot sértő. Amiben dönteni tudunk, az a testület által határozattal jóváhagyott tornaterem használati díja. Mert azt határozattal lehet módosítani. A Művelődési Ház díjairól nem tudunk jelen helyzetben a továbbiakban dönteni, viszont úgy szólt a határozati javaslat, hogy felkéri a jegyzőt, hogy a soron következő testületi ülésre készítse rendeleti előterjesztést a Művelődési Ház és az iskolai tornacsarnok használati díjainak felülvizsgálata és egy rendeletben történő szabályozása vonatkozásában. Ugye a tornacsarnok díjait nem tartalmazza a rendelet. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

45/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Javaslat a Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. számú rendelet hatályon kívül helyezésére és az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, és egyes helyiségek bérleti használati díjainak meghatározása, javaslat szerződések módosítására és kötésére.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a soron következő ülésre készítse előterjesztést a Művelődési Ház és az Iskolai tornacsarnok használati díjainak felülvizsgálatára és egy rendeletben történő szabályozása vonatkozásában.

Határidő: a soron következő Képviselő-testületi ülés
Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslatoknak a tartalmi részét jegyző úr igyekszik majd a bizottságoknak az álláspontjait figyelembe venni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Egyet jeleznék, hogy a Gazdasági Bizottságnak és a Jogi Bizottságnak volt egy vitája erről. A tornaterem használatában a helyi gyereksportnál az ingyenességnek egy kiterjesztettebb lehetőségét fogalmazzuk meg.

Dr. Guba Zsolt jegyző: A PEB is hasonlóan lett megfogalmazva.

Kallós Attila képviselő: Csak azt szeretném, hogy majd amikor a PEB tárgyalta a ...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát, hogy előkészítés alatt van ez a módosítás. Mert jelenleg nincs rá mód, hogy a gyermekekre ingyen engedélyezzük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Félreértjük, a döntéseket arra ...a tornaterem használatra most van lehetőség, a módosításra. Egy határozatot, egy határozattal nyugodtan lehet változtatni. Rendelethez nem nyúlunk most határozati előterjesztésben. Akkor folytatnánk a döntéseket. A 6. számú javaslat tartalmazta volna a jelenleg rendeletben szabályozott díjakat. A bizottságok különféle döntési javaslatokat tettek hozzá. Ezt fogja jegyző úr elméletileg beépíteni a rendeletmódosításba a következő ülésre. Erről nem szavazunk. A 7. számú javaslat tartalmazza a tornacsarnoknak a használati díjait. A tornacsarnok használati díjai határozattal vannak megállapítva, ezt módosítani a mai ülésen is lehet. Erről szól az előterjesztés. És akkor itt lehet gondolkodni most a gyereksport kérdésén. Egyik bizottság teljes térítésmentességet javasolt minden időszakban. A másik bizottság csak a helyi gyermekeknek, az iskolába járó gyermekek többségével kapcsolatos pontokra írt, különféle létszámmegkötések is voltak. Kérdezném, hogy ebben a kérdésben most indokoltnak tartja-e a testület, hogy belemenyjünk ebbe az elemzésbe vagy a jegyző úrra bízunk, hogy ezt a kérdést a bizottsági elnökökkel összefésülje. Sok ideje nincsen, két napja van rá. A 7. javaslat akkor ebben a formában nem hozunk döntést. A 8. javaslat a rendelő helyiségnek a magánszemészeti rendelés céljából történő bérleti szerződés kötésére vonatkozik. Az előterjesztés 25.000,- Ft-ot javasol. Ezt a Jogi Bizottság jelzése alapján BE-KO-MED Kft-re javasolom javítani. A PEB is tett módosító észrevételt a bérleti díjhoz. A Gazdasági Bizottság javasolta megtartani a bérleti díjat. A Gazdasági Bizottság havi 25.000,- Ft összegben javasolta meghatározni a bérleti díjat, a Jogi Bizottság támogatta az előterjesztés szerinti határozati javaslatot. És a PEB-nak van ehhez kapcsolódóan még döntése, a PEB 20.000,- Ft-ban javasolta meghatározni a bérleti díjat. Én először a 25.000,- Ft-os bérleti díjat tenném fel szavazásra.

Hrutka Ferenc képviselő: Annyit tennék hozzá a Gazdasági Bizottság javaslatához a 25.000,- Ft-tal, hogy a két önkormányzati dolgozótól mi azt az információt kaptuk, hogy ez egy tárgyalásnak az eredménye és teljes mértékben elfogadta a BE-KO-MED Kft. ezt az összeget. Arra lennék kíváncsi bármelyiknél, ami szerencsésnek mondanám, ha előtte egy tárgyalás is valamilyen szinten megelőzné ezt. Itt egyetlen egy kérdés van, mi ezért fogadtuk el, mert az az információnk, hogy meg lett tárgyalva.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szerintem Doktor úr ezt megerősíti, hogy ezt megelőzte egy megbeszélés.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én voltam itt péntek este Polgármester úrnál és ugye akkor még én sem tudtam összeget. Én is úgy gondoltam, hogy akkor fizessen 20.000,- Ft körüli

bérletet. A környező településeiken, ahol magánrendelést folytat bár ott eszközt meg egyebeket ők adnak itt ugye meg én adtam minden eszközt. Máshol 1200 körüli a díj ahol eszközt is adnak.

Hrutka Ferenc képviselő: Tehát akkor elfogadható a BE-KO-MED részéről ez a megállapodás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A 20.000,- Ft igen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ne kössük meg a Polgármester úr kezét, tárgyaljon először.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szerintem nem biztos, hogy most ezzel érdemes variálni, szerintem a döntést meg tudjuk hozni, a 20.000,- Ft-ot elfogadom, a bizottságok elfogadták, Doktor úr elfogadta, hadd ne tárgyaljak. A 20.000 Ft-ot tenném fel akkor szavazásra. Tehát szöveg szerint ugyanaz, ami a határozati javaslat 8. pontjában szerepel. 20.000,- Ft-os módosítással. És a BE-KO-MED Kft.-vel, mint jogalannyal történik a szerződéskötés. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. doktor úr, mint érdekelt cégtulajdonos is szavazott.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

46/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Javaslat a Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. számú rendelet hatályon kívül helyezésére és az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, és egyes helyiségek bérleti használati díjainak meghatározása, javaslat szerződések módosítására és kötésére.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete havi nettó 20.000,- Ft bérleti díj ellenében heti két alkalommal biztosítja a tulajdonában álló, Petőfi Sándor u. 80. szám alatti orvosi rendelő helyiségeit szemészeti magánrendelés céljára.

Felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy fentiekre vonatkozóan kössön szerződést a BE-KO-MED Kft.-vel.

Határidő:

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés szerinti javaslatok végére értünk azt még átnézzük, hogy van-e olyan bizottsági javaslat, amit nem tárgyaltunk meg ezzel kapcsolatban. A PEB-nek van egy 24/2010. (III.02.) számú határozata. A PEB ebben a határozatában arra javasolja a testületnek a felhatalmazást, hogy a jegyzőt a testület bízta meg azzal, hogy folytasson doktor úrral olyan tárgyalásokat, ami a bérlemény és a Polgármesteri Hivatal

alapterületének az esetleges felülvizsgálatát jelenti. Tehát a hivatalnak adott esetben az egy épületben történő elhelyezése milyen mértékben érintheti a bérleményben használt lakásterületnek a kérdését? Ez nyilván közös megegyezéssel kell, hogy történjen. Ez vagy egy szerződésmódosítási folyamatot vagy egy egyeztetési folyamatot jelez. Ez mindenképpen akut probléma, a Polgármesteri Hivatal jelenlegi struktúrájában, két épületben működve nehézkesen működik. Érdemes átgondolni ezt a kérdést, hogy mennyiben tud mondjuk a hivatal esetleg egy ilyenfajta egyeztetést kezdeményezni. Ez nem kötelező érvényű, jegyző úr ezt ettől függetlenül is megteheti, mint a tulajdonos önkormányzat szakmai képviselője és a polgármesteri hivatal felelős vezetője. Tehát ebben a kérdésben külön döntést a testület részéről nem feltétlenül szükséges hozni. Kérdezném a testületet, hogy kíván-e ebben a kérdésben állást foglalni? Ebben a kérdésben akkor szavazást nem teszek fel, de megkérem jegyző urat, hogy ezt a kérdéskört vizsgálja meg.

14.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pontban általam javasolt határozat nincsen, kérdezném, hogy van-e bárkinek is?

Kalina Enikő képviselő: Tájékoztatni szeretném a képviselő-testületet, hogy a monori rendőrkapitány megkeresett engem, hogy ők kiadnak egy tájékoztató füzetet az internet veszélyeiről és különféle stílusirányzatok követésével kapcsolatban, káros hatásai lehetnek a gyermekek számára, a szülőknek felhívja a figyelmét, hogy tessék elolvasni közösen az iskolával egy osztályfőnöki órán. Egy ilyen füzetnek az ára 160,- Ft. Az lenne a tiszteletteljes kérésem a testület felé, hogy biztosítunk-e erre, most példát mondtak, hogy Káva 10.000,- Ft értékben rendelt, Gyömrő 300.000,- Ft értékben, tehát ez a testület döntése, hogy minden osztályba rendelünk egyet és osztályfőnöki óra keretébe, vagy minden szülő kap egyet és a gyermekére mire figyeljenek. Ezt kérdezem a képviselő társaimtól, hogy betervezzünk a 2010-s költségvetésben erre vonatkozóan valamilyen összeget vagy utasítsuk vissza a lehetőséget?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt javaslom, hogy igazgató úr vigye magával, nézze meg, és ha pedagógiai szempontból alkalmasnak látja ezt bármilyen szempontból az ifjúság nevelésére, akkor a dologi kiadásában az intézménynek ezt a 160,- Ft-ot szerintem tudja tanulónként biztosítani. Van-e más egyebek napirendi pont keretén belül?

Kalina Enikő képviselő: A napokban olvastam a határozatainkat és szeretném, hogy ha szavaznánk róla és végre lezárulna az ügy még valamikor április környékén felmerült Varga Jenő igazgató úr ügyében egy fegyelmi eljárás, aminél meg lett hosszabbítva az eljárásnak az ügye. Szeretném, ha végre lezárnánk ezt a dolgot egy határozattal. Nem született benne döntés, nem lett kivizsgálva semmi. Kérem a testületet, hogy ezt ügyrendi javaslatként tegye fel polgármester úr a következő testületi ülésen és zárjuk le ezt a huzavonát, nincs már ennek értelme.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Minden fegyelmi eljárásnak van értelme. Azért indul, mert értelme van.

Kalina Enikő képviselő: De ha nem folyik vizsgálat, akkor nincs értelme

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hogy nem folyik vizsgálat arról nem a testület tehet. A testület többszöri határidőt adott a fegyelmi vizsgálatnak a fegyelmi biztosi elvégzésére. Valóban egyébként erről szól a dolog, hogy addig a testület nem tud állást foglalni, amíg nem kapja meg a vizsgálati jelentést. Ez egy méltatlan helyzet egyébként az igazgató úr ellen hivatalosan április óta fegyelmi eljárás folyik. A lakosság ezt a honlapon egyébként nyugodt lélekkel tudja olvasgatni, hogy folyik igazgató úr ellen egy eljárás és annak az eredménye, igazgató úr vétlensége nincsen tisztázva ennek az eljárásnak a menete. De ez addig, míg a fegyelmi biztos jelentést nem kapjuk meg, addig - ennek a határideje augusztus környékén lett volna - tehát ez akadályozza a munkát tulajdonképpen, de Elnök úr nyilván válaszol a kérdésre, hogy mikor várhatja a testület a törvény szerinti kötelezettségből fakadó vizsgálati jelentést.

Kalina Enikő képviselő: Nem akartam itt most senkit felelősségre vonni az miatt, hogy miért nem lettek betartva a határidők, csak hogyha minden másra annyira figyelünk, akkor nekem ez is szemet szúrt a határozatok között. Akkor zárjuk le végleg ezt a vitát és döntsünk róla, hogy nem volt ideje Elnök úrnak elvégezni a vizsgálatot, meghosszabbítottuk a határidőt az sem törvényes elvileg, mert 15 napon belül kellett volna.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Idő volt, szerintem. Mert júniusban kezdtük ezt a folyamatot. Le kell zárni szerintem is, de a testület most nem tud erről döntést hozni és addig nem is tud az én ismereteim szerint, a törvény feltételül szabja az eljárás befejezésének, hogy a jelentés elkészüljön. Tehát én Elnök urat tisztelettel felkérem, és hadd ne kelljen testületi határozatba foglalni azt, hogy utasítja a testület a biztost a munkájának az elvégzésére, hogy nagyon rövid határidőn belül tegyen a vállalt felelősségének eleget és kapjunk erről jelentést. Van-e más egyebek napirendi ponthoz kapcsolódó hozzászólás?

15.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérnék a kérdések, közérdekű bejelentések napirendi pontra.

Kallós Attila képviselő: Esetleg kérjük föl Jegyző urat, hogy nem a következő, hanem az az utáni testületi ülésre tájékoztasson minket a lejárt határidejű határozatokról, és azok végre nem hajtásának miéértjéről. Csak azért, hogy le legyen zárva ez a dolog.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én azt szeretném, hogy a tájékoztató, hogy milyen határozatok nem lettek végrehajtva azt hiszem, a jegyző úrnak a léte miatt a miéért azért ne ő kezdje kinyomozni, már a következő ülésig. A következő ülés egy hét múlva lesz, akkor azt hagyjuk épp elég lesz a költségvetés meg ...hanem utána egy tájékoztatót, hogy melyek nincsenek, de azt, hogy most mi az oka, miért magát a vizsgálatot azt képtelen lesz.....

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Még mielőtt tényleg belemegyünk az ilyenfajta játékba, hogy mi hogy, és mint van, kértem a hivatalt, hogy szedje össze az összes olyan döntést 2007-től, 2008-tól, ami minden valószínűség szerint egyébként végrehajtás alatt van, de a testület

erről vagy nem volt végrehajtva a folyamat vagy pedig nem történtek meg azok a cselekmények, ezeket jegyző úrral egyébként a költségvetés után, bár ezeket jegyző úr már megkapta, előtte vannak, azt gondolom azért, hogy azt a tisztességes időt, hogy legalább neki tudjon kezdeni. Hagyjuk meg ezt az időt jegyző úrnak és utána valóban lehet egy tájékoztatást kérni. Én akkor 2006-ot javasolnék. Ezt a hivatal már elkezdte 2006-tól. Tehát ennek folyik a felülvizsgálata.

Kallós Attila képviselő: Én sem a következő ülésre mondtam, hanem az azt követőre. Igazából olyan határozatnak a felülvizsgálatára nem látom értelmét, ami négy éves vagy öt éves, de ha van erre kapacitás, akkor ...én igazából egyetértek a 2008, 2009, aminek egyáltalán értelme van

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt kellene tehát azért volna esetleg, hogy ha eddig gyűjtenénk...tehát nem is az, hogy mi az oka 2006, 2007, hogy ha fent van ilyen például van egy végrehajthatlan határozat akkor legalább hatályon kívül helyezze a testület vagy megnézni, hogy körülbelül miről volt szó. Tehát 2006 2007 csak egy felsorolás és 2008 2009, ami részletesebb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a folyamat folyik, jegyző úrnak ott van 30-40 határozat, közösen vizsgáljuk, hogy hol tart ez az ügy. Sorra kerülnek elő olyanfajta ügyek, csak jelzésként mondom, ami 2008 óta nem hajt be egy kölcsönszerződésből fakadó tartozást, 300.000,- Ft elmaradás halmozódott fel az elmúlt időszakban. Jegyző úrral, Marikával a költségvetés tárgyalása során sikerült ezt feltárni. Nem mennék bele, hogy a Polgármesteri Hivatal az elmúlt időszakban miért nem lépett az adós kintlévőségének a behajtása érdekében. Ha most elmondanám, hogy mekkora az az adott tartozás, ami az önkormányzat felé tartoznak cégek, magánszemélyek akkor azt gondolom, hogy a költségvetést rögtön más szemmel kezdenék el nézni. A válasz az volt, mikor megkérdeztük, hogy ez miért van, mert azt mondta az akkor vezetés, hogy nem hajtunk be semmit. Nehéz ezt értékelni ezeken azt gondolom, hogy jegyző úr meg a testület dolga, hogy ezeket határozottabban és komolyabban kezelje. Tehát ezek a kintlévőségek ezek több milliós tételek, egyébként sokkal könnyebb lenne a mi dolgunk is és nem kellene akkor bérleti díjat emelni. Kérdések, közérdekű bejelentések napirendi pontnál van-e még valamilyen hozzászólás, vélemény, észrevétel? Ha nincs, akkor a napirendi pontot lezárom.

16.) Polgármesteri beszámoló a két ülés között történekről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Gyorsan szeretném elmondani néhány szóban azt, hogy Árvai Gyula úr, aki a polgármesteri hivatallal önkéntes segítői szerződésben van, holnap utáni hatállyal kérte a közös megegyezéssel történő jogviszony bontást. Én a körülményekre tekintettel a jegyző úrnak javasoltam, hogy mint szerződéskötő polgármesteri hivatalvezető ezt fogadja el. Árvai úr kérte, hogy olvassam fel a néhány soros levelét, azt gondolom, hogy ennyi tiszteletet mindenképpen megérdemel. Tisztelt Polgármester úr és Tisztelt Képviselő-testület! Kérem Önöket, hogy 2010 március 5-i hatállyal a falugondnoki megbízásomról való lemondásomat elfogadni szíveskedjenek. Január 6-tól kezdődő betegségem miatt sajnos nem tudom tovább teljes értékűen, megfelelően elvégezni a feladataimat. Köszönöm Önöknek a bizalmat a munkám elvégzéséhez. Igyekeztem elvégezni és helyt állni, hogy újból szép és

rendezett legyen a mi kis településünk PÉTERI. A segítségemre, tapasztalatomra és átadására mindenkor számíthat, aki tovább viszi ezt a megbízatást.

Péteri, 2010. március 2.

Köszönettel: Árvay Gyula.

Azt gondolom, hogy ez így illendő és szép. Gyula bácsi hétfőtől nem áll az önkormányzattal semmilyen jogviszonyban.

A csatorna társulattal kapcsolatos kérdéskörök továbbra sem tisztázottak, bár a testület állást foglalt egy társulási megállapodás mellett egyértelműen. Az a társulási megállapodás úgy tűnik, hogy továbbra sem tud megfelelő módon rendeződni. Nem közeledtek még igazából egymáshoz az álláspontok, folynak a tárgyalások. A településörök március 1-jétől munkába álltak.

Tájékoztatom a testületet, hogy a Szemők János féle ingatlan bontása elméletileg megkezdődött, úgyhogy reményeink szerint egy-két héten belül el fog tűnni a település központjából ez az áldatlan helyzet. A Polgármesteri Hivatalt felkértem arra, hogy a két másik romos épületnek a hatósági végrehajtását a Monori Építési Hatóságnál kezdeményezze. Nem rajtunk múlik egyébként az, hogy ez a két másik épület mikor tűnik el a településről. Eszközünk nincs arra, hogy mi elbontassuk, ez hatósági feladatként kell a monori Építési Hatóságnak teljesítenie.

Az Elasco Bt. a Monori Városi Bíróságon beperelte az önkormányzatot, nagyjából 360.000,- Ft-os követeléssel élt az önkormányzat felé. Ezt a bíróságon fizetési meghagyás iránt ellent mondással éltünk, viszont keresettel éltünk a bíróságon. A dokumentumok jegyző úrnál megtekinthetőek. Ha testületi ülésre kéri a testület, akkor ezt a következő ülésre, magát a dokumentációt, peres anyagot ki tudjuk osztani. A per folyamatban van, még a tárgyalás nincs kitűzve.

A laktanyai telekosztást, amiről a testület az elmúlt ülésen döntött a monori Építési Hatóság gyors munkájának köszönhetően határozatra emelte és jogerősítése jelenleg folyamatban van. Jövő héten elméletileg jogerőssé válik. A Földhivatali bejegyzés egy-két napot várhat majd magára és utána tudunk szerződni. Utána folynak azok az ingatlan bevételek majd be, amit a költségvetésben is már terveztünk. Az elmúlt időszakban nagyjából ezek voltak azok a teendők, amikről tájékoztatást kívántam adni. Annyit kérnék, hogy ha a testület az általam tett tájékoztatást el tudja fogadni, akkor határozati javaslattal ezt fogadja el. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, vélemény az elmondottakhoz? Ha nincs, akkor kérném, hogy a polgármesteri beszámolót a testület határozattal fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

47/2010. (III.03.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Polgármesteri beszámoló a két ülés között történekről.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a két ülés között történekről szóló polgármesteri beszámolót elfogadja.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A mai ülést ezzel 23,35 órakor berekesztem.

Péteri, 2010. július 20.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Vesztég Ferenc
alpolgármester
jegyzőkönyv-hitelesítő