

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. május 19-én 18,00 órakor** tartott soros ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	<b>Dr. Molnár Zsolt</b>	polgármester
	<b>Veszteg Ferenc</b>	alpolgármester
	<b>Dr. Berényi Zoltán</b>	képviselő
	<b>Hrutka Ferenc</b>	képviselő
	<b>Kalina Enikő</b>	képviselő
	<b>Petőné Vizi Valéria</b>	képviselő
	<b>Szigeti Zsolt</b>	képviselő (7 fő)
	<b>Dr. Guba Zsolt</b>	jegyző
	<b>Varga Jenő</b>	ÁMK igazgató
	<b>László Péter</b>	Péteri Borbarát Kör Egyesület
	<b>Sztupa Józsefné</b>	bizottsági tag
	<b>Tóth Attila</b>	bizottsági tag
	<b>Danyi Dezsőné</b>	jegyzőkönyvvezető
	<b>Varga Péter</b>	családgondozó
	<b>Bodorné K. Veronika</b>	oktatási szakértő
	<b>Kalina László</b>	PKSK elnöke
	<b>Dr. Kósáné Hetesi Ildikó</b>	könyvvizsgáló
	<b>Sárosi István</b>	Gyáviv Kft.
	<b>Sárdy Károly</b>	Gyáviv Kft.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszöntöm vendégeinket. Javaslom, elsőként megtárgyalni a Gyáviv Kft.-vel kapcsolatos anyagot, másodiknak a könyvvizsgálói jelentést 3. számú napirendi pontként javaslom a 11. napirendi pontunkat, 4-ként javaslom a 12-est, 5-ként pedig a 13. napirendi pontot tárgyalni. A többi napirenddel kapcsolatban módosítási javaslatot nem tennék. Kérdezném képviselő társaimat, hogy van-e más javaslat napirendi pont felvételére vagy levételére?

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Borbarátok kérelmét javaslom felvenni napirendre.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** 6. napirendi pontként a Borbarátok kérelmét javaslom megtárgyalni. Az ülés jegyzőkönyvét Szigeti Zsolt képviselő társunk hitelesíti. Aki a napirendi pontok ilyen sorrendben való megtárgyalásával egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

**1.) A Gyáviv Kft.-vel kapcsolatos kérdések.**

**2.) Könyvvizsgálói jelentés az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**3.) Jegyzői tájékoztató a kötelezettségvállalás, ellenjegyezés, érvényesítés és utalványozás önkormányzati szabályozásáról. (szóbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

**4.) Jegyzői tájékoztató az Önkormányzat 2009. évi pénzügyi beszámolója (zárszámadás) elkészítése tárgyában tett intézkedésekről. (szóbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

**5.) Jegyzői tájékoztató az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének tervezett „eseti” bevételeinek teljesüléséről és a költségvetés bevételi oldalán megjelenő „eseti” bevételek teljesítésére tett intézkedésekről. (szóbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

**6.) A Péteri Borbarát Kör Egyesület kérelme a Földvály-kastély belsőudvari homlokzatán ajtó cseréjére.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

**7.) A Péteri Gyermekekért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.**

Előterjesztő: Petőné Vizi Valéria képviselő

**8.) Tájékoztatás az ELASCO Bt-vel lefolytatott polgári peres ügyről.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**9.) Beszámoló az Önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységéről.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottság

**10.) Tájékoztató a Pittner Dénes Általános Iskola tanulóinak első féléves eredményeiről.**

Előterjesztő: Varga Jenő ÁMK igazgató

Az előkészítésben részt vesz: Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottság

**11.) A Péteri Községi Sportkör elszámolása a 2009. évi önkormányzati támogatással, egyesületi javaslat támogatási szerződés megkötésére.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**12.) A szennyvízcsatorna tulajdonközösségi társulás társulási megállapodásának Gomba község által tett módosítási javaslatának megvitatása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság  
Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság  
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**13.) Lakossági igény alapján az Arany János utca vízvezetésére tett kivitelezői javaslat.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

## Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

**14.) Balogh Beáta kérelme a Petőfi S. u. 54. sz. alatti ingatlan („Szemők-féle ház”) bontásával kapcsolatban.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság  
 Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottság  
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

**15.) Közterületi hulladékgyűjtők legyártására és kihelyezésére tett ajánlat megvitatása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**16.) Egyebek.****17.) Kérdések, közérdekű bejelentések.****1.) A Gyáviv Kft.-vel kapcsolatos kérdések.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság  
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az anyaghoz kapcsolódóan e-mailben került kiküldésre maga a 2009. évi beszámolója a Kft.-nek, szintén írásban került kiküldésre néhány további kapcsolódó anyag, és helyben került kiosztásra a Péterit képviselő felügyelő bizottsági tag beszámolója a 2009. évi munkáról. Sárdy úr a szó.

**Sárdy Károly Gyáviv Kft.:** A vízszolgáltatás árbevétele közel 21 millió Ft volt, 3 millió Ft körüli nyereséggel zárta a Péteri vízszolgáltatás a 2009-es évet a tavalyi veszteséggel szemben. A vízszolgáltatáson kívül van egyéb tevékenység halmaz, amibe minden egyéb tevékenység belefoglalódik, részint bevételarányosan, részint költségarányosan. Itt 1.867.000 Ft-os veszteséget tetszenek látni. Alapvetően ennek a veszteségnek az az oka, hogy van 2 millió Ft céltartalék képzés. Hogyha még van kérdés, akkor nagyon szívesen válaszolok.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Elhangzott, hogy a Kft. üzleti működésében a Gyálon, Vecsésen, Üllön és Péteriben végzett szennyvízcsatorna üzemeltetés, illetve ivóvíz üzemeltetés könyvvitel szempontjából szigorúan tételesen elhatárolódik egymástól. 2009-re nézve díj kiegészítési igény a Kft. vonatkozásában Péteri felé nem áll fent, és 2010-re sem várható díj kiegészítési igény. Az Önkormányzatnak a könyvek szerint a Kft. felé korábbi évekről tartozása áll fent. Milyen lehetőség van arra, hogy ezt az összeget Péteri a tartozás csökkentésére fordítsa?

**Sárdy Károly Gyáviv Kft.:** A szindikátusi szerződés tartalmazza ezt, át kell tekinteni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Van-e olyan település, aki még egyébként tarozik a szolgáltatónak?

**Sárdy Károly Gyáviv Kft.:** Üllőnek is van tartozása a csatornaszolgáltatás miatt, de ott minden második évben, amikor nincs árkiegészítés, veszteség termelődik. A Gt. szerint a keletkezett eredményt a törzstőke arányában kellene szétosztani. Azt javasoljuk, hogy az eredmények a keletkezési helyükön legyenek lekönyvelve, és azt tartalékba helyezzük.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Kérdés, észrevétel van-e?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Kicsit visszamennék magára a szolgáltatásra. Azt gondolom, hogy a 2009-s évben az volt a jó, hogy nem vettük észre, hogy van vízszolgáltatás, pontosabban, hogy működik. Tehát nem volt hiány. Tehát én úgy érzem, hogy jól működött a vízszolgáltatás, folyamatos volt az ellátás. A fenti résznél is most már folyamatosan működik a nyomás. Amit hallottam, hogy az alsó részekben többször képződik zavaros víz. Tehát az ott elég sűrű és érdekes módon akármilyen tisztításnál csak ott csapódik ki azon a részen. Ezen lehet-e műszakilag javítani? Ők elég sűrűn panaszkodnak. Mi a fenti részen nem vettünk észre ilyet, itt már van. Én azt gondolom, hogy azért köszönet a szolgáltatásért, az én részemről úgy értékelem, hogy jó a szolgáltatás. Kérdezni szeretném, hogy a kintlévőségeknek maga a tendenciája az növekszik vagy egy szinten megállt.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:**Most növekszik.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Értem. Még azt szeretném megkérdezni, hogy ugye elhangzott az is, hogy a bérleti díjból jó volna kis felújításokra, erre-arra spórolni. Most hogy néz ki a vízmű műszaki állapota, itt most gondolok egy 5-6 évre előre, hogy ezt hogy látják, hogy ha mondjuk így marad a vízmű, tehát szükséges-e bármi olyan, ami húzósabb összeg lesz? Ezt inkább és utána áttérnék majd a pénzügyi rész kérdéseire.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Ugye a húzósabb összeg lenne a felújítás. A Péteri vízműnek a kapacitása az hosszabb távra elegendő, tehát én úgy látom, hogy a jelenlegi fejlődésnek az irány tangensét nézve nem hiszem, hogy komolyabb beruházás kellene. Ez a torony elkészült, nagyon-nagy örömmel hallom, hogy most már a nyomás viszonyok a felső részekben is rendben vannak. Ez egyértelműen a toronynak köszönhető. De nagyobb összeget, ebbe az évbe az üzletpolitika tervbe mondjuk a cirkónak a cseréjét terveztük be meg az ablakok festését. Tehát ezek minimális összegek, ami mindennapos, tehát a válaszom az, hogy a közeljövőben véleményem szerint amennyiben mondjuk nem épül egy óriási lakótelep vagy valami Péteriben, akkor nem kell komolyabb beruházás. A minőség, ez nagyon meglep engem, most hallom először, hogy vízminőségi problémák vannak. Meg fogom nézetni ezt a kérdést, hiszen a labor rendszeresen vizsgálja a hálózatot, nem mi hanem az ÁNTSZ és a független labor, nekem még soha nem jeleztek.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A vízminőség nem azt jelenti, hogy itt rendszeresen a vízzel van baj, hanem időnként amikor tisztítás van utána hosszabb ideig az alsó részen, egy fél napig zavaros a víz, a kicsapódó vasoxidos rész, és ez látható pár órán keresztül. Tehát ez nem az, hogy a víz minősége a folyamatos ellátásánál nem jó, mert a kettő az két különböző dolog.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Akkor szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy ha vashidroxid van a vízbe az az egészségre abszolút ártalmatlan. Csak esztétikailag zacvaró. Viszont időnként a hálózatot ki kell mostani. Ez akkor jelentkezik, amikor a tűzcsapokat kinyitják

és a cső faláról ezeket a vashidroxid pelyhek leszakadnak és akkor lehet ezt érzékelni. Ha ilyen probléma van, akkor utána fogok ennek járni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Veszteg Ferenc.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Tehát akkor a gazdasági része. Lassan most már letisztul a kép, hogy hogyan is állunk és mennyivel tartozunk. Tehát még egyszer, hogy jól értsem, tehát a kettőezer, mert itt ugye érdekes a dátumok áthúzódnak a döntések miatt. Tehát még keletkezik, amit kaptunk ezen a 21 millió Ft-on felül egy 7.862.000 Ft-s, ami a levélbe van, az a 2008-ban. Tehát akkor ez a 21 millió Ft akkor így tisztán ez akkor már a teljes állapot.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** 2009. december 31.-i állapot, mert közben történtek bérleti díj kiegészítések.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Tehát ez, amit itt ír ez a 2009. évi Péterire elszámolt 7.862.000 Ft veszteség növel, ez benne van. Akkor ez itt tiszta. Tehát ez a 21 millió Ft most a december 31.-i állapot.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Idén most 10 millió Ft-t kifizettek, év végén megy vissza a másik 10 millió Ft.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Hogy lássuk a folyamatokat. Ugye van egy felügyelő bizottsági tagunk beszámolója alapján van egy 21.179.000 Ft-s elszámolási különbözet, ami részünkről tartozás. Ennek van két része, az egyik része, ez az anyag gondolom, mindenki előtt ott van, amiről beszélünk. Ez helyben került tudomásom szerint kiosztásra. 2009. december 31.-i dátumról beszélünk, tehát az év végi elszámolásnak az állása. Ebben van egy 51.281.000 Ft-s bal felső sarokban szám, a 2009. december 31.-ig ki nem egyenlített bérleti díj számláknak az összege. Ez az Önkormányzat követelése. Ugye mi minden éves számlát annak ellenére, hogy negyedévente kellene, hogy számlázzunk, a tavalyi évben mindent kiszámláztuk a szolgáltató felé, ami 2005-től vagy 2006-tól elmaradt számla kibocsátás volt. 2009-ben tavaly úgy álltunk, hogy minden egyes bérleti díj számlát, mondjuk azt, hogy követelésbe tettünk a cég irányába. A cég részéről 2009 december 31.-ig ki nem egyenlített tárgyi eszköz felújítások bruttó összege 3.609.000 Ft az egyik tétel, ami tartozási tétel, illetve a díjkiegészítéseknek a nettó illetve az ÁFÁ-val növelt összege. A kettő különbözete lett ez a 21.179.000 Ft 2009. december 31.-n. Itt tenném a pontot, de azért nem teszem a pontot, mert a költségvetés tárgyaláskor egy hosszas vitát generált a testületben az a kérdés, hogy a 2009. évről áthúzódó bérleti díjjal mi legyen a helyzet. Mi ezt javasoltuk egyébként bevenni a költségvetésbe, mert a cég jelezte azt, hogy ezt nekünk kifizeti. Ez én kérésemre kértük azt, hogy az elszámolást ebben a formában tegyük meg. És ugye a Gyáviv Kft. 9.901.000 Ft-t a tavasz folyamán, talán valamikor március vége felé átutalt. Ez a 21.179.000 Ft elszámolásilag ugye ez akkor ezzel értelemszerűen növekedik. Tehát a most meglévő elszámolási mínuszszaldó az 31.080.000 Ft nagyságrendileg, ami még egyszer mondom két tételből áll, az elmúlt időszaknak a vízdíj kiegészítéséből illetve bizonyos felújítási tételekből, amelyek nem kerültek tulajdonképpen pénzügyileg teljesítésre, a korábbi időszakból. 2009-ben egyébként ilyen felújítási, beruházási tétel nem került elszámolásra az Önkormányzat felé, ez mind 2009-t megelőző időszaknak a maradványa. Sárosi úrékkal ugye a könyvvizsgálat során is többször felmerült az, meg korlátozó záradékot kapott az Önkormányzat arra nézve, hogy ez a tartozás akárhogy is vesszük, tartozás. Ezt lehet mondjuk nem feltüntetni a könyvekben, ahogy sokszor ez meg is történt az Önkormányzatnál, akkor is tartozásként

megjelenik. És a valós képet az Önkormányzat gazdálkodásáról akkor kapjuk, hogy ha ez a tartozás rendezett tartozás. És mind a két félnek érdeke, hogy ez a tartozás rendeződjön. Arra az álláspontra helyezkedett a cég, és ezt javaslom a testületnek én is, hogy ezt a tartozást, ami hosszú időszak alatt halmozódott fel, egy viszonylag középtávú intervallumban rendezzük a cég felé úgy, hogy effektív pénzügyi mozgás nem fog történni a két jogi személy között. A bérleti díj, ami éves szinten 9.900.000 Ft, tehát számoljunk 10 millió Ft-t, a bérleti díj ugye az elmúlt időszakban nem került pénzügyileg az Önkormányzat felé teljesítésre. A következő időszakban gyakorlatként azt javaslom, hogy lévén a lakosság ezt a vízdíjba megfizeti, az Önkormányzat ezt a bérleti díjat ahogy azt be is kell szedni a cégtől számla alapján szedje be. De olyan elszámolási javaslattal élnék a testület felé, amelyről nem feltétlenül kell most dönteni, csak a cég felé és a zárszámadás felé, amikor erre rátérünk mindenképpen már pontot kell tenni ennek a végére, hogy egy hat éves intervallumban leosztva a bérleti díjból leszámítolva fizesse vissza az Önkormányzat ezt a tartozást. A számításaink szerint ez azt jelenti, hogy hat éves intervallumot nézünk, akkor 5.180.000 Ft lenne az, ami a 10 millió Ft-s bérleti díjból minden évben erre kerülné elszámolásra. Ez azt jelenti, hogy akkor évente, amíg ez a ciklus folyik, változatlan számokkal, változatlan feltételekkel 4.721.000 Ft marad az Önkormányzatnak tulajdonképpen az a bérleti díj összeg, amit effektíve forintálisan a szerződéses megállapodás alapján a cégtől forrásként meg tud kapni. Tehát nem 9.900.000 Ft-t kap meg forrásként, hanem 4.721.000 Ft-t, amennyiben ezt a hat éves időszakra leosztott leszámítolást a testület jóváhagyja. Ugye elmondta Sárosi úr az előbb, hogy komoly beruházási igénye jelenleg a vízrendszernek nincsen. Ez az éves szinten majdnem 5 millió Ft, ami ebben az elgondolásban megmaradna. És ami pénzügyi forrásként megjelenik azt gondolom, hogy mindenképpen elegendő kell legyen arra a következő 3-4 évben, hogy az esetleges olyanfajta felújítási, beruházási kérdéseket ebből az összegből a testület tudja tisztázni. És akkor tulajdonképpen oda tud jutni 6 év múlva, hogy ezt a tartozást letudja a szolgáltató felé. A szolgáltató ehhez a konstrukcióhoz hozzájárult. Kérdezném a testülettől, hogy van-e ehhez kapcsolódóan kérdés? Ezzel a kérdéssel akkor véglegesen le tudjuk zárni ezt az elszámolási kérdést. Ugye kötött már a testület egy ilyen tartozás elismerési dokumentumot valamikor a szolgáltatóval 2006 vagy 2007-ben, az egyébként végrehajtásra effektíve nem került. Tehát az ott meglévő elismert tartozás az itt ebben a tartozási összegben egyébként szerepel, akkor azok nem kerültek effektíve átutalásra a cég felé. Tehát így tudunk tiszta lappal továbbmenni az együttműködésben.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én az egyességre szertettem volna kitérni. Tehát azt a megállapodást azt mindenképpen meg kell szüntetni, mert az most már benne van ebbe, hogy az ne maradjon érvénybe. Ha azt hivatalossá tesszük, akkor megszüntetjük. Ugye a taggyűlésen is a tartozásokról lesz szó, akkor eldöntik, hogy a cég vállal részletfizetést, vagy pedig hogy kéri, és akkor visszatérhetünk a dologra. Azt gondolom, hogy ez az előterjesztés ez elfogadható. Nem jelent terhet egyszerre az Önkormányzat részére, majd meglátjuk, hogy mit szólnak. Én azt mondom, hogy álljunk meg ezen a szinten. A továbbiakban megvárjuk a döntést, és ha ezen az úton megyünk, akkor ezeket ki lehet dolgozni.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Ez már akkor érinti az idén felvett 10 millió Ft-t vagy a következőt fogja majd érinteni?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A tárgyalásokon arról döntöttünk, hogy az első leszámítolási teljesítés 2011-ben az akkor esedékes bérleti díjából fog történni.

**Hrutka Ferenc képviselő:** 2010-re vonatkozóan kérdeztem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** 2010-re pénzmozgás ebben a formában már nem lesz.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én úgy gondolom, hogy részletekbe ne menjünk bele. Azt a vonalat tartsuk, amit polgármester úr javasolt, ne menjünk bele a részletekbe, hogy mi tartozik bele. Van egy adósságunk, annak se a kezdetét, se a végét, se a részleteit, mert akkor most sokáig itt fogunk ülni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem csak az, hogy az idei 10 millió, az mibe számít?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Ne menjünk bele, benne van az adósságban, a 31 millióban és aztán majd a részleteket később. Tehát ne menjünk bele, mikor kezdjük, egyáltalán adnak-e ilyen rendszert? Itt álljunk meg most.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Annyit szeretnék mondani, hogy a Gyáviv Kft. a szindikátusi szerződés alapján egy demokratikus szervezet. Tehát soha még egyetlen település nem szólt bele a másik településnek a dolgaiba. Tehát amikor Gyálnak volt 100 millió Ft-s tartozása felénk, mert olyan időszak is volt az elmúlt 17 év alatt, a többi település, akkor sem problémázott. Ezt teljesen rábízzák a managementre. Ha én azt mondtam a polgármester úrnak, hogy aláírom ezt a szerződést, akkor alá fogom írni. Tehát ez nem a taggyűlésnek és nem a többi polgármesternek a kompetenciája, mert nem foglalkoznak ezzel a dologgal. Azt mondják, hogy ez a management és az illetékes polgármesternek és képviselő-testületnek az ügye. Tehát nem szólnak ők ebbe bele, ezt úgy lehet venni, hogy alá fogjuk írni ezt megállapodást hat évre vonatkozóan.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Azzal kezdtük a tárgyalást Sárosi úrral, mint igazgatóval, hogy én megkérdeztem, hogy van-e felhatalmazása arra, hogy ebben a kérdésben egyáltalán tárgyaljon? Ő nekem azt válaszolta, hogy erre van felhatalmazása. Megkérdeztem, hogy aláírni egy ilyenfajta megállapodást van-e jogosultsága a társasági szerződés szerint? A válasz, ahogy az most is elhangzott, hogy önállóan joga van ilyen kérdésben, mint cég management a települési tagokkal megállapodni. És inentől kezdve a kérdés a testület asztalán van, hogy ugye nekem nincs jogom ilyen kérdésben önállóan megállapodni. Ezt a testületnek kell ebben a formában, ezen a módon rendezni. Egyébként a cégnek a hozzáállását én köszönöm.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Még azt szerettem volna hozzátenni, hogy ugye amikor elkészítettük ezt a tervezetet, hogy három lépésben lesz kifizetve, én akkor is mondtam, hogy a Gyáviv Kft.-vel rugalmasan lehet kezelni ezeket a dolgokat és pozitívan áll minden megállapodáshoz a Kft. és a vezetése. És ezt valóban hat évre elosztva ezt az összeget szerencsésebb, mint három év alatt leküzdeni. Mindenképpen jó ötletnek tartom.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. A napirendhez tartozik Maglód városának a kérelme. Gondolom, elolvasta minden képviselő azt, hogy kérelem miről szól. Ilyen nincs egyébként, ami a kérelemben szerepel, hogy kilépek egy Kft.-ből. Egy Kft.-ben üzletrészek vannak, jogilag az üzletrészeket lehet adni-venni, lehet bevonni, felosztani, különféle módon lehet vele rendelkezni, de az, hogy lemondok, vagy kilépek egy cégből ilyen az én jogi álláspontom szerint nincsen. Ezért nem is javasoltam volna a testület felé érdemi döntést ebben a kérdésben, de igazgató úr és főkönyvelő úr segített azért annyiban, hogy a javaslat a holnapi taggyűlésen ebben a kérdésben az lesz, hogy a taggyűlés ezt a kérdést

holnap ne tárgyalja meg. Napirendre ugyan fel fog talán kerülni, de a kérdésben érdemi döntést a taggyűlés nem fog hozni. Ezért javaslom, hogy a testület ezzel a kérdéssel most ne foglalkozzon. Előbb-utóbb foglalkozni kell, mint tulajdonos. Aztán itt ugye hogy közművagyonon apporkként bent vagy nincsen bent a cég. Hogy ez azután mit jelent a többi tag számára, az egy másik játék lesz, de most ebben a kérdésben azt javaslom, hogy a testület még ne foglaljon, mint tag állást. Akkor visszatérnénk a taggyűlési napirendekre. Nem kívánom végigszavaztatni az anyagot tulajdonképpen, abban a hiszemben vagyok, hogy a testület elfogadja a Kft.-nek a beszámolóját. Tehát a felügyelő bizottság a beszámolót megvitatta, a felügyelő bizottság Péteri által delegált tagja, Hrutka Ferencről olyan észrevételt, ami Péteri Község Önkormányzat érdekeit sértené, érintené, és nem került a testület előtt megvitatásra a testület nem kapott erre vonatkozóan jelzést. Olybá veszem, hogy a beszámoló elfogadását az FB és az FB-nek az általunk delegált tagja elfogadásra javasolja. A PEB döntése a beszámolóval kapcsolatban az volt, hogy a Gyáviv Kft. részleges pénzügyi kimutatása hiányában, miszerint az Önkormányzatnak mennyi a kintlévősége a Kft. felé, a beszámolót a testület ne fogadja el. Úgy értékelem, hogy az elszámolásról képet kapott a testület, tehát a számok ebben a formában ismertek. Elméletileg a beszámolóval úgy lehet dönteni, hogy a testület felhatalmazást adhat a polgármesternek arra, hogy a holnapi napi közgyűlésen az Önkormányzat érdekeiben foglaljon állást és szavazzon ezekben a kérdésekben. Kívánja-e a testület azt, hogy bármelyik kérdésben részleteibe menően döntsünk? Vagy általános jelleggel azt tudjuk mondani, hogy a Kft. 2009. évi működési és számviteli beszámolóját a testület, mint tag elfogadja. Felhatalmazza a testület a polgármestert arra, hogy a Gyáviv Kft. 2010. május 21.-i taggyűlésén az Önkormányzat érdekében eljárva ezen határozatnak megfelelően szavazzon. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **106/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(A Gyáviv Kft.-vel kapcsolatos kérdések.)*

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyáviv Kft. 2009. évi működési és számviteli beszámolóját, mint tag elfogadja.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gyáviv Kft. május 20.-i taggyűlésén az önkormányzat érdekében ezen határozat értelmében eljárva szavazzon.

Határidő: azonnal, 2010. május 20.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A Maglódi kérdést ebben a formában akkor napirenden kívülre helyezzük, nem tárgyalunk róla. Kérdezném a testületet, hogy ad-e arra felhatalmazást, hogy a Kft.-vel a 6 évre vonatkozó tartozás átütemezési megállapodást vagy megkössük, vagy a megállapodást a testület még visszahozva, látni kívánva még egyszer kíván döntést hozni benne?



**Hrutka Ferenc képviselő:** Én azt javaslom, hogy dolgozzák ki a polgármester és a management és utána szerintem nincs akadálya annak, hogy ha a képviselő-testület egyszer megnézi, ránéz és azt mondja, hogy igen legyen ez a menete a megállapodásoknak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor a javaslatom az lenne, hogy a képviselő-testület felhatalmazza a polgármester arra, hogy a Gyáviv Kft.-vel az Önkormányzat vonatkozásában fennálló tartozás 2011 és 2016 között történő 6 éves egyenlő részletekben történő rendezéséről a Gyáviv Kft.-vel készítsen előszerződést, megállapodást, amelyről a testület a következő ülésén döntést hoz. A zárszámadásig ezt mindenképpen el kell fogadni, valamilyen módon rendezni kell.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Azt szeretném kérni, hogy egészítsük még ki, hogy egy külön határozati pont. Tehát ez így, amit polgármester úr felolvasott az számomra elfogadható viszont azt mindenféleképpen kérném, hogy ugye itt ez az elszámolás ebből most akkor 5 millió Ft lógni fog. Tehát a lakossági víz árat, és itt a víz díjbevételt azt végig kell gondolni. A Péteri víz köbméterenkénti árát meg egyebeket azt nekünk viszont a testületnél le kell ülni és erről tárgyalni kell, mert ugye ez a megállapodás ez tulajdonképpen úgy szól, hogy a bérleti díj durván fele lesz az, ami eddig benne volt az egyensúlyban és akkor most ez az egyensúly ez azért megbomlik, tehát ezt azért végig kellene gondolni a Gazdasági Bizottságnak vagy a PEB-nak. Ezt gondolja végig, hogy ez így működőképes marad vagy nem marad.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az egyensúly nem bomlik meg, mert eddig sem történt. pénzmozgás a két fél között.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De a kettőt próbáltuk....

**Hrutka Ferenc képviselő:** De most már a vízdíjak úgy vannak megállapítva, hogy már ne kelljen az Önkormányzatnak kiegészíteni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Erősítsen meg Sárdy úr ebben a kérdésben, hogy ebben az évben az Önkormányzat már nem számol díj kiegészítési igénnyel. Tehát ebben az évben nagyjából a tervezett vízdíj bevétel és a költségek egyensúlyba kerültek. Tehát nem kell a következő időszakban, ha ezt tudjuk tartani, további fizetési kötelmekkel számolni a cég felé.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Nem. Bocsánat, a doktor úr félreérti. A bérleti díj ugyanúgy 9.900.000 Ft-ként fog szerepelni csak 5 millió Ft-t átutalok, 5 millió Ft-t meg nem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amit még nem utaltak át egyébként.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Persze.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Kértem az előbb is, hogy ne menjünk bele a vitába. Se számba, se dátumba. Tehát a határozatba nem javaslok dátumot beletenni, csak a polgármester állapodjon meg egy intervallumban, mennyi időszakra tudja adni? 5-6-8-10 évre? Tehát ne menjünk bele vitába, mert akkor tényleg itt leszünk reggelig. A határozat csak arról szóljon, hogy a polgármester felhatalmazzuk, hogy készítsen elő egy megállapodást egy intervallumba a Gyáviv Kft.-vel, ennyi.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Hetesi Ildikóé a szó.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Én nem nagyon értek egyet az egész dologgal. Ugyanis a számviteli törvény nem teszi lehetővé, hogy kompenzáljon egy Önkormányzat. A bruttó elszámolás elve az azt mondja ki, mint számviteli alapelv, hogy a pénzmozgásoknak meg kell történnie, át kell utalni a bruttó összeget és utána majd valamilyen módon visszaautalni az 5 millió Ft. Pontosan ez volt a korlátozó záradék kibocsátásának mind a három évben az indoka, hogy ez a bruttó elszámolás elve nem érvényesült, az Önkormányzat nem bocsátott ki bérleti díjas számlákat a Gyáviv felé. A Gyáviv pedig az értékcsökkentettet, ami ugyan annyi, nem számlázta le az Önkormányzat felé. És a pénzmozgások nem történtek meg, a könyvekben nem jelentek meg. Volt egy kötelezettségvállalás az Önkormányzat részéről, ez a 21 millió Ft, 35 millió Ft, akárhány millió, de a számlázás, az elszámolás, a számviteli rend sérül. Amiben itt most megállapodnak, ez nagyon jó, de akkor hogyan lesz az az 5 millió Ft? Abszolút egyetértek a doktor úrral. Ha azt a feltételezést tesszük, ami eddig a szindikátusi szerződésben is volt, és a főkönyvelő úr azzal nyitott, hogy a bérleti díj pontosan ugyanannyi, amennyi az amortizáció. Tehát amennyit kiszámláz követelésként, annyit kell kötelezettséggként teljesítenie. Ha az Önkormányzat abból a 9 millió Ft bérleti díjból 5 millió Ft-t betesz a tartozásainak a csökkentésére, akkor azt az 5 millió Ft-t hol fogjuk pótolni?

**Sársi István Gyáviv Kft.:** Itt nagy tévedés van.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** Tehát a tárgyi eszközök amortizációja nem az önké?

**Sárdy Károly Gyáviv Kft.:** Hogy számolnánk amortizációt bérelt eszközre? A tulajdonjog az Önkormányzaté nem a mienk.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Félre tetszett érteni valamit.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** De ugyanannyi az összeg. Milyen címen számolják el?

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Bérleti díjról beszélünk. De mi köze hozzá? Csak az, hogy akkora az összeg, mintha amortizáció lenne. Nem értem az összefüggést.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** Akkor most ne haragudjanak. Én eddig, nem csak én hanem a Sári Antal könyvvizsgáló úr, aki 2006-ban könyvvizsgálta az Önkormányzatot. Egyébként 2008-ban a Németh József könyvvizsgáló úr volt önöknél és egyeztetett, mindenhol ez szerepel. És a kötelezettségvállalásban is ez van, hogy pontosan annyi a tartozás, amennyi a követelés az Önkormányzat részéről.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** És ezt ki írta? Én?

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** Ne haragudjon, de egész eddig erről szólt a történet. Akkor én most abszolút tévedésben vagyok. De akkor úgy gondolom, hogy a képviselő-testület is. És én akkor rosszul tájékoztattam a polgármester urat, mert a polgármesterrel is egyfolytában ezt beszéltek.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Visszavenném a szót. Köszönöm szépen. Ami biztos, hogy tévedés az, hogy a Gyáviv Kft. felénk amortizációt nem tud elszámolni. Nem is tud, mert nem vagyongazdálkodó és nem tulajdonosa a vagyonnak. Tehát ez fel sem merülhet kérdésként egyébként, hogy amortizációt kiszámolnak felénk. Az amortizációt, azt a pénzügyi szabályok szerint, amit én alapvetően nem értek, azt a hivatal pénzügyi részlegén kell amortizációs leírásként elszámolni. A Gyáviv Kft. egy rettenetesen egyszerű bérleti konstrukcióban használja a víziközmű vagyont. A víziközmű vagyonnak van egy bérleti díja, ami nem amortizáció bérleti díjként megcímkézve, hanem az egy bérleti díj. Az lehetne akár 120 Ft is. De nem ennyi, hanem valamilyen számviteli oknál fogva, amit én megmondom őszintén, nem értek, de biztos megvan a oka. Értem, hogy pontosan mi a lényege, a lényege az, hogy a vagyon értéke ne csökkenjen papíron, hanem az amortizációs érték mindig kerüljön vissza az Önkormányzathoz egyfajta felújítási, fejlesztési forrás képpen. Gondolom, hogy ez volt a logikája. Az amortizáció az Önkormányzatnál jelentkezik, nem számláz senki ilyenfajta módon senki felé. Kétfajta számlázás van. A szolgáltató felé mi számlázunk bérleti díjat, ami 9.900.000 Ft évente. És amennyiben a vízszolgáltatáson veszteség jelentkezik, mint ahogy ebben az évben vagy a tavalyi évben nem jelentkezett, tehát ilyen ebben az évben nem lesz és a terveink szerint jövőre sem lesz. Amennyiben a vízszolgáltatáson veszteség keletkezik, akkor a szolgáltató köteles ezt a számviteli szabályok szerint, az üzemeltetési megállapodás meg a törvényes rend betartásával veszteséggként, díjkompenzációként az Önkormányzat felé kiszámlázni. Jól mondom-e?

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Így van.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Így működik a rendszer. Amortizációt senki senki felé nem számol el. Nekem úgy is működik a dolog egyébként, hogyha ez számvitelileg rendben van, hogy átutalja a szolgáltató a 9.900.000 Ft-t és mi abból visszautaljuk a megállapított éves lebontási összeget, hogyha ez az elszámolás szempontjából így helyes. De még egyszer azt ne felejtjük el, hogy nem veszik el 5 millió Ft, mert most oda jutottunk, hogy nincsen díjkompenzációs igény. Tehát nem kell keresni 5 milliót az én értelmezésemben ebben a formában akkor. Nem tűnik el 5 millió Ft.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Szabad egy kis történelmi áttekintést, mert azt hiszem, hogy tisztázni fogom most ezt a félreértést. A Gyáviv Kft.-ben háromfajta vagyon van, van egy saját vagyonunk, van egy apportált vagyon és van egy bérelt, amit bér üzemben üzemeltetünk. Nyilván ami a saját és ami apportálva van arra az értékcsökkenést mi nem számoljuk. Ez eddig tiszta. Itt felmerült a probléma, hogy ugye településenként, de kristálytisztán egyik település sem apportált innen, hiszen csak azt a vagyont lehetett apportálni, amelyik 1992-ben átadtak az Önkormányzatnak víziközmű vagyont, addig nem volt. De ha a többi településeken volt, akkor azt átadták az Önkormányzatnak és ő egyszer ÁFA mentesen felmérte apportként. Igen ám, de utána épültek a csatornarendszerek ...azt már viszont nem lehet bevinni csak úgy, hogyha befizetik az ÁFA-t. Na, most minden Önkormányzatnál elviekben van apportált vagyon és bérelt. De mennyi legyen a bérleti díj? Azt mondja valaki, hogy 100 Ft, a másik azt, hogy 5 millió Ft. És ez gyakorlatilag az általános költségnek a felosztásában bonyodalmat okozott volna. Ezért elhatározta a taggyűlés, hogy értékeltesük fel ezeket a bérelt vagyontokat. Itt is megtörtént, minden településen megtörtént és azt mondták, hogy annyi legyen a bérleti díj, mint amennyi az értékcsökkenési leírásban. Ennyiben kapcsolódik az értékcsökkenés meg a ...egymáshoz,

hogy a nagysága. Mi ezt a bérleti díjat kifizetjük az Önkormányzatnak elvileg. És az Önkormányzat pedig fedezi a felújítási és beruházási költségeket.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** Amikor ez az egész 2007-ben működött és kimutatták azt, hogy mennyi a tartozása az Önkormányzatnak, akkor összesen egy darab kockás papír volt elérhető. Innen indult ki az egész dolog. Nem találtuk meg, illetve nem volt elérhető még a Szászik polgármester úr idejében ez az úgynevezett vagyonértékelés, amit ön mond, hogy annak függvényében állapítottuk meg az árat. Mi az Önkormányzatnál más értékcsökkenési leírás alapján képezzük. Ilyen alapon az Önkormányzatok zöme bérleti díj formájában kérte ennek a megtérítését. Elvileg béreli ezt a hálózatot, amit üzemeltet, az Önkormányzatnak meg kötelezettséget kell vállalnia, hogy ha csőtörés, bővítés vagy akármi van, annak a fedezetét oda teszi tulajdonképpen, mert az ő ivóvíz hálózatának a kötelező Önkormányzati feladatát kell ellátni. És így volt ez az egész dolog, szerintem az Önkormányzat ezért kapott már a harmadik évben korlátozó záradékot, mert az az elszámolás, ami már évek óta húzódik és most már nagyon régi időkre visszamenő, 2005-től, 2006-tól datálódik a tartozása az Önkormányzatnak, ez igazából nem volt kifejtve, nem volt ledokumentálva, tehát itt jelenleg nem áll rendelkezésre, legalábbis én nem találkoztam még vele. Én azt gondolom, hogy mielőtt ezt az egész kompenzációt megtennék, tisztázni kellene azt, hogy melyik évben mennyi tartozása halmozódott fel, tehát ha esetleg azt ki tudnák mutatni, hogy melyik évben nem történt meg ennek a pótlása, megtérítése. És 2009-ről, mint olyan vagy ha a zárszámadást akar tárgyalni a testület, akkor ezt nekünk szükséges betenni kötelezettségként. Mert kötelezettséget kell vállalni, hogy önök felé ezt megtérítik. Tehát nem tudom, hogy az elszámolásnak milyen a kiinduló pont, tehát ezt az összeg? Ezt hogyan tudnánk dokumentálni úgy hogy, az Önkormányzat is pontosan látni fogja, hogy mondjuk 2005-ben 3 Ft, 2006-ban 4 Ft, 2005-ben 5 Ft. Ez biztos, hogy önöknél rendelkezésre áll hiszen a Németh doktor önöktől ezt 2008-ban beszerezte.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** De visszamenőleg.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** De 2009-ről beszélünk. Az még pluszba van egy év.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Az itt van

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** Jó. Ezt kérem.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Ennél többet már nem tudok csinálni. Tetszik érteni. Mert mindent a vevőért, de ennél többet már nem tudok, még mit írjak le? Minden itt van könyvvizsgáló asszony.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** Márciusban még nem volt meg.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor még nem. Ugye a beszámolási időszak a törvény szerint május 31.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** Én a költségvetést akkor vizsgáltam. Nem volt információ. Tehát tisztázzuk, hogy akkor én igazat mondtam.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Így van. Fel sem merült, hogy nem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Csak, hogy értsük, hogy miről beszélünk. Tehát az Önkormányzat két dolgot tehet. Vagy azt teszi, hogy megbízva a cég managementje és könyvelése által szolgáltatott adatokban, megbízva a cég független könyvvizsgálója által auditált számokban, és megbízva a cég mellett dolgozó Felügyelő Bizottság munkájában, megbízva abban a munkában, amit az Önkormányzat által delegált FB tag végez, elfogadja azokat a számokat, amiket a szolgáltató felénk elszámolt. Vagy ezt elfogadjuk és akkor a tartozás ennyi. vagy azt mondjuk, hogy valamiért nem fogadjuk el, de akkor szerintem nincs más megoldás, oda kell menni és akkor a számlákat végig kell nézni a cég könyvelésében, hogy valóban ennyi a felénk fennálló tartozás. Mert én más megoldást nem tudok elképzelni. Vagy elfogadjuk a cég auditált mérlegével alátámasztott és több, az FB-t én függetlennek minősítem, az általunk delegált FB tagot az Önkormányzat érdekében dolgozónak kell, hogy minősítsem és az is. Ha ezeket a számokat elfogadjuk, tudunk tárgyalni a tartozás megállapodásról. Ha a testület ezt valamiért kétségbe vonja és nem fogadja el, akkor viszont azt a megoldást kell, hogy megtalálja, hogy hogyan tud meggyőződni arról, hogy a cég által közölt adatok a valóságnak megfelelnek. Ezt egy módon tudja megtenni, hogy beszabadul a cég könyvelésébe és minden egyes számlát tételesen megnéz, hogy az indokolt kiadás? Ott van-e? Péterire vonatkozik? Megtörtént-e a teljesítés? És akkor ezt végig lehet így zongorázni. Én más megoldást ebben a formában nem tudok erre elképzelni.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:**Én annyit javasolnék, hogy nagyon egyszerű, meg kell nézni 15 évre visszamenőleg, mennyi volt a vízdíj Péteriben, mennyi volt Gyálon, Vecsésen és Üllőn. Ha ezt valaki megnézi, mindjárt látja, hogy Péteriben a fele volt a vízdíj. Ez politikai kérdés volt. Természetesen azért jött össze ez a tetemes mennyiségű tartozás, mert ugye a fele volt a vízdíj a többiekének. Plusz a torony, tehát ezt hozzá kell tennem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Berényi Zoltáné a szó.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én annyit szeretnék még kérni, hogy tényleg igaza van alpolgármester úrnak, hogy reggel ötkor még viaskodunk. Szerintem most itt nagyon egyszerűen, gyorsan a testületnek határozni kell és meg kell bízni a polgármester urat, hogy magának a szerződés körülményeinek és ennek a létrehozásáról tárgyaljon és jöjjön létre. A részletekre pedig itt a saját könyvvizsgálónk. Ami a mi ügyünket előrevizsi az az, hogy a testület most határozzon abba, hogy a polgármester úr leül a Gyáviv managementjével, vezetésével és egy megállapodást köt, ami a település érdekébe arról szól, hogy egy nagymennyiségű, hosszú távú adósság szép lassan el fog tűnni és nem a hátát nyomja majd.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Két komoly kérdésem van. Az egyik komoly kérdésem az, hogy vitatja-e a testület a számoknak a valóságát, vagy felmerül-e kétség a számok valóságát illetően? Amennyiben igen választ én erre most nem kapok, akkor teszem fel a következő kérdést. Ugye mi a céggel leültünk tárgyalni és én a számokat elfogadottnak tekintettem, ezekből indultunk ki. A céggel mi a tárgyalási kört lefuttattuk. A tárgyalásban tovább lépni akkor tudok, ha az Önkormányzat ad egy tárgyalási paramétert, hogy miben tárgyaljunk. Tulajdonképpen ez itt most előterjesztésként nem ment ki testület elé, tehát én elfogadom azt, hogy a testület ezen a kérdésen még gondolkozni akar. Azt teszem fel kérdés képpen a testület felé, hogy a felvázolt számok szerinti paraméterekkel megköthető a szerződés vagy most még nem köthető meg a szerződés? De tárgyalni tulajdonképpen a céggel azt gondolom, nagyon nincs miről, mert a cég belemegy a feltételekbe, amiket közösen kialakítottunk. A 7 évbe már nem nagyon akart belemenni a cég, ezért maradtunk a

6 évnél. Tehát kiterjeszteni az időt én sem javasolom személy szerint, csökkenteni az Önkormányzatnak nem érdeke ezt az időt, tehát a 6 év az egy kompromisszum. Nagyon más nem jön ki ebből, mint a bérleti díjból lehet tulajdonképpen a kompenzációt megtenni. Ezek egyértelmű számok tehát akár a döntést meg lehet hozni most is. Most csak azt tudnánk tenni, hogy még egyszer rögzítjük azt, hogy 6 év, bérleti díjból. Ilyenfajta módon 6 éves időszakra leosztva egyenlő arányban kompenzálódik a tartozás. Amennyiben a tartozásnak az összegét a testület elfogadja. És akkor a végére értünk reményeim szerint a Gyáviv függő kérdéseinek.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Megerősítésre került az, hogy a Gyávivval megköthet egy szerződést, tehát ilyen akadálya nincs. A visszafizetés összegéről és körülményeiről a testületnek nagyobb tájékoztatást kell kapnia a pénzügyi helyzetünkről, egyéb dolgokról. A falu fejlődéséről, a beruházásokról. Tehát ezt így nem lehet eldönteni, majd leül a PEB, kielemezi és semmi gond nem fog ebből keletkezni. De hogy ilyen kérdésekről, hogy elfogadjuk-e a számokat, én egy ilyen papírt kaptam, amit nem írt alá senki. És én el is hiszem őszintén, nincs ezzel bajom, csak később nem szeretnék oda jutni, hogy nincs a könyvelésbe semmilyen papír, ami ezt bizonyítja. Tehát ez menjen egy hivatalos úton végig. Tehát akkor a jövő héten kezdődjön bizottsági szinten a tárgyalás, megkaptuk a Gyávivtól az ígéretet, hogy nyitottak erre a kérdésre, tehát önkik nincs mit tenniük. Tehát üljön össze a bizottság, készítsék a testület elé egy javaslatot. Ezer összetevője van egy ilyen visszafizetésnek. De így nem.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Polgármester úr szerintem most nem az mondta, hogy döntünk erről. Ugye folytat tárgyalások, 7 év a Kft. számára már nem elfogadható, tehát beszűkült ez az intervallum. Akkor lehet úgy dönteni, hogy 1-től 6 évig milyen időszak alatt akarjuk visszafizetni. Illetve azért most itt van, hogy 31 millió Ft-t tartozunk. Gondolom, az be lesz terjesztve és az anyagba be lesz téve, hogy pontosan hány Ft-ról van szó, és az az intervallumban felosztható. Tehát ezt így elő lehet készíteni, amit a polgármester úr mondott és a következő alkalommal már lehet dönteni, hogy milyen módon.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Egy mondatot csak. Németh József úr hónapokig járt oda és átbogarászta az összes számlát és őt a testület küldte oda, ha jól tudom. Akkor nem nekem kell hinni, hanem neki. Ő csinált egy hivatalos elemzést, azt tessék megnézni. Ha a számok stimmelnek, akkor igen, ha nem, akkor viszont még egyszer. De most megint üljön ott valaki három hónapig? Éntőlem mehet.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Úgy láttam egyébként, hogy ilyenfajta szándék nincs a testületben. Tehát egy kérdés volt, a PEB javaslata volt az, hogy ilyen mélységében a testület kezdjen gondolkodni a számokon. De én most nem látom a testületen, hogy ilyenfajta támogatottsága ennek a vizsgálatnak lenne. Kérdezném akkor zárszóként a tisztelt testület tagjait, hogy hozzuk-e most döntést ebben a kérdésben vagy még térjünk erre vissza?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Azt javasolom, hogy fogadjuk el a Gyáviv beszámolóját és akkor sürgős határidőn belül dolgozzuk ki a részleteket, mindenki elmondja a véleményét és egy következő alkalommal a végleges döntést meghozzuk magáról a részletes megállapodásról.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** De azért egy elvi megállapodás az kell.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nem kell elvi, hát megkaptuk. Ők nyitottak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én óva intenek egyébként mindenkit az elvi dolgoktól. Tehát vagy megállapodás van, vagy nincs megállapodás. Tehát az elvi megállapodást én már megkötöttem a céggel néhány héttel ezelőtt. Azért van itt a cég, hogy ezt megállapodásba foglaljuk. Azért kérdeztem, hogy most ebben a kérdésben tudunk-e most dönteni. Ugye mi a feltétel? 7 év már nem lehet, 6 évről beszéltünk. Az 5 év, 4 év, 3 év az Önkormányzat érdekeivel ellentétes, mert ugye ezen a tartozáson kamat, jegybanki kamat, satöbbi nem ketyeg. Tehát nem érdeke az Önkormányzatnak leszűkíteni a mozgásterét. Minél szűkebb az intervallum annál nagyobb teher rakódik az Önkormányzatra.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** De rövidebb lesz az idő. Azért mondtam, hogy ne menjünk bele. Kérek szépen mindenkit, zárjuk ezt itt le. Ezt egy bizottsági szintem elkezdik majd megtárgyalni. Ezt szerintem már unják, mert semmi közük hozzá. Ne haragudjatok, hogy ezt mondom.

**Kalina Enikő képviselő:** Én megköszöném a Kft. részéről ezt a pozitív hozzáállást, hiszen éveken keresztül ilyen rosszul alakult a pénzügyi kapcsolat közöttünk. Én nem látom értelmét, hogy miért húzzuk tovább az ügyet, de legyen az, hogy itt van minden képviselő és tud mindenki szavazni, nehogy véletlenül az legyen, hogy bármit is ráerőszakolnánk a másik képviselőre.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Igyekszik a polgármester demokratikus keretek között tartani az ülés vezetését, tehát akkor azt javaslom, hogy a testület fogadja el azt a tájékoztatást, amit a polgármester ebben a kérdésben adott. Hatalmazza fel a polgármestert arra, hogy a Kft.-vel egy írásos megállapodási javaslatot terjesszen a testület elé a fennálló tartozások törlesztéséről. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**107/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**  
(A Gyáviv Kft.-vel kapcsolatos kérdések.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyáviv Kft.-vel a pénzügyi elszámolás rendezéséről kezdeményezett tárgyalások állásáról és a megkötendő szerződésről szóló polgármesteri tájékoztatást elfogadja.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Polgármestert, hogy a Gyáviv Kft.-vel írásos megállapodási javaslatot terjesszen a Képviselő-testület elé a fennálló tartozások törlesztéséről.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én úgy látom egyébként, hogy függő kérdés különösebben nincsen, tehát a cég managementjére azt gondolom, a tárgyaláson igazából szükség már nem lesz. Sárosi úrral és ha van a cég mögött jogász csapat, akkor a jogász csapattal leülünk tárgyalni és összerakunk egy írásos, szövegezett anyagot.

**Sárosi István Gyáviv Kft.:** Nincs jogásznak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nincs jogászuk. Akkor segíték. Van-e még olyan kérdés, amiről nem döntöttünk? Nincs. Köszönöm szépen. Viszontlátásra.

## **2.) Könyvvizsgálói jelentés az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Még egyszer köszöntöm könyvvizsgálónkat, az Alfa Karil Auditor Kft. képviselőjében Dr. Kósáné Hetesi Ildikót. A könyvvizsgálói beszámoló ugye áll egy értékelésből és áll egy kiegészítő részből. A megállapításokat a testület megismerhette. A kérdést a PEB tárgyalta, tudomásom szerint döntést ebben a kérdésben konkrétan a bizottság nem hozott. Mielőtt belemennék a beszámolóba a megvitatásába egy apróságra azért kitérnék. Az ülés kezdetének a késedelme nagyrészt ebből adódott, hogy bizonyos kérdésekben mondjuk azt, hogy komoly nézetkülönbségünk keletkezett a szakemberrel. Reményeim szerint ez a nézetkülönbség tisztázódott és a további munkát ez nem fogja akadályozni. Én egy dologra tértem ki, amelyet én egy félreértésnek jegyzek, de bárhogya lehet ezt magyarázni. Több esetben kitért az anyag arra, hogy a költségvetési koncepciót a hivatal nem bocsátotta rendelkezésre. Én ezt nagyjából úgy fogalmaznám igazából meg, hogy információs problémák léptek fel a polgármester illetve a könyvvizsgáló között. De lévén a koncepció helyett a könyvvizsgáló a költségvetést véleményezi, az anyag többi része azt gondolom, hogy a testület számára szakmai vitát generálhat. Kérdezném Ildikót, hogy kiegészítése az írásos anyaghoz van-e? A testület megkapta az anyagot egyébként, tehát a képviselők ismerik az anyagban foglaltakat. Mielőtt Ildikó a válaszra rátér, annyit szeretnék még, hogy én megkértem az ingatlan bevételi alszámlának az adatait. Ugye a testület a koncepcióban úgy döntött, hogy az ingatlan bevételeket külön alszámlán kezeljen az Önkormányzat. Az ingatlan bevételi alszámlánkon tulajdonképpen a költségvetésben 22.256.000 Ft-s ingatlanbevételeből a mai napig 20.756.000 Ft-s bevétel realizálódott. Egyetlen egy ingatlan bevétel nincs még az alszámlán, az ez évre tervezett teljes ingatlanbevételeből, ez az Akácfa utcai telek kérdése, amire ugye tulajdonképpen a követelésünk szerződésileg megvan, de még nem ment teljesítésbe a szerződés. Egy előszerződésről volt ott tulajdonképpen szó. De mondjuk azt, hogy a 22 millió Ft-s tervezésből a 90% a számlán szerepel. Nekem más kiegészítésem az anyaghoz tulajdonképpen nincsen. Kérdezném a testületet, hogy van-e az anyaghoz bármilyen fajta kérdés, észrevétel?

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nekem is feltűnt, hogy több dokumentációt nem sikerült megszerezni az Önkormányzattól. Ismerjük a könyvelés helyzetét, nincs könyvelő, nem csodálkoztam rajta. Valójában az egész anyag azt erősítette meg, amik a 2010-es költségvetésnél a mi felvetéseink voltak, részéről is, hogy átláthatóvá kell tenni a költségvetést. Pontosabbá, a hiányzó tételeknek benne kell szerepelni a költségvetésben.



Gyakorlatilag ugyanezeket szinte elmondtuk. Örülök, hogy megerősített benne. Ezzel kapcsolatosan csak egy kérdésem van, hogy mikor készül el a költségvetés módosítás?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Ez akkor lehetséges, hogy ha az új pénzügyes munkába tud állni. Június 1.-től.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** A lényeg az, hogy 30 napon belül mindenképpen módosítani kell ezt a költségvetést. Tehát ezt pontosítani kell, hogy szabályos és átlátható legyen. Sok mondanivalóm nincs, mert elmondtam a költségvetés vitájánál, ez most meg van erősítve írásban is, úgyhogy szerintem sürgősen végre kellene hajtani.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Azt mondjuk nem írta le az anyag, hogy a költségvetés tákolt, szedett-vedett, amit majd hetente kell módosítgatni. Ugye egy költségvetésnek az a sorsa, amennyiben ebben a szakmaiság megvan, hogy az idők során módosítani kell. Olyan költségvetés nincsen a világon, amit nem kell módosítani, gondolom, ebben meg fog engem erősíteni Ildikó is. Én azt sajnálom egyébként, bár megértettem a könyvvizsgálói álláspontot, hogy a Gyáviv tartozást úgymond az ez évre eső 9.900.000 Ft-s bérleti díj tartozást ne vegyük bele a költségvetésbe. Én már akkor is mondtam, hogy erre igaz, hogy nem írásos megállapodásunk, de egy gentleman ígéretünk volt, tehát ez a forrás már bent van a költségvetésben. Elhangzott, hogy elköltésre került, de nem került elköltésre, a számlán van ez a forrás. Lehet, hogy ilyen szempontból talán egyszerűbb lett volna, ahogy kértem belevenni a költségvetésbe, és akkor nem mondanánk azt, hogy az egész költségvetést felül kell vizsgálni. Módosítani kell a költségvetést, nyilván több olyan tétel van már, ami időközben bejött. Nincs benne például az óvodapályázatnak a költségvetése. Időközben jött a költségvetés elfogadása után, tehát valóban egyébként rá kell térni. Nekem tulajdonképpen az anyag ilyenfajta megerősítést, amit alpolgármester úr mondott nem tartalmaz. Annak örülök, hogy az első olyan könyvvizsgálat, ami a település történetében egyébként költségvetést auditált. Azért olyan rossz véleménye szerintem ennek az anyagnak a költségvetésről nincsen. A költségvetés ebben a formában be tud állni és áttekinthető, még hogyha a vélemény szerint szoros is, valahogy így szólt a megfogalmazás. Alapvetően mindegyik Önkormányzaté az, a miénk is az. De szerintem az anyag megerősíti azt, hogy az előkészítő munka még hogyha problémákat vetett fel, azért egy tisztességes anyag tudott elkészülni.

**Dr. Kósáné Hetesi Ildikó Alfa Karil Auditor Kft.:** A könyvvizsgálat is nagyon szoros volt, ugyanis mi, ami megállapodást március 8.-n tettünk, illetve akkor keresett meg a polgármester úr, 12.-n pénteken jöttem le és 16.-n tárgyalta a képviselő-testület, amire nem tudtam eljönni, hiszen nem is kaptam anyagot. Azért nem tudta tárgyalni adott esetben a költségvetés tárgyalásakor a könyvvizsgálói jelentést, mert egyszerűen a hivatal személyi állománya nem tette lehetővé azt, hogy ilyen gyorsan összeálljon ez a költségvetés és úgy ahogy a polgármester úr mondja, a lehetőségekhez képest a legjobbat próbálták összerakni. Igazából ez egy olyan szoros határidő volt, én említettem is a polgármester úrnak. Az lett volna a hátránya az Önkormányzatnak, hogyha ezt március 17.-ig nem fogadja el, hogy az állami támogatások bizonyos részétől elesett volna. Tehát egy kényszerhelyzetben is volt az Önkormányzat. Nyilvánvaló, hogy ennek a költségvetésnek ezt is meg kell jelenítenie. Ahogy a polgármester úr mondta, kifejezetten kértem, hogy a Gyáviv bevételi részét, a 9.900.000 Ft-t ne szerepeltessék a bevételi oldalon, pontosan azért, mert még a mai napig is, itt az urak elmondták, hogy már megküldték. Márciusban, amikor erről tárgyaltunk nem tudtuk, hogy mennyi a Gyáviv felé fennálló tartozás. Ha a bevételi oldalon szerepeltetjük a bérleti díj bevételt, amire polgármester úr utalt és meg is kapták és átutalásra is került,

akkor egy fennálló tartozásként ezt az egész 21 vagy 31 millió Ft-t is szerepeltetni kell a szállítói tartozások között. Ha viszont oda már betettük volna ezt a 21 vagy 31 millió Ft-s összeget, akkor a bevételek között egy hiány mutatkozott volna. Pontosán ezért az óvatosság elve alapján inkább kihagytuk ezt a két tételt. De tudniuk kell, hogy ugyanúgy ahogy a bevételek között nem terveztük, a kiadások között sem lett tervezve, ezért mondtam azt, hogy ez korlátozottan megfelelő költségvetés, hiszen pontosan egy három éves korlátozó záradékot megalapozó döntés miatt az a tétel egyáltalán nem szerepel. Mert az idő rövid volt, nem tudtuk felvenni a kapcsolatot a képviselőkkel, nem tudtuk pontosan megmondani, hogy mennyi a tartozása. És ahogy említette az úr, így igaz a Németh doktor ott volt a Gyávivnál hónapokon keresztül, de akkor 2008-s állapotot rögzített. Hogy 2009-ben ehhez még mennyi plusz vagy mínusz rakódott az most derült ki, tehát most tudta meg az Önkormányzat. Ahogy a polgármester úr mondta, sosincs örök érvényű költségvetés, tehát ez mindig mozog. Azzal teljesen egyetértek, hogy ezt a költségvetést célszerű és szükséges is felülvizsgálni, hiszen ahogy hallottuk az ingatlan bevételekből a felhalmozási bevételeknek már majdnem a 90%-a teljesült. És még további várható. Tehát bevételi oldalon is megjelenik egy módosítási kényszer és ugyanakkor itt a kötelezettségvállalás, ott a szerződést tárgyalták az előző pontban, ott a kötelezettségek között meg kell jelenni a feljük való tartozásnak. És ez több éves kihatású kötelezettségvállalás lesz. Azaz ahogy hallottam 6 év. 7 év pontosan, mert ugye a jelen évet nem számolom. 2011-től indulna a 6 év, tehát egy 7 éves kihatású kötelezettségvállalást fognak előkészíteni, tehát nyilvánvaló, hogy a költségvetésben ezt ilyen szempontból kell átvezetni és megnézni, hogy a hitel, kvázi ez is hitelnek minősülne, hogy a hitel felvételi határt az Önkormányzatnál ezt hogyan befolyásolja adott esetben. Még egy problémám volt a költségvetéssel, ezt jeleztem is. Ez a 28.000.000 Ft-s folyószámlahitel. Az első tervezetben, amit én megkaptam ind bevételi, mind kiadási oldalon szerepeltették, semmi értelme nincsen. Akkor terveztük be hitelt, hogyha a bevételeink nem fedezik a kiadásainkat. Mivel látjuk, hogy mind bevételi, mind kiadási oldalon elmaradtak tételek, tehát azért is célszerű és szükséges felülvizsgálni a költségvetést, hogy tiszta képet kapjon az Önkormányzat, hogy a kiadásaik között, hiszen itt felhalmozási kiadások is lesznek az óvoda beruházással kapcsolatban, hol találjuk meg annak a fedezetét a bevételi oldalon. És milyen fedezetet, tehát az ingatlaneladásból származót vagy esetleg hitel felvétel, tehát mit nevezünk meg bevételi vagy fedezeti oldalnak? Hiszen a jelenleg érvényes szabályok szerint 2010 január 1.-től kötelezettséget vállalni csak meglévő pénz birtokában lehet. Tehát meg kell pontosan határozni a kötelezettségvállalásnak azt a címet a bevételi oldalon, hogy minek a terhére vállaljuk és csak annak a fedezetnek a tudatában vállalhatjuk a kötelezettséget. Erre szeretnénk felhívni az Önkormányzat figyelmét. És a képviselő-testületnek tényleg azt javaslom, hogy itt ugye eltelt majdnem egy fél év az Önkormányzat életében. Május közepén vagyunk, majdnem egy fél év van. Amúgy is a féléves beszámolóhoz kapcsolódóan, tehát június 30.-hoz kapcsolódóan szükséges és célszerű alapesetben is egy költségvetés módosítás, hiszen ott látjuk a teljesítés százalékokat. Mennyire teljesültek adott esetben a bevételeink illetve a kiadásaink? Ezzel párhuzamosan teljesen egyetértek, hogy át kell tekintenünk ezt a költségvetést, hogy tényleg minden elem szerepel-e benne és, hogy tényleg jól áraztuk-e be, mert tapasztalati adataink is vannak, hiszen már az ingatlanbevételeinknek a nagyon nagy hányada bejött. Tehát ennek a fényében azt szeretném javasolni, hogy igenis gondolkozzanak azon, hogy átvizsgálják, felülvizsgálják, illetve szükség szerint módosítsák a költségvetésüket.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Jegyző urat annyiban helyesbíteném, hogy nem az új pénzügyes munkába állása után kezd el dolgozni a hivatal a módosításon, hanem a zárszámadáshoz kapcsolódóan szeretném én látni a költségvetés módosítását.

Gondolom, ez így is logikus és ez szakmailag is így helyes. Kérdezném, hogy van-e a testület részéről kérdés, észrevétel a könyvvizsgálói auditáláshoz, jelentéshez? Erről szavazunk azt gondolom, nem kell. Ez egy tájékoztató volt a költségvetéshez kapcsolódóan. Amennyiben nincs ilyen hozzászólás, vélemény, akkor a napirendi pontot lezárom. Tudom, hogy aktuális lenne a szünet, de lévén szakmailag a könyvvizsgálót érinti a következő három napirend és megmondom őszintén, hogy az elmúlt ülésen feltett kérdésem és az arra adott válaszon én megütköztem, amikor az elmúlt ülésen szóba került a hivatal pénzügyi szabályozottságának a kérdésköre. És jegyző urat utasítottam arra, hogy a testületet tájékoztassa arról, hogy jogilag a hivatalban az Önkormányzatnál az utalványozás, kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, érvényesítés rendje az miképpen történik. Remélhetőleg a testület erre most már a végleges szabályozottságát erejével kielégítő választ fog kapni. És jegyző úr néhány szót fog szólni a 2009. évi beszámoló, zárszámadás elkészítése tárgyában tett intézkedésekről. Ez Ildikót ilyen formában érinti. És jegyző úr, tájékoztatást fog adni, az eseti bevételek költségvetési oldalon megjelenő teljesítéséről. Lévén már eltelt egy fél év, hogy a költségvetésben szereplő tervezett bevételek beszédésének az érdekében milyen intézkedések történtek. Jegyző úr a szó. A következő három napirend akkor így jegyző úr tájékoztatásában kerül megtárgyalásra és utána tarunk szünetet.

### **3.) Jegyzői tájékoztató a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, érvényesítés és utalványozás önkormányzati szabályozásáról. (szóbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Tehát a kötelezettségvállalás, ellenjegyzés, érvényesítés, utalványozás rendezése, ahogy áttekintettem, itt a hivatalban rendezetlen volt. Tervezeteket találtam, de hatályba léptetett szabályzatok nem voltak. A 1991. évi XX. törvény rendelkezik arról, hogy ez a szabályzat, amit most már gazdálkodás rendjének hívunk, hogyan léptethető életbe. Itt elsősorban arról van szó, hogy az Önkormányzat költségvetése által elfogadott a polgármesteri hivatal működését és az intézményeit érintő működést hogyan lehet szabályozni, milyen keretek között. Ennek az életbeléptetése és szabályozása a jogszabály szerint jegyzői illetve polgármesteri hatáskörbe tartozik, amit a mai nappal el is készítettem és itt van az asztalon, illetve hatályba léptettünk. Gyakorlatilag mind az intézmény vezetőjével, mind a polgármester úrral ezt a szabályozást átbeszéltük. Úgyhogy ezt követően nem látom semmi akadályát annak, hogy szabályosan működjön a polgármesteri hivatalnak a pénzügyi végrehajtási része. Ez volt a kötelezettségvállalás. 11-s napirendje.

### **4.) Jegyzői tájékoztató az Önkormányzat 2009. évi pénzügyi beszámolója (zárszámadás) elkészítése tárgyában tett intézkedésekről. (szóbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** A pénzügyi beszámoló, zárszámadás elkészítése tárgyában bekértem három árajánlatot és végül is az árajánlatok közül a Jambriella Kft. 150.000 Ft +

ÁFA összeggel bizonyult a legkedvezőbb ajánlatnak. Felvettem vele a kapcsolatot és a mai nappal a szerződés aláírásra került. A hölgy, aki elvállalta ezt a munkát pénteken fog idejönni a hivatalba. Minden olyan iratot, ami a zárszámadás elkészítéséhez szükséges ő megfog kapni és valóban, ahogy elhangzott, akkor a zárszámadás előterjesztésével egyidejűleg a költségvetés módosítása is mindenképpen indokoltá válik. A szerződés szerint május végére ez az anyag el is készül. Ezt követően kiküldésre kerülhet a képviselő-testületnek, illetve a bizottságok tárgyalhatják.

## **5.) Jegyzői tájékoztató az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének tervezett „eseti” bevételeinek teljesüléséről és a költségvetés bevételi oldalán megjelenő „eseti” bevételek teljesítésére tett intézkedésekről. (szóbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Az Önkormányzat bevételeit illetően utána néztem, a mai nappal kicsit még jobb is a helyzet, mint polgármester úr említette. Ő még a tegnapi számlakivonatot látta. 21.358.754 Ft van ezen az alszámlán. Még egy 602.754 Ft-s tétel került az alszámlára, amit a Ke-Do Kft. utalt át. Ahogy átvettem a hivatalt tapasztaltam, hogy óriási mennyiségű adó kintlévőség van. Gondolom, ez több évre visszamenőleg halmozódott fel. Az április 22.-i állapot szerint 16 millió Ft volt ez a kintlévőség. Az első negyedéves adatokat áttekintettem, ez alapján az iparüzési adó bevételünk március 31.-ig 1.741.000 Ft volt. Gépjármű adóból 5.886.000 Ft került behajtásra. Illetve az egyéb bevételeknél 18.000 Ft, talajterhelésnél pedig 95.000 Ft. Látva ezt a hatalmas kintlévőségi állományt április 22.-t követően felszólításra kerültek mindazok akik ilyen vagy olyan jogcímen az Önkormányzatnak tartoznak. A felszólítást követően a mai napig 767.000 Ft került behajtásra. Ez részben letiltás útján, részben folyószámára történő inkasszó útján, részben az állampolgárok önkéntes jogkövetése révén. Emellett felvettem a kapcsolatot egy monori végrehajtóval is, hogy azokat a kintlévőségeket, amit nem tudunk ingó, ingatlan végrehajtás során behajtani azt megfelelő százalék fejében behajtsa. Ennyi.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen jegyző úr tájékoztatását. Kérdezném, hogy van-e a testület, vagy a könyvvizsgáló részéről kérdés az elhangzottakhoz?

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** A 16 millió Ft kintlévőségünk az nagyjából miből jött össze?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Adó.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** De iparüzési, gépjármű?

**Dr. Guba Zsolt jegyző:** Főleg gépjármű. Lehet még forgalomból kivonással is próbálkozni, de ezt egyéne válogatja, hogy mennyire visszatartó erő neki.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amikor a tavalyi évben ez először szóba került, hogy milyen a kintlévőség állomány, akkor 14 millió Ft egyébként a tavalyi év vége felé, nagyjából november tájékán. Alapvetően ez jegyzői kérdés, azt gondolom. Az, hogy az adóügyi szakemberek milyen tevékenységet és milyen határozottságot, fellépést és milyen végrehajtási határozottságot tanúsítanak, vagy egyáltalán tanúsítanak-e végrehajtási

szándékot, az jegyzői kérdés. Utána polgármesteri kérdés és utána viszont testületi kérdés, mert ezek testületi, Önkormányzati bevételek. Tehát azt egy ügyintéző sem teheti meg ebben a házban, meg egyébként sem, hogy eldönti azt, hogy hajtunk be adó kintlévőséget vagy sem. Engem ez a szám alapvetően megdöbbenett főleg úgy, hogy nagyrészt nem is iparüzési adó bevételek, hanem a többsége gépjármű adó bevétel. Főleg úgy döbbenetes ez a szám egyébként, hogy 28 millió Ft-s hitelből éldegéltünk tavaly szinte teljes egészében. Mondjuk azt, hogy nagyjából a 16 millió Ft az a tavalyi éves átlag likvidhitel állományunk volt. A tavalyi évben a 12 és 17 millió Ft között ingadozott folyamatosan egyébként egész évben a működési hitel állományunk. Ez év végére csúszott úgy le, hogy nullával tudtuk év végével fordulni, és azóta ebben az évben egyetlen nap sem volt olyan, amikor likvidhitelből kellett volna gazdálkodni. Nyilván azért ingatlanbevételek valamilyen szinten időközben már bejöttek, illetve egyéb bevételek likvid szempontból ezt a kérdést rendezték. De ha tényleg végiggondoljuk azt, hogy nem kell hitel felvenni, meg hitelkeretet sem kell nyitni, akkor, hogy ha ezek a bevételek meglennének, ez egy nagyon komoly hátralék. A jegyző úrtól gondolom, a testület is nagyon komoly intézkedéseket vár hivatali szinten is, meg egyébként a végrehajtói szinten is. Van-e ehhez kapcsolódóan még kérdés? A bevételek és kiadások alakulásának a további részletei azok ugye a költségvetés módosításakor kell, hogy pontos képet adjanak a testületnek. Akkor tudja majd jegyző úr ezt pontosan ismertetni a testülettel. Én akkor köszönöm szépen a három beszámolót. Hetesi Ildikótól elköszönünk. A következő alkalmunk a zárszámadás auditálásnak az időpontja lesz és akkor jó utat kívánunk haza. Tíz perc szünetet tartunk.

## **6.) A Péteri Borbarát Kör Egyesület kérelme a Földváry-kastély belsőudvari homlokzatán ajtó cseréjére.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A Borbarát Kör részéről kívánnak-e kiegészítést tenni? Ha igen, akkor meghallgatjuk.

**László Péter Péteri Borbarát Kör Egyesület:** Semmi nincsen, mindent leírtam a testület elé került anyagban.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Ugye az ajtót kimértétek, bepaszol, műszakilag kivitelezhető. Ez egy helyi védelem alatt álló épület, és ugye az egész eljárási procedúra ebből fakad. Ezt meg lehet csinálni tulajdonképpen eljárás nélkül, beletenni és a dolog így le van zárva. De a főépítész úr jelezte, hogy lévén ez egy helyi védelem alatt álló épület, itt az arculatot érintő homlokzati változtatások azok tervtanácsi és egy egyszerűsített építési engedélyhez kötött eljárásokba tartoznak. Kérdezném a testület tagjait, hogy van-e vélemény, kérdés a kérelemhez? Ugye ez egy Leader pályázaton nyert összeg, pályázati forrásból kerül megvalósításra.

**László Péter Péteri Borbarát Kör Egyesület:** Még nem abból, hanem saját pénzből kerül megvalósításra, mert a pályázati pénz még nincsen meg.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az ígervény meg van rá, hogy meglesz.

**László Péter Péteri Borbarát Kör Egyesület:** Be is nyújtottuk már a lehvást, de hiánypótlások lesznek. Már akik a pályázatot elkészítették azok feloszlottak. Tehát a lehvásban segítséget nem biztos, hogy fognak adni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Polgármester úr. Azt azért óvatosan fogalmazzuk, hogy helyi védelem alatt álló épület. Mert ezen ugye elég sok vita volt már több képviselő-testületi ülésen is annak idején, csak az a sarok rész, ami műemlék jellegű és védelem alatt áll a kastély épületbe. Nem az egész volt kastély épülete van védelem alatt. Hanem csak az ahol tulajdonképpen létrehoztuk a kiállítást. Ennek utánanézték és ez le van dokumentálva itt az Önkormányzatnál, mert ez többször előfordult. Tehát nem az egész Művelődési Háza vonatkozik a védelem.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Más kérdés, észrevétel?

**László Péter Péteri Borbarát Kör Egyesület:** Annyi, hogy ha nem muszáj, akkor ezt az építési, engedélyezési procedúrát ennek kapcsán kihagyhatnánk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A testület részéről úgy látom, hogy ennek igazából semmilyenfajta kötöttsége ilyen módon nincsen. Mint tulajdonos fog a testület dönteni arról, hogy hozzájárul-e. Az aztán egy másik kérdés, hogy építéshatósági szempontból valóban ezt a játékot le kell-e játszani?

**László Péter Péteri Borbarát Kör Egyesület:** Akkor még egyszer a főépítész úr elé kell terjeszteni?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tervtanács elé kell, ezzel a fotóanyaggal, amit elénk is az egyesület behozott. Ez alapján tud a dolog engedélyt kapni. Csak a pontosság kedvéért, mert nem mindegy, hogy mit mond egy képviselő a testület előtt. A rendelet úgy szól, hogy a Földváry-Boér park Községi Művelődési Ház épülete és parkosított környezete. Ez a mondat számomra nem a tornyot jelenti, hanem azt jelenti, hogy a Művelődési Ház egésze. És amíg ez így szól, akkor így szól. Mert ez megint egy olyanfajta irány lenne a testületi ülésen, ami félreviszi a döntést. A fogalmazás az erről szól, az egész épület az. Aztán azt felül lehet vizsgálni ilyen szempontból, hogy mi a védelemnek a tárgya? Olyan építészeti vélemény, hogy ehhez a településnek pusztán történelmi, historikus értéke kapcsolódik és ez az épület, főleg azon része külön építészeti értéket oly mértékben nem képvisel. De ez megítélés dolga. Az egész épület védelem alatt áll. A napirend tárgya viszont az ebbe az épületbe történő arculatváltozásnak a kérdése. Ha nincs egyéb irányú észrevétel, akkor én ezt támogatólag tenném fel szavazásra. Aki a Borbarát Kör kérelmével egyetért, és a kérelemnek helyt adva az előterjesztés mellékletében szereplő nyílászáró beépítésével egyetért, és erre az engedélyt megadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A testület a döntést egyhangúlag támogatta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**108/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**  
(A Péteri Borbarát Kör Egyesület kérelme a Földváry kastély  
belsőudvari homlokzatán ajtó cseréjére.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Borbarát Kör Egyesület kérelmével egyetértve és kérelmének helyt adva az előterjesztés mellékletében szereplő ajtó beépítéséhez a tulajdonosi jóváhagyást megadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Főépítész úr egyébként várja már a telefont. Segít az eljárásban. Úgyhogy szerintem ez gyorsan le tud folyni. A Bornapokra már biztosan le tud folyni az eljárás.

## **7.) A Péteri Gyermekekért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.**

Előterjesztő: Petőné Vizi Valéria képviselő

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ugye az elmúlt ülésen vitát generált, hogy a „lemondok” az lemondást jelent-e vagy egyéb jelentést tartalommal bír. Igyekeztünk ezt a kérdést megfelelő konkrétsággal tisztázni és a lemondás az lemondást jelent. Kérdezném a testületet, hogy van-e ehhez kapcsolódóan kérdés, észrevétel? Ugye az elmúlt ülésen a határozati javaslatból a határozatok közül kivettük azokat a pontokat, amik a Felügyelő Bizottságnak a személyi összetételét érintették. Erről a testület nem szavazott. Ha nincs kérdés, észrevétel, akkor szavazásra tenném fel azt a javaslatot, hogy a testület, mint alapító a Péteri Gyermekekért Közalapítvány Felügyelő Bizottságába Petőné Vizi Valériát, Tóth Ágnes és Kalina Enikőt tagként megválasztja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. Aki ezzel nem ért egyet. És aki tartózkodik. Két tartózkodással a testület ezt a javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **109/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(A Péteri Gyermekekért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint Alapító a Péteri Gyermekekért Közalapítvány Felügyelő Bizottságába

- Petőné Vizi Valéria (2209 Péteri, Dózsa György u. 21. szám alatti lakost,
- Tóth Ágnes (2209 Péteri, Révai utca 12. szám alatti lakost) és
- Kalina Enikő (2209 Péteri, Petőfi Sándor utca 51. szám alatti lakost)

tagként megválasztja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A 2. számú javaslatom a testület felé, hogy a testület, mint alapító a Péteri Gyermekéért Közalapítvány Felügyelő Bizottságának elnökévé Petőné Vizi Valériát megválassza. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Aki nem ért ezzel egyet. És aki tartózkodik. Egy tartózkodással a testület a határozati javaslatot elfogadta.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **110/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(A Péteri Gyermekéért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint Alapító a Péteri Gyermekéért Közalapítvány Felügyelő Bizottságának elnökévé Petőné Vizi Valéria (2209 Péteri, Dózsa György u. 21. szám alatti lakost) választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** 3. számú javaslatom az Alapító Okirat módosításra vonatkozik. Ami nem szól másról csak arról, hogy az Alapító Okirat rögzíti az előbb elhangzott tag és elnöki változásokat azzal a felvezető szöveggel, ami az előző határozati javaslatban is szerepelt, hogy a kuratórium tevékenységét és a Közalapítvány működését 3 tagú Felügyelő Bizottság ellenőrzi, eddig is így volt. A Felügyelő Bizottság határozatlan időre kijelölt elnöke Petőné Vizi Valéria. Tagjai Tóth Ágnes, Kalina Enikő és minden személyhez a laccím kerül még módosításként feltüntetésre. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. Aki nem ért egyet. És aki tartózkodik. A testület egy tartózkodással, 6 igennel az Alapító Okiratot módosította.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **111/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(A Péteri Gyermekéért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint Alapító a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 74/B. §. (5) bekezdése alapján a Péteri Gyermekéért Közalapítvány alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat III.1. pontja helyébe az alábbi szöveg lép:

#### I.

„1.) A Kuratórium tevékenységét és a Közalapítvány működését háromtagú Felügyelő Bizottság ellenőrzi. A Felügyelő Bizottság határozatlan időre kijelölt tagjai:



Elnöke: Petóné Vizi Valéria (lakcíme: 2209 Péteri, Dózsa György u. 21.)

Tagjai: Tóth Ágnes (lakcíme: 2209 Péteri, Révai utca 12.)

Kalina Enikő (lakcíme: 2209 Péteri, Petőfi Sándor utca 51.)”

## II.

Felhatalmazza a Képviselő-testület a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdésének f.) pontja szerint intézkedjen a közalapítvány alapító okirata módosításának (a módosítással egybeszerkesztett szövegének) bíróságon nyilvántartásban történő átvezetéséről, illetve az önkormányzat hivatalos lapjában történő közzétételről.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ezzel a testület felkérte a hivatalt arra, hogy az Alapító Okirat módosítás lépéseit érintő dokumentumokat a Pest Megyei Bíróság felé juttassa el.

### 8.) Tájékoztatás az ELASCO Bt-vel lefolytatott polgári peres ügyről.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tulajdonképpen ehhez hozzáfűznivaló személyes nincsen, legfeljebb annyi, hogy ugye beperelt minket az ELASCO Bt. Volt egy követelése, aminek a testület nem adott helyt, ezt perre vitte a Bt., egy fizetési meghagyást bocsátott ki az Önkormányzatnak. A fizetési meghagyásra az Önkormányzat ellentmondással válaszolt. Ez azt jelenti, hogy az eljárás inentől kezdve perré alakul. Különösen nem alakult perré, mert az ELASCO Bt. az ellentmondásunk alapján tett bírósági hiánypótlásra határidőn belül nem reagált, ezért a bíróság a pert megszüntette. A jogerősítésről információk nincsen, tájékoztatás képpen tettem a testület elé az anyagot, hogy ez a peres ügy ebben a formában akkor a reményeink szerint megszűnt. Kérdés, észrevétel van-e? Nincs. A napirendi pontot lezárom.

### 9.) Beszámoló az Önkormányzat 2009. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi tevékenységéről.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottság az anyagot tárgyalta, és elfogadásra javasolja. Az anyag két részből áll. Az első része az anyagnak az Önkormányzat által tett gyermekvédelmi, gyermekjóléti beszámoló. A második része pedig a Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2009. évi munkájáról szóló beszámoló. Intézményvezető úr nem tudott eljönni az ülésre, de köszöntöm Varga Péter urat, aki a napirend ezen részének szakmai előterjesztője.

Megadom a szót először is a bizottság elnökének, aki az anyagot tárgyalta. Van-e észrevétel, vagy bármilyen kiegészítés?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tisztelt képviselő-testület a bizottságunk megtárgyalta a benyújtott anyagot, mind a két részét. Ezúton is szeretném megköszönni, amit a bizottsági ülésen is tettem az Önkormányzat Szociálisügyi főelőadójának, Danyinénak és munkatársainak a gyakorlatilag a tájékoztatóért és magára a gyermekvédelmi feladatok ellátásának kereteit biztosító tájékoztatóért. A másik pedig a Kistérségi Társulás kapcsán, a Monori Kistérségi Társulás Szociálisügyi, Gyermekjóléti és Szociális Családsegítő Szolgálatának a beszámolóját. Tetszettek látni, hogy összesen hét településen végzik ezt a tevékenységet. Ebből mi az egyik legkisebb település vagyunk. Azon belül eléggé szép számmal sajnos fordultak elő ügyek. A tisztelt képviselő-testületnek mindenféleképpen a figyelmébe szeretném én is ajánlani és ismételten kérni a képviselő-testületet, valamint az Önkormányzat apparátusát, hogy nagyon szoros időn belül muszáj megoldást találjunk a Major külső szociális ügyeire. Ugye a humán ügyekre azokra nem nagy a befolyásunk, azokat támogatni meg segíteni tudjuk. Meg kellene próbálni valahogy a látásmódjukat befolyásolni, de a körülmények és pláne úgy, hogy a legjobb tudomásom szerint a mai napig a terület Önkormányzati tulajdonban van és ezek a lakások Önkormányzati szükséglakások, idézőjelben szükséglakások, mert azt hiszem a településen ilyen közvetlen nem szerepel. De aki körülnéz az látja, hogy némelyek embertelen és lakásnak nem minősíthető körülmények között élnek. Nekem a legnagyobb bajom, mint aki elsősorban a település egészségügyéért vagyok felelős, hogy az lehetetlen, hogy 20 családnak egyetlen WC-je van. Tessék végiggondolni, hogy a ennek milyen emberi, esztétikai, higiénés és szociális következményei vannak és utána az egyéb a környezetünkben, hogy óvoda, iskola, rendelő, egyéb veszélyeztető tényezőkre is, hogy muszáj kidolgoznunk, kitalálunk valamely megoldást, hogy ott azért valami emberibb életbe, létbe szoktassuk, kényeszerítsük, neveljük őket. Óriási gond és óriási veszélyforrásnak látjuk közösen. A másik pedig az, - a Gyermekjóléti Szolgálat remélem meg tud erősíteni- hogy az eseteknek a 75-80%-a ott fordul elő. A segély kérés is oda megy, tehát a pénzügyi támogatás nagy része oda megy. Köszönöm.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Meg van szólítva a családsegítő szolgálat, Varga Péter.

**Varga Péter családgondozó:** Én a beszámolóba leírtam azokat, amiket fontosnak tartottam. Kiegészítettem a bizottsági ülésen, mondtam, hogy egy-két dolog az nincs benne. Itt első sorban ugye arról van szó, hogy a gyermekek hogyan viselkednek, tehát a szabálysértések száma. Viszont mondtam, hogy ami emelkedik az inkább az, hogy a szülők követnek el olyan cselekményt, ami jelentős mértékben emelkedett. Sajnos a statisztika nem kéri, de úgy gondoltam, hogy önként közlöm, hogy ezt tudjuk, hogy elsősorban a szülő magatartása az sokkal nagyobb problémát jelent, mint a gyerekéké. Tehát itt olyan dolgok történtek, hogy tovább kellett küldenünk a rendőrségre a dolgot, hogy döntsék el ők, hogy ez bűncselekmény vagy minek minősítik. De egyre több olyan dolog van, ami miatt sajnos a szülőket kell felelősségre vonnunk amiatt, hogy ezek az események bekövetkeznek. A másik a gyermekek elhelyezése, tehát a Majornál, vittünk el gyerekeket és elhelyeztük őket. Nem tudták, hogy mi az, hogy WC, az ágy végébe végeztek el a dolguk. Sírva hívott fel a nevelőszülő, hogy vigyem, ahova akarom, de ő ezt nem fogja eltérni. Tehát alapvető dolgok, úgy kellett lefogni a kisgyereket, hogy meg tudjuk fürdetni, mert odáig még azt sem tudta mi az, hogy fürdés. Tehát tényleg a Major-közre kell valamilyen megoldás. Még hogyha csak apró lépéseket is, de valami olyan dolgot tenni, hogy érezzék azt, hogy rájuk van figyelve, nézzük, hogy mit csinálnak, érezzék azt, hogy fontosak. Mert

jelen állapotban azok a körülmények azt kell mondanom, hogy nem emberi körülmények. Én nagyon szívesen elhívnék egy-két képviselőt csak azért, hogy lássuk azt, hogy menjünk ki a Major-közbe és nézzük meg, hogy embertelen állapotok vannak. És épp mondtam a doktor úrnak, hogy nagy szerencsénk volt, hogy idáig még nem kaptunk fertőzést, gondolom ezzel egyetért. Volt olyan, hogy be kellett oltani az egész területet, az alkalmazottakat, mert olyan fertőzés ütötte fel a fejét, ami azt hiszem, nem hiányzik egyikünknek sem. Ezt elsősorban a wc-nek a hiányossága okozta. Tehát ezt tényleg csak javaslatként, úgyis a képviselő-testület fog benne dönteni, de érdemes elgondolkozni azon, hogy ez egy nagy probléma, és még ha csak apró lépéseket is tennénk, de kellene valamit tenni. Ennyi lenne. Köszönöm szépen.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Vizi Valéria.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Eszembe jutott most, hogy van ilyen telepekre szóló pályázat. Hányan laknak hivatalosan a Majorban?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** 12 lakás van.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** De hány személy? Mert az úgy van, hogy a település egész létszámához képes százalékos arányba.

**Varga Péter családgondozó:** Ezt nem lehet megmérni, mert ez változik. Jönnek-mennek. Tudom, hogy mire gondolsz, de ennek nem felel meg.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mennyi a határ?

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** 50 fő.

**Varga Péter családgondozó:** 50 fő alatt van. Változó.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** 50 főre fel tudjuk tornászni, ha nagyon kell.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Akkor megnézem ezt a pályázatot.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én úgy emlékszem, hogy tavaly volt egy hasonló pályázat és a testület ezt a kérdést tárgyalta, de előre nem haladtuk ebben a kérdésben, mert nem született támogató döntés úgy emlékszem a pályázaton való részvételben. De ott nem emlékszem ilyen korlátra.

**Petőné Vizi Valéria képviselő:** Valami van a település lélekszámához arányosítva.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Más megoldás igazából Péter gondolom, megerősítesz benne, hogy nincs.

**Varga Péter családgondozó:** Nincs így van. Pályázati úton lehetne csak. Egyetlen dolog van még, amire szeretnék visszatérni, télen a fűtés. Komolyan mondom, hálát adtam a jóistennek, hogy nem fagyott meg senki. Tehát Marcsival tudjuk jól, hogy kimentünk olyan helyre ahol a gáz ki volt kapcsolva, nem volt fűtés, mínusz 15-20 fokok voltak. Polgárörököt megkértem, hogy éjszaka menjenek be legalább nézzék meg, hogy ne fagyjon meg az illető. Ez nem játék. Itt idős emberekről volt szó, akiknél gáz ki volt kapcsolva,

képtelenek voltak arra, hogy fűtsenek. Viccen kívül komolyan hálát adok a jóistennek, hogy nem történt semmi, mert a környéken volt rá példa. És nem hinném, hogy bármelyikünknek is hiányozna.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Ugye a napirend tárgya a gyermekjóléti beszámoló. A telepnek a dolga az egy átfogó szociálpolitikai probléma

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Csak az baj, hogy sok ott a gyerek.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A probléma megoldása igazából tényleg az lenne, hogy egy telep felszámolási projectben az Önkormányzat részt tudna venni, mert most lehet, hogy egy wc építéssel megoldódnának rész problémák

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Csak az a baj, hogy ott sok a gyerek. És halmozódik ugye, tehát itt a gyerekeknek 60-70%-a már kiegészítő iskolába jár. Tehát magával hozza és ugye már azok a gyerekek mióta én már a településen vagyok ugye most már a 3. generáció születik. És hatványozottan, mert ugye 16-17 évesen már szülnék. Most is van ilyen, éppen, hogy megszült, apukát 5 nappal előtte elvitték.

**Varga Péter családgondozó:** Még annyit, hogy pontosan a bűnözés, hogy a legtöbb probléma az innen ered, tehát a lopások és egyéb dolgok pontosan a Major-közben jellemző a gyerekekre és most meg kell védenem őket, ha éhes a gyerek egyszerűen kimegy és a kertből összeszedi magának. A szülő nem képes arra, hogy étellel ellássa.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem, hogy nem képes, nem fogja fel, hogy el kellene látnia.

**Varga Péter családgondozó:** Ez így van.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez itt a baj, hogy nem fogja fel, hogy a szülő nem addig terjed, amíg egy éjszaka valakivel együtt voltam. Hanem utána egy nevelésnek kellene lenni, ami nem jut el sajnos a szülőnek a szürkeállományáig.

**Varga Péter családgondozó:** Én tényleg azt a megoldást látom, hogy nézzünk utána, hogy milyen pályázati lehetőség lenne arra, hogy ha csak egyes családokat is kiemelnénk, mert volt rá példa, hogy akik elmentek jobb körülmények közé kerültek.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Péter van-e a beszámolóhoz kapcsolódóan egyéb kiegészítéssel?

**Varga Péter családgondozó:** Nem. Köszönöm.

**Kalina Enikő képviselő:** Hát elég szörnyű hallani ezeket az adatokat meg információkat. Sajnálom egy kicsit, hogy egy évvel ezelőtt a testület többsége nem élt a lehetőséggel. Ha indulunk azon a pályázaton, lehet, hogy előrébb lennénk. Viszont az jutott eszembe, hogy a szociális előadónk, a gyermekvédelmi feladatokért felelős személy illetve a szociális bizottság összedughatná a fejét. Vali is benne van a Szociális Bizottságban, a pályázatokat látja át. Marcsi, mint szociális előadó, a doktor úr és Péter hátha ki tudnának találni valamit. Ha nem is teljes megoldást, de legalább egy kicsit javítani a mostani körülményeken. Az lenne a kérdésem, hogy meg lehetne-e ezzel bízni valakit. Ha most a

hivatal feladata, akkor a Marcsié lesz a feladat, tehát sokkal egyszerűbb, hogyha bizottsági szinten több ember mondja el az ötletét és tárgyalja meg.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem úgy gondoltam, hogy az Önkormányzat részéről egy valakinek kiadni, hogy most találja ki a csodát, mert én ugye 30 éve lassan gondolkodom rajta, hogy mi volna a megoldás, aztán nem sokkal jutottunk előrébb. Annyival, hogy tényleg hálát adni részben a sorsnak, hogy gyakorlatilag tragédia az elmúlt 5-6 évben nem történt. De előtte azért volt ott öngyilkosság, meg egyebek, szóval azért éltünk már meg egy-két nem kívánatos eseményt. Itt én csak azért kérdeztem, hogy ha valaki lát valami okosat, akkor felhívni a másik figyelmét és közösen, hogyha bárkinek valami jó ötlete van, mert teljesen mindegy, hogy hogyan lesz, ez egy akkora teher lesz az elkövetkezendő időszakba a településnek. Azt látom itt a hosszabb idő tapasztalata alapján, hogy hatványozódik sajnos. A nyomor újra termeli magát. És az a nagy baj, hogy közbe ugye a kor szellemével haladva még az igény is elfogy. Mert eleinte volt egy kis igény még, két generációval előtte. Utána ez szépen csökkent és valahogy ez a nihil terjed el. Tehát külsőleg muszáj tényleg, ahogy Péter elmondta, hogy rászoktatni őket, hogy az emberi ürüléket azt wc-be szokás üríteni, nem pedig ott, ahol megállok, mint a kutya, ahol eszembe jut. De a kutya is meg az állatok eljárnak egy bizonyos helyre, nem pedig szanaszét. Meg mondjuk, ahol fekszem, ez meg már a non plus ultrája, hogy van olyan lakás is, ahol az ágyból csak félrefordul, aztán majd lesz valami. Valaki majd gyűjt másikat, hogyha már embertelen és nekünk kell kitakarítani, takarítani, aki még bírja gyomorral. És egy hét múlva ugyanolyan, tehát ez a tragédia, és ugyanott kezdjük előlről.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amit doktor úr elmond az a gondolkodjunk, beszéljünk, de ne keressünk feltétlen megoldást irányba. Amit Enikő mond az pedig nagyjából az, hogy gondolkodjunk úgy, hogy tudjuk azt, hogy hova akar az ember eljutni, és valamilyen megoldást erre határozottan találjunk. Akár azt is lehet mondani, hogy egy Major rendbetételi koncepciót alkosson az Önkormányzat, de én inkább azt javasolnám, hogy amit Enikő mondott, azon a kérdésen, ha tényleg komoly ez a szándék, hogy az Önkormányzat ezzel foglalkozzon, akkor tényleg induljon el valamerre. Nem biztos, hogy a jogi megoldás a jó megoldás, hogy akkor társasház, meg bérleti jogviszony, meg rendezni a közös költség dolgát. Ezek emberi, humán problémák. Én mondjuk azt látom, hogy ezeket megoldani, tehát, hogy van olyan tiszta tudatú felnőtt ember, aki az ágya mellé piszkít, ott bármilyen koncepciót ki lehet találni egyébként, bármilyenfajta közös munkát, meg bizottsági játékot el lehet kezdeni csinálni, azon megoldást én szerintem nem lehet találni, humán megoldást, de ne legyen nekem igazam ebben a kérdésben. Kicsit leragadtunk ennél a Major dolognál, a kérdés akkor az, hogy a testület ebben a kérdésben kíván-e errefelé elmenni, hogy a jegyző dolgozzon ki egy koncepciót, bár ennél azért legyünk komolyabbak. Ez egy közös szakmai munka, ez családsegítői munka, ez háziorvosi, ez védőnői. Mondjuk azt, hogy a gyermekjóléti ügynevezett jelzőrendszernek az összerakott munkája kellene, hogy legyen és ebben egy szereplő az Önkormányzat, de nem megoldó szereplője ennek a kérdésnek az én véleményem szerint. Katalizáló szerepe lehet benne. Azt meg tudja tenni, hogy bizonyosfajta körülményeket kultúraltabbá tesz, de emberi gondolkodást a mi eszközeinkkel megváltoztatni szerintem nehéz, de ezt a bizottság közreműködésével indított szakmai munka szerintem előrébb tudná vinni. Legalább olyan szinten, hogy az Önkormányzat ezzel a kérdéssel ilyen szinten is foglalkozik és nem csak évente egyszer a beszámolón előjön, hogy baj van a Majorban. Kalina Enikő.

**Kalina Enikő képviselő:** Csak egy kérdésem lenne, hogy van olyan család, aki kikerült a Majorból, ugyan ott él, de lett nekik építve szociális lakóház, hogy ők változtak valamelyest?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Amit mi építettünk lakóházat?

**Kalina Enikő képviselő:** Igen.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Még nagyobb a feszültség, mert három család öli egymást már azóta. Most éppen valamit kikötöttek, és jön haza a baba a jövő héten.

**Kalina Enikő képviselő:** Tehát jobb körülmények közé kerültek, de nem változott a hozzáállásuk, meg az életfelfogásuk?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Igen. Ez a legnagyobb baj.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Nagyjából egyetértek a polgármester úrral. Azt gondolom, hogy lehet oda wc-t tenni, de az a wc véleményem szerint nem lesz wc. Aki bemegy a lakásba és ott végzi el az kimehetne az udvarra és megtehetné ugyanezt, ha lenne bármilyen igénye is. A másik az, hogy végképp nem fogjuk tudni megoldani, hogy van ott egy olyan réteg, aki olyan szellemi képességekkel rendelkezik, nincs semmilyen jogkörünk arra, hogy valamilyen módon beterejlük őket bármilyen dologba, amivel el lehetne érni, hogy mondjuk csak egy gyerek legyen egy generációnak és azt lehessen valamilyen módon kezelni. Innentől kezdve nagyon szép törekvés, bármilyen népjóléti és bármilyen dolog én azt gondolom, hogy ezt mi itt a magunk keretein belül nem tudjuk jelentősen befolyásolni. Befolyásolhatjuk egy wc-vel. A lehetőséget megteremthetjük, de én igazából nem látom ennek a lehetőségét. Nincs meg rá a keretünk jogilag semmilyen módon, hogy mi ezt befolyásoljuk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Varga Péter.

**Varga Péter családgondozó:** Röviden annyi, hogy én is azt mondom, hogy ülünk össze és gondoljuk végig, hogy mit lehetne tenni. Ezt lenne a legjobb, mert tényleg, hogyha elkerül iskolába, óvodába tetvesen, ótvarosan akkor lefertőzi s többet. Tehát itt az a probléma, hogy ezt kellene valahogy meggátolnunk, hogy ne kerüljön az iskola vagy az óvoda egy olyan helyzetbe, hogy utána a szülők jönnek felháborodva, hogy miért nem tesznek valamit, amikor nem tud tenni, mert emberi jogokra hivatkozva ez nem megoldható. Én tényleg azt mondom, hogy ülünk össze és nézzük végig, hogy milyen apró lépéseket tehetünk. Nem azt mondom, hogy most csodát tegyünk egyik pillanatról a másikra, hanem azt, hogy a gyerekek legalább tudják a wc-t használni, kezet mosni. Olyan ruhába menjenek el, hogy az elfogadható legyen. Tehát nekem ez lenne a meglátásom és a javaslatom.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Varga Jenő.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Tisztelt Önkormányzat. Nagyon röviden, hiszen minden lényeges elhangzott, ami a legveszélyesebb terület. Az együttműködés most már szinte napi a doktor úrral, védőnővel, családsegítő szolgálattal és az Önkormányzat illetékesével ebben a témában, mert egyre több az olyan eset, hogy előkerül akár tisztasági, akár más egyéb. Tájékoztatásul mondanám, hogy 68 gyerek van, akik a Szociális Bizottság által gyermekvédelmi támogatást kapnak együttesen az óvodából és az iskolából. 46 az iskola,

22 az óvoda és 37 az, aki HHH-s, halmozottan hátrányos helyzetű. Ez az lehet, akinek vagy az egyik vagy a másik szülőnek nincs meg a 8 általános iskolai végzettsége sem. Az elmúlt 10-14 évben azzal, hogy Péteri létszáma növekedett nyilván az óvoda létszáma is növekedett és az iskola létszáma is. A növekedés nem minden esetben kedvező hatású és irányú. Ezt gondolom, mindenki érzékeli. A következő években valóban lehetséges, hogy ez a bizonyos már itt jelzett csapat, aki érintett ebben a nevelési munkában, tehát tényleg valamilyen módon, valamilyen rendszerben, valamilyen koncepció alapján komolyabban kezdje el az együtt dolgozást, mert tényleg előbb-utóbb lesznek problémák.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Tehát a teremben jelenleg van családsegítő szakember, van oktatásügyi szakember, iskolaigazgató, van házi orvos, a Szociális Bizottság tagjai vannak a teremben. Itt a kérdés, határozatilag ezt valamilyen módon az Önkormányzat kezdjen el egy munkát, vagy bízva a szakemberekre, hogy valamilyen munkát összerakjanak ebben a kérdésben és akkor majd lesz ebből valami. Tehát az Önkormányzat magyarul intézményesítsen egyfajta kooperációt ebben egy határozattal, ami kötelezi ezen jelzőrendszer tagjait, hogy ebben a kérdésben aktívan együttműködjenek. Együttműködés van úgy látom. És akkor valamilyen szinten, lépésről-lépésre egyfajta szakmai javaslatok útján ebben a kérdésben lehet haladni. Vagy megint ne foglalkozunk vele testületi szinten és akkor majd a következő évben majd megint elkezdünk azon gondolkodni, hogy baj van a Majorban. Amíg ezen gondolkozunk addig megadom a szót Danyinéknak.

**Danyi Dezsóné szociális főelőadó:** Mindenki tudja szerintem, hogy szociális munkaszakon végeztem és a szakdolgozatomat a Major-közről írtam. Megmondom őszintén, hogy nagy csalódás volt a vége, mert azt gondoltam, hogy a végére fogok találni egy olyan módot, amivel ezeken az embereken tudunk segíteni, de, és szerintem ezzel a doktor úr is, és a Péter is egyetért, hogy itt csak nagyon nagyon apró és pici lépésekkel lehet előrehaladni. Tehát itt szemléletbeli változásokra van szükség. Egyetértek polgármester úrral, hogy abszolút az Önkormányzat ebben szerintem maximum egy-egy anyagi segítséget, gondolok itt a wc felépítésére, tud nyújtani. Egyetértek a Péterrel abban, meg a Valival is, hogy össze kellene szerintem ülni és apró lépésekkel ezt felvállalva akkor haladunk. És időnként erről esetleg egy-egy jelentést a testület felé.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Péter.

**Varga Péter családgondozó:** Csak utoljára. Én azt gondolom, hogy összejövünk kidolgozunk valamit, amit odaadunk a képviselő-testületnek, már csak azért, hogy ennek az anyagi háttere hogyan áll össze, és a képviselő-testület fogja látni pénzügyileg hogyan áll a dolog. Tehát mi az amiket szeretnénk meglépni? Van-e anyagi fedezet mögötte vagy nincs? És akkor egy következő testületi ülésen vissza tudunk rá térni. Én ezt javaslom.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Egy olyan javaslatom lesz, akkor ehhez kapcsolódóan, hogy a testület a Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottságot - . Ez a kérdés alapvetően humán kérdés, közművelődési, egészségügyi és szociális kérdés. - Tehát ezt a bizottságot hatalmazza fel arra, kérje fel arra, hogy ezt a kérdést folyamatosan napirenden tartva a gyermekjóléti jelzőrendszer és a családsegítő szolgálat és egyéb illetékes szakemberek bevonásával folyamatosan egyeztessen. És az Önkormányzat testülete felé tegye meg azokat a javaslatokat. Nem egységesen, akár részjavaslatokat is, amik ennek a humán problémának az Önkormányzati kezelésében

megoldás lehet és szükséges. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **112/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(A Major köz problémái.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottságot, hogy a Major köz vonatkozásában rendszeresen tartson egyeztetést a Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálattal és egyéb szakemberekkel és a Képviselő-testület felé tegye meg azokat a javaslatokat, amelyek a Major köz jelenlegi szociális és egyéb problémáinak a megoldáshoz szükségesek.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Berényi Zoltán Közművelődési, Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor ez azt jelenti, hogy a bizottság elnökének a kooperációs és koordinációs jogkörébe tartozik az, hogy ezt a kérdést napirenden tartva szakemberekkel időközönként szakmai konzultációt és megoldási javaslatokat keressen. A lényegről nem szavaztunk tulajdonképpen. Ami a napirendnek a lényege tulajdonképpen. Itt a két anyag előttünk, az Önkormányzat gyerekvédelmi beszámolója. A törvény szerint igazából ez a családsegítő szolgálat beszámolójával egybeszámoló kellene, hogy legyen az én értelmezésemben, tavaly erről így is döntöttünk. Lévéen egymástól két független anyag, bár egyik része lehet a másiknak és azt javaslom, hogy először szavazzunk az Önkormányzati tevékenységről szóló anyagról és utána szavazzunk a Családsegítő és Gyermekjóléti szolgálat intézményi beszámolójáról. Tehát aki a Péteri Község Önkormányzat 2009. évi gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámolóját elfogadja, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **113/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(2009. évi beszámoló a gyermekvédelmi feladatok ellátásáról.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a jegyzői hatáskörbe tartozó gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló a gyámhatóságról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló, többször módosított 149/1997. (IX.10.) Kormányrendeletben meghatározott tartalmi követelmények szerint készült 2009. évi beszámolót.



Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Aki a családsegítő és gyermekjóléti szolgálat 2009. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **114/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Beszámoló a Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2009. évi munkájáról.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kistérségi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2009. évi munkájáról szóló beszámolót **e l f o g a d j a**.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A napirendi pontot lezárom és rátérnék a 10. számú napirendi pontra. Péter kérem, hogy még ennél a napirendi pontnál maradj a körünkben.

## **10.) Tájékoztató a Pittner Dénes Általános Iskola tanulóinak első féléves eredményeiről.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszöntöm igazgató urat. Köszöntöm Kolmann Veronika oktatási szakértőt, aki meggondolatlan módon azt a javaslatot tette felénk, hogy amikor szükségünk van rá, akkor a munkánkat segíti. Ugye nem szokta a testület tárgyalni az iskolának az úgymond tanulmányi eredményeit. Nem szokott elemezgetni, nem szokott levonni következtetéseket. De mint fenntartónak azt gondolom, joga van és kötelessége is megnézni, látni azt, hogy az iskolában, igaz, ezek csak számok, de joga van a testületnek tudni azt, hogy ezek az adatok esetlegesen milyen összefüggéseket takarnak. Egy beszélgetés során igazgató úr említett bizonyos olyan információkat, ami engem elgondolkodtatott és kértem, hogy igazgató úr az első féléves tanulmányi eredményekről a testület felé egy tájékoztatást adjon. A bukások számát, különösképpen az egyes osztályokban a bukási arányról és az egyes osztályokban megbukott tanulóknak a tantárgyankénti leosztásáról alapvetően az osztályoknak a tanulmányi átlagáról kértem én

tájékoztatást. Az anyagot igazgató úr eljuttatta számomra, a testület ezt megkapta írásban, ehhez kapcsolódóan egy intézményi jelentést kapott a testület. pontosabban érintve ezt a kérdést az úgynevezett kompetencia vizsgálatról, amelyet az Oktatási Hivatal végzett el 2009-s évre vonatkozólag. Ennek a szakmai mélységébe talán majd szakértőnk beavat minket. Én azt javasolnám, hogy az anyagot alapvetően szétbontva tárgyalja a testület. először igazgató úrnak a beszámolójáról kell majd, hogy szót váltsunk fenntartói szinten. Én kérdezném, hogy a Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottság az anyagot tárgyalta-e? Az én információim szerint tárgyalta.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tárgyalta.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nem tudom, igazgató úr kér-e zárt ülést a napirend tárgyaláskor vagy folytathatjuk tovább a nyilvános ülést? Megadnám a szót, az igazgató úr előtt a bizottság elnökének.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tisztelt képviselő-testület az elmúlt ülésünkön az anyagot végig böngésztek és próbáltunk valamilyen okos megállapodásra jutni, mert első ránézésre elég elszomorítóak az adatok. Utána végiggondoltuk, hogy mik lehetnek az okok, és minek következtében jöhet ez létre? Természetesen az Egészségügyi és Szociális Bizottságban senki sem pedagógus. Tehát pedagógus nem volt közöttünk tehát mindenki, mint leendő, jelenlegi vagy volt fiatakorúnak a nevelője és aki mondjuk az oktatással és az oktatáshoz valami köze van próbált véleményt alkotni. És ugye első ránézésre én utána érdeklődtem még az osztály létszámoknak is. És rendkívül megdöbbenett két osztálynak az adata. Az egyik volt ugye, amit tetszetek látni a 7. osztály. Az szerepel, hogy 14 fő 31 tantárgyból bukott meg. Az osztálylétszám 25 fő. A 7. osztályban 3 gyermek tavalyról már megbukott 8 tárgyból, tehát ezért a 25-ből 3 még évismétlő is. De akárhogy számolom, azt nem tudom elképzelni, hogy Péteriben egy osztályba a gyermekek 60%-a lökött. De 60%-a megbukott valamiből. Szóval valahol, valami nem stimmel. Biztos, hogy nagy mértékben hozzájárul, hogyha az elejétől kezdve nézzük, 5. osztály osztálylétszám 26 fő. Először ugye tudomásunk van róla, hogy 4. osztályig nem buktatunk, tehát mindenki szép, okos és vidám. És utána felmegy a felső tagozatba és utána jön, hogy 26 főből 8 fő 34 tárgyból bukik. Abból 3 fő 21 bukást ért el. Biztos, hogy ez nem pedagógiai, hanem rendszerfüggő. Egy, aki 5. osztályban 10 tantárgyból képes megbukni, azt nem lett volna szabad az 5. osztályig elengedni ez az én véleményem. Kettő, sokkal szorosabban kellene ellenőriznünk, hogy egyáltalán az általános, normál gyermek populációk között szabad-e oktatni egy ilyen gyereket vagy pedig ezt tudomásul kell venni, hogy kérem szépen fel kell zárkóztatni. Mindegy, hogy honnan jött, hogy jött, meg kell próbálni, hogy fel lehet-e zárkóztatni vagy szellemileg nem képes arra, de akkor ne hátráltassa és ne rontsa egy osztálynak a teljes szellemét. Mert ahol van 18 gyermek között 3 olyan, akivel egyszerűen, akármit csinál a pedagógus, az azt csinál egész nap, amit akar, de a másik 15-nek a teljesítményét fogja lerontani és közbe szép lassan amortizálja a pedagógust is, hogy a többi 15-nek sem fogja azt a minőséget nyújtani, mert belefásul. Még nem láttam az oktatási törvényt az igazgató biztos jobban tudja, de ezt nagyon gyorsan meg kell szüntetni, hogy 4 osztályig nincs buktatás és mindenki okos gyerek a faluba és csak 5.-ben derül ki, hogy 10 tárgyból kell megbuktatni. Mindenesetre mindenféleképpen azért egy-egy tárgyból kiugró minden osztályba a legtöbb a bukás. Nincs összehasonlítási alapom más iskolákkal, de az, hogy mindenütt legalább 1/3, de van ahol majdnem a fele bukik matematikából, akkor ott biztos, hogy sokkal többet kellene pluszba foglalkozni azokkal a gyerekekkel, mert azok a gyerekek akkor nem értik meg órán a matematikát.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Megadnám a szót igazgató úrnak.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Polgármester úr felvetette a zárt ülést, amelyet most nem javaslok, hanem, akkor majd amikor viszont tényleg lesz mód és idő arra, hogy ennek a problémának majd alaposan a mélyére menjünk. Mert megmondom őszintén, hogy amikor a polgármester úr a 8. osztálynak tartotta az állampolgári ismeretek Önkormányzati részét én akkor azt követően tájékoztattam, hogy milyen helyzet volt félévkor. És, hogy ilyen gyenge képességű felső tagozat még az iskolába az utóbbi 20 évbe nem volt, és akkor kérte, hogy adjak néhány információt arról, hogy hogyan állnak a félévi eredmények. Mert azért a félévi eredményekből kiindulni teljesen nem lehet, mert azt azért tudni kell, hogy itt néhány gyerek esetén itt egy tárgyról van szó, tehát nem átlagban háromból buktak, és ezt a tájékoztatót én úgy gondoltam, hogy neki adom, tehát nem pedig olyan céllal, hogy egy Önkormányzati ülés elé kerül, mert akkor nyilván részletesebb, másfajta lett volna az az anyag, amit most éppen tárgyalhatnánk. És én hétfőn lepődtem meg amikor jött a meghívó, hogy ez a napirend szerdán sorra kerül. Tehát a mostani 5. és 7. osztály volt a két kirívó bukások arányát tekintve, illetve itt nem beszélhetünk bukásról, de az egyest illetően, vagy a nem megfelelő eredmények terén. És akkor azzal kezdeném, hogy ugye utaltam arra, hogy a szülőknek miután a félévi értékelésnél kiderült, hogy ilyen magas számban nem tudtak teljesíteni. Ennek a 31 szülőnek február közepén összehívtunk egy szülői értekezletet, ahol minden érintett tanár, aki buktatott jelen volt és elmondta, hogy miben kér segítséget ahhoz, hogy ez évvégére valamilyen módon kijavításra kerüljön. Zömmel négy tantárgy érintett ebben nagyobb létszámban. Mind a négy tanár azóta minden héten ingyen, tehát nem túlórában, nem más módon korrepetálást tart a 31 gyereknek, akik a különböző tantárgyakból nem tudtak teljesíteni. A szomorú az benne, hogy pont azok nem járnak el ezekre a felkészítőkre, akiknek a legjobban szüksége lenne rá. Elmegy az, aki tényleg akar valamit, csak tényleg valamilyen oknál fogva az első félév nem jött össze. Ezek a felkészítők még folynak. A naplóban lévő jegyek, illetve az érintett tanárokkal való beszélgetés kapcsán várhatóan a 31-ből 17-18 már most úgy áll, hogy a kettes szintet eléri, teljesíteni tudja a követelményeket. Viszont az a 13-14 ami szokott lenni általában majdnem mindig, az viszont be fog következni, mert semmiféle hajlandóságot nem látunk ezeknél a gyerekeknél, hogy bármit is akár szülői, akár nevelői, akár igazgatói akármilyen kérésre teljesítsenek. Az előbb volt egy napirend, ami a Majorral volt összefüggésben. Ennek egy figurája, akivel óvodás kora óta kínlódunk. Ő az, aki 10 tantárgyból 9-ből bukkott. Rajzból azért nem, mert nagyon jól tud rajzolni. Testnevelésből azért bukkott meg, mert egyszerűen nem hajlandó vinni a felszerelését. Énekből azért mert nem volt hajlandó énekelni. Jelenleg ott tart, hogy 50 környékén van az igazolatlan, illetve 80 környékén a hiányzása. Az elmúlt évben fel kellett menteni a nappali rendszerű iskolába járás alól, hogy tudjon egyáltalán magántanulóként tovább haladni valamennyire. Akkor is, félévkor is megígérte, hogy mindenből kettes lesz. Na de épeszű, nagyon éles agya van és pontosan tudja, felmérte, hogy a Majorból honnan indul el reggel és hova megy vissza. És nem lát ebből kiutat. Az egyetlen egy olyan sportra, ami az iskolai életben belül van, kit, mikor, hogyan lehet bosszantani? Melyik tanárt milyen módon lehet kikészíteni? És ebben az elmúlt években profivá nőtte ki magát. És a Berényi doktornak igaza van, mert azon túl, hogy az 5., tehát nem egy túl erős képességű csapat, még egy-két ilyen hozzájuk került vagy bukkott gyerek az egész tanítási rendszert zavarja, akkor aki nem annyira kellemesen fogadja a tanulást, tehát a munkát magát, az biztos, hogy inkább afelé hajlik, hogy hiszen lehet, hogy úgymeg megadják a 2-st, majd valami lesz vele. Az 5. évfolyamról tehát érdemes lenne külön beszélni. Ez volt az első osztály, ami ilyen nagy létszámmal indult, 32-vel. Annak idején övelük volt napközis csoport csak, 26-n igényelték, hogy legyen és egész addig nem volt baj, amíg a napközis csoport működött. A napközis csoportban elkészültek

minden nap a következő órára a feladatok. Volt idő még néha egyéb más tevékenységet is folytatni a játék mellett, ami olvasást, gyakorlást meg egyebet jelentett. Kivéve a hétfői nap, a hétfői napra soha nem volt kész a mostani 5. osztály leckéje majdnem 4 éven keresztül. Ugyanis a pénteki nap délutánján már nem tanulás, hanem egyéb más foglalkozások vannak, ami feloldja bennük az egész heti feszültséget. Viszont a velük való otthoni foglalkozásról meg kiderült, hogy az meg nem történt meg. Tehát nagyon sok szülő reggel 5-kor elmegy este 8-kor hazajön. Nem képes arra, hogy a gyerekekkel még külön foglalkozzon. Az egy más kérdés, hogy miért nem lehetett kialakítani azt a bizonyos légkört otthon, ami a gyerekeknek a napi munkabeosztásán keresztül egy bizonyos tanulási időszak és nem ott ülve mellette, hanem a megfelelő módon a rendszert kialakítva, megfelelően számon kérve ezt meg lehetett volna oldani, ahogy megoldják azok, ahol nincs ilyen probléma. Nagyon sok szülő elmondja, hogy egyszerűen nem tudja leültetni otthon a gyerekét, és nem hajlandó, nem képes tanulni. Ez nem egy új dolog szerintem. Nincs perspektívája a tanulásra nagyon sok diáknak és ez most nem csak az általános iskola alsó meg felső osztályára, hanem egyetemi szintjein sem. És nem véletlen, hogy még 27-28 éves korban benne vannak az egyetemi, főiskolai keretben a fél éveikkel, a halasztásaikkal. Vannak olyan emberek, akik nem akarnak valamilyen módon elhelyezkedni és diplomát szerezni, mert van aki eltartja őket. Igazából a mostani helyzetbe benne van az egész társadalomnak az a bizonyos forrongása, ami ugye elindult. A munkanélküliség egy meglehetősen nagy kiterjedésével rengeteg gyereknek a családjá szétszakadt és a nevelők pedig egyszerűen nem tudják megtenni, hogy a több lehetőséget adjanak a gyerekeknek, hogy kettőt adjanak neki vagy hármast, hogy minél kevesebb legyen az iskolai félévi bukás. Tehát azért mondom, hogy a félévet mindenképpen lehet értékelni, de igazából az év vége az, ami ténylegesen meg fogja mutatni, hogy most azok a teljesítmények félévkor előfordultak, mennyire válnak egy másik fajta értéké. És most térnek ki egy pillanatra csak a 8.-osokra, mert ugye a kompetencia mérésnél látjuk, hogy lekonyult a száj, rossz adatokat mértek. Ezért a gyerekek örömmel hozták a bizonyítványaikat, mert ugye az iskolák nem küldik a félévi, meg év végi teljesítményeket, ahova elmentek középiskolába, hogy nemhogy csak megtartotta a jegyét akár matekból, akár más tantárgyból, hanem még tudott javítani szakközép iskolában és gimnáziumban is. Aki innen jelessel ment el, a gimnáziumba kitűnő lett. Négy embert nem vettek fel sehova, őket elhelyeztük a Sztérynyibe egy felzárkóztató 9.-10. évfolyamba, ami át fog menni egy ruhaipari eladó szakmába gyakorlatilag. Tehát szakiskola lesz a vége. Ők is bent vannak és aránylag jól teljesítenek. Pedig volt közöttük, aki háromszor, négyszer is bukott. Én tehát azt mondom, hogy a nevelők nem osztályoznak lájtosan. Azt a minimumot, ami ahhoz kell, hogy a következő iskola típusba valamilyen módon meg tudja állni a helyét, bele kell verni a gyerekekbe, mert különben akkor most ássuk el. Azt meg nem tudjuk megtenni, hogy az iskola egy ilyen szeretet otthon, ahol a nem teljesítőket is megdicséjük és tovább haladunk, mert a következő iskolában elbukik. Az egy másik kérdés, hogy miért kell tanítani matematikából, fizikából akár földrajzból is azt, amit most éppen tanítani kell? Tehát amennyiben nem lesz egy átfogó tananyag átírás, módosítás, életkorhoz megfelelő igazítás, abban az esetben egyre több gyerek lesz, aki nem fogja tudni teljesíteni azokat a feltételeket, amelyek most adódnak. A 31 tanuló 90 tantárgyból teljesített rosszul, és ebből 67, ami reál és 23 bukás van a humán tantárgyból. Beleszámítva a testnevelést, ének-zenét, tehát ezeket a készségtantárgyakat. És irodalom, nyelvtan. Tehát ott már javítások is voltak. De viszont gond lesz az év végi jegyeknél is, a matematika, fizika, földrajz, biológia tantárgyak esetén, mert hiába adjuk meg a lehetőséget folyamatosan, hogy minden órán, aki esetleg rossz jegyet szerzett, annak lehet javítani, a mostani 8.-osok és 7.-esek akik szeretnének kettős helyett hármast, azok tolják el a következő órára. Nem készültem, majd a következőn. És lassan elfogynak ezek az órák nem lesz rá több lehetőség. Borzasztó sokat

lehetne még mondani és mindenféle más szempontot be kell még tartani ebben az évadkörben. Borzasztó nagy az összetevője. Az biztos, hogy segíteni kell nekünk. A polgármester úrnak nemrég adtam át egy levelet. Ez nem ennek a mostani a napirendnek az előzménye, hanem most mértük fel előzetesen a napközis jövő évi igényeket. És 80-n jelzik most, hogy szeretnék, ha a gyerekek oda járna a közel 100 alsó tagozatosból. Ez két csoportba nem helyezhető el. Tehát ahol nekik tudunk segíteni induláskor az az, hogyha szinte majdnem az egész alsó tagozat be tudna abba az adott esetben most még kettőbe van a 61 gyerek. A jövő évi igény nyilván nem fog beférni kettőbe. Ha valahol tudunk nekik segíteni, akkor igazából ez a mostani indulás, az első 4 év, amikor a délutáni napközivel a gyereket tudjuk tanítani. Mert otthon sajnos nem kap segítséget. Vagy, mert nem érnek rá a szülők, vagy mert ők sem tudnak segíteni. A tanulószobát amiatt hagytuk abba a felsőbe, mert pont azon nem jöttek el, akik félévkor egyest kaptak. A végén már, ha indult is ez, mit tudom én szeptember végén, januárra akkor is biztosan elfogytak. Amit gondoltunk, hogy érdemes lenne ismételtén bevezetni, hogy a külön nehezebb tantárgyakból hétfő, kedd, szerda, csütörtöki napokon vagy akár egy héten három nap is. Tehát matekból, fizikából, kémiából lenne 2-2 óra korrepetálás. És nyilván, hogy felszólítanánk a szülőt, hogy a gyermeke vegyen részt a foglalkozásokon, mert kötelezni ugye nem tudjuk. Így tudnánk nekik segíteni pluszban. De nem abban, hogy most az órai munkát, amit egész órán nem figyelt és mást csinált azt megtanítsuk neki, hanem egy korábbi hiányzó anyagot lehetne ilyen módon bepótolni. Én most abbahagyom azért, mert biztos vannak kérdések. Tehát nem könnyű a helyzet.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Doktor úr.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Igazgató úr amit tetszett mondani azzal nagyon sokban egyetérték. Az az egy gondom, hogy azért, ha ezt itt most még egy kicsit analizáljuk, hogy az alsó tagozatnál itt néztük, hogy hogy is állnak az átlagok. Szóval számomra felzárkóztatásra szorul, évfolyamonként mondom. 1. osztály 2 gyerek, 2. osztály 0, 3. osztály 1 gyerek, 4. osztály 0. Tehát éppen rendbe van minden. És 5.-ben meg kezdődik, hogy 26 gyerekből 8 fő 34 tantárgyból. 3 három bukott, mert visszabukott, tehát ez is rontja az átlagot. De itt valami a felső tagozat és az alsó tagozat közötti vagy követelményrendszer, vagy irányítás vagy valami nincs rendben. Mert 4. osztályig a 95%-a okos, kiváló, nagyon jók az eredményei és 5.-ben több, mint a fele megbukott. Tehát ennek vagy oktatáspolitikai vagy szakmai, de valamilyen gondja van. Amit egy ilyen kis közösségben meg kell próbálni, vagy pedig azt mondja a pedagógus, hogy kérem szépen az egész rendszer rossz és akkor mindenhova mondjuk, hogy akkor ezen változtassunk, mert a kis településeket tönkretesszük. Mert akkor utána jön, hogy 6. osztály után van 3-4 tényleg jó képességű gyerek és azokat azonnal viszik el felsőbb osztályba és akkor utána tényleg az lesz, hogy 2,1-s 8. osztályos átlaggal fogjuk befejezni év végén az eredményt és mi lesz az iskolával? Meg mi lesz az oktatásunkkal?

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Egy mondatot szeretnék. Tehát egy lényeges váltás van a 5. osztályban az 4.-hez képest. Tehát megszűnik az a biztonságot adó napközi gyerekek és szülőknek. A tanulószoba nem indult el. A gyerek önmagára és a családra van utalva a délutáni tanulással.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** De, hát akkor igazgató úr, akkor nektek kell szólni, hogy ez pedig nagyon kell. És akkor itt a képviselő-testület, és ha vért izzadunk akkor is valahonnan megpróbálunk fedezetet biztosítani rá, mert nem működik így az iskola. Akkor

valamilyen jelzést csak kell kapnunk, mert így a két statisztika ez egymásnak teljesen ellent mond. És itt a gyerekek látják a kárát.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** De ennyire kirívó statisztika még az elmúlt években nem volt. Tehát, hogy ekkora arányú legyen az 5. osztályban a három bukotton kívül, aki mondjuk utólag került hozzájuk az arány. A gondot az is jelentette, hogy volt 5 ember a 4. osztály végén, akik kitűnők, jelesek voltak, azok elmentek 8 évfolyamos gimnáziumba, elköltöztek. Megszűnt az a húzócsapat, aki eddig vitte őket. Megnyert az előző 4. minden versenyt, ami létezett. Levelezőt, körzetit, helyi szavalót. Ez a két dolog, tehát lényegesen befolyásolta plusz még ehhez hozzájött, hogy a korábbi tanító néni mellett, meg a délutános napközis tanár néni mellett ott lett a 7 vagy 8 tanár a különböző tantárgyakból. Ahhoz igazodni kell, és ez az igazodás most ebben a félévben történik meg és ilyen jellegű 5. osztály az utóbbi 20 évben tényleg nem volt. Ami ilyen gondolkodással, mentalitással rendelkezett volna. A tanító néni egyszerűen 3. év után nem bírta tovább. A szülői molesztálástól kezdve a gyerek vitte a suliba a szülői véleményeket. Ezeket egyáltalán nem akarta tovább hallani és azt mondta,, hogy nem csinálja tovább. Tehát azért mondom, hogy ez egy borzasztó szerteágazó ennek a mostani 5.-nek a problémája. Érdeemes lenne egy egész szociális felmérést csinálni, de mondom várjuk meg az évvégét, mert az eredmények még alakulnak.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Varga Péteré a szó.

**Varga Péter családgondozó:** Én az osztály bontásra gondoltam, hogy ez megoldás lenne, tehát egy 30 fős osztálynál megcsinálni, hogy 15-15 fő bontás, mint ahogy máshol is csinálták és akkor matematika van az egyiknek a másiknak magyar. Tehát ott ahol nagyobb a bukás. Tudom, hogy 6.-ban rendeződik az osztály. Tehát lehetne azt csinálni, hogy 7.-be, 8.-ba osztály bontást bevinni és akkor két csoportra osztani, mert 30 fővel nehéz. Tehát 15 főnek magyar, 15-nek matematika van, mert azok a legveszélyesebbek, amikből bukás szokott lenni. Tehát én egy ilyen javaslattal állnék elő. Szerintem ez annyira anyagilag nem terhelné meg az Önkormányzatot. Persze kell hozzá valamennyi pénz, a pedagógusokat fizetni kell. Igaza van igazgató úrnak, hogy nem fognak a korrepetálásra bemenni, ezt aláírom. Itt viszont muszáj bemenni, mert benne van az órakeretben. Tehát hiába mondja azt, hogy elmegyek, mert nem fog elmenni a korrepetálásra, mert az nem kötelező neki. Én szerintem ez egy megoldás lenne és akkor a bukások száma is jelentősen csökkenne, mert egyénileg a tanár többet foglalkozhat a gyerekekkel. De ez csak az én javaslatom, meglátásom.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Azt mondta egy komoly angol gondolkodó, egy miniszterelnök, hogy csak azt a statisztikát hiszem el, amit én magam hamisítottam. Tehát azért itt a számokból nem biztos, hogy lehet direkt következtetést levonni. Az is lehet, hogy ezek a számok korábban nem voltak ilyen ijesztőek és később sem lesznek ilyen ijesztőek. Most olyan ijesztőek, hogy a fenntartónak ebben valamilyen szinten gondolkodni kell. És ugye itt rendszerhiba, tanárhiba, gyerekhiba, szülőhiba, társadalmi hibákról beszélgettünk. Én kíváncsian hallgatom egyébként az oktatási szakértő véleményét, hogy vajon mi a hiba? Vagy van-e hiba egyáltalán?

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Van hiba az oktatási rendszerben. Ugye az, hogy 4.-ig nem lehet buktatni az egyértelműen hiba. Már mindenki úgy várja a gombot, hogy mikor nyomják meg. Szerintem már beterjesztette Hofmann Rózsa a Köznevelési Törvény módosításáról szó volt és az elsők közt ez volt, hogy megszüntetik a buktatástól

való mentességet. A másik pedig, valóban 2006-tól, aki szakértői bizottság által enyhe értelmi fogyatékos, vagy középsúlyos értelmi fogyatékosnak lett nyilvánítva, órájuk dupla vagy tripla normatíva járt. Ezeket a gyerekeket felülvizsgálták és talán 1/3-d részük maradt a rendszerbe ily módon. Kivették a rendszerből és mindenkire azt mondták, hogy integráltan oktatható nevelési tanácsadó adja ki a beilleszkedési, tanulási és magatartási zavarral küzdő gyermekekről a papírt. Egyéni fejlesztés keretében lehet fejleszteni a pedagógusnak. Nem is kell hozzá gyógypedagógus. És egy fillér normatíva nem jár ezekre a gyerekekre. Ezek a gyerekek szépen itt ragadtak a rendszerben. Tehát ezek valóban nehezítik a helyzetet. Evvel egyidejűleg azonban az egyéni fejlesztés órakerete 12%-ra nő most a következő tanévtől. Ez szerény számításaim szerint egy ilyen 8 évfolyamos iskolában olyan 40-50 óra hetente. Ezen felül van a Köznevelési Törvény 56. §-ba a nem kötelezőnek mondott órakeret, ami tulajdonképpen kötelező csoportbontásra, szakkörré, felzárkóztatásra, tehetséggondozásra fordítani. Én nem tudom, hogy ezek az órák megtartásra kerülnek az iskolában? Mert, ha én azt hallom, hogy nincs tanulószoba, akkor miért nincs? És nem muszáj csoportbontással, hanem azt mondom, hogy a 6. óra órarend szerint neki a korrepetálás és nem engedem haza. Akkor ott marad a gyerek, ha nem engedem haza. És olyan szerencsénk is van, hogy matematika-kémia szakos vagyok, tehát reál. Úgyhogy én is láttam, mert 44 fős szakmunkás osztályba, ahol mindenki egyessel, kettessel jött. Aki ötös volt az kisegítő iskolából. És mégis érdekes módon nem volt közel ennyi bukás se. És az pedagógus függő is, hogy milyen mértékben, mit követel és hogyan követel. Vagy hogy készíti fel a gyereket, vagy mit tud nála elérni. Én tegnapelőtt hallottam először erről a problémáról, és két napja csak ez után kutattam, hogy máshol mi a helyzet, mert ugye általános iskolába elég régen jártam, meg nem is nagyon tanítottam. Mondjuk Isaszegen, ahol a halmozottan hátrányos helyzetű, roma tanulók járnak. Tehát vagy ugye a városba is a halálraítélt iskola és az elit iskola és bármelyik iskolát kérdezem, 5-6 %-nál több bukás félévben sem volt. Mindenki elismeri, hogy félévkor sokkal nagyobb a bukás, évvégére sokkal kevesebb. Azt mondom, hogy jó Péteriben itt a Major, de azért nem mondhatjuk, hogy rengeteg roma meg nem tudom én milyen tanulók vannak. Nem hiszem, hogy a tanulók 34%-a a Majorból van. És azért 7.-ben ezen főleg meglepődtem, mert 5.-ben, 6.-ban nem buktak meg és 7.-ben 14-n, tehát ez több, mint az 50%-a az osztálynak. Itt valami probléma biztos, hogy van, nem csak a gyerekekbe és nem csak a gyerekekbe és nem csak a szülőkbe lehet. Vagy a pedagógusoknak év elejétől jobban oda kellett volna figyelni a korrepetálásokra, felzárkóztatásra és egyebekre, és nem csak akkor, amikor a baj megtörténik. Tudom, hogy ezt utólag könnyű mondani, de a tantárgy felosztásban azért javasolnám, hogy nézzük meg, hogy ezek a törvény szerint előírt órák tényleg benne vannak és megtartásra kerülnek-e, mert ez normatíva levonáshoz vezethet. Ha a Köznevelési Törvény által kötelezően előírt órákat az intézmény nem tartja meg, lehet, hogy az Önkormányzatnak szeretne megtakarítást teremteni, de akkor a normatívát elveszti. A másik pedig, hogy itt elhangzott az elején a kompetencia mérésekkel kapcsolatban, hogy erről tárgyalni kell a testületnek, igen. Ugyanis ez is egy 2006-s törvény módosítás, hogy a 2008-2009-s tanévtől kezdődően, ami 2009 májusában volt kompetencia mérés, és most lesz a következő. Igaz, hogy ezeknek az eredménye csak február, március környékén jelenik meg a Köznevelési Hivatal honlapján és a hivatalnak is meg kellene kapni valamilyen jelentést erről főleg, akkor, ha ilyen görbülő figurák vannak. Ugyanis három hónapon belül a képviselő-testületnek fel kell hívni az igazgató figyelmét, hogy egy intézkedési tervet kell készítenie, hogy hogyan fogja feltárni a hibákat, hogy miért maradt az átlag alatt és hogyan fogják kijavítani ezeket. Ha nem történik meg, akkor az Oktatási Hivatal fogja felszólítani előbb-utóbb a képviselő-testületet, és ez is előbb-utóbb normatíva megvonáshoz vezet. Mert nem érik el azt az országos minimumot, amit kellene. És akkor itt nincs ilyen magyarázkodás. Ugyan azt kell elérni minden iskolában,

ahol a 30% roma tanuló ott is. És ott is, ahol egyetlenegy halmozottan hátrányos helyzetű gyermek sincs, ugyanis erre van mondjuk máshol az esélyegyenlőségi terv. Csak ennyit szerettem volna, hogy biztos, hogy valamit mindenképpen tenni kell, mert ez központilag is gondot fog okozni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mielőtt doktor úr rátér a javaslatra. Én azért itt több pontba szerettem volna belekapaszkodni, csak nem tudom, hogy itt most van-e értelme? Ezek nagyon mély szakmai kérdések egyébként. Tehát ezek a nem kötelező órakeret, tantárgyfelosztás keret, satöbbi ezeket a kérdéseket itt most a testület nehezen tudom elképzelni, hogy ezeket itt most megvitatja. De az nyilván látszódik egyébként, és ezt akkor itt most tényként kell hogy vegyük, hogy ezek a görbülő szájak olyan problémákat jelentenek, amelyet a testületnek vagy az intézménynek törvényi kötelessége lépéseket, intézkedéseket tenni?

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Hoztam is a törvényből ezt a részt, oda is tudom adni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Doktor úré a szó és utána folytatjuk.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tehát akkor itt ugyanúgy ugye csak igazgató úr nem volt ott, meg egy-két szakember, tehát itt mindenki a bizottságnál is elmondta a véleményét és végül is arra az elhatározásra jutottunk, hogy felkérjük a testületet, hogy szavazzon meg, mivel itt hosszú távú gondok és itt bizonyos törvényi kötelezettségeink is vannak, készítsünk itt az iskola vezetésével természetesen együttműködve egy szakértői jelentést. És készüljön a testület részére, hogy milyen megoldási lehetőségek lesznek az alapszintű oktatásunk megjavítására. És lesz olyan, amibe beletudunk, hozzá tudunk segíteni mint képviselő-testület. Lesz jó pár olyan dolog, amit szakmán belül meg kell oldani. Tehát mindenféleképpen egy szakértői, átfogó vizsgálatot kellene erről tartani, hogy hogyan jutottunk el idáig, mert ugye azt én nem akartam közben hangsúlyozni, hogy hogyan lehet az, hogy a 7. osztály előtt megy ki, akkor derül ki, hogy az osztály fele megbukott. Ugye, mert a legrosszabb átlag tulajdonképpen a 7. osztálynál jött ki. És ehhez jött a másik javaslat a bizottság több tagja részéről, hogy mindenféleképpen, ami a testületnek és az Önkormányzatnak volna a dolga, vagy lesz a dolga, hogy ha már idén már nincs is értelme, de mindenféleképpen próbáljuk meg, hogy a felső tagozatba tanulószobát biztosítani kell és a tanulószoba az ugye költségekkel jár. A nevelőnek a munkabére, de erre biztosítsuk egy embert, egy státuszt, mert jövő ilyenkor ne ugyanitt legyünk, hogy ilyen szomorú eredményekkel kell szembenéznünk. Ez a két javaslatunk lett volna.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Az, hogy Veronika az ülésen itt van, az már egy olyanfajta jelzés részéről is, hogy én is efelé hajlok egyébként, hogy az intézménynek az ilyen jellegű, tehát magának az egész működés kereteinek a fenntartói szemmel kezelhető és kezelendő kérdéseit tisztázza az Önkormányzat. Tehát ugye ezek a kérdések alapvetően nem csak iskolai kérdések, ezek fenntartói kérdések is. Az e mögötti felelősség a fenntartónál is megjelenik. És ne mondjuk azt, hogy e mögött a polgármesternek van felelőssége. E mögött az egész Önkormányzatnak van felelőssége. És elsődleges felelőssége a testületnek. Ezért is kértem azt, és igazgató úrtól én itt ilyen szempontból, ha nem volt egyértelmű, hogy miért kérem az anyagot, elnézést kérek, mert nem ilyen hátsó támadásként akartam én ezt a testület felé vinni. Egy tájékoztatóként akartam a testület felé hozni, hogy a testület lásson bizonyos problémákat, bizonyos olyan problémákat, amelyekkel a testület tisztában kell, legyen, mert ez a kötelessége, hogy



ezeket megismerje. Még akkor is, ha ezek bizonyos szempontból szakmailag kellemtlenek is lehetnek. Tehát én mindenképpen azt javaslom a testületnek, és most hogy a tanulószoba, hogy ez a megoldás vagy más megoldás van, ez egy részletkérdés, aminek a végére majd oda fogunk jutni, hogy a vizsgálat megtörténik, hogy kapunk megoldási javaslatokat. Az nem működik, hogy egy intézmény 30-40%-s bukási aránnyal működjön. Az nem költség kérdés. Hogyha ez költség kérdés, az már régen rossz. Ezekre a kérdésekre akár személyesen fogok tenni olyan javaslatokat, amelyek az intézmény költségvetésében szabad forrás felszabadításával jár adott esetben. De ehhez megfelelő szakértői háttérrel kell, hogy azt lássuk, és most ha rendszerhiba, akkor azt nem tudjuk orvosolni. Ha társadalmi hiba, az nem tudjuk orvosolni. Ha tanárhiba vagy az iskola működésében vélt hiba, azt tudjuk orvosolni. Ha pénz hiánya, azt tudjuk orvosolni. De ebben előre kell ilyen formában haladni. Én megkérdezném Veronikát, hogy ezt a munkát adott esetben fel tudná-e vállalni, felvállalja-e?

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Én igen. Főleg a koordinációját, mert valószínű, hogy ha szaktárgyi ellenőrzésre például óralátogatásra szükség van, akkor a közoktatási szakértőknek is van több változata. Én megígértem az Önkormányzatnak, hogy ingyen és bérmentve végzem a munkát, de ha más szakértőt be kell vonnom, akkor természetesen kérek ajánlatot.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Azt ugye most nem tudjuk meghatározni, hogy ez milyen forrást fog igényelni a testülettől. Kérdezném, hogy ezeket a forrásokat általános felhatalmazással biztosítja-e a polgármester felé, vagy külön-külön kíván ezekről a kérdésekről tárgyalni? Én azt javaslom, hogy az általános felhatalmazást erre a munkára adja meg az Önkormányzat a FINESZ 2004 Bt.-nek.

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Igen. De én azért mondom, hogy egybe fogom bekérni, mert Frakta Tibor polgármester úr most kérte Kerepestől a múlt héten ugyanígy egy átvilágításra.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mi lehet ennek a vizsgálatnak a határideje? Mi az a reális intervallum, amiben ezt meg lehet tenni? Egy hónap, másfél?

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Egy, másfél hónap. Mondjuk nem szerencsés az utolsó héten órát látogatni.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Gyakorlatilag most már nagyon nincs idő. Most a héten kirándulnak. A jövő héten kompetencia mérés van szerdán. Akkor ír a 4., 6., 8. Utána való héten indul az erdei tábor. És itt van a tanév vége utána 3 nap múlva.

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Jó. Az óralátogatásoktól tekintsünk el. És akkor egyéb dokumentumokat és vizsgálatokat. Megpróbálok bevinni egyéb szakértőket.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Meddig fog tartani az év, igazgató úr? Nem június közepe?

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Nekünk június 11.-én van a 183. tanítási nap.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az óralátogatás az igazából gondolom, a tanári munka színvonalát hivatott ellenőrizni. Azért ez egy fontos lépése a vizsgálatnak azt gondolom.

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Fontos lépés, de igazából lehet, hogy azt ősszel meg lehetne majd csinálni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én mindenképpen javaslom, hogy ez a munka most kezdődjön el minél korábban. Ha vizsgálat június, júliusban el tud indulni, ha megvan akkor ebből a testület le tudja vonni a következtetéseket. Tehát akkor a javaslatom az lenne a testület felé, hogy az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános-és Művészeti Iskola vonatkozásában a képviselő-testület megbízást ad a FINESZ 2004 Bt.-nek, arra, itt egy kis segítséget kérnék, hogy pontosan mi lenne a felhatalmazás?

**Borodné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Egy teljes körű intézményi szakmai átvilágítás lefolytatására. Hatékonyságának a vizsgálatára.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát egy teljes körű intézményi, szakmai átvilágítás lefolytatására. Az oktatási munka hatékonyságának a vizsgálatára. És az Önkormányzat, mint fenntartó felé szakmai javaslatok megtételére a hatékonyabb működés vonatkozásában. Ez nyilván részben gazdasági, részben szakmai javaslat lesz. Van-e más módosító javaslat az általam elhangzottakhoz? Ehhez ugye a testület akkor a szükséges forrást, ami a külső szakértők bevonásával együtt jár, az én értelmezésemben biztosítani fogja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **115/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Tájékoztató a Pittner Dénes Általános Iskola tanulóinak első féléves eredményéről.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Általános Művelődési Központ Pittner Dénes Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény vonatkozásában megbízást ad a FINESZ 2004. Betéti Társaságnak az iskola teljes körű szakmai és törvényességi vizsgálatára és az önkormányzat, mint fenntartó felé szakmai javaslatok megtételére a hatékonyabb működés érdekében.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Még szeretnék néhány mondatot mondani a kompetencia kérdéshez. Tehát az a 8. osztály, akinek itt a kompetencia felmérést láthatjuk az, ahogy elmondtam 2 fő elment gimnáziumba, 4 elment erre a felzárkóztatóra, 4 elment szakközép iskolába és 3 ment szakiskolába. És ott vannak bent és csinálják a dolgukat. A gondom nekem is a 7. osztállyal volt. Ha megnézik a 7. osztályt gyakorlatilag 10 ponttal marad le az országos átlagtól és megelőzi a mostani 7. osztály, aki tavaly 6.-osként megírta ezt a

kompetenciát, de ebben ők vannak benne és vigyorgó a száj, nem pedig csorbuló. És ugyan ezt megtették matematikából is. Hogy most az a 3-4 ember, aki érkezett hozzájuk, tehát hogy ők tettek ekkora, hatást vagy nem ezt nyilván meg kell vizsgálni, tehát hogy miért húztak bele ennyire lefelé. Tehát ez okozta a legnagyobb problémát, hogy az a 6. aki országosan jól teljesített most 7.-be teljesen más előjelű eredménnyel zár.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. A kompetencia vizsgálatot vegyük úgy, hogy ezt most a testület megtárgyalja, ahogy meg kell tárgyalnia, döntenie kell erről, el kell fogadnia vagy most ennek mi a jogi háttere?

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Ha 3 éven keresztül mindig alatta van az országos átlagnak.

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Úgy van, hogyha most alatta van, akkor intézkedési tervet kell készíteni az iskolának.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** De nekünk nem kell erről döntést hoznunk most?

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Nem, csak fel kell hívni az intézményvezető figyelmét, hogy készítsen intézkedési tervet.

**Varga Jenő ÁMK igazgató:** Na de most nincs alatta, mert amelyik alatta volt az már nincs itt, a 8. kiment. A mostani 7. meg a teljesítményben nem maradt le.

**Bodorné Kolmann Veronika oktatási szakértő:** Azért a 8.-ra készülünk fel, hogy ne legyen megint alatta, mert valami baj volt ott. Ha megnézzük, mert én kinyomtattam a 8.-os matematikát külön, mert ugye ez csak az összesítő tábla. És 1-s vagy 1-s szint alatt van a gyerekek 50%-a. amikor országosan 16%. Tehát ez tényleg borzasztó. És mondjuk ha csak itt nézzük ezeket a pontokat akkor van mondjuk 15 gyerek és 10 1-es és 1-es alatt van, és pár van itt 2-es szint környékén. Ez nincs kinyomtatva, mert ez az Oktatási Hivatal honlapján van fent. És én direkt a 8.-at kinyomtattam, hogy ez nagyon rossz.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen a segítséget. A Közművelődési Bizottságnak akkor feladata lesz, hogy ezeket az adatokat a továbbiakban is mérlegelje és értékelje. Akkor a kompetencia vizsgálatához én további kiegészítést nem fűzök. Igazgató úr elmondta a véleményét róla. Kérdezném a testület tagjait, hogy ehhez konkrétan van-e bármilyenfajta észrevétel még? Amennyiben nincs, akkor a napirendi pontot lezárom. És mielőtt szünetet rendelnek el, még a Sport Egyesületnek a napirendi pontját megvitátjuk és utána tartunk szünetet.

## **11.) A Péteri Községi Sportkör elszámolása a 2009. évi önkormányzati támogatással, egyesületi javaslat támogatási szerződés megkötésére.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A PEB tárgyalta az előterjesztést, és az elszámolás elfogadását valamint a szerződés megkötését javasolja a testületnek. Az előzmények ismertek. Az elmúlt ülésen hosszasan vitatkozott a testület erről a kérdéstről. Nem mennék

bele a részletekbe. Kérdezném Kalina László elnök urat, hogy kiegészítése van-e az anyaghoz? Kezdjük az elszámolással.

Kalina László PKSK elnök: A Sportkör nevében szeretném megköszönni az Önkormányzatnak a tavalyi évi támogatást. Az 2\*500.000 Ft volt. A 2009. évre a Sportkör a szakmai és pénzügyi beszámolóját ugye benyújtotta. Bízom benne, hogy különösebb kivetnivaló nem volt benne. Ugye ez az 1 millió Ft elég kevés volt, de ennek megfelelően azért megpróbált a Sportkör bővülni, ugye az U7-s korosztály versenyeztetését elindította.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen. Akkor előljáróban a beszámolóról kell a testületnek döntést hoznia. Mint mondtam a PEB javasolja elfogadásra, akinek más a véleménye azt kérném, most jelezze. Ha ilyen nincs, akkor javaslom a Sport Egyesület 2009. évi támogatásról szóló beszámolójának elfogadását. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A testület a beszámolót elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **116/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Péteri Községi Sportkör elszámolása a 2009. évi önkormányzati támogatással.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Péteri Községi Sportkör elszámolását a 2009. évben kapott önkormányzati támogatás felhasználásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ugye ez összefüggésében azt jelenti, hogy amennyiben a testület elfogadja a szerződést, akkor az egyesület a civil pályázaton magán már nem vehet részt, csak, hogy értsük. Rátérnek a szerződésre. A szerződés tulajdonképpen alapvetően ugyanaz az előterjesztés, amit az előző ülésen volt szerencsénk megtárgyalni és megvitatni. Két módosítás történt. A tagdíj mértékét a megállapodás nem határozza meg. Illetve a folyósításnak az ütemezési, tehát a 300.000 Ft-s, a feltételek vizsgálata után folyósítandó 300.000 Ft-s kiegészítő támogatásrészt javasolta az egyesület kivenni. Kérdezném, hogy ehhez módosító javaslat, egyéb észrevétel van-e?

**Hrutka Ferenc képviselő:** Csak annyit, hogy ami lényeges különbség illetve szeretném, hogy mindenki számára egyértelmű, vagy megvitátandó lenne az a 20. pont, amiben a kiemelt rész arra vonatkozik, hogy ez a támogatási összeg alapvetően a jelenleg működő sportegyesületnek a költségeit fedezi és tudja biztosítani a működését. Tehát amennyiben más szakosztály jön létre, akkor annak mind a szervezését, mind pedig a működtetésének az anyagi biztosítását azt annak a szakosztálynak önmagának kell tudnia megoldani. Lehet, hogy nem túl szerencsés itt a megfogalmazás, de arra vonatkozik, hogy jelen esetben ez az összeg a labdarúgó szakosztálynak a jelen formában történő működését biztosítja, illetve a

jelenlegi felépítése a sportegyesületnek, alapvetően ez egy labdarúgó szakosztály, tehát ha bármilyen más szakosztály szeretne működni, annak semmilyen akadálya nincsen. Ahol tudunk segíteni, de alapvetően önállóan kell, illetve gondoskodnia saját magáról és a szervezéséről.

**Kalina Enikő képviselő:** Ha jól értem akkor adunk, te is mondtad, hogy a Péteri Községi Sportkör, de nem adunk semmit, mert tartsd el magad, ahogy tudod.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Pontosan erről van szó. Nem tudom, miért nem érthető a képviselő hölgy részről, hogy jelenleg a sport egyesület működik gyerekekkel, szakosztállyal működik. Mi felmértük, hogy mekkora összegre van szükségünk ennek a szakosztálynak a működéséhez. Nem tudjuk megmondani, hogy hegymászó, sakk, fülmozgató szakosztály milyen költségbe fog kerülni. És milyen tevékenységet kell megfinanszírozni, hogyan kell megszervezni és annak milyen feltételei vannak? Mi ebben az összegben erről tudunk beszélni és ennek a működtetését tudjuk vállalni. Illetve megóvjuk, vigyázunk arra a területre, amit az Önkormányzat biztosít. Azért mondom, hogy legyen tiszta mindenki számára. Erről szólt a mi kérésünk és mi ezt vállaljuk, ezt tudjuk ezért cserébe adni szervezésben, mindenben. Az a pár ember, aki ezt csinálja, ezt tudja felvállalni. Teljesen egyértelmű szerintem.

**Kalina Enikő képviselő:** Nem akartam indulatokat kiváltani csak megkérdeztem, hogy világosan értem-e.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én azt gondolom egyébként, hogy ez a testület számára világos és tiszta beszéd, ami ebben a szerződésben szerepel. Mindenki tudja, hogy a Sport Egyesület labdarúgásról szól és semmilyen másról alapvetően. Szeretnék én is demokratikus keretek között maradni és szeretném, hogy most már ezek a vélemények mindenkinek a saját maga jegyzetei között maradnának meg. A javaslatom az, hogy a testület egy kérdést döntsön el, hogy a 3. pontban megjelölt december 12.-i elszámolási határidő vagy pedig a 21. pontban megjelölt február 28.-i elszámolási határidőt tekinti magára nézve kötelezőnek. Ha egyéb szakmai indok nem szól más mellett, akkor én a lezárt évet tekinteném igazából elszámolási időszaknak. És én a február 28, nem biztos, hogy 28 az ilyen szempontból mindenképpen jó, a január 31. az már a számlákkal való elszámolásra ideális időpont, tehát nem feltétlenül kell a február 28.-t megjelölni. Az én javaslatom akkor a 21. pontban január 31. és az a költségvetés előkészítésénél is még a testület tudomásul tudja venni a következő évi támogatásnál vagy szerződéskötésnél. Akkor ez azt jelenti, hogy a 3. pontban az ott megjelölt határidő, akkor kikerül.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Még csak annyit akkor a 20. ponthoz, hogy elnézést, hogy ha esetleg indulatos volt, csak sokadszor térünk erre vissza. Ez nem jelenti azt, hogyha bárki, bármit szeretne tenni, csinálni azt nem fogjuk segíteni. Vagy a tapasztalatainkkal nem próbáljuk meg segíteni bármilyen módon is. Csak azt szeretném, hogy tényleg lássuk, hogy ez erre elég egyenlőre. Abban a pillanatban, ha lesz valamilyen igény, megpróbálunk segíteni, de egyenlőre ez ezt tudja fedezni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm. Aki a megállapodás elfogadásával az írásos előterjesztés szerint, az általam tett módosító határidővel egyetért, és a támogatási szerződés megkötésére a felhatalmazást a polgármesternek megadja, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A testület a megállapodást elfogadta.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

**117/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Péteri Községi Sportkör támogatási szerződés megkötése.)*

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Péteri Községi Sportkörrel kötendő támogatási szerződést.
- 2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** 10 perc szünetet tartunk.

**12.) A szennyvízcsatorna tulajdonközösségi társulás társulási megállapodásának Gomba község által tett módosítási javaslatának megvitatása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság  
Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság  
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Az előterjesztést a PEB tárgyalta. A kérdésben a PEB olyan döntést hozott, hogy javasolja a testületnek a szennyvízcsatorna rendszer működtetésével, tulajdonával kapcsolatos eredeti megállapodással összevetve mérlegelje, hogy Péteri Község szempontjából melyik megállapodás módosító pontjai a kedvezőbbek a település számára. A lényeg ez tisztelt képviselő-testület. Két módosító javaslat van napirenden. Az egyiket Péteri elfogadta, én akkor jeleztem, hogy annyira nem kell vele sietni, mert a többiek nem fogadják el. Ez így is történt egyébként, az a megállapodási folyamat, úgy tűnik nem fog tovább folytatódni. Én a múltkori előterjesztésben jeleztem, hogy már nem érzem magam felhatalmazottnak arra, hogy a továbbiakban ezekben a formákban tárgyaljak a többi településsel, mert mi elfogadtuk az előző módosítást. Valamilyen módon akkor ebben a kérdésben tovább kell menni. Ez egy vitaanyag, kérdezném, a testületet, hogy a vitaanyaghoz kapcsolódóan van-e bármilyen észrevétele, megjegyzése? A vitaanyag azt jelenti nyilván, hogy ha erre a testület tesz javaslatot módosítani, változtatni akkor ez egy egyeztetési folyamat során be fog épülni a végleges megállapodás szövegébe. Amennyiben a testület ezt elfogadja és a végleges megállapodás is ez marad, akkor a testület ezt ebben a formában megállapításként jóváhagyta. Ha a testület nem foglal ebben a kérdésben állást, akkor várakozó álláspontra helyezkedik, ami azt jelenti, hogy a majdan elkészülő, települések által összerakott végleges anyagról kell

akkor majd egy döntést majd abban az adott helyzetben meghozza. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz?

**Hrutka Ferenc képviselő:** Én csak annyit tennék hozzá, hogy igazából nem ilyenkor későn, hanem egy bizottsági ülésen kellene lépésről-lépésre végignézni a módosításokat mindent összevetni egymással. Tehát én egyedül nem mennék bele saját magam, hogy ezt lépésről-lépésre átnézzem. Ezért most nem is tudok hozzászólni és javasolni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Minden bizottságnak a saját döntési kompetenciája az, hogy mit tárgyal meg és milyen előterjesztéseket vitat meg. Erre a lehetőség meg van, hogy bármikor ezt a kérdést bármelyik bizottság megtárgyalja. Tehát erre a testületen kívül is van lehetőség, nem csak a testületi napirendhez kapcsolódóan tud a bizottság napirendi pontokat tárgyalni. Ez a folyamat nem sürgető folyamat. Én ezt tájékoztatás jelleggel kívántam a testület elé behozni. Van egy ilyenfajta alternatív javaslat, illik rá a testületnek valamit mondani. Vagy azt mondja, hogy nem kíván így ebben a formában beszállni és akkor majd az okos emberek eldöntik, hogy merre menjen ennek az egész szennyvízcsatorna rendszernek a további jogi kerete. Egy dolgot azért hozzá látni kell, hogy ha jól emlékszem akkor ez egy .....pályázat, ami már talán meg van nyitva vagy folyamatosan nyitva is áll a szennyvíztisztító telepnek a fejlesztésére. De annak a pályázatnak a beadásához mindenképpen szükséges lesz, hogy a települések magában ezekben az alapelvekben meg tudjanak állapotodni. Most az nem kérés volt Valéria felé, csak egy ilyen gondolatébresztés, hogy ehhez kapcsolódik majd egy pályázaton való részvétel is, ami alapjaiban tartalmazza Péterinek a továbbfejlődési lehetőségeit. Ez a 30%-s bővítés sem hoz olyan sokat, de a mostani 0 lehetőséghez képest valamilyen szinten jelentős.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Én csak azért mondtam az előbb, mert létszámban nem voltunk jelen a Gazdasági Bizottságban tehát nem voltuk határozatképesek. Arról szól az anyag, hogy Péteri kap  $15 \text{ m}^3$ -t, ha jól emlékszem. Ez egy tervezet volt, az most folyamatban van, vagy nincsen ez a  $15 \text{ m}^3$  kapacitásbővítés?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A kapacitásbővítést egy olyan döntéshozó szerv fogadta el tulajdonképpen, aki, már többször beszéltünk erről, aki ebben a kérdésben nem jogosult dönteni. Egyébként a települések ezen az ülésen egyhangúlag úgy döntöttek, hogy ezt Péteri számára biztosítják. A Gombai anyagban ez így, szám szerint nem szerepel. Tehát ez a  $15 \text{ m}^3$  kapacitás kérdés, ez egy nyitott kérdés. Én személy szerint ragaszkodnék hozzá, ha erről nekem kellene dönteni. Mert ha ez nincsen benne tulajdonképpen, akkor még rosszabb a helyzete Péterinek. És ez a  $15 \text{ m}^3$  ez abban a szabad plusz sávban van, ezért is fogadta el egyébként a többi települése ezt a lehetőséget, rendelkezésre áll.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Benne van az anyagban, hogy 2014-ig visszaadjuk ezt a  $15 \text{ m}^3$ -t akkor erre vonatkozik ez a következő gondolat, hogy lesz egy bővítés, fejlesztés vagy csak kellett valamit mondani?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nincs mit visszaadni. Az ember azért veszi igénybe, mert kihasználja, mert szükség van rá. Na most ezt igen ez egy inlogikus megoldás ebben a javaslatban. Volt egy olyan döntés, hogy Péteri ezt megkapja, de egy bizonyos időszakon belül meg kell oldja, hogy ezt, építsünk tisztítót vagy mit kezdünk ezzel? És egy komoly vita alakult ki a települések egyes részei között. Én csak egyféle megoldást tudok elképzelni, hogy mástól megveszi. Tehát amit most megkap ezt utána egy másiktól megvásárolja. Mert más megoldást egy meglévő kapacitásnál nem tudok elképzelni, mint,

hogy akinek van, az odaad belőle. Mert ezt bővíteni a továbbiakban már nem lehet. Ez egy fontos pont egyébként, én azt gondolom, hogy amit már egyszer a települések egyhangúlag elfogadtak, és jogként biztosítottak, nem mennék bele egy olyanfajta tárgyalásba, hogy azt visszaveszi a településeknek a döntéshozó közössége. Tehát ez mindenképpen szerintem ebbe a megállapodásba bele kell, hogy kerüljön és én ezt adott esetben Lehota úrnak egy e-mailben el tudom küldeni, hogy Péteri ehhez a  $15\text{m}^3$ -hez a megállapodást megelőző tárgyalások során hozott döntése szerint ragaszkodik és erre igényt tart. Mondjuk szerintem a megállapodás többi része szerintem korrekt. Jobbat én sem tudnék most igazából kitalálni ebben a helyzetben.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Van ilyen pozíciónk, hogy ragaszkodjunk ehhez a  $15\text{m}^3$ -hez, vagy csak kérjük?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Van hozzá pozíciónk azt gondolom. Minden egyes tárgyalás egyfajta zsarolási potenciál, a polgármester ebben kiváló az elmúlt időszak ismeretei alapján. Van ilyen pozíciónk, más települése számára is határozott meg egyébként a tulajdonközösségi társulási tanács. Azt hiszem, hogy  $250$  vagy  $500\text{m}^3$ -t. tehát van olyanfajta szabad mozgástér, amit más település megkapott és ugyanígy nem került rögzítésre egyébként még mindig a felek között. Ha bármelyik fél nem fogadja el a megállapodási keretet, akkor az nem tud hatályba lépni, tehát ilyenfajta potenciál, mozgástér van. Én szerintem ez a  $15\text{m}^3$  ez minimális, tehát ez a többiekhez képest, tehát egy Monor nagyságrendű településhez képest ez komolytalan. Csak a Juniornak van  $16\text{m}^3$  egy nap, hogyha az rendszeren működik.  $15\text{m}^3$  az  $30$  lakásnak a számítások szerint a napi kibocsátása. Erre mindenképpen ki kell, hogy térjen szerintem a megállapodás, hogy már az elfogadott adatokat rögzítsék. Ezt tudnám én is javasolni, hogy ez kerüljön bele. Határozatba tudjuk ezt foglalni akkor, hogy Péteri Község Önkormányzata a Társulási Tulajdonközösség által határozattal korábban jóváhagyott  $15\text{m}^3$ -s tartalék kapacitásra a megállapodásban rögzítetten kíván igényt tartani. Felkéri a polgármestert arra, hogy a megállapodás szövegezésébe ezt a pontot javasolja belevenni. És annyit kér még a testület, hogy egyébként Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete két éven belül gondoskodik arról, hogy az így megkapott kapacitásnak a végleges rendezésére megoldást találjon. A megoldás csak az lehet, hogy mástól ingyenesen átvenni vagy megvásárolni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **118/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(A szennyvízcsatorna tulajdonközösségi társulás társulási megállapodásának Gomba község által tett módosítási javaslatának megvitatása.)*

1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete kéri, hogy a társulási tulajdonközösség által a 6/2009. (XI.05.) számú határozattal Péteri számára jóváhagyott  $15\text{m}^3$ -es többletkapacitás szöveg szerint kerüljön bele a megállapodásba.



2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete erre tekintettel kötelezettséget vállal arra, hogy a 15 m<sup>3</sup>-es többletkapacitást két éven belül véglegesen rendezze a társulás többi tagjával.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

### **13.) Lakossági igény alapján az Arany János utca vízelvezetésére tett kivitelezői javaslat.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A PEB az anyagot előzetesen megtárgyalta. És a PEB, ha jól látom, akkor a kérdésben nem hozott döntést. Ugye a kérdés alapvetően az, hogy az Arany János utcának a vízelvezetése az építési, vízjogi létesítési engedélyek szerint egy kiemelt szegélyes, megfelelően tervezett komoly műszaki tartalommal kialakított útépitési beruházás lenne. Árok az utcában nem fér el. A lakókkal úgy egyeztettünk egy utcamegbeszélésen, hogy a kivitelező minden tőle telhetőt megtesz, hogy olyan műszaki megoldást találjon, ami többletköltséggel azon kívül, ami az aszfaltozásnak a testület által meghatározott költsége, nem jár. Viszont biztosítja azt, hogy a víz az utcában elfolyjon. A kivitelező én szerintem egy ilyenfajta megoldást talált, nyilván ez műszakilag nem a legjobb megoldás. Azt javasolta az ÉP-GÉP Kft., hogy a járdaszint alá húzza az utcának a vonalát és egy ilyen kialakított vályúban folyik el a víz. Aztán azon túl, hogy tulajdonképpen lehet-e olyan műszaki megoldást találni, hogy volt olyan, hogy a kivitelező kiment az úttervezővel, a vízterveket készítő mérnökkel, a lakók is jelen voltak több ilyen bejárásen. Alapvetően arról van szó, hogy az udvarokba folyik be a víz. Tehát valóban, egy jó minőségűen kialakított aszfaltburkolatú út és annak egy „K” szegélyes vájat, és egy kiemelt szegély lenne a jó megoldása ennek a problémának, de erre igazából költségvetési forrásokat a testület nem biztosított. Berényi doktor.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Polgármester úr, ennek az utcának az útfelújítása az készen van. Mi erre pályáztunk. Ezt nem lehet megtalálni valahol? Tehát pályáztunk már, sajnos nem nyertünk, de egy három évvel ezelőtt az Arany János utcára ment be egy pályázat. Az tervekkel mindennel kész volt. Azt nem lehetne megnézni?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Erről beszéltem. Tehát a tervek elkészültek. Még kiviteli engedély is van. Egyébként nem pályáztunk rá, az én tudomásom szerint csak elkészült a terv.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Adtunk be, de nem nyertünk.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ez volt a nagy kérdés egyébként. Én azt javasoltam a lakók számára, hogy ezt alapvetően ők döntsék el, hogy mit akarnak. Akarhatják azt, hogy az Önkormányzat ne csináljon semmit az utcában, ne legyen aszfaltozás az utcában és akkor pályáztatunk és akkor majd egyszer lesz valami. Egy-két-három-négy év múlva. Ezt tételesen átbeszéltük, az volt az álláspont, hogy ez a megoldás is jobb megoldás, mint a sár.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Abban van valami.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Felmerült a megbeszélésen esetleg, hogy valamilyen módon hozzájárulnak ehhez a költséghez?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én szerintem biztos, hogy nem fognak hozzájárulni. Tehát felmerült egyébként, így van. Sokan még ezt a 30%-t is nagyon nehezen fogadták el.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az mart aszfalthoz hozzájárulnak, de a csapadék meg ez

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát szegélyépítéshez, ároképítéshez

**Szigeti Zsolt képviselő:** Nekem sokan azt mondták, hogy tőlük már szedtek pénzt évekkal ezelőtt az út felújításra.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ez egyébként több utcában folyamatos érv, hogy ők már adtak be pénzt.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ezelőtt 3-4 évvel, amikor térdig érő sár volt, és abból botrány is lett, volt egy ilyen, hogy valamilyen összeg fuvardíjat, vagy valamit kért az Önkormányzat ez még a bitumenezés előtt volt. Vagy a csatorna vagy a telefon vagy valami miatt és akkor volt, hogy ilyen közüzalékot meg sódert hozattunk és a fuvarhoz kellett hozzájárulni. Na most az Arany János utcába oda jutottak akkor ezek az ilyen kátrány, tehát nem mart aszfalt lett, hanem amit szedtek fel és ilyen darabok, hogy ha egyszer ott valaki kocsival végigment akkor az utána biztos, hogy vitte a szerelőhöz. És abból botrány lett, hogy de ennek is kell lenni valamilyen nyomának ott. De ez botránnyal végződött, mert akkor voltak ezek az aszfalt darabok, hogy tényleg nem mert az ember kocsival menni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Azok már eltűntek. Ami gond, hogy össze-vissza lejt az utca. Ez egy elég komoly kihívás volt az mérnök számára, aki az útépitést, meg a vízelvezetést tervezte. Ő azt mondta, hogy árokban semmiféleképpen ne gondolkodjunk, mert az ott abban az utcában nem fér el. Csak ez a megoldás jó, a két oldali szegély és egy normális út kialakítása. Tehát a púpról két felé folyik a víz és akkor a víz elfolyik az utcából két irányba. Ugye ez a vályú, amit itt a kivitelező javasol nekünk, az nagyjából ugyan az egyébként, amiben megállapodtunk, hogy húz egy ilyen, tehát a mart aszfalt peremén alakít ki egy ilyen vízelvezető vájatot. A különbség nagyjából annyi, hogy az, hogy ha kimegyünk és ezt a mart aszfaltot megnézzük akkor az a mostani állapotában, azért nem olyan könnyen áll össze. Itt azért ez rakódik, eltömődik, betömődik, kavics van benn. Tehát ennek a stabilitása azért az jóval rosszabb, mint hogyha két ilyen beton elemet összerakva egy ilyen vájatot alakítanak ki. Hrutka Ferenc.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Szerintem az kellene megvizsgáljunk, hogy ugye most van valamennyi mart aszfalt és az utcában meg lesz csinálva. Hogy talán nincs még egy utca, ha jól gondolom, ahol ilyen sarkalatos kérdés lenne a vízelvezetés. Már csak azért kérdezem, mert a következő utca is belép adott esetben egy ilyen mart aszfaltos elkészítésbe, akkor ha itt mi most kifizetjük ezt a 370+ÁFÁ-t, 500.000 Ft körüli összeget, akkor a következő utca jogosan fog azzal a kérdéssel fordulni felénk, hogy ha nekik megadtátok, akkor hogyan fog. Akkor már nem tudunk nemet mondani. Az első kérdés, azt kellene megnéznünk, hogy van-e még egy ilyen utca? Az előzőek is akár a vízelvezetésre,

akár bármire jogosan kérhetik. Vagy most azt tudjuk mondani, hogy biztosítottunk bizonyos feltételeket. Ők mondhatjuk, hogy ezt majdnem azzal a feltétellel vállalták, hogy már a mart aszfalt is jobb, mint ha sárban kellene sétálniuk. Mi olyan ígéretet nem tettünk, hogy mi a vízvezetést meg fogjuk oldani ebben a kérdésben, tehát alapvetően, mert az 500.000 Ft, most minden egyes forintért harcolunk és akkor a következő kérdés, hogy a következő utca ugyanúgy fel fog lépni ebben az igényben. Ez azért nehéz kérdés most így helyből eldönteni, és nem tudom, hogy le lehet-e folytatni a munkát vagy nem lehet folytatni.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A munkát lehet folytatni. A munka most azért állt le, mert nem lehetett az eső miatt folytatni.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Tehát alap esetben el lehet készíteni ezt az utat mart aszfalttal és lehet azt mondani, hogy nézzük meg, hogy mi a következő történet?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát adott esetben én szerintem az is működik, hogy az út elkészüljön ebben a formában, amit mi ígértünk. Amire a lakókkal úgymond a megállapodást megkötöttük. De azt még egyszer mondom, senki nem mondta, hogy a vízvezetést megoldjuk. Ezzel a megoldással ilyen kimélyített elvezető vájatban tud a víz tulajdonképpen így elfolyni. Ha ezután is nagyon komoly gondot fog ez jelenteni, akkor erre még vissza lehet térni. Maximum 50 cm-s mart aszfaltot fogunk leszedni az utcából, ami egyébként is most 4 méterre van kalkulálva. A lakók 4 méterre szedték össze a forrásokat. Nagyjából a 4 méter az meg is áll az utcában. És az viszont egy másik út, hogy tulajdonképpen minden utcában meg kellene oldani az Önkormányzatnak a vízvezetést. Minden utcában a lakosság joggal jönne, akkor, mert az Ady Endre utcában sincsen megoldva a vízvezetés. Ott is megkérdezhetnék, hogy akkor mi lesz az árokkal? Meg, hogy melyik oldalon fog folyni az árok? Tehát ez ugyanúgy felmerült másik utcában is. A Tölgyfa utcában sincs megoldva a vízvezetés. Az se lesz kellemes, amikor a hegyről a víztoronytól zúdul majd le a víz a mart aszfalton az alsó részekre. Tehát az egyik részen van, a másik oldalon nincsen. Az megint érdekes játék lesz. Tehát ugye csak a mart aszfaltnak a költségeit számoltuk a vízvezetésre külön forrást az Önkormányzat nem állapított meg. A Szent István utcában, meg a Diófában ez jól működött. Ott a lakók összedobták ezt és ezt az összeget maguk állták.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Beszéltünk ugye erről PEB ülésen, hogy legyen egy egyeztetés a lakóközösséggel, mert azt mondta az elnök úr, hogy már az összes többi utcánál már egy pici dolog miatt is elkezdődött a lakossági neki miért van nekem miért nincs háborgás. És egy ekkora összegű beruházásnál meg főleg, hogy esetleg azt megvizsgálni, hogy ha közcélúak be tudnak segíteni esetleg egy árkot ásni, amit utána bár tisztítani kell az ott lakóknak. Hogy magát ezt az árajánlatot, vagy ezt a fajta szegély építési munkát nem javasoltuk szerintem, hanem inkább a további egyeztetést. Hogy hogyan lehet ezt másképpen megoldani?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor két megoldási javaslat van. Vagy meg úgy a kivitelezés, ahogy el is indult, abban a formában, hogy a kivitelező egy ilyen vízvezető vájatot, ami ugyan ez tulajdonképpen, amit itt látunk. Nem ilyen stabil betonelemből összerakott mű és akkor ez elviszi a vizet. És akkor nincs ilyen szempontból probléma egészen addig, amíg a mart aszfalt bírja azt, hogy a víz folyik rajta. Mert egy idő után nem fogja bírni és utána ki fog mosódni. És akkor vissza lehet erre a kérdésre térni. Most nagyjából az az álláspont a testület részéről, hogy ebben a formában erre most igent ne

mondjunk. Én úgy veszem észre egyébként, hogy Urbán Attila, aki az utca lakosa és az egész munkának az előkészítésében így a lakókkal tárgyalt. Ő azt mondta, hogy itt nyugdíjas idős emberek laknak döntő többségében. Hat azt mondjuk, hogy még szedjetekek össze 100.000 Ft-ot, nem hiszem, hogy a lakosság ebbe bele fog szállni.

**Kalina Enikő képviselő:** Tudják ők is, hogy nem egy jó megoldás ez, de az eddiginél csak jobb lesz. Azért vágtak bele gondolom. És akkor ahogy polgármester úr és Hrutka Ferenc is mondta, adjunk egy esélyt ennek az utcának. És próbálja a kivitelező úgy megoldani, hogy költség hatékonyan, amennyiben ez sem megfelelő megoldás akkor is az út állapota valamelyest javult igaz ez a vízelvezetésen sokat nem javít. De úgy gondolom, hogy ha már befizették a pénzeszeget, ha nem értett volna egyet a mart aszfaltozással az utcájában, akkor nem fizette volna be.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nekem az a véleményem, hogy először meg kellene csinálni, azt amibe most megállapodtunk. Akkor gyakorlatilag a nyár folyamán biztos, hogy lesz egy-két zápor vagy egyebek és hogyha ez konkrétan felmerül, hogy valamit csinálni kell, akkor lehet azt, hogy kérem szépen ez a lehetőség megvan, ehhez ennyit tud hozzáadni az Önkormányzat, ehhez kell egy bizonyos önrész. Igen vagy nem? Mert óhatatlan, ha itt elkezdődik egy építkezés, márpedig ez a beton vályút lerakják, nem tudom, hogy a középső rész, ahol kint vannak az aknafedelekek, azokat hogyan tudják kezelni és ugye középen folya el és az Arany János utcában középen vannak az aknafedelekek, hogy nehogy hozzá kelljen nyúlni a meglévő csatornarendszerhez, mert az akkor már egy kicsit komolyabb baj, meg egy kicsit bonyolultabb is, mert itt ugye építőképesség, meg egyebek. Szóval egy meglévő, működő, engedéllyel rendelkező csatorna rendszerhez csak úgy hozzányúlni ez lehetetlen, meg egy lehetetlen vállalkozási szerintem, mert ennek olyan horribilis összege vannak meg maga a procedura ez nem hiszem, hogy olyan egyszerű volna. Tehát mindenféleképpen először csak azt, hogy rá a borítás és akkor, ha lehet középen egy picit vékonyabb, de majd meglátjuk, hogy mit mutat az élet a gyakorlatban, mert hogyha tényleg gondot jelentkeznek akkor úgy is le kell velük ülni, hogy kérem szépen ez önöknek sem jó, folyik be minden, arra nem viszi el a vizet ki az utcára. Az se jó, ha a Berki útra folyik ki az összes víz, ugye mert az arra lejt és az megy lefele. És akkor kell valamit csinálni és akkor augusztusban akkor lehetne erről tárgyalni. De most egyből a kettőt nem tudom, hogy most még egyszer, hogy egyet megtárgyaltak az Ady Endre utca végigjárta, hogy csináljuk és jó még egy kicsit és akkor ilyet is csinálunk. nem hiszem, én nem mennék neki.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ezt javaslom én is egyébként, hogy ebbe ne menjen bele az Önkormányzat. Kérdésem, hogy döntést hozzunk-e erről? Határozatilag egy döntésünk van, arról, hogy a mart aszfaltozást az Önkormányzat elvégzi.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Kérték lakosságilag?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Nem, nem kérték. Ezt úgy kérték, hogy különféle telefonok és különféle bejárások voltak. Hivatalosan nem kérték.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez egy ilyen megoldási javaslat.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Akkor lezárom a napirendet azzal, hogy az Önkormányzat ezzel a kérdéssel foglalkozott. Döntést most még ebben egyelőre nem kíván hozni, a kérdés függőben marad. Köszönöm szépen. A napirendi pontot ezzel lezártam.

#### **14.) Balogh Beáta kérelme a Petőfi S. u. 84. sz. alatti ingatlan („Szemőkféle ház”) bontásával kapcsolatban.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester  
 Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság  
 Közművelődési, Egészségügyi és Szociális Bizottság  
 Gazdasági és Településfejlesztési Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A PEB nem támogatja. A Közművelődési Bizottság sem támogatja úgy látom. A bizottság elnökei közül Berényi doktor van jelen. Kíván-e hozzászólni?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mi először megvizsgáltuk a kérdést szociális szempontból. Ugye az illető, aki a kérelmet beadta az Önkormányzatnál a közhasznúak között dolgozik. Elég sokat szerepel a Szociális Bizottságban a család egyéb ügyes-bajos dolgai miatt. Elég sokat támogatjuk is őket. A legelső ötletünk volt egy olyan, hogy ha szociális lakás felújítási keretből kérnének, most ez 400.000 Ft, nem ez a célja. Az ugye arra való, hogy ha valakinek a lakhatásával valami gond van, azt kell megoldani. Jelenleg ez a lakóingatlan lakatlan. Három éve égett ki először, amikor szegény felborította, nem is a tulajdonos, hanem az egyik kedves lakótársa ott a mécses és reggelre némi tűz támadt és hála istennek sikerült a füstmérgezésből visszahoznunk polgártársunkat. A másik oldal az volt, hogy életveszélyes az épület. Nem csak esztétikailag, hanem közvetlenül is gyakorlatilag veszélyt jelent. Mert avval, hogy most gyakorlatilag az Önkormányzat a tőle elvárható minimális feladatot teljesíti, hogy elkerítette az ingatlant. Gyerekek úgy ugrálnak át, amíg egyszer valakinek meg nem indul, mert már befelé megindult az épület. Hogy mindenféleképpen megoldáson törni kell a fejünket. Segíteni kell. A bizottságba végül is az volt a döntés, vagy a végeredmény, mert döntést határozattal nem hoztunk, csak annyiban, hogy szociális kölcsönként nem megoldható, mert a szociális kölcsön arra való, hogy a lakhatás javítása vagy a lakhatási probléma közvetlen megoldását segítse elő. Ötletként felmerült, hogy az Önkormányzat, ha biztosít is valamilyen keretet vagy magát a lebontást is biztosítja, azt az ingatlanra ráterhelni és az Önkormányzatot semmiféleképpen ne érje gazdasági veszteség.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen.

**Szigeti Zsolt képviselő:** Nem tudom, én itt azt olvastam, hogy öneki szándékában áll visszafizetni ezt az összeget, amit kapna erre. Igazából most már ez legalább valami olyan hozzáállás, hogy nem csak kérünk. Én szerintem előbb-utóbb így is, úgy is az Önkormányzatnak lesz vele dolga, hogyha kiborul az utcára. A járdán se lehet most már igazából közlekedni. Tehát valamilyen szinten rendezni kell. És én itt azt látom, hogy ha nincs is pénze, de azért próbálja akár havi 10.000 Ft-jával azt a 250.000 Ft-t visszafizetni az Önkormányzatnak. Szerintem, ha nem adunk neki és ez így fog állni, akkor előbb-utóbb összedől és akkor meg muszáj lesz az Önkormányzatnak eltakarítani.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Miből indulunk ki? Abból indulunk ki hogy ez az épület valóban előbb-utóbb valakire rádől. Tehát ez az épület két éve életveszélyes. Egy Önkormányzatnak szerintem, amikor lehetősége merül fel arra, hogy ha nem is maga, hanem valamilyen segítség folytán lehetőséget teremtsen arra, hogy egy életveszélyes

településközponti képet ocsmányul rondító és egyébként is életveszélyes szituációnak a kezelésében segítsen, akkor azt gondolom, hogy ebben és úgy segítsen, hogy tulajdonképpen nem kerül pénzbe, mert visszakapja a pénzét, mert vállalja az aki bontani kívánja ennek a visszafizetését. És annak akadály a törvény szerint nincsen, hogy ez a kölcsön zálog fedezetként az ingatlanra ráterhelésre kerüljön. Én akkor azt gondolom, hogy ezt az összeget nekünk kötelességünk előre megfinanszírozni. Lenne egy másik útja is egyébként ennek a megoldásnak, az hosszabb ideig tart és nem a mi érdekünkben áll, hogy ez a bontás alatt álló, törvény szerint azonnal végrehajtandó kötelezvény, mint határozat. Ez azt jelenti, hogy a tulajdonosnak azonnal meg kellett volna tennie. Na most ha nem teszi meg azonnal, én ezt a két évet nehezen mondanám azonnali megvalósításnak, akkor ilyen esetben az Építési Hatóság kötelessége a kényszerbontást elrendelni. Erre van példa a Bereki utcánál, ahol a kényszerbontást még ebben a hónapban az ismereteim szerint meg fogja tenni a monori Önkormányzat által erre kirendelt bontási szakember csapat. Ha ezt a bontást mondjuk egy szakember csapat végzi, akkor ez nem 250.000 Ft az én ismereteim szerint, hanem jóval több. Kérdés, hogy ezt a monori Önkormányzat ilyen szempontból mikor és hogyan tudná vállalni vagy egyáltalán akarja-e vállalni? A felelősség azt gondolom, előbb-utóbb rajta lesz, mert most már az Építési Hatóság nem Péteri. Ha az Építési Hatóság most még Péteri lenne, akkor nekünk már ezt két éve le kellett volna saját költségen bontani. És utána majd lehetne a pénz után szaladni, hogy akkor honnan folyik be ez a pénz, mert ugye az állam a jogot ráterhelné az ingatlanra. Ez most az én értelmezésemben a monori Építési Hatóság illetve az ügyfél között egy olyan megállapodás, hogy vállalja lebontani május 31-ig az ingatlant a gondnok és akkor itt jön be a képbe a mi segítségünk, hogy ennek az anyagi forrásait tőlünk kéri. Tulajdonképpen ez akkor úgy működik, hogy akkor ezt mi meghitelezük. Az ő felelősségére elbontatja az ingatlant és megszűnik ez a probléma a település közepén úgy hogy minket tulajdonképpen jogilag kár nem fog érni, mert a zálogjog úgyszintén rajta lesz az ingatlanon. Illetve a gondnok ezt ki fogja, ha 10.000 Ft-l akkor 10.000 Ft-l fizetni. És akkor én ezt nem szociális kérdésként kezelem, hanem egy települési érdek, településképi szempontból kezelem. Ez azt jelenti akkor, hogy május végére tulajdonképpen ez a három főútvonal mellett levő ingatlan gócpont megszűnik. Elbontásra kerül, ami csúfítja meg veszélyessé teszi a települést. Tehát én azt javaslom, hogy ezt a kölcsönszerződést kössük meg a Balogh Beátával. Azzal a feltétellel, hogy zálogfedezetként az ingatlan kerül bejegyzésre. Itt majd lesz egy jogi csavarodás, mert ugye a Gyámügyi Hivatalnak lesz majd jogosultsága ezt majd jóváhagyni, mert ugye gondnokság alatt áll a tulajdonos. Itt majd jogilag egy kicsit játszani kell. Nem beszélve arról, hogy van egyébként nekünk egy határozatunk ami élő és arról szól, hogy arra az ingatlanra opciós jogot adott az Önkormányzat felhatalmazásként a számomra. Abban egyébként a Gyámhivatallal nem bírtunk még dűlőre jutni, lehet, hogyha mi az érdekeinket nagyon akarjuk képviselni, akkor perre is kell menni a monori Gyámhivatallal. A monori Gyámhivatalnak az a határozott szakmai véleménye, ami szerintem jogilag nem reális, hogy nem lehet gondnokolttal vételi jogra vonatkozó szerződést megkötni. Ennek én szerintem törvényi alapja nincsen, de a monori Gyámhivatal jelenlegi szakmai stábjától a szerződéstől el fog zárkózni úgy tűnik. Tehát ezt nem fogja jóváhagyni. Ha nem hagyja jóvá, akkor nem is tud létrejönni az ügylet, de ez egy másik kérdés. Itt ugye most az ingatlan bontásához kapcsolódóan a zálogjogba bele fog egyezni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Heves megyébe engedélyezi.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köteles lenne engedélyezni egyébként, mert jogilag nincs olyan indok, ami kizárná ezt. Ha egy közigazgatási perre mennénk tulajdonképpen a

Gyámhivatallal, akkor én azt mondom, hogy 90%-ban nekünk adna a bíróság ebben a formában igazat. Ugye 4.000 Ft ingatlan vételárban határozta meg a testület az ingatan értékét, tekintettel a bontandó épület értékcsökkentő hatására. Tehát 4.000 Ft-ért, nyilván ezt a Gyámhivatal nem fogja már jóváhagyatni, mert egyértelműen, ha már el van bontva az épület az ingatlanok egyértelműen a gondnokoltnak az érdeksérelme, hogy egy ilyen ingatlant 4.000 Ft-ért az Önkormányzat vételi opcióra biztosít. A kettőt így egyébként lehet együtt kezelni most. Lehet olyan döntést hozni, hogy ezzel együtt a testület arra ad felhatalmazást, hogy továbbra is én tárgyaljak a gondnokolttal, a gondnokkal az ingatlan opciós jogának, az opciós jog nem jár semmivel tulajdonképpen, az arról szól, hogy mi bármikor, amikor az igényünk úgy hozza és a forrásunk megvan rá, és tudjuk a célját az ingatlant megvásárolhatjuk egy írásos jognyilatkozattal. Nem vagyunk kötelesek megvásárolni, mindenképpen célszerű volna egy ilyen megállapodást kötni, az érdekeinket védeni teljes körűen. Nem tudom, volt-e hozzászólás? Veszteg Ferenc.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Én annyit tennék hozzá, hogy ha régebben ilyen balesetveszély volt, egyszerűen a család összeállt, csákány, lapát és két nap alatt a balesetveszélyt meg lehetett szüntetni. Ő arra sem képes, hogy egy cserepet odébb tegyen saját erőből.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem lakik itt.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Rendben van, de vállalt egy kötelezettséget. Ő rá tartozik a bontás.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem nyilatkozatképes.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nem azt mondom, hanem a gondnokot. Tehát itt a közvetlen balesetveszélyt pillanatok alatt meg lehet szüntetni, két méter odébb kellene bontani és akkor meg van oldva a probléma. Amit meg is kell oldani, mert most nagyobb balesetveszély van, mert most kijárnak az emberek az útra és ma már majdnem volt egy súlyos baleset. Tehát ez így nem jó ahogy most van. Valakit elüt az autó és akkor, aki lezárta az, nagyon rá fog fájni. Tehát ezt így nem lehet hagyni, vagy venni kell ilyen faforgácslapot és azt odatenni és engedni a forgalmat, mert ma nem sok hiányzott. Ez az egyik. A másik, hogy visszafizeti azt ígérte az illető. Hogyan? Alkalmi munkából él, nincs jövedelme.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A Péteri Önkormányzatnál a közhasznúak között dolgozik.

**Veszteg Ferenc alpolgármester:** Nekem ide nem azt írta le, hogy közhasznú, hanem alkalmi munka. A másik, hogy akkor tegyük rá a jelzalogot. Nem olyan egyszerű lesz arra rátenni a jelzalogot. Tehát én azt mondom, hogy első lépésbe fel kell őt szólítani nagyon sürgősen, hogy szüntesse meg a balesetveszélyt. Meg lehet egy hétvégén szüntetni. A cserepeket le lehet róla szedni pillanatok alatt. Tehát nem értem meg, hogy egyszerűen rohanunk az Önkormányzathoz, hogy szedessük le a cserepet. Összeáll a család és leszedik a cserepet. A falat meg le tudják az elején bontani. Tehát a mi kölcsönünk az nem erről szól, hanem arról szól, hogy aki rászorul egy beszorul építkezésre és nagyon kevés a kölcsön keretünk. Aki beszorul egy építkezésbe, szeretne beköltözni, arról szól, hogy a végére adunk, amikor szerencsétlenül tudunk segíteni. A magam részéről nem támogatom.

**Danyi Dezsőné szociális főeladó:** Annyit szeretnék hozzátenni, mivel én tartom a kapcsolatot a Beával, hogy sajnos alpolgármester úrnak ebben nincsen igaza, mert ez nem ilyen egyszerű. Ahhoz, hogy lebontassa az épületet ahhoz felelős műszaki vezetőt kell felfogadnia, ami nem két fillér. Anélkül el sem kezdheti a bontást. És az Építési Hatóság ezt kiszabta neki, tehát ez kötelező. És már azt sem tudja kifizetni. A többit, azt meg tudja oldani, de el is kell neki hordatni mindent innen és az is nagyon sokba kerül. Tehát ő meg tudja oldani, meg szét tudja szedetni rokonokkal, de ahhoz már úgy sem tud elindulni, hogy a felelős műszaki vezető ki tudja fizetni. A másik meg az, hogy valóban alkalmi munkából él, de ezt a pénzt ő nem abból fizetné ki, hanem amit a Janika minden hónapban innen az Önkormányzattól kap, tehát ez biztosítva van, mert amikor azt itt felveszti, rögtön be is fizeti. Ez a pénz biztos, hogy ki lesz fizetve.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Most bocsánat, állj! Ezt nem írhatjuk be.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Én csak annyit, hogy végül is az érdekes, hogy az Építés Hatóságnak lenne a kötelessége, hogy elvileg elbontani ezt. Hogy ő milyen jogon köt bárkivel is ezek után megállapodást? Hogy mi készítette őt arra, hogy ő magára vegyen egy ilyen megállapodást.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ilyen megállapodás nincs a jogban. Tehát egy életveszélyes épület arra megállapodást kötni, amelyet egy hónap múlva elbontok ilyen nincsen. Azt az épületet, ha holnapután nem bontatom el, vagy a lehető legrövidebb időn belül nem intézkedem én, mint tulajdonos az elbontásáról, a hatóságnak azonnal el kell bontatnia mérlegelés nélkül, testületi döntések nélkül, mert nem véletlenül életveszélyes. Most beszéljünk tisztán és egyértelműen ennek az épületnek az elbontása nem Péteri Községnek lenne a dolga, hogy finanszírozza, ezt Monor Város Önkormányzat Építési Hatóság Hivatalának a Monor Városi Polgármesteri Hivatalnak lenne kötelessége erre kényszerbontás útján forrást biztosítani, mint ahogy azt meg is teszi egyébként a Bereki utcai ingatlannál. Biztos vagyok benne, hogy Pogácsás úr örömmel veszi minden testületi ülésen egy-egy Péteri bontandó ingatlannak a kérdésben kell a testületének forrásokat találnia. De ez a dolga egy testületnek, erről szól ez a hatáskör, amit ez a hivatal birtokol. Jogilag valóban ez erről szól, hogy a kötelezettség és azon felül a felelősség is ott van. Ha ez az épület most valakire tegyük fel az utcán rádól, én nehezen látom azt egyébként reálisnak, hogy ezért Péteri felelősség terhelné. Nem mondom azt, hogy nem lesz felelős érte, erkölcsi mindenképen. De jogi felelősséget nehezen látok, mert az ügynek a két éves halogatása, egy évig Péteri halogatta, egy évet Monor, tehát megosztott a felelősség, de inkább oda húz. És a pénzügyi része is oda kellene, hogy menjen. De az biztos egyébként, hogy akkor ebből nem hiszem, hogy rövid időn belül bontás lesz. Ha eddig nem volt olyan sürgős akkor Berényi doktor.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Azt szerettem volna mondani, hogy ez a befizetés meg, hogy abból fizeti be ez lehetséges, hogy technikailag így zajlik, de azért vegyük tudomásul, hogy egy 25.650 Ft egészségkárosodottnak járó járulékot kap egy ember, aki két lábon járt, amíg járt, abból nem lehet egy vasat se levonni. Tehát az nem lehet se fedezet, semmi ilyen. Aztán egyszer a Gyámügy megnézi, hogy milyen szilajtartáson van ez a jó ember ahol van, és az, hogy a gondnoksági feladatainak mennyire tesz eleget egy Péteriben lakó család, amikor Üllön valahol kint tanyán bérbe van adva rabszolgának vagy nem tudom minek. Ez azért egy nagyon érdekes kérdés, tehát övele erre az összegre semmiféleképpen nem szabad, meg pláne erre hivatkozni, hogy ő ebből fizeti vissza a 10.000 Ft, mert ugye



hogy innen veszi fel a 25.650 Ft-t és ő közvetíti mint gondnok a Janikának. Aki valahol üllőn tartózkodik valami tanyán.

**Szigeti Zsolt képviselő:** Mit keres ott?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mit keres? Hát.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Tehát a visszafizetésnek a kérdése problémás lehet. Nem az első egyébként Péteriben, hogy nem a szerződéses ütemben fizeti vissza egyébként a jogosult. Egyébként épp a minap találkozunk egy olyan esettel és ebben jegyző úr intézkedett, aki lassan már három éve felejt el fizetni a 10.000 Ft-t amit egyébként 10 évre sikerült az Önkormányzattól felvennie. Ez egy milliós tétel volt, 10.000 Ft-okban kellene fizetni kamatmentesen, ha jól emlékszem a szerződésre 2014.ig. olyan három éve nem sikerül megbirkózni a feladattal. De ez egy másik történet. Én szerintem ezt a kérdést körbejártuk. Az én javaslatom akkor az lenne eltérően a két bizottság javaslatától, hogy az Önkormányzat a kölcsönszerződést kösse meg. Azzal, hogy zálogfedezetként az ingatlanra jelzálogot jegyeztet be. Aki ezzel a határozattal ebben a formában egyetért, kérem kézfentartással jelezze. Aki nem ért egyet. Egy nem. Aki tartózkodik. Egy tartózkodás. A testület a kölcsönszerződés aláírására a polgármesternek a felhatalmazást megadta.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **119/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Balogh Beáta kérelme a Petőfi Sándor u. 84. szám alatti ingatlan bontásával kapcsolatban.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 250.000,- Ft, azaz Kettőszázötvenezer forint összegben kölcsönszerződést köt Balogh Beáta 2209. Péteri, Táncsics Mihály u. 50. szám alatti lakossal. A kölcsön fedezeteként az önkormányzat jelzálogjog bejegyzését köt ki a Péteri, Petőfi Sándor u. 84. szám alatti ingatlan tekintetében.

Határidő: folyamatos

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ehhez a kérdéshez kapcsolódóan, akkor egy következő kérdést kellene, hogy tárgyaljunk. Ha a testület még ezt így gondolja, hogy a vételi opció határozatnak a fenntartását a testület kívánja-e napirenden tartani? Ha napirenden tartja akkor a 4.000.000 Ft-t a bontás után én irreálisnak tartom. Azt mindenképpen akkor meg kell emelni. Mi az az érték, amire azt mondja a testület, hogy ez reális lenne? A reális piaci érték egyébként 6.000.000 Ft, ÁFA mentesen.

**Hrutka Ferenc képviselő:** És hány négyzetméterről beszélünk?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** 50\*18, 51,5 méter hosszú a telek azt hiszem, 905 méter körülbelül.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** De ez nem vételár, tehát nem vásárolunk meg semmit. Nehogy félreértés legyen.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem én csak a nagyságát mondtam, hogy a telek mekkora.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A jogát teremtenénk annak, hogy mi bármikor egy vételi nyilatkozattal az ingatlan megvásároljuk a tulajdonostól, és ennek a jóváhagyásához ugye majd Gyámhivatali engedélyre lesz majd szükség.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Polgármester úr, azon érdemes volna gondolkozni, hogy bemenni a Gyámhivatalba. Ugye az illetések azt mondja, hogy gyámolt, meg nehezen adható. Biztos, hogy nem kis cirkusz, a Gyámügynek jelezni, hogy van egy életveszély, bontásra kötelezett, és az érték az mostani és az Önkormányzat ezzel befektet. Tehát ne az legyen, hogy van egy gondnok, a gondnokon mi segítünk és közbe a tulajdonos nem is tud arról, aminek a hasznát majd a gondnok fogja élvezni, hogy mi verjük fel a teleknek az értékét és az ingatlan árát. Mert az ingatlan ára tulajdonképpen majdnem 50%-al megnő. Közben nekünk van kiadásunk. És akinek még kölcsönt adtunk, utána, mert korlátlan rendelkezése van a gondnokoltnak ha jól tudom. De azért ezt látni kellene ezt a Gyámügyi határozatot, hogy mire van pontosan engedélye, mert

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ingatlan szempontjából semmire.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** De hogyha itt pénz van, ingatlan szempontjából semmire, de hogyha pénzbe kerül, a Gyámügy beleegyezik és 6.000.000 Ft-al kell megvennünk, akkor elképzelhető, hogy a gondnok segítségével ledáridózni pár millió Ft-ot.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ezt nem a gondnok kapja meg. Ezek bekerülnek letéti számlára.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Jó, de mi van akkor, ha a gondnok azt mondja, hogy én vinni akarom, meg utaztatni, meg most akarom, hogy világot lásson, mert

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ilyenkor a Gyámhivatal mérlegeli, hogy ez mennyire indokolt.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ha ezt nem mérlegeli, hogy gyakorlatilag két éve nincs a faluba, meg az ingatlan közelébe se. Meg azt se tudja, hogy merre van. Nem igen foglalkoznak vele. A kijelölt gondnok két éve nem volt ott.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Visszatérve, akkor a kérdésre kérdezném, hogy a 4.000.000 Ft helyett a 6.000.000 Ft-t elfogadjuk-e vagy menjünk kisebb összegre? Településközponti ingatlan, ha bontott épület van rajta, akkor pusztán csak egy telek, ami azt gondolom, hogy 6.000.000 Ft-nál kevesebbet szerintem a mai piacon nem ér.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Nem lehetne hamarabb elkezdni a tárgyalást? Doktor úrral értek egyet, hogy most amíg ott áll a ház addig kezdjük el.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** És akkor az Önkormányzat bontatja el.

**Kalina Enikő képviselő:** Megvásároljuk az ingatlan és utána mi bontatjuk el?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Kénytelenek vagyunk így megvenni az ingatlant. Akkor pedig, ha nem tetszik adni, mert nem adható el, akkor tessék azonnal intézkedni, hogy az életveszély megszűnjön, mint Gyámügy. Mert őneki ez is a dolga.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ez is lehet egy út. Egy próbát megér, így van. Külön akkor erről nem határozunk. A korábbi határozat szerint 4.000.000 Ft-t adunk érte. A napirendi pontot lezárom.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Az előzőt akkor meg kellene szüntetni, vagy visszavonni a 250.000 Ft-t vagy most akkor nem kell arról döntenünk, hogy mégsem?

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Ha még meg is kötjük a szerződést a jövő héten a gondnoklittal, vagy gondnokkal, az amíg a Gyámhivatalon végigmegy az nagyjából 1-1,5 hónap.

**Hrutka Ferenc képviselő:** Én azért kérdeztem, hogy hány négyzetméter, mert azt valahol nonszensznek tartom, hogy van egy megállapodás, valakinek el kellene ingyen bontatnia ezt az épületet. Ehhez mi most aduk kölcsön és nem valamibe beletesszük, bepályázunk és plusz értéket teremtünk magunknak, hanem feltesszük, hogy két évig vagy látjuk vagy nem látjuk a pénzünket és ezek után még az érték másfélszeresét ajánljuk meg azért, hogy valakinek adtunk még 250.000 Ft-t tehát három dologból csináltunk, majdnem azt mondom, hogy a legrosszabb húzást ki tudjuk venni, ha a végén megvesszük 6.000.000 Ft-ért. Valakinek el kellene bontatni, és lehet, hogy ezt a 250.000 Ft-t másra tudnánk beforgatni ehhez képest 1,5-2 év után jutunk hozzá a pénzünkhöz. Tehát rossz dolgot csinálunk azzal, hogy segítünk valakinek erkölcsi megfontolásból. Meg azért, hogy ne omoljon rá valakire, ez megint egy jogos dolog, lehet, hogy nem jól látom, de három rossz dolgot teszünk.

**Kalina Enikő képviselő:** Én is így látom egyébként, hogy segíteni akar végül is magán is az ember, hogy a településképet, meg az életveszélyt megszüntesse, de tényleg a saját magunk csapdájába esnénk. Nem lehetne esetleg, hogy így megkezdődjenek ezek a tárgyalások 4.000.000 Ft-os áron, ha tényleg úgy gondolja a képviselő-testület? és ezt, ahogy mondta az alpolgármester úr is, hogy veszélyes, hogy kimennek, át kell menni az úttesten. A régi kovács műhelynél is lezárták két léccel az utat és mindenki megtanult átmenni az úttesten.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Jó, akkor a javaslatom az lenne, hogy annak ellenére, hogy megszavaztuk ezt az összeget, akkor ne kössük meg ezt a szerződést, hanem húzzuk úgy az időt, hogy menjünk rá a 4.000.000 Ft-s vételi opciós lehetőségre. Ha a Gyámhivatal ezt finoman szólva benyeli és nem veszi észre, hogy a szomszéd szobában pont folyik a bontási eljárás, akkor az ingatlan tulajdonába fogunk jutni. Mi elbontjuk és akkor ilyen szempontból náluk marad az ingatlan. Csak akkor azt meg is kell majd venni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Az akkor, ha megy a szerződés, meg egy ilyen ingatlan. Meg az Önkormányzatnak a vagyona, meg az Önkormányzat vagyona gyarapodik és egy olyan helyen van, ahol későbbiek folyamán az Önkormányzat hasznosítani tudná. Van itt

egy-két dolog, amit lehetne építeni, meg egyebek. Tehát az Önkormányzatnak ez vagyonnövekedés és azért itt a központba itt létesül akármilyen szolgáltató. Tehát ez jó befektetés.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Mindenképpen az, azért is hoztuk ezt a döntést, hogy 4.000.000 Ft-ért ezt megkapjuk. Jó. Akkor azt a megoldást keressük meg határozatilag, hogy a két folyamatot hogyan lehet összefésülni egymással? Én most kaptam egy felhatalmazást egy megállapodás aláírására, ami kiüti a másik döntésünket. Akkor én kérnék egy 3 hónapos határidőt és akkor csak lesz valami.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Itt a határidőt, azt módosítjuk és akkor ennyi.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Lehet ilyennel technikázni akkor a testület a polgármesternek erre a megállapodásra igaz, hogy az ingatlan életveszélyes, de három hónapos határidő ad. De másképp nem tudom elképzelni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A szükség törvényt bont, de az, hogy ha végiggondoljuk, hogy saját magunk elkezdünk egy segélyt ami nem is egy jó precedens az én érzésem szerint, de így döntött a testület, ezt tudomásul kell venni. De az biztos, hogy hiba volna, hogy annak következtében saját magunkat megbüntetjük olyan 2 millió Ft-ra, mert annyival többet ér az ingatlan.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én szerintem belemegy a gondnok abba, hogy megkössük ezt a szerződést ezekkel a feltételekkel. Abba meg megállapodunk majd, hogy a kölcsönszerződés függvénye ezzel a helyzettel mi lesz? Én ezt most igazából úgy érzem, hogy külön döntést erre most nem kell hozni. Annyit kérnék, hogy utána ne legyen a polgármester számon kérve, hogy még ezt a megállapodást nem kötötte meg a gondnokolttal. Vagy azt mondjuk akkor, hogy tényleg egy két hónapos határidőt adunk erre a szerződés megkötésre, ami egyébként szerintem teljesen indokolatlan, mert egy ilyen szerződés két nap alatt megköthető.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Na most, ha van két hónapos határidő azt azért meg lehetne előtte is hogyha lehetősége van, ha jut a másik ágon zöld ágra jut, akkor azt már holnap alá lehet írni. Tehát ez hülyeség.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Én egy olyan megoldást tudok elképzelni egyébként, hogy a képviselő-testület megállapítja, hogy ezen ingatlan tárgyában él egy korábbi határozata. Felhatalmazza a polgármester arra, hogy az abban a határozatban foglaltak végrehajtására tegye meg az intézkedéseket. Amennyiben az ingatlannak a vételi jogát az Önkormányzat valamilyen oknál fogva nem tudja megszerezni, abban az esetben hatalmazza fel a testület a polgármestert az előző határozattal elfogadott kölcsönszerződésnek az aláírására. Ez így szerintem alkalmas arra, hogy elfogadjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Aki tartózkodik. Köszönöm. Aki ezzel nem ért egyet. Köszönöm.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **120/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Balogh Beáta kérelme a Petőfi Sándor u. 84. szám alatti ingatlan bontásával kapcsolatban.)*

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert arra, hogy a 109/2009. (VII.28.) számú határozatban foglaltak vonatkozásában kössön megállapodást. Amennyiben az ingatlan vételi jogát nem tudja az önkormányzat megszerezni, abban az esetben hatalmazza fel Képviselő-testület a polgármestert a 119/2010. (V.19.) számú határozat szerinti kölcsönszerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A napirendi pontot ezzel le tudjuk zárni.

### **15.) Közterületi hulladékgyűjtők legyártására és kihelyezésére tett ajánlat megvitatása.**

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Az előkészítésben részt vesz: Pénzügyi Ellenőrző Bizottság

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Korábban a testület előtt volt már a közterületi szemeteseknek a kérdésköre. Több álláspont jött elő. Vidd haza a szemetet matricától kezdve egészen a hivatalnak tett felhatalmazásig, hogy kerüljön egy más jellegű anyag a testület asztalára. Időközben ez az ajánlat érkezett meg. Tulajdonképpen ez egy rendkívül egyszerű, de szerintem a célnak megfelelő megoldás. Az árakat látjuk, az árak azok a kihelyezéssel együtt értendők, illetve a hamutartó elhelyezésére értendők. Az ajánlat kétfajta jellegű szemetesre vonatkozik. Az egyik az a fényképek szerinti kör alakú szemetes, fém kerettel és deszka lécezéssel. A másikkól képek nem készültek, de az egy 44\*44-s négyzet alakú elképzelés, ez olcsóbb, de ez kizárólag fa lécezéssel készül. Ez nem került még így bemutató szinten legyártásra. Mellékelünk egy anyagot, hogy azért a hulladékgyűjtőknek a piaci ára azért ehhez képest jóval magasabb. Ez egy helyi cég, aki ezt legyártaná. Ezeket színezni, festeni bármilyen színre lehet. Én ezt javasolnám elfogadásra, ez megoldaná azt a problémát, hogy a lakosság nehezen érti azt az álláspontot, ami a testületben már felmerült, hogy ha nem helyezünk ki szemetest akkor majd a lakos hazaviszi. Igen jelentős igény van rá egyébként, hogy kerüljenek ki szemetesek. Mindenképpen azt gondolom, hogy ki kell helyezni hulladékgyűjtőket. A PEB megtárgyalta kérdést. A bizottság alapvetően javasolja egy olyan módosítást tett, hogy azt nézzük meg, hogy esetleg egy olyan megoldást ami ilyen fém lemezelt fedőt jelenten a gyűjtőedényen, ami azt akadályozná meg, hogy nagyobb méretű, a zsebszeméten túli méretű szemét is belekerüljön. Jelenleg minden szemetesünk egyébként nyitott a településen, tehát nincsenek ilyen zárt jellegű szemeteseink. Hrutka Ferenc képviselő:

**Hrutka Ferenc képviselő:** Én is a fedőt javasoltam volna, hogy csak zseb méretű menjen bele. Tehát fedő mindenféleképpen kell.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nekem csak annyi volna a kérdésem, hogy itt látom, 30 darab, tehát kell, hogy legyen a településen. Alpolgármester úrral erről már korábban beszéltünk, a normális az volna, hogy ne szemeteljen valaki az utcán, nem érett még. Ugyanúgy, ahogy az oktatásnál beszélgettünk, hogy a szülők se meg a gyerekek se érettek arra, hogy. Itt fogja és eldobja a szemetet. De kell-e 30 darab? Mert 30 darabra van az ajánlat.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** 30 darab szerintem nem kell. 10 és 20 között valahol.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mert 10 az biztos, hogy elfér, és mindenféleképpen valamilyen tető megoldás, ne teljesen, mert két kézzel nem fogja beledobni. De nem lehet nyitva, mert abba viszont dögölt macska is lesz.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Szigeti Zsolt.

**Szigeti Zsolt képviselő:** Monoron ugyanilyen van, meg lehet nézni és annak van egy ilyen ahol a fém része, három ilyen fém lap van felengedve és van rajta egy lemez tető. Van egy 10-15 centiméteres nyílás, ahol be lehet dobni a szemetet.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A kérdésem akkor az lenne, hogy a tetős megoldást javasolja a testület. kör alakú megoldást választunk vagy kocka alakot. Én a kört javasolnám egyébként. Esztétikusabb, de talán praktikusabb is a zsáknak a be és kivétel miatt. Mivel ezzel a lemez megoldással valamelyest azért az ár lehet, hogy emelkedni fog, ugye nem kértünk erre konkrétan még árajánlatot. Olyan sokkal nem, maximum egy 5-600 Ft-t tudok elképzelni. Ezt akkor megtárgyaljuk a gyártóval. Én a 30-t sokallom, én 15 környékén javasolnám. Arról döntsön akkor a testület, hogy az ajánlatot azzal a feltétellel elfogadja, hogy a gyártó megfelelő fedő tetőt helyez el a szerkezeten. És felhatalmazza a testület a polgármestert arra, hogy a szükséges számú, de legfeljebb 20 hulladékedény kihelyezésére, szerződéskötésére kap a polgármester felhatalmazást, azzal, hogy ezt a tetőt rátesszük. Az nekem kérdésem lesz, hogy ezt után, hogy lehet le és felcsatolni? Tehát akkor még egyszer, a határozat arról szól, hogy 20 darab kukának a kihelyezéséig kap a polgármester felhatalmazást. A kör alakot választja a testület. és ezzel a feltétellel, amit a bizottság javasolt, hogy tető szerkesszen rá a vállalkozó. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

### **121/2010. (V.19.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

*(Közterületi hulladékgyűjtők legyártására és kihelyezésre tett ajánlat megvitatása.)*

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 35 cm-es henger alakú kültéri szeméttárolók készítésére tett ajánlatot azzal a feltétellel fogadja el, hogy a gyártó helyezzen el tetőt a szeméttárolókon.

- 2.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a szükséges számú, de legfeljebb 20 db hulladékédegy legyártására és kihelyezésére kössön szerződést.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** A napirendi pontot lezárom.

## 16.) Egyebek.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Részemről az egyebek napirendi pontban döntési javaslat nincsen. Úgy látom a testület részéről sincsen.

**Petóné Vizi Valéria képviselő:** Egy tájékoztató a holnapi napról. Kiment minden képviselőnek egy levél a civil szervezeteknek tarunk holnap és június 3.-n képzést, úgymond a mindenféle fontos dolgokról, illetve holnap a pályázatról is. Annak érdekében, hogy elősegítsük azt, hogy tényleg törvényes és a jogszabályoknak megfelelő működés megtörténjen. Illetve amit felajánlottunk ,hogy a dokumentumaikat átnézzük, hogy mi az ami hiányos, mi az ami megvan, mi az ami nem jól van meg. Tényleg annak érdekében is, hogy segítsük ezeket a munkákat, hogy jogszabály szerint működjenek a civil szervezetek.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Köszönöm szépen.

## 17.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

**Dr. Molnár Zsolt polgármester:** Amennyiben ilyen nincs, akkor a napirendi pontot lezárom. Egyben az ülést is berekesztem. Jó éjszakát kívánok.

***Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 23,22 órakor berekesztette.***

Péteri, 2010. szeptember 20.

Dr. Molnár Zsolt  
polgármester

Dr. Guba Zsolt  
jegyző

Szigeti Zsolt  
képviseelő  
jegyzőkönyv-hitelesítő