

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a Földvály- Boér Elemér Művelődési Házban a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. június 16-án 18,00 órákor** tartott rendkívüli ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petóné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő (9 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	László Péter	Péteri Borbarát Kör Egyesület
	Huszák Gyuláné	bizottsági tag
	Losonci László	jegyzőkönyvvezető
	Gaszler Gabriella	tervező
	Gyügyi András	
	Csigó Krisztián	
	Szemőkné Farkas Mária	
	Faltuszné Szabó Nikoletta	

1.) Az óvoda-felújítással kapcsolatos döntések.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület határozatképes számban megjelent. Az ülést megnyitom. A mai ülésünk egy rendkívüli ülés, képviselő társaim az SZMSZ-ben szabályozottak szerint megfelelő létszámban kérelmezték a rendkívüli testületi ülés összehívását. A napirend a következő lenne: Polgármesteri tájékoztató az óvoda-felújítás előkészítéséről, állásról. Az ülést nem ezen a címen, hanem óvoda-felújítással kapcsolatos döntések címen tartjuk. Remélhetőleg döntéseket tud a testület ebben a kérdésben hozni. Ugye az elmúlt testületi ülésen már tárgyalta a testület az óvoda-felújítás kérdéseit, a tervezett beruházás állását. Akkor én jeleztem, hogy még bizonyos kérdések, műszaki tartalom szempontjából, és a pénzügyi megvalósíthatóság szempontjából még függő kérdések voltak. A hétfői napon a statikussal olyan szinten sikerült egyeztetni, hogy tulajdonképpen műszaki kérdések már nem nyitottak. Innentől kezdve mondhatja a testület, hogy kivétel szempontjából mi az, amit az óvoda-felújítással kapcsolatban meg kíván valósítani. Az én szándékom is az lett volna egyébként, hogy mai napra testületi ülést hívjunk össze. A pénteki napon még előterjesztés, előkészítés szintjén a statikai egyeztetés hiánya miatt nem lehetett sort keríteni az ülés összehívására. Én más napirendi pontot nem javasolnék felvenni. Kérdezném, hogy más vélemény, észrevétel, javaslat van-e? Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én ragaszkodnék az eredeti napirendi ponthoz, de ez is maradhat másodíknak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Semmi akadályja nincsen. 1. napirendi pont a polgármesteri tájékoztató az óvoda-felújítás előkészítéséről, állásáról. Abban én problémát nem látnék, hogy ebben a napirendi pontban a testület döntéseket is hozzon, hogyha szükséges. Úgyhogy ezzel a napirendi pont módosítással teszem fel a napirendet szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A testület a napirenddel a munkát megkezdte. Berényi doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tisztelt képviselő-testület én csak egy tájékoztatót szeretnék az egyebekbe, nem a napirendi ponthoz szólni, mivel aktuális kérdéskör jött az Önkormányzathoz az egészségügyi ellátással kapcsolatba és a határidő tegnap volt, azért csak tájékoztatni szeretnék, hogy ügyek forronganak és erről csak egy három perces tájékoztatót szeretnék adni a képviselő-testületnek, hogy milyen gondjaink vannak. Nemcsak Péterinek, hanem a környékbeli településeknek is. Annak ellenére, hogy a megyei Önkormányzat elnöke is benyújtotta a tiltakozását. Szeretném, hogy lehetőleg ne akkor vegyünk róla tudomást, amikor már kész tények elé van állítva a település és hátrányosan érint minket bizonyos intézkedésben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Az ülés végén egyébként nekem is lesz majd, nem egyebek szinten, de a testület felé tájékoztatásom.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal az alábbi napirendért fogadta el:

1.) Az óvoda-felújítással kapcsolatos döntések.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pont tárgyalásakor külön tisztelettel köszöntöm Gaszler Gabriella tervezőt. Az intézmény igazgatóját, és az intézmény vezető óvónőjét, mint érintett személyeket. Írásbeli előterjesztés a testület felé előterjesztés szintjén nem ment ki. Sok anyagot kaptak meg a képviselő társaim. Engedélytől kezdve, műszaki terveken keresztül kiviteli dokumentáción át. Gondolom, ezt sikerült áttekinteni. Én azért néhány mondatban a kérésnek megfelelően tájékoztatást kívánok adni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Elfelejtettünk jegyzőkönyv hitelesítőt választani. Ki van soron?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A múlt ülésen Szigeti Zsolt volt emlékeim szerint a jegyzőkönyv hitelesítő.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én voltam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ferenc volt? Akkor Dr. Berényi Zoltán, aki a jegyzőkönyvet hitelesíti a mai ülésen. Tehát ugye a tájékoztatásként annyit mondanék el, hogy a tervezési szerződést az Önkormányzat a helyi építész, tervezővel Gaszler Gabriellával kötötte meg. Az építési tervdokumentációhoz tartozó szerkezeti, műszaki leírást Putyora Viktor statikus, tervező készítette. És ugye azt már az elmúlt ülésen említettem, hogy jogerős építési engedély rendelkezésre áll, ami azt jelenti, hogy a beruházás akár azonnal megkezdhető. A tervezői, művezetői munkára Gaszler Gabriella javasolta, hogy amennyiben

erre az Önkormányzat igényt tart, akkor ezt a munkát elvégzi. Erre a testület igényt tartott. Felelős műszaki vezetőt a kivitelező kell, hogy a beruházáshoz hozzon. Ezt nem az Önkormányzat dönti el. Viszont a műszaki ellenőri szerződésre vonatkozólag a testület megadta a számomra a felhatalmazást. Ez a szerződés a Klinker Kft.-vel fog megkötődni. Folyamatban van még egy tartószerkezeti kiviteli tervnek az elkészítése, ezt ugyan az a statikus készíti értelemszerűen, aki az engedélyes dokumentációnak az anyagát is készítette. Felmerült az, rá fogunk térni tulajdonképpen, hogy milyenfajta műszaki megfontolások miatt csúsztunk bele egy ilyen hetes gondolkodási időbe. Amennyiben a testület állást foglal abban a kérdésben, hogy a terv szerinti kivitelt vagy egy más jellegű kivitelt valósít meg, akkor tud a tartószerkezeti kiviteli tervvel a statikus érdemben foglalkozni. A munkát megkezdte, de a lényegi döntést a testületnek ebben a kérdésben meg kell hoznia. Ugye mindenki ismeri, hogy a pályázati támogatás az 11.930.000 Ft. Az Önkormányzat a szükséges önrészt biztosítja, ez 2.982.500 Ft. Tehát a pályázati forrásunk így a beruházásra 14.912.500 Ft. A költségvetésben ugye többre terveztünk, mint amennyit támogatásként kaptunk. Maradvány előirányzatunk 1.959.472 Ft áll rendelkezésre. És a testület igaz, feltételekkel, de megszavazott egy 5 millió Ft-s további keretet arra, hogy amennyiben a pályázat nem jár sikerrel akkor ezt az óvodára ilyen módon el lehet költeni. Elméleti forrásként ez az 5 millió Ft a költségvetésben előirányzatként rendelkezésre áll. Tehát összeadva amennyiben számszaki hiba ebben az előterjesztésben nincsen, akkor a testület eddigi döntései alapján a rendelkezésre álló forrásunk az 21.871.972 Ft. Még annyit szeretnék a testülettel tájékoztatás szintjén közölni, hogy az eddig felmerült kiadási tételek az alábbiak voltak: tervezői szerződés Gaszler Gabriella számára 230.000 Ft, a tartószerkezeti műszaki leírás az 50.000 Ft, eljárási díjak léptek fel az ANTSZ felé, a tervezői művezetés az díjmentes vállalás volt. Az elmúlt ülésen a tartószerkezeti statikai kiviteli terv 100.000 Ft+ÁFA összegben szerződöttünk a statikussal. A műszaki ellenőr díját látjuk és felmerült egy gázóra áthelyeztetés kérdése. Ugye a napközi elbontandó épületében van jelenleg a gázórája az óvodának, és ott van a gázórája a napközinek és azt le kell választani és át kell helyezni az óvodának az épületébe. Ez még költséggel fog járni. Ugye felmerült az elmúlt üléseken az, hogy a közbeszerzési értékhatárt miképpen érinti a beruházás. Az építési beruházás törvény szerinti értékhatára az nettó 15 millió Ft. Látjuk azt, hogy ezen az értéken a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért általában kért, illetőleg kínált, ÁFA nélkül számított értéket kell figyelembe venni. Ez akkor azt jelenti, hogy a bruttó érték, ez 18.750.000 Ft, ezen értékhatár alatt közbeszerzési eljárást nem kell lefolytatni. Ha az építési beruházás több részből áll, illetőleg több szerződés alapján kerül teljesítésre, mindegyik rész becsült értékét egybe kell számítani. Tehát nem lehet tulajdonképpen felosztani, felbontani a beruházásoknak a részeit. Mi az amit egybe kell számítani? Látjuk azt, hogy egy éven belül vagy 12 hónap alatt megtörtént olyan építési beruházások, amelyekre egy ajánlattevővel lehetne kiviteli szerződést kötni. Továbbá ezen beruházások rendeltetése azonos vagy hasonló, illetőleg felhasználásuk egymással közvetlenül összefügg. Ez a törvényi szabály közbeszerzési becsület érték összeszámítás vonatkozásában. A törvény szerint egyébként az Önkormányzat, illetve az intézmények önálló ajánlatkérők. Ez azt jelenti, hogy adott esetben, ha a közbeszerzési értékhatárhoz közelítene mondjuk magának a beruházásnak a bekerülési értéke, akkor el lehet gondolkozni azon, hogy adott esetben egy intézmény maga is jogosult beszerzéseket megtenni. Ilyen esetben elválík egymástól maga az Önkormányzat, mint ajánlatkérő, illetve az intézmény. Erre jelenleg nem fogok egyébként tenni javaslatot, csak tájékoztatásként jeleztem. Látjuk azokat a kötelezően megvalósítandó műszaki tartalmi elemeket, amelyeket a kiküldött anyag is tartalmaz. Látjuk azt, hogy mennyi erre a támogatás, mennyi az önrész és összesen arra a teremre milyen forrás áll rendelkezésre. Ez azért érdekes, mert ugye a támogatási megállapodás szerint a források között átcsoportosításra elméletileg lehetőség és mód nincsen. Szerződést módosítani a támogatóval nem lehet ebben a formában. Tehát, amit adott

munkanemre a megállapodás tartalmaz, azt a munkanemet ezen forrásra el kell számolni. A mosdó felújításnak látjuk a 450.000 Ft-s megoszlását. Csoportszobáknak a vízszigetelésének, parkettázásának, hőszigetelésének látjuk a forrás megosztását. És a külső nyílászárók cseréje 2.500.000 Ft-s összegben támogatott a pályázatban. Ez maga a pályázat, ami viszont akkor kérdésként merült fel, hogy ugye a pályázat megnyerte után tervezőasszonnyal a tervek elkészültek. A tervezői költségvetés, árajánlat útján elkezdük kiviteli oldalról azt a munkát, hogy lássuk azt, hogy mennyibe kerül tulajdonképpen maga a megvalósítás. Az engedélyes tervben vasbetongerendás födémkialakítás szerepel. Jelenleg erre szól a jogerős építési engedély, ezt lehetne kiviteli szempontból megvalósítani kivitelezői oldalról. Kivitelezői oldalról, úgy kivitelezői oldalról, hogy műszaki megvalósítási oldalról jött az a fajta jelzés, hogy a vasbetongerendás födém kialakítása az 1-1,5 millió Ft-s költségeltérést generál adott esetben egy fafödém kialakításhoz kapcsolódóan. Az én emlékeim szerint egyébként még a project előkészítés során minthogyha eleve is egy fafödém kialakításról lett volna szó. A tervben még egyszer mondom, vasbetongerendás födémkialakítás szerepel. Oda jutottunk a kiviteli oldallal való tárgyalás során, hogy azon elvárások, amelyeket mindjárt itt fel fogok sorolni, hogy mik azok a munkanemek, amiket ebben a beruházásban meg kell majd mindenképpen oldani, túllépik azt az értéket, ami a közbeszerzési értékhatár. Mindenképpen túlmenne a 18.750.000 Ft-s tételen. Ami viszont azt jelenti, hogy eleve maga a beruházás tolongna időben jóval ki és felveti azt a kérdést, hogy vélhetőleg magában a tender utáni kiviteli árban valószínűleg magasabb értéket, magasabb árakat kapnánk, mint egyébként, amit most itt ebben a kiviteli körben az Önkormányzat el tud érni. A födémkialakításra előjött a fafödém megoldásnak a megvizsgálása. Itt mind a tervezővel, mind az Építési Hatósággal, mind a statikussal egyeztettünk. A statikus szerint ez a kivitel megoldható, műszaki, statikai akadálya ennek nincsen. Pillér nélkül lehet kivitelezni, tehát magában a gyermek foglalkoztató szobában pillért nem kell kialakítani. Jóval kisebb kiadással jár, maga a kivitel is gyorsabb, viszont ehhez az építési engedélyt és a tervet módosítani kell. Az építési hatósággal egyeztettünk előzetesen, akadályt elméletileg nem támaszt, amennyiben erre a statikus igent mond a statikussal a hétfői napon egyeztettünk, a statikus vázolta azokat a műszaki paramétereket, amelyeknek a megvalósíthatóságával ez a kérdés rendezhető. Magában a kiviteli árban egyébként ezek a tételek már szerepelnek. Ami a testület felé kivitelezői árként megjelent, abban még egy más műszaki tartalom volt. A statikus szerint a végleges műszaki tartalom ennél erősebb gerendázatot és erősebb födém szerkezetet igényelne. Ennyi az óvodaproject, ami a pályázati támogatás által megvalósítható rész. Ahhoz, hogy az óvoda normálisan és rendeltetésszerűen tudjon működni, ugye beszéltünk arról, hogy vannak olyan munkák, amiket mindenképpen el kell végezni. Erre a testület tett is egyébként félre pénzt. Ezeknek a megvalósítása ugyan nem kötelező és ezekre ugye támogatás sincsen, csak saját forrásból tud megvalósulni. Nyilván beleszámít egyébként a közbeszerzési értékhatárba összecszerúságában. Ezekre a kérdésekre mindenképpen megoldást kell találni. Mik ezek a kérdések? Ugye a volt napközi épülete az udvaron található. Az udvari részen ezeket szükségszerűen el kell bontani. A bontásra jogerős bontási engedéllyel rendelkezünk tulajdonképpen. A bontandó épületrészek az utcára néző étkező, a mellette levő 2 raktár kerülne a tervek szerint elbontásra. Egy kis probléma volt egyébként a bontási terven, a falak kiosztása az nem a valós állapotnak megfelelő, de ezt korrigálni fogja a tervező. Megmaradna maga a pince és a pince feletti pincejáró helyiség, az egy tisztes méretű raktárhelyiség is egyben. Megmarad a kukamosó helyiség, és közvetlenül emellett egy kisebb raktár. És egészen a József Attila utcáig kerülne elbontásra tulajdonképpen a most meglévő melléképületi rész. A megmaradó épület felett a jelenlegi romos tető elbontásra, majd visszaépítésre kerül. Enélkül tulajdonképpen az udvar a beépítéssel együtt olyan mértékben lenne szűk, hogy alkalmatlan lenne tulajdonképpen óvodai udvar funkció betöltésére. A Petőfi utca felé ugye az elbontás után szabaddá válik az ingatlan. Itt ugye

beszéltünk kerítésépítésről. Ehhez építési engedély a jelenlegi szabályok szerint nem szükséges. A javaslat az, hogy a jelenlegi Petőfi utcai tömör kerítés tovább kerüljön építésre ugyanolyan kivitelben és kinézetben, mint ahogy most van egészen a telekhatárig. A szomszéd oldalon ugye elbontásra kerül az épületnek egy jelentős része, a kétharmada. Azon egyharmad, ahol nem téglafal az épületnek az oldala, ugye oda kerítést kell építeni. Nagyjából az itt egyes pontban vázolt műszaki tartalom lenne az, ami jelen pénzügyi keretek mellett megoldást jelent. És a József Attila utca felé eső telekrészen, ugye ott is elbontott épületrészek vannak, tehát ott a jelenlegi téglafal egy betonkoszorúval tulajdonképpen a kerítés szerepét be tudná tölteni. Ott maga a fal az nem kerülne teljes egészében elbontásra, hanem a kerítés szerepét látná el. Egyéb elvégzendő munkálatok lennének az épületen. Beszéltünk az épületbelső régi részeinek a festéséről, ez úgy tűnik, hogy szülői felajánlásokkal mind anyagban, mind munkadíjban ez megfordható. Erre külön költséget nem kell félretenni. Az épület régi részeinek a külső színezése, szigetelése is felmerült. Itt az a műszaki megoldás javasolt kivitelezői oldalról, hogy nagyjából ugyanolyan bekerülési költsége lenne egy szigetelés nélküli vakolati munkának és vakolásnak, mint hogyha szigetelő dryvit réteg kerülne színezéssel fel az épületre. Tehát nincs tulajdonképpen nagyon nagy különbség a két művelet között. Akkor nyilván ésszerűbb szigetelő réteget feltenni az épületre. Mindenképpen az épületet le kell festeni, teljes körű nyílászáró csere van, tehát bontásra kerül minden homlokzati nyílászáró. Tehát mindenképpen szükséges az, hogy ezt vagy vakolással vagy szigeteléssel helyrehozzuk. A József Attila utcai saroknál felmerült utólagos lábazati szigetelés, ezt nem támogatta a pályázat a végén. De magának a József Attila utcai saroknak, a Katica csoportszoba sarkától az első öltözőig, illetve a Pillangó csoportszoba, ami mellette van, ott nagyjából 30 méterben szükség lenne injektált módszerrel utólagos lábazati szigetelést tenni az épületen. Szükség lenne nyilván külső lábazati szigetelésre, dryvitos megoldással történne. Néhány helyen kisebb tetőjavítást kellene az épületen, ahol ázik jelenleg fentről az épület. Az új épületrész körül egy vízelvezető járdát javasolunk kialakítani. És ugye a bejárati ajtónál nyilván tudjuk, hogy folyamatosan megáll a víz, ott tereprendezésre, betonmunkálatokra és szintezésre lenne szükség. És panasz volt több esetben, hogy a régi mosdó, ami ugye most felújításra kerülne, eltömődik, betömődik. Azt javasoljuk, hogy a csatorna kivezetését rákötvé az új öltöző melletti mosdónak a csatornakivezetésére, kerüljön kiváltásra. A kivitelező ajánlatokat igyekeztünk helyi cégek ajánlata alapján kidolgozni. Jelenleg a legkonkrétabb és legegyszerűbb tárgyalásunk a Gyügyi és Társa Bt.-vel van. Üdvözlöm Gyügyi András urat a cég ügyvezetőjét. Ugye a cég egy helyi családi kisvállalkozás. Ami miatt egyébként mi folyamatosan tárgyaltunk az, hogy a beruházás tervezése óta, az első műszaki tartalom lépések kialakítása és elgondolása óta folyamatos műszaki kapcsolatban áll mind a tervezővel a cég, mind az Önkormányzattal. Kiviteli oldalról a szakmai segítséget maga a cég adta eddig a projecthez. A kidolgozott ajánlat, amire mindjárt rátérünk az a legfrissebb mai ajánlat, ami a műszaki tartalom változások okán eltér attól, amit a testület egyébként anyagként megkapott. Egy igen nyomott, úgymond alvállalkozói ár. Gyügyi úr akkor erről néhány szót majd szól. Más kivitelezőkkel egyeztetten magát a kiviteli anyag és munkadíjakat nagyjából az a vélemény jött le egy középmezőnyi építőipari kivitelezői cégtől, hogy egy tenderen nyilvánvalóan ennél jóval magasabb árakkal kellene a testületnek számolnia a kivitel költségeivel kapcsolatosan. Kiviteli szerződés megkötésének akadályja nincsen. Ugye a rendeletünk két másik árajánlat ismeretében engedi a döntésnek a meghozatalát. A jelenlegi kivitelezői ajánlat, ami rendelkezésre áll, az egy fafödémes megoldás. Amennyiben a testület a fafödémes megoldást választja, én személy szerint ezt javaslom. Tervezőasszony gondolom, majd elmondja a véleményét. Kivitelező oldalról is akkor meghallgatjuk a véleményt, akkor érvényes maga ez az ajánlat, amiről beszélünk. Ha a vasbeton gerendás kialakításban gondolkodik a testület, akkor az egészet át kell strukturálni, mert akkor ezekbe az összegekbe nem fog beleférni amiről eddig beszéltem. Az előzőekben

elhangzott fenti munkák teljes körű elvégzésére tett a cég ajánlatot. Az ajánlat a mai nap került ide hozzánk délután. A vállalt kezdés az jövő hét hétfő lehetne, június 21.-e. a vállalt befejezés az 2010. augusztus. 27. lenne. Itt ugye felmerült annak a félelme, hogy ha tovább húzódik magának a kivitelnek a megkezdése, akkor a tanévkezdés előtt nem lehet átadni a létesítményt. Ennek a veszélye egyébként valóban fennáll, elég még két hét rossz idő és akkor már csúszik a kivitel. A cég ajánlata 2010. augusztus 27.-i befejezést jelent. Nagyjából azért még egy hetes laufot az elmaradások szerint tartalmaz arra, lehet, hogy 20.-a környékén a kivitel abban a formában, hogy átadható a létesítmény, megvalósítható lehet. Az előbb elhangzott összes munkálatbak a bruttó kiviteli átalány ára a ma kapott ajánlat szerint 15.849.354 Ft. A külső nyílászáról cseréjére ugye külön tárgyaltunk egy másik helyi céggel. A Portalu Kft.-vel. Ott 2,5 millió Ft-s ajánlatot kaptunk. Tehát magyarul ez azt jelenti, hogy 15.849.354 Ft plusz 2,5 millió Ft lenne az általam elmondott összes kiviteli munkának a vállalkozói átalány költsége. Pótmunkával, többletmunkával nem kívánunk számolni. Amiről beszélni kell, az tulajdonképpen az, hogy a cég jelezte, hogy a munka megkezdéséhez mobil forrással nem rendelkezik, a munkát az Önkormányzat anyagelőlegével lehetne ebben a kiviteli struktúrában megkezdni. A Portalu Kft. Urbán Attila ügyvezetésével működik, egy helyi vállalkozás, 2,5 millió Ft-s ajánlatot tett a pályázatnak a pályázati ajánlati részében, illetve ezt most megerősítette. Akkor a pályázat megvalósításának az elszámolható kiadásai, mint mondtam 14.912.500 Ft és a jelenlegi kiviteli ajánlat két kivitelező részéről mind a nyílászáró mind pedig a generálkivitelező részéről 18.349.354 Ft. És az itt látható munkanemeket tartalmazza tulajdonképpen. Nem olvasom fel, amit az előbb elmondtam erre. Javasolnám megkötni a szerződést és egyben azt mondhatni, hogy a közbeszerzési értékhatár alatt maradván minden olyan munka, igazából nem is nagyon van olyan munka, amit a testület az óvodához kapcsolódóan eddig igényként felmerülve ne lehetne most ebben a formában kivitelezni. A szükséges döntések tehát azok lennének, hogy az elvégzendő műszaki tartalmat kellene véglegesíteni. Dönteni kell akkor a fődém kérdésében. Ha fafödémeket el tudja-e fogadni a testület, akkor ez alapján a meglévő ajánlat alapján, amelyre a kiviteli szerződést meg lehet kötni. Nyilván ehhez módosítani kell eljárás szintjén az építési engedélyt, illetve az engedélyes tervet. Amennyiben a kiviteli szerződésre a felhatalmazást a testület megadja, a megállapodások megköthetőek. És tulajdonképpen a munka a jövő héten elkezdődhet. Az óvoda ideiglenes elhelyezéséről döntést kell hozni. Igazgató úr, óvodavezető asszony tett már egy javaslatot, ez az iskolában való elhelyezés lenne. Ezt majd szakmailag nyilván megindokolják, hogy hol, milyen módon, emeleten vagy földszinten. Miért oda kerülne az óvoda ebben a két hónapban, amíg a kivitelezés tart? És ugye mondtam azt, hogy a jelenlegi gázórát át kell helyezettetni, erről egy formális döntést kellene hozni. Nagyjából most itt tart a beruházás. Ha bármilyen kérdés van, akkor arra részletesen ki tudunk térni. Az alapkérdés, akkor még egyszer az, hogy mi az az általunk javasolt műszaki tartalom, amelyből tulajdonképpen a külső szigetelés, lábazati szigetelés lehet tulajdonképpen, ami elhagyható. A régi épületek bontása az nem hagyható el. Kerítések nem hagyhatók el. A bejárati ajtó előtti területrendezés elméletileg elhagyható, csak nem javaslom elhagyni. A tetőjavításokat sem igazából tudom elképzelni, hogy ezt kihagyjuk. A többi tétel az viszont lényegében nem. Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Igazolódni látom azt a félelmünket, ami miatt mi összehivattuk ezt az ülést, hogy ez az építkezés nem valósítható meg vagy veszélybe kerül a tanévkezdés, a mostani elhangzottak után. Ott tarunk, hogy most kell dönteni az óvoda felújításról, mert amit eddig kaptunk anyagot az nem igaz. Most kell új födémeket választani, ma döntünk a gyerekek elhelyezéséről. Ma döntünk, hogy milyen munkákat hagyjunk ki, milyen munkákat együnk be, akkor újra tervet módosítunk. Nem értem ezt a hozzáállást. Ez nagyon szomorú, hogy itt tarunk, ebből nem lesz óvoda. Így, és főleg tehát azt hangsúlyozni

szeretném, hogy szerintem a többiek részéről, de én abba a szorításba nem megyek bele itt a költségvetésnél, hogy az idő sürget. Tehát azt most már el lehet felejtetni. Ilyen kifogást nem tudok elfogadni. Volt rá idő. Nem értem meg, hogy miért készül egy terv, ami elénk kerül. Ezt nézzük otthon, ezt forgatjuk erről beszélünk és itt az ülés előtt jön, hogy teljesen módosítani kell, teljesen más. Miért nem arra tervezték meg rögtön? Fafödémre. Ha már akkor felmerült, már akkor meg kellett volna tervezni fafödémre. Részemről nem látom annak a lehetőségét, hogy az óvoda el fog készülni. Tehát arról kell tárgyalnunk, hogy hogyan fogjuk átvészelni azt a szeptemberi hónapot, hogy az óvoda elkészüljön, mert. Tehát amilyen volt ez az egész hozzáállás, ez az egész ügyintézés ez kritikán aluli.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát, hogy miért készült a betonfödém terv, erre most tervezőasszony most nyilván választ fog adni, hogy milyen szakmai szempontok alapján készítette el. Ez egy javaslat. Annyit kell látni, hogy a forrás tulajdonképpen rendelkezésre áll bármire. Amit én elmondtam már akkor is, amikor erről a testület több esetben tárgyalt, hogy az engedélyes tervnek a műszaki tartalma után lehet bármilyen döntést hozni abban, hogy milyen további műszaki döntéseket, milyen műszaki kialakításokat tesz még a testület a kivitel mellé? Az engedélyes terv elkészült. Az engedélyes terv betonfödémrel készült, a logikus gondolat nyilván az, hogy egy ilyen létesítményt betonfödémrel készüljön el. Ez így meg tud valósulni akár a jövő héttől. Erre terv szól, jogerős építési engedély szól rá. De azt akkor számításba kell venni, hogy tulajdonképpen azok a munkálatok, amelyek nem voltak a pályázat részei, de szükségesek, de igazából el is hagyhatók, nem kell leszigetelni kívülről, pályáztunk rá, nem nyertünk csak saját forrásból működhet, akkor ezeket nem tudjuk most ebből a forrásból megvalósítani. Ha meg akarjuk valósítani, akkor azt megtehetjük, de azt közbeszerzés útján lehet megtenni, amelyre ennél várhatóan jóval magasabb kiviteli árak fognak érkezni. Nem biztos, hogy az Önkormányzat ebből a szempontból jól jár. Ez szerintem egy helyes lépése volt az Önkormányzatnak, hogy átgondolja azt a lehetőséget, hogy a fafödémes megoldás kérdésében megtakarítva 1.200.000 Ft-t, lehetőséget teremtsen arra, hogy minden olyan kérdést az óvoda körül rendezzen, ami műszakilag függő kérdés. Tehát, ha végiggondoljuk azt, hogy ezzel a kiviteli költséggel a csoportszoba kialakul, új wc, új öltöző alakul ki. Felújítjuk a régi mosdót. Mind a két megmaradó csoportszoba tulajdonképpen teljes körűen felújításra kerül, teljes belső festése lesz az ingatlanak. Teljes külső szigetelés, teljesen kívülről megújul az épület, mert új nyílászárók kerülnek beépítésre. Teljesen le tudjuk színezní, az egész épület leszigetelődik. Az udvarról minden olyan épületrész elbontunk, amire nincsen szükség. Az udvarnak a mérete megnövekedik. Kerítés épül két oldalt. És tulajdonképpen a vízvető járdák is az új rész körül, a régi rész körül a vízvető járdákat már nem tartalmazza egyébként a műszaki tartalom, mert erre már valóban nem volt pénz, de valamilyen szinten azok a vízelvezetési kérdések rendeződnek, amelyek jelenleg az épületnek az alámosását, illetve a teljes eláztatását problémaként jelentik. Az lát problémát, aki problémát akar látni nyilván mindenfajta kérdésben, ebben én problémát nem látok. Van egy műszaki tartalom, amely egy betonfödém kialakítás. Ha ennél maradunk akkor nem tudjuk tulajdonképpen ezeket a tételeket teljes körűen megvalósítani. Azt kell akkor eldönteni, hogy mi az amit megvalósítunk. Ezt én nem fogom saját magam eldönteni, mert erre a testületnek van jogosultsága, hogy ezt eldöntse. Ez a műszaki tartalom, amivel javaslattal élünk, kivitelezői oldalról megerősített, forrás van rá. Teljes körűen tartalmazza a pályázati megvalósítást és nagyjából egy 3.300.000 Ft-s többlet költséget, saját forrasi költségvetéssel. Az óvodát tulajdonképpen teljes egészében mind kívülről, mind belülről felújítja. Gaszler Gabrielláé a szó, a tervezőé, aki a betonfödém kérdésében fog nyilatkozni.

Gaszler Gabriella tervező: Jó napot kívánok. Tehát az engedélyezési terv arra készül, amire kérik. Most egy egyszerű, legolcsóbb árú csoportszoba kialakítása volt a feladat. Ezért

próbáltuk a lehető legegyszerűbb, legkevesebb bontással, legkevesebb építéssel megvalósítani ezt a tervet. Úgy, hogy 7,20-s feszítávú legyen a gerendafödém. A tűzvédelmmel semmi olyanfajta rizikó nincsen. Behajlani nem fog, szű nem eszi, ilyesmi nem történik vele. Szóval az egy biztos szerkezet, de most tulajdonképpen a probléma ott kezdődött, mikor elkészült az árajánlat. Az árajánlat az egy kicsit több lett, mint amit szerettünk volna, de ez mindig így van különben. Számítani kell arra, hogy a négyzetméter ár magasabb, mint az ajánlati ár. Ez ennyibe kerül. Egy dologra azért szeretném felhívni a figyelmet. Nagyon fontos szempont számunkra, hogy nagyon gyorsan egy hét alatt elkészült az engedély és rá egy hétre jogerős is lett. Na most a vasbetongerendás födémnél, ezt az oszlopot és a felette lévő gerendákat nem kell megépíteni. Ellenben benne van az árajánlatban, tehát a kiszámított árajánlatnak az előre gyártott nyílászáthidalással kezdődő tételénél az utolsó 4-5 tétel az nem kell 700.000 Ft-s tétel. Műszakilag ez nem kell bele. És akkor ehhez képest ez egy összehasonlító, és nem tudom, hogy ki mennyire tudja használni ezt az anyagot. Tehát ehhez képest a hátsó rész, a legeslegutolsó lap az egy összehasonlító árajánlat a fafödémre. Mert ugye ezek csak a fafödémnél alakulnak ki, csak ott jelentkeznek. És ez mondjuk nem tökéletesen fedi azt. Emögött nincsen műszaki tartalom, emögött nem tudjuk, hogy a fafödémrel milyen szerkezetet kell tervezni. Tehát nem tudjuk pontosan, hogy mennyi a fa, amit be kell építeni és még milyen egyéb. Tehát, ha fafödém van, akkor alulról tűz gátló gipszkartonnal borítani kell. Az ide is van írva, csak nem tűz gátlónak. És akkor fából is valószínűleg sokkal többet kell beépíteni. Én azt mondom, hogy azért nincs 1,5 millió Ft különbség a fafödém és a gerendafödém között. Ahhoz is egy pontos árajánlat szükséges. Biztos, hogy olcsóbb a fafödém különben, de azt nem tudjuk, hogy mennyivel. Úgyhogy ezért készült vasbetonfödémre, mert egyébként az engedélyeztetési tervet a megrendelő igényeihez készült. Na most, ha ez gyorsan kell és sürgősen akkor nem tudunk minden részletet alaposan megbeszélni. Főleg, hogy előbb van a pályázatra pénz, mint hogy engedély. Tehát ezek olyan helyzetek, amelyek nem ideális egy tervezői kivitelezés számára, de ettől függetlenül szerintem mindenki azt szeretné, hogy legyen óvodabővítés. Ennyit tudok hozzátenni a magam részéről. Ha van valamilyen kérdés, arra szívesen válaszolok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Tehát akkor maga ez a kiviteli ajánlat, amit a képen láthatunk ez már a statikussal való egyeztetés után készült el az én ismereteim szerint. Nem tudom, Gyügyi úrnak van-e ehhez kapcsolódóan mondanivalója?

Gyügyi András kivitelező:Árban a fafödém olcsóbb mint a vasbeton födém A méreteket viszont a statikussal mértük fel és vele egyeztetünk

Kallós Attila képviselő: Javasolnék egy 20 perces szünetet, mert ez most már sok. Az, hogy az egyik terv a kivitelezőnél van, a másik a tervezőnél, a harmadik a polgármester úrnál van, de döntsünk 10 perc alatt.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én nem láttam egyiket se.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó. Berényi doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én két dolgot nem értek. Beszélgetünk, meg szegény tervezőasszonyt itt zavarba hozzuk. Itt van előttünk egy tartószerkezeti, műszaki, statikusnak a terve. Uraim így kezdődik, az épület felett előre gyártott vasbeton födém készül. Miről beszélgetünk, miről vitatkozunk? Hol a statikai terv a fafödémhez? Itt az szerepel még, hogy közbe, hogyha fabetétes lesz, akkor a terembe tartóoszlopoknak pluszba kell készülniük.

Gaszler Gabriella tervező: Meg lehet ezt műszakilag úgy is oldani, hogy ne kelljen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát akkor teljesen újra kell módosítani? Na most a másik. 2010 május. 18.-n elfogadta az Építés Hatóság. Jogerőre emelkedett 2010. május. 28.-n Sándorné Urbán Hajnalka jegyzőasszony ellenjegyzésével. Egy hónap eltelt. Akkor mit csináljunk, még szórakozunk? Az lesz, hogy ősszel az eső esni fog és még mindig a tetőn szaladgálni fog, aki hajlandó segíteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye nyilván azt a megoldást keressük, ami mindenképpen a célnak és a szempontoknak megfelel. A statikus azért írta a vasbeton megoldást, mert ugye ebbe maradtunk a tervezővel, hogy ez a megoldás az, amit támogatunk. Mindenki azt mondaná, hogy ez a jó megoldás. Az a megoldás, amit itt egyébként tényleg csak a költségeknek a játékával egyébként, ami számunkra ideális megoldás, az a fafödémes megoldás. Erre készült a mostani javaslat. A statikus azt várja tulajdonképpen, hogy a testület melyik megoldás mellett foglal állást? Ha azt mondja, hogy elfogadja a fafödémes megoldást, ami szakmailag és műszakilag egyébként minden oldalról támogatott tud lenni, akkor ez alapján készül a statikai kiviteli terv és ez lesz a végső dokumentum ahelyett és ebben kell a tervet módosítani. 28.-a a jogerősítése annak a határozatnak?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Május 18-án fogadták el. Jogerőre május 28 ánn emelkedett. 10 nap volt, amíg jogerőre emelkedett.

Kallós Attila képviselő: Igazából a mi kezdeményezésünk az ülés összehívására ugyanebből az okból kifolyólag történt, nem tudtuk pontosan hányadikán lett a terv engedélyezve? Ezek szerint közel 30 napja engedélyezve van a terv. És azt szeretnénk volna megtudni, hogy az elmúlt 30 napban mi történt, hogyha már a pályázat elnyerése után a terv elkészítésével egyidejűleg a polgármesteri hivatal el tudta kezdeni a költségeknek a kiszámolását? Ez azt jelenti, hogy körülbelül két hónap állt rendelkezésre a költségek kiszámolására.

Gaszler Gabriella tervező: A költségvetés kiírásához az engedélyezési terv kell.

Kallós Attila képviselő: De azt el lehetett volna készíteni itt a Polgármesteri Hivatalban, lehetősége volt rá, mert június 15.-n legkésőbb azt mindenki tudta, hogy el kell kezdeni az építkezést és a bontást. Tehát most június 16.-n vagyunk és arról kezdeményezünk vitát és arról kezdünk vitázni, hogy milyen födém legyen. Az a födém legyen, amit a tervező úgy gondolom, a legjobb szakmai tudása szerint tervezett vagy pedig cseréljük le egy nem rosszabb, de a jövőre nézve mindenképp rosszabb megoldású födém szerkezettel. Amivel körülbelül az én számításaim szerint nem 1.200.000 Ft-t, hanem körülbelül 400.000 Ft-t tudunk spórolni. Tehát ez nem kérdés számomra, hogy vasbeton szerkezet vagy fafödém. Ha valaki számára kérdés a képviselő-testületből, akkor azt tárgyaljuk meg. Én mindenképp a vasbeton szerkezet mellett fogok dönteni. Úgy, hogy nem kívánok a többi műszaki tartalom rovására döntést hozni. Tehát még egyszer mondom, két hónap állt rendelkezésre ahhoz, hogy a műszaki tartalmat pontosan elkészítsük. De most látjuk 20 perccel azelőtt, hogy döntsünk a kivitelező személyéről és a műszaki tartalomról. Tehát ez az a megoldás és ez az az út, amit az elmúlt másfél évben sajnos mindannyian megéltünk eben a testületben. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye az engedélyes terv elkészülte után történik meg a tervezői költségvetésnek az elkészítése. Ez egy szakmai anyag, kiviteli árakat csak ezután lehet kapni. Miután a kiviteli árak megérkeznek, utána lehet átgondolni azt, hogy forrás szempontjából mire van lehetőség és mire nincs lehetőség. Amennyiben az látszódik a

hivatalban, hogy a kiviteli oldalról az általunk javasolt műszaki tartalom nem valósítható meg teljeskörűen, akkor nyilvánvalóan megkeressük azokat a megoldási lépéseket, amelyeket ebben a körben meg lehet tenni. Erről szól a mostani javaslat. Amennyiben ez nem nyer támogatást, akkor semmi akadálya annak egyébként, hogy a testület kivitelezőt válasszon a tervszerinti megvalósításra és a munka elkezdődhet akár a jövő héten. Ennek akadálya tulajdonképpen nincsen. Augusztus 27.-e lenne egyébként a vállalt határidő, kis ráhagyással. Tehát a tanévkezdés előtt a project megvalósítható tud lenni. Még egyszer a kérdés, hogy ezt ami itt le van írva, ezt akarjuk megvalósítani vagy egy más műszaki megoldással. Tehát a terv szerinti megoldással ezeknek a kérdéseknek nem teljeskörű megvalósításával dönt az Önkormányzat a beruházás mellett. Még egyszer mondom, nincs veszélyben az, hogy a létesítmény átadásra kerüljön augusztus végére. A döntés tényleg ott merül fel, hogy milyen mértékű maga a beruházás az ingatlanon?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Alapvetően szerintem senki nem építész és senki nem kivitelező a teremben Gyügyi urat leszámítva. Itt ugye felmerült Kallós úr részéről a 400.000 Ft-s különbség. Felmerült az 1 millió Ft-s különbség. Előtte 1.200.000 Ft-s különbség. A műszaki tartalomnak a megtartása mellett, tehát, amit a kiviteli terv tartalmaz. Mekkora az a különbség Gyügyi úr, ami a két megoldás között mind anyag és mind reális munkadíjban, tehát vállalkozói munkadíjban fennáll?

Gyügyi András kivitelező: Magánál a munkadíjnál 400.000 Ft-os differencia van a daruzás miatt. Arról nem beszélve, hogy a daruzást nehéz végrehajtani. 3 méteres kapu van elől a Petőfi utca felől, nem fér be a daru. Ahhoz, hogy a 7,2-s vasbetongerendákat be tudjuk daruzni, legalább egy fél napra le kell zárni az utcát. Azért is szerettem volna a fafödém felé terelni a dolgot, mert részben, hogy olcsóbb, gyorsabban kivitelezhető és könnyebben meg tudjuk oldani a beszállításukat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Akkor tartunk egy 10 perces szünetet. De előtte parancsoljon.

Piriczné Váci Virág: Jó estét Piriczné Váci Virág vagyok. Már azt hiszem, találkoztunk egy ilyen ülés keretében. Nekem az lenne a kérdésem, hogy amikor arról volt szó, hogy x összegre fogunk pályázni, és vegyünk egy rangsort vagy tervezzük meg, hogy mi az, amit mindenképp meg kell csinálni, már ott is felvetődött például az, hogy a festést azt a szülők nagyon szívesen megcsinálják. Na most itt látom, hogy itt belekerült a festés. Itt összeg problémák vannak, ez a szülők részéről ez egy változatlan ajánlat. Például ebben minden kell? Mondjuk a belső festést azt a szülők felajánlották, tehát megcsinálják.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valami félreértés van itt. Azt írtuk csak fel, hogy mi az, ami megvalósításra kerül ebben a kiviteli árban. Ez nincsen költségelve a kivitelezésben. Volt egy rész az anyagban, ahol írtam, hogy ez szülői felajánlásokból megy.

Piriczné Váci Virág: Azt értem, de ha ezt kivesszük, akkor helyett nekik nem lehet mást?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez nincsen benne az árban, a felsorolásban szerepel, hogy a 18.349.354 Ft-ban mi az, ami az óvodában megvalósul. De a belső festés anyag és munkadíj költségében sincsen tervezve kivitelezői oldalról pont emiatt, mert a szülők felajánlották a teljes festést.

Piriczné Váci Virág: A teljes kiviteli árba bele van írva, ezért kérdezem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Még egyszer mondom, azért került felsorolásra benne, hogy azt lássa a testület egy oldalon, hogy mi az, ami ebből az összegből megvalósításra kerül.

Piriczné Váci Virág: De most ebből az összegből kerül megvalósításra?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem ebből az összegből.

Kalina Enikő képviselő: Fel van sorolva, hogy megvalósul majd, de nem lesz beletervezve a költsége, mert szülői felajánlásból lesz megvalósítva.

Piriczné Váci Virág: Csak az van odaírva, hogy a teljes kiviteli árból ezek kerülnek elvégzésre. Ezt ha valaki elolvassa, akkor úgy gondolja, hogy az árban benne van a teljes festés. Azért volt a kérdés.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. László Péter.

László Péter Péteri Borbarát Kör Egyesület elnöke: Kérdezném, hogy a bontásnak a költségei benne vannak-e?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Benne vannak.

László Péter Péteri Borbarát Kör Egyesület elnöke: A bontáson lehetne esetleg spórolni.

Dr. Molnár Zsolt polgármestert: A bontás így van benne. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Én azért válaszolnék a Virágnak a kérdésére. A festés az benne van az árajánlatban 640.000 Ft körül. Tehát, ha beszélünk, akkor beszéljünk egyenesen, világosan és ne ferdítsük el a valóságot. Ezzel megzavarjuk egymást és a végén olyan döntést hozunk, amivel aztán utólag háborúzhatunk éveken keresztül. A következő lenne még a problémám. Ahogy László Péter is mondta a bontások tételenként benne vannak az árajánlatban, nem egységesen, hanem tételenként, hogy hol mikor kell mit kell lebontani. A bontásra ugyanúgy volt egy helyi vállalkozó, aki azt mondta, hogy 150.000 Ft-ért, ez az üzemanyag költsége lebontja az egész épületet. Nem tudom, hogy miért kell, akkor erre ennél magasabb összeget szánni? Amikor ebbe az egész óvoda felújításba belevágtunk, akkor én megkerestem a szülői munkaközösséget. Akkor az volt az ajánlat részéről, mint a PEB elnökének részéről, hogy megpróbálom a képviselő-testületet rábírní, hogy hagyjuk ezt a felújítást és ezt a 10 millió Ft-t, amit félretettünk, abból az óvodát újítsuk fel. Az óvoda felújítás után lesz rá lehetőségünk, hogy pályázzuk egy új óvoda építésére az elkövetkezendő 4 évben. Ezzel a felújítással megszűnt az új óvoda építésének a lehetősége a következő 4-5 évre és nem oldjuk meg a problémát. Tehát ez nem probléma megoldás, főként, hogy ha a fafödémmel csináljuk meg. ez azt jelenti, hogy ha a jövőben netalán mondjuk 5 év múlva pályázzunk egy óvoda építésére, úgy hogy ezt az épületet kibővídjük valamerre, akkor például a tetejére a szint fölé semmit nem tehetünk, mert a fafödémre maximum üres dobozokat tehetünk rá. Újra le kell szedni az egész tetőt, az egész födém szerkezetet és körülbelül ötször annyi pénzbe kerül annak az átalakítása. Ezért gondolom azt, hogy ez egy átgondolatlan és kidolgozatlan pályázat és kivitelezés. De meg kell oldjuk a problémát, hogyha már ezt az utat választottuk, de arra kérek mindenkit, hogy csak egyenes utat válasszunk, mert a településnek ez az érdeke.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Csak, hogy értük egymást még egyszer. A pályázati forrásból a vállalt és a tervek szerinti kialakítás megvalósítható. Ugye beszéltünk arról, hogy vannak olyan tételek, amelyeket saját forrásból kell megtenni, ezek azok, amiket itt felsoroltunk. Abban a kiviteli anyagban, ami Kallós úrnál és a testület előtt is szerepelt ahhoz képest a kivitelezők részéről van egy komplett anyag, ami délután érkezett. Ez rendelkezésre áll, kiosztásra ugyan nem került, tájékoztatásról volt alapvetően szó a mai ülésen. Nem tudom, benne van a festés, András?

Gyügyi András kivitelező: Csak az új épületnek a festése.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a régi épületrész festése az nincsen benne.

Gyügyi András kivitelező: 180 m² festés van benne az új épületről. Ha az egész festést vesszük az viszont valami 1700 m².

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A festést, mind a külső színezést, mind a belső festést meg kell csinálni, mert ablakcsere van. Pont erről beszélünk, hogy mivel a külső szigetelést már a pályázat nem támogatta, saját forrásból kell megcsinálni, ezért köt minket az a mozgástér, hogy milyen összeget tudunk erre fordítani? És ezért van ez az ajánlat letéve.

Gaszler Gabriella tervező: Még egy utolsó szót, hogy tudom, hogy pénzbe kerül, de a műszaki tartalomnál én nem ragaszkodom a fafödémhez, nem ragaszkodom a vasbetonfödémhez, de ha kívülről szigetelünk, akkor én 10 cm-s szigetelést javasolok, 5 cm-t semmiképpen sem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 10 perc szünet.

10 perc szünet

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Gyügyi és Társa Bt.-nek az általunk javasolt teljes műszaki megvalósításra vonatkozó ajánlata. Ez műszakilag nem az az ajánlat, ami a testületi anyagban ajánlatként kiosztásra került, mert az az ajánlat kizárólag a pályázati megvalósításra vonatkozó kiviteli ajánlat volt. A számok között, meg a mennyiségek között az eltérés ebből adódik, hogy ez már egy komplett, nem csak a pályázati tartalomnak a megvalósítására vonatkozó műszaki tartalom, hanem egy kibővített műszaki tartalom. Nem tartalmazza a kiosztott ajánlat a Portalu Kft.-nek a nyílászáróinak a legyártására, beszerelésére és leszállítására vonatkozó ajánlatát sem. Árajánlat alapján egy külön szerződéssel kerül megvalósításra. Hrutka Ferenc kérdezett asztalos munkát, Gyügyi úr válaszolni fog rá.

Gyügyi András kivitelező: Az asztalosmunka az gyakorlatilag 6 darab wc a felújított részben és ott ilyen kabinrendszereket kell kiépíteni. Az lesz az asztalosmunka.

Hrutka Ferenc képviselő: Ez 300.000 Ft-ba fog kerülni? Anyag, munkadíj?

Gyügyi András kivitelező: Igen.

Hrutka Ferenc képviselő: Csak azért, mert lehet, hogy nem jól látom, de ebből a táblázatból van kivéve, ahol ugye különböző nyílászárók.....

Petőné Vizi Valéria képviselő: Feri, itt van benne részletezve.

Hrutka Ferenc képviselő: Jó, azért nézem, mert próbálom megfejteni a történetet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szeretném, ha jegyzőkönyvbe rögzülne az, hogy tájékoztatom a testületet arról, hogy az óvoda ingatlan területi bővítése, növekedése a Jókai utca felé elméletileg és jogilag lehetséges az Önkormányzat számára. Ennek jelenleg a jogi megvalósítási lehetősége az a kisajátításnak nevezett jogi eljárás, ami nyilván nem kellemes, de nem érint jelenleg lakott, magáningatlant. Magáningatlanokat érint, de épület bontásával, lakóépület kisajátításával jelenleg nem jár. Jelenleg az Önkormányzat nem rendelkezik olyan összefüggő ingatlanrésszel, leszámítva a Művelődési Ház belső udvarát, de szerintem még az sem, ahol megfelelő méretű terület állna rendelkezésre arra, hogy óvoda létesüljön. Tehát így is úgy is az Önkormányzatnak egy más ingatlanon való óvoda elhelyezés esetén ingatlant kellene vásárolnia. Jelezttem azt, hogy a József Attila utcában, ami az anyagban Révai utcaként szerepel, a lehetőség egészen a Jókai utcáig és a Jókai utca innen nézve bal oldalán levő jelenleg lakatlan ingatlanig, lakóingatlanokat nem érintően van lehetőség ingatlan szerzésre az Önkormányzat számára. Tehát így néz ki tulajdonképpen az a kérdés, amelyben az Önkormányzatnak most mozognia kell. Összefoglalva akkor most az ülés első részének a történetét a műszaki tartalom szerint a pályázat megvalósítható, erre a döntés meghozható. Az általam most tett javaslat mérlegelte azt, hogy a közbeszerzési értékhatáron alul maradván mi az a maximális műszaki tartalom, amelyet el lehet érni. Erre a maximális műszaki tartalomra több kivitelezővel egyeztetett szakmai álláspont szerint az asztalunkon van egy kivitelezői ajánlat. Az alternatív kivitelezői vélemények szerint ezen ajánlat árában, munkadíjában és anyagárában olyan ajánlat, ami nehezen mondjuk azt, hogy überelhető. Elmondások szerint egy alvállalkozói ár. Ennél, hogyha az Önkormányzat ezt a műszaki tartalmat szeretné megvalósítani, a vasbetongerenda földémes megoldással, a számítások szerint néhány 100.000 Ft-l maradunk alatta a közbeszerzési értékhatár bruttó értékének. Egyértelmű, hogyha ez a szándék, hogy ezt megvalósítsa az Önkormányzat, mint mondtam 21.871.972 Ft rendelkezésre áll, akkor a közbeszerzés útján kiválasztott kivitelezővel kell szerződést kötni, ami szakmai vélemények szerint nem ez az összeg, hanem ennél nagyságrendileg magasabb összeg lenne. Egyeztettünk kivitelezőkkel, az az egyértelmű álláspont, hogy egy nem helyi kisvállalkozásként működő cégnél, hanem egy középmeretű generálkivitelezői cégnél ezek a számok tulajdonképpen nullszaldós számok. Tehát nem várható egyébként, hogy egy külső, komoly kivitelező cég ilyen ajánlatot tudna tenni. Innentől kezdve akkor el kell gondolkodni azon, hogy mit valósít meg az Önkormányzat, azt ami a tervben szerepel vagy rugalmasan hozzááll és ezt a tervet ilyen szempontból módosítja és az előttünk fekvő komplett műszaki tartalmat ebből az összegből meg tudja oldani. Amennyiben az óvoda ezen a bővített ingatlanon marad, ez a terület alkalmas lehet egyébként akár egy új óvoda elhelyezésére is. Nem igaz az, hogy 5 évig nem lehet új óvodát építeni. Legalább tízszer mondtam én el, de most tizenegyedszerre is elmondom. Az a jogszabály, ami alapján mi pályáztunk, azt mondta, hogy amennyiben az Önkormányzat ezen az ingatlanon bármilyenfajta módon felhagy az óvodai tevékenységgel, akkor ennek az ingatlanak az árából, hasznosítási értékéből beforgatja egy új óvoda építésébe, semmilyenfajta kötelezettsége nem lesz arra nézve, hogy visszatérítse a támogatást. Erről szól a jogszabály. Fent kell tartani legalább 5 évig, így van, de hogyha itt működik az óvoda tovább vagy tegyük fel, hogy máshol működik. Ha ebből az ingatlanból az Önkormányzat forrást vesz ki, eladja ezt be kell forgatnia az új óvodaépítésbe és teljesítettük a jogszabály szerinti feltételt. De erről vitatkozhatunk, akkor ha a döntést meghoztuk. Erre visszatérni nem tartom egyébként ilyen szempontból egyenes dolognak, mert ezen a testület kétszer már túljutott, ez akkor is világos volt mindenki számára. Tehát ezen a vonalon kell, hogy továbbmenjünk, nem tudom, hogy mennyire volt érthető az amit én elmondtam? Mert igyekeztem higgadtan és úgy elmondani, hogy a döntés alapvetően miről

szól. Alternatíva a döntési lehetőség, ha maradunk, akkor ez biztos, hogy nem tud megvalósulni ami itt kompletten műszaki tartalomként látunk a hátam mögött. Ha ellépünk attól és tervet módosítunk, akkor ez kivitelezhető közbeszerzési tender nélkül. Azt gondolom, hogy, nem vagyok egyébként építési kivitelező szakember, de azt gondolom, hogy egy jó áron. Vizi Valéria.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Több dolgot szeretnék. Az egyik visszatérve az ülésnek az első felére, hogy igen a pályázat benyújtása megtörtént. Azt kérem, hogy amiről a testület már egyhangúan szavazott, vagy ha nem is egyhangúan, de többséggel belement. El lett fogadva a pályázat azzal a műszaki tartalommal, azt most ne kérdőjelezzük meg és haladjunk arra, amerre elindultunk. A másik, hogy volt egy olyan egyeztetés az óvoda felújításáról, itt volt ebben a teremben, ami meg lett hirdetve az egész település lakossága számára. Pontosan már nem emlékszem, hogy milyen fórumokon, de azt gondolom, hogy mindenféle fórumon meg lett ez hirdetve. Ezen az ülésen ketten voltunk képviselők, illetve a polgármester úr. Sajnálom, hogy a képviselő társaim nem tudtak eljönni, talán akkor tudtuk volna arról beszélgetni, hogy merre menjünk és akkor nem itt tartanánk esetleg. Illetve a következő az az, hogy szó volt az ülés első felében, hogy a jogerős építési engedély és a mai nap között egy hónap telt el. Én azt kérem, hogy azért ne esünk túlzásokba és ne próbáljuk meg dramatizálni a helyzetet. A május. 28.-a és a mai nap között 18 naptári nap van és 13 munkanap. A következő, hogy én elfogadom azt, hogy fafödém legyen, mert mind a két szakember azt mondta, a tervező és a kivitelező is, hogy az teljesen jó megoldás, műszakilag nincsen ezzel probléma. Az, hogy az Önkormányzat a tervezőnek betonfödémre adott megrendelést ez egy lehetőség volt. Ugyanúgy adhatott volna fafödémre. Értem én, hogy miért nem került az asztalunkra a mai napon, illetve miért nem került már kiosztásra a 13 munkanap alatt. Azt gondolom, hogy konstruktívan kell kezelni a helyzetet és előrehaladóan kellene azt elfogadni ,hogy ha ennyi nap volt, akkor ennyi nap volt rá lehetőség. Senki nem mondta azt, hogy rossz a fafödém. Én jómagam hiszek a szakembereknek, mert azért fizetjük őket, meg azért alkalmazzuk őket, hogy higgyek nekik. Az utolsó, hogy már látom előre, hogy megint az lesz, hogy előkészületlen volt az ülés. Azért azt szerintem fogadjuk el, hogy ez egy rendkívüli ülés, ami, hogyha ma volt erről egy egyeztetés, akkor ha ez ma kikerült volna, akkor a testület elé 5 munkanap, ha jól tudom, akkor jövő héten tudtunk volna róla tárgyalni. Én azt gondolom, hogy semmi olyan újat nem hallottunk most meg, ami miatt kellene még nekünk idő arra, hogy üljünk a történet felett. Mert az, hogy most a számok mit mondanak, és hogy 5 Ft vagy 3 Ft, ezt mi eldönteni nem tudjuk, ha csak nincs ott mellette több árajánlat. Meg halljuk, hogy ez egy nagyon nyomott ár és mivel helyi vállalkozókat szeretnénk alkalmazni ezért azt gondolom, hogy ezt elfogadhatjuk rendkívüli ülés van, ma jött pont egy árajánlat. Szerintem nem mondhatjuk azt, hogy most miért ma kapjuk meg, amikor nem egy betervezett testületi ülésről van szó. Nekem az a javaslatom, hogy ha lehetséges akkor határozzunk. De akkor kérem a szakembereket, hogy fogalmazzák, meg, hogy akkor elfogadjuk és menjünk tovább és haladjunk az ügybe, hogy a kivitelezőt elfogadjuk és ezeknek a terveknek megfelelően elkezdődhessen az óvodával a munka minél hamarabb.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Új napirend van akkor, ugye?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs új napirend.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Nincs új napirend. Javaslom ennyi, javaslatot tehetek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Ugye a tájékoztatóról szólt a napirend. Annak azért örülök, hogy valamilyen szinten lehiggadt az a fajta ülésmenet, ami az előző részben

nem volt ennyire higgadt. A Vali azért jól összerakta azt a dolgot, hogy valóban itt egy műszaki kérdés van. Mindenki gondolhatja magát egyébként ilyen szempontból szakértőnek, jómagam sem vagyok szakértő, gondolom, doktor úr sem szakértő, más sem szakértő. Amennyiben ezt kivitelezői oldalról megerősítik, hogy ez egyenértékű megoldás, ugye a fafödém kérdése az akkor merülhet fel, hogyha tényleg rá akarunk építeni az épületre, statikai szempontból akkor lehet érdekes. Most én nem érzek olyanfajta szándékot, főleg úgy, hogy az ingatlant tovább lehet növelni, földszintes elhelyezéssel akár továbbépíteni, hogy most ebben a kérdésben ez legyen a mérvadó döntési pozíció. Igen komoly egyébként az a fajta egyeztetés, ami emögött szakmailag szerepel. Azért azt látni kell, hogy, tervezőasszony elment, ha jól látom, hogy ha mondjuk valaki gépészeti leírást talál az anyagban az, akkor nekem jelezzen, mert ugye az engedélyes terv az nem kiviteli terv, hanem nagyon sok olyan kérdést kellett a kivitelezői szakemberekkel tisztázni, 13 munkanap volt talán, jól számoltuk, amely ahhoz vitt, hogy alapvetően ez az anyag döntésre, ha nem is a mai ülésen, de döntésre alkalmas legyen. Én azt gondolom, egyébként, András majd vélhetően megerősít benne, hogy nagyon komoly szakmai munka van egyébként ebben az anyagban, még hogyha ez így hirtelenjére, elsőre nem is látszik. Azon összefüggéseket összerakosgatni, hogy mi az a költségtétel, amelyből úgy lehet kijönni ebből, hogy ne menjünk mondjuk a közbeszerzésen túl, mert akkor lehet, hogy többbe kerül a leves, mint a hús. Többet akarunk megvalósítani csak kevesebbet tudunk, mert nem lesz meg rá a megfelelő forrásunk. Ezt úgy összerakosgatni, hogy egymásra épülve jöjjenek ki ezek a dolgok, hogy mit lehet legtöbbet. Legjobbat maximálisan kihozni ebből a lehetőségből, az szerintem itt ebben a formában szerintem összeállt. Ha valaki ezt itt megérti, akkor tudja, hogy a döntés miről szól. Ha nem akarja megérteni, akkor én beszélhetek itt két órán keresztül, akkor úgysem fogjuk ezt megérteni. Tehát ezen túl én tényleg azt mondom erre, hogy ez műszakilag egy szépen összerakott, komplett anyag. Ennél többet szerintem nem lehet kihozni ebből a helyzetből. Ennek a kérdése tényleg az, hogy ezt most milyen födémmel készül? Sem a statikus, sem a kivitelező, sem a tervező nem mondta azt, hogy a fafödémes megoldás, rossz megoldás lenne. Amennyiben tényleg nem akarunk építeni rá, akkor azt gondolom, hogy más érv tulajdonképpen nem jön elő, hogy mit gondoljunk ebben a kérdésben meg. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Viszont azt figyelembe kell vennünk, hogy mindamelllett, hogy felelős döntést kell hoznunk az óvoda bővítésével kapcsolatban mindamelllett közpénzekkel bánunk. A két árajánlat között, ami ugyanazzal a műszaki tartalommal került elénk különbségeket tartalmaz. Ami most került elénk az 15.849.000 Ft-t tartalmaz. Ez 3.300.000 Ft-s különbség. Az előző javaslat szerint a 3.300.000 Ft-s különbség, ami ugyanaz a műszaki tartalomra vonatkozik, döntsünk gyorsan és menjünk tovább, tehát mindenekelőtt szeretném azt látni, hogy mi a különbség. Lehet, hogy megalapozott a különbség. Én 4 tételt látok csak, ami azonos nagyságrendű, a többi tétel az nagyságrendileg 20%-al növekedett ugyanazon műszaki tartalom mellett. Tehát ezek az én aggályaim az előkészítetlenséggel kapcsolatban. Nem dönthetünk úgy, hogy fogalmunk sincsen róla, hogy miről döntünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen képviselő úr. Azt gondolom, hogy arról sincs fogalmunk, hogy miről beszélünk. Az előbb azzal kezdtem, hogy a két műszaki tartalom teljesen különbözik egymástól. Az a műszaki tartalom, ami 12 millió Ft-s az a fafödém, ha jól emlékszem. András erősíts meg, ha rosszul mondom. Az csak a pályázati megvalósításról szól. Az ennek az első pontja tisztelt hölgyeim és uraim. A többi az a műszaki tartalom, ami ebben az anyagban már tételesen, kompletten szerepel. Tehát, ha 20%-s eltérés van, akkor ezek szerint ez egy kiváló kivitelezői javaslat, mert ha ezt végigolvassuk, a belső festést vegyük le, mert az tényleg nincsen benne költségelve, csak az új részen. A régi részen nincsen költségelve, mert az a szülői felajánlásokból megoldható. A többi a bontástól kezdve a külső

szigetelésen át, ez mind olyan többlet műszaki tartalom, amely ebben az ajánlatban szerepel, a 12 milliósban még nem szerepel, mert az még egyszer mondom, csak a pályázati megvalósításnak az anyaga, ami ott az első pont. Így nézzük össze a kettőt. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Akkor azt mondom, hogy szerencsésebb lett volna eleve úgy bekérni az árat és úgy adni, hogy azért összehasonlítható legyen a kettő és ha, tudjuk, hogy szét van bontva, akkor lássuk egyáltalán, hogy miről fogunk beszélni, mert ez így elhangzik, de nagyon jó. A másik megjegyzésem, képviselő asszonynak valóban volt 13 munkanap, amikor leültünk beszélgetni az óvodáról, hogy adjuk be a pályázatot. Ott elhangzott, hogy nem látjuk a költségeket, nem látunk egy tételes költségvetést, akkor a polgármester úr volt az aki azt mondta, hogy ne feltételezzük azt, hogy ez egy hasra ütött számokból összerakott történet. Ehhez képest most megkérdeztük a tervezőt és azt mondta, hogy a kivitelezés és a tervezés között vannak rendkívül nagy különbségek. Tehát ez egy előkészített anyag, ha minden megvolt, akkor miért vártunk rá két hetet, hogy leüljünk és beszéljünk róla? Kettő. Ha két hetet tudtuk rá várni, és ma került ide ez az anyag elénk, akkor miért nem tudtuk egy napot várni, miért kell idehívni a kivitelezőt, miért kell itt lenni mindenkinek, miért nem lehet egy nap alatt megbeszélni és összehívni a testületi ülést? Tegnap megkaptunk egy anyagot, nézzük át, nagyon szép, minnek? Teljesen más számokról beszélünk. Ha nem szól a Kallós képviselő, hogy kivetítő van mögöttem, akkor csak a szavak mennek és nem látom, hogy mögöttem felirat van. Még az se hangzott el. De miért oda kell feltenni? Ha meg volt írva és nincs kiküldve a képviselőknek. Valóban erről szól ez a másfél év. Szavazzuk meg, legyen kész az óvoda, és most arról van szó, hogy folyamatosan ilyen anyagok vannak elénk téve. És ez a bosszantó. Azt kértük a Gazdasági Bizottsági ülésen, hogy 3 kivitelezői ajánlat legyen. Nincs elénk téve. a polgármester úr elmondja, hogy higgyem el, hogy van 3, higgyem el, hogy a legolcsóbb. Ha én a mai világban odamegyek egy céghez, 8-n adnak ajánlatot, 8-n megtervezik, 8-n mondanak egy lehetőséget és soha nem hívnak be, hogy közöljék, csak felhívják telefonon, hogy nyertem vagy nem nyertem. Nem vagyok idehívva, maximum az egyeztetésre. Miért van behívva? Ugyanez történik máskor is, be van hívva és utána csak a sértődés van, hogy nem ezt akarják a képviselők. Ez a bosszantó benne, ülünk le, beszéljük végig, legyen szétbontva, ne itt hangozzon el, hogy hogyan van szétbontva. Vagy ha ma jött meg ez az ajánlat és polgármester úr tudta, hogy ma tárgyal róla, akkor miért küldte ki tegnap az előző anyagot? Akkor miért nem várt egy napot és akkor legyen holnap rendkívüli ülés. És tudjuk azt, hogy miről beszélünk. Ha van kérdésünk, tudjuk felhívni. Egyébként beszélhetünk róla, akkor tételesen nézzük végig. Én elhiszem, hogy a Csabának az ajánlata a legjobb ajánlat, de nem tudom. Miért vagyok köteles elhinni, mint képviselő, hogy mond valamit a polgármester úr? Azért van egy bizottság. Arról bizottsági ülésen szavazunk, hogy Üllő város centrumába hova fog épülni egy ház és hagyjuk jóvá, tökéletes. Erre össze sincs hívva, meg sincs kérdezve. Sőt azt se tudtuk, hogy kapunk egy új anyagot. És az óvodáról döntünk és még van közte 3 millió Ft. De nem csak én nem értem, a jelenlévők sem értették, hogy milyen költség hol van.

Petőné Vizi Valéria képviselő: De nincs közte 3 millió Ft.

Dr. Hrutka Ferenc képviselő: Nincs közte, mert benne vannak már tételek. De akkor tételesen soroljuk fel, hogy melyik tétel, mihez tartozik és ne legyen összefolyva. El kell hinnem, ami itt le van írva és nincsen más ajánlat, ez a legjobb ajánlat. Én mindenkinek elhiszek mindent, de egyszer legyen már az, hogy ha már vagyunk, ha már kijön egy anyag, akkor a testülettel beszéljünk arról az anyagról. Nem arról beszélünk költségben, ami ki lett küldve. És lehetett 13 nap vagy 4 nap, és én elhiszem, hogy rendkívül sok munka van mögötte. Ezzel is egyetérttek. Csak akkor mi is kapunk egy napot vagy kettőt.

Petóné Vizi Valéria képviselő: De a rendkívüli ülés összehívásának vannak szabályai, nem?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Sok-sok jelentkező volt. Enikő volt az első.

Kalina Enikő képviselő: Hallgassuk meg egymást, nyugodtan, higgadtan. Ne a másikkal beszéljünk, amikor mond valamelyikünk bármit is és akkor nem halljuk, hogy mit szeretnénk mondani. Úgy adtuk be az ajánlatot, a pályázatot, amikor beadtuk, hogy egyeztetve lettek a költségek a tervezővel és a kivitelezővel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az nem valós, hogy hasra ütött számok voltak. Nem volt a pályázat beadásakor kiviteli tervünk, engedélyes tervünk sem volt. Volt egy hetes, kéthetes munkafolyamat, amikor kiviteli, tervezői oldalról próbáltuk belőni azokat a számokat amelybe az általunk tervezett megvalósítás műszakilag, költségvetésileg szól. Ez nagyjából egyébként belövésre is került. Nagyjából egyébként 80-90%-ban ez el is lett találva. Tehát senki nem gondolta egyébként, hogy az általam, meg a kivitelező által, meg a tervező által megmondott szám az forintálisan össze fog passzolni azzal, amennyibe az engedélyes terv alapján megvalósuló műszaki tartalom kivitele kerülni fog. Ez egy belőtt szám volt, ezzel mindenki tisztában volt egyébként. Úgy működnek a beruházások, hogyha már kiviteli terve van az embernek, a tervező által beköltségelt pontos műszaki tartalmat simán be lehet árazni kiviteli oldalról. Most én hiába hoztam volna be három árajánlatot, amíg a műszaki tartalom pontosan az, hogy mit akar a testület kezdeni, tehát rágódunk azon, hogy mit akarunk, akkor azt mondjuk meg, hogy mit nem akarunk megcsinálni és akkor erre a pontos műszaki tartalmi anyagot ki lehet tolni 22 kivitelezőnek és megkapjuk a 22 ajánlatot. És akkor mindenki ezzel meg van elégedve. Hadd ne döntsem most azt én el, hogy milyen műszaki tartalmat akar a testület, mert akkor megint az lesz a probléma, hogy miért nem beszéltük meg egymással ezt a dolgot. Tehát ez csak úgy működik, ha egy műszaki tartalom biztos, a pályázati megvalósításnak a műszaki tartalma, az meg van, arra terv van, arra engedély van. Tehát a külső vakolati munkák nélkül, épületbontás nélkül nem lehet megvalósítani, meg lehet csak nem látom értelmét, hogy megvalósítsuk ezt a munkát. Enikő folytasd.

Kalina Enikő képviselő: Köszönöm. Tehát nekünk a pályázatba benyújtott költségekhez valamelyest tartani kell magunkat. Sőt nem valamelyest, hanem teljesen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azokkal tételesen el kell számolni, ami a pályázati megállapodási támogatásban a támogató rögzített.

Kalina Enikő képviselő: Azon kell, hogy legyünk és ebben most a szakember is most a rendelkezésünkre és segítségünkre van, hogy ebbe a pénzbe minél több munka beleférjen. Én kifejezetten örülök, hogy itt volt az építész hölgy is és itt van a Gyügyi úr is, mert így a szakemberektől lehet kérdezni és nem azt mondjuk, hogy te ezt mondod, te azt mondod és nem hiszünk a másoknak. Itt a szakember, akinek ez a szakmája, a foglalkozása és akkor higgyünk neki.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mondjuk én egyébként zavarban lettem volna Hrutka úr kérdésére, hogy mi az a 300.000 Ft-s asztalosmunka, ha nekem kellett volna rá válaszolni. Ha kivitelező volnék, vagy ha mérnök tervező volnék, örömmel válaszolnék, de ha Hrutka úr nem tudja, akkor nekem most miért kellene tudni azt, hogy az éppen abban a kiírásban pontosan mit jelent. A terveket látjuk én is abból dolgozom, csak egy kicsit többet nézem munkakörömből fakadólag, mint a testület tagjai, nagyjából ennyi a különbség. Azt ne várjuk

egyébként, hogy a polgármester, kivitelező, mérnök, statikus lesz egy személyben. A hivatal sem alkalmas erre egyébként, ezért vannak a szakemberek mellettünk, akik segítik a munkánkat vagy pozitívan vagy van, amikor negatívan. De itt most ebben mérnök szakember, statikus szakember és kivitelezői szakemberek dolgoztak azért, hogy ez a project összefüggéseiben itt összeállt. Rostás Imréné a szó.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha jól értem, akkor most egy dolgot tudunk felelősen eldönteni első menetben, hogy mi legyen a műszaki tartalom. Ebben egy kérdést kell igazából eldönteni, vasbeton födém vagy fafödém. Ezt a döntést szerintem meghozhatjuk, de akkor ettől függően, hogy mit döntünk, ettől függően fog változni a kivitelezői árajánlat is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Értelemszerűen fog, tehát a vasbeton

Dr. Rostás Imre képviselő: A vasbetonra akkor más kivitelezői ajánlatot kapunk, a fára megint másikat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelezném azért, hogy a vasbetonfödém kialakításnál nem csak a kivitelezői árajánlat változik, hanem a jogi helyzet is alapvetően megváltozik. A jogi helyzet úgy változik meg, hogy ha ezt a területet, ami mögöttem van munkát el akarja végezni, akkor közbeszerzéssel tudja csak ezt megoldani. Ami vélhetően drágább lesz, mint a most kapott ajánlat, erre szerettem volna egyébként már többször kilyukadni. Tehát, ha itt most mondjuk fél millió Ft-al többet mondjuk a vasbeton szerkezet, tehát 18.750.000 Ft a bruttó közbeszerzési értékhatár. Ha előlé megy a project, akkor az már közbeszerzés köteles. És tulajdonképpen akkor már biztos, hogy nem lehet megcsinálni szeptemberig, mert egy közbeszerzési eljárás minimum három hónapos. Télen, ősszel nehezen tudom elképzelni, hogy az óvoda itt működjön a Művelődési Házban vagy máshol. Tehát ez akkor valószínűleg nem fog ilyen szempontból megvalósulni, de ezt idáig is tudtuk. Tehát a műszaki tartalmat úgy is igyekeztünk meghatározni, hogy a közbeszerzési érték alatt a lehető legtöbbet tudjuk kihozni ebből a programból. Most erre a fafödém megoldás ugyan megoldást jelent, ami olyan szinten hozza le a költségeket, hogy be lehet tenni ezeket az általunk egyébként tervezett, mindenképpen megvalósítandó munkanemeket. A vasbetonfödém kialakítással megszalad egy picit a költség, közbeszerzési értékhatár fölé megyünk, tendert kell kiírni. Eltelik 3 hónap és kapni fogunk erre a munkára egy 25 millió Ft-s árajánlatot. Vagy valamit el kell hagyni a munkából, de akkor azt el kell dönteni, hogy mit hagyunk el. Tehát bontani kell, a külső vakolást meg kell csinálni a nyílászárók mellé, de a döntés lehetőség itt van, tehát ezek a munkanemek vannak betervezve a költségvetésbe. Amit nem lehet elhagyni az az 1. pont, az a pályázati megvalósítás.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha ragaszkodunk a vasbeton födémhez, akkor bizonyos tételeket ki kell húzzunk, hogy közbeszerzési értékhatár alatt maradjunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Így van. Pontosan erről szól a döntés.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez az első kérdés, amit el kell döntenünk. Amennyiben ezt eldöntöttük utána a következő eljárási lépésben a kivitelezői árajánlat elfogadásáról kell dönteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Így van, kivitelezőt kell választani. Most jelenleg nem tudunk kivitelezőt választani, mert jelenleg egy kivitelezői ajánlat van az asztalon.

Dr. Rostás Imre képviselő: A polgármester úr említette, hogy alternatív kivitelezői vélemények állnak rendelkezésre miszerint ez egy nagyon jó ajánlat, alacsony áron van, szinte vállalkozói Most akkor vannak más olyan kivitelezői ajánlatok is, amikkel a polgármester úr ezeket összehasonlította, csak mi még ezeket nem láttuk?

Dr. Molnár Zsolt polgármestert: Nincsenek. Tehát amíg a műszaki tartalom pontosan nincs eldöntve, addig nincs mire árajánlatot kérni, csak ha a műszaki tartalmat a testület pontosan meghatározza.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem vagyunk abban a helyzetben, hogy polgármester úr bekért volna másoktól kivitelezői ajánlatokat, hogy összehasonlíthassunk 3 kivitelezői ajánlatot. Ezek nincsenek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezek nincsenek. De ha a mai ülésen a testület adott esetben eldönti azt, hogy mi az a műszaki tartalom, amit elfogad és meg szeretne valósítani, akkor ha pénteken tartunk egy ülést, akkor itt van akár több is. Tehát ennek akadálya nincsen, de ha nem tudjuk a műszaki tartalmat pontosan, gépészetileg, egyéb műszaki megoldások szempontjából, mi az amit elvárunk, milyen mennyiségben, milyen minőségben, akkor arra nem lehet kérni alternatívákat. Csak arra tudunk kérni, amit lerögzítettünk. Amire most lehetne kérni tulajdonképpen az 1. pontjára ennek a munkafázisnak, mert az nem azt mondom, hogy teljes egészében, mert az engedélyes tervben jogszabály szerint nem kötelező és nem is kell mondjuk gépészeti megoldásokat költségelni és megoldásokat leírni. Az a kiviteli tervnek a része, amely ebben a helyzetben nem, a jogszabály nem kötelez és nem is kellett megcsinálni. A gépészeti megoldások kérdése például ebben az anyagban egy egyeztetésnek a folyamata. A kivitelezővel, Gyügyi András úrakkal egyeztetettük végig, hogy akkor a gépészet, maga a villamosság, maga a bekötések, csatorna, világítás, kapcsolók, satöbbi hol, merre, milyen számban, milyen paraméterekkel kerüljenek kialakításra. Tehát csak ezután lehetne egyébként kivitelezői árajánlatokat, alternatívákat, hogyha tételesen, pontosan tudjuk azt, hogy mit akarunk megcsinálni. Még egyszer a mai ülésen lévén nincsen 3 árajánlat, nem is lehet kivitelezőt direktbe választani ezen anyag alapján. A műszaki tartalmat ebben a formában ez alapján el lehet fogadni, ez alapján be lehet kérni még két-három-tíz árajánlatot. A kivitelező kiválasztását két úton lehet megtenni. Vagy azt mondja a testület, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy bekérjen ez alapján még hármat és a legolcsóbbal megkösse a szerződést. Vagy azt mondja a testület, hogy meg akarja még nézni mind a hármat-négyet-tízet miután megmondta azt, hogy mi a műszaki tartalom és az alapján választ ki kivitelezőt. Erre ma nincs lehetőség, mert valóban nincsen három árajánlat. Erre legkorábban akár pénteken lehetne lehetőség és akkor döntést lehet hozni. Az előzetes kérdés az, hogy amit elmondtam az előbb, mérlegelve a közbeszerzést, megvalósítást, maximális műszaki tartalomnak a lehetőségét ebből a forrásból el lehet érni, mi az a műszaki tartalom, amit elvárunk. Hogyha ez megvan, akkor lehet három kivitelező és akkor lehet dönteni a kivitelezőről.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát akkor a mai ülést témája tulajdonképpen annak a felkutatása, hogy kivel szerződünk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Forintra nem lehet témája, meg az, hogy kivel szerződünk, az sem lehet a témája. A testület arra adhat felhatalmazást a polgármesternek, hogy ezen műszaki tartalom alapján bekért árajánlatok közül kiválasztva nyilván a forintálisan legkedvezőbb ajánlattevővel kössön szerződést. Ennek akadálya elméletileg nincsen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Még egy harmadik kérdésem lenne. Mikor kell döntést hoznunk arról, hogy a kapcsolódó szerződések, tervezés, tervezői művezetés, statikus. Mert elhangzott néhány összeg. Ezzel kapcsolatban kell-e döntést hoznunk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről már nem, ezekre már minden döntést meghoztunk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én azt javaslom, hogy erről az első kérdésomagról próbáljunk dönteni, ha tudunk. Amennyiben sikerül a második kérdésomag eldöntésére, az elhatározott műszaki tartalom szerint bekért három ajánlat között döntünk, akkor zárt ülésen döntsünk feltétlenül. Mert nem szeretném, hogy az érintett ajánlattevő vállalkozó között konfliktus támadjon. Csak jelezem előre, hogy ha a következő ülésen ez lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Ha ezen a vonalon haladunk, amit Rostás képviselő mondott, akkor Gyügyi úrnak egy pár kérdést feltennék. Igazából fogalmunk nincsen a műszaki tartalomról. Vannak számok, vannak négyzetméterek, de, hogy ez mit takar azt nem tudjuk. A két árajánlat közötti különbség, hogy műszaki tartalomról szól, még egyszer mondom négyzetméterben változik, semmi másban. Négyzetméterre miért változik mondjuk egy síkalapozás? Egy helyszíni vasbeton munka, ha ugyanarról a négyzetméterről beszélünk, mint amiről beszélünk pár hónappal ezelőtt? Ha ezeken végigmegyünk, akkor tudni fogjuk azt, hogy milyen műszaki tartalmat tartalmaz az egész árajánlat és mit tudunk kihagyni és mit nem?

Gyügyi András kivitelező: Az első kérdésre a válasz, a síkalapozásra, hogy gyakorlatilag azok a betonfajták, amik ki vannak írva....ugyanis a vasbeton födémhez volt....na most ezek változtak meg. Itt ezen az egyik árajánlaton még rajta van, amit most kaptunk meg délután, azon már nincs.

Kallós Attila képviselő: Így az ár az növekszik?

Gyügyi András kivitelező: Igen növekszik az ár. Ha megnézte a mostani anyagot, amit kaptunk ebben van 405 m² homlokzatszigetelés, aztán van lábazat szigetelés benne. Ami az előzőnél 10 m² volt. Beszéltem a polgármester úrral, és azt mondta, hogy az egészet körbe kell szigetelni.

Kallós Attila képviselő: Akkor visszatérnék és nem akarok kötözködni, tehát a síkalapozásnál körülbelül 250.000 Ft különbség van. Az első árajánlatba a munkadíj négyzetméterenkénti ára 2500 Ft, a másodikban 4500 Ft. A munkadíj emelkedett meg, nem az anyag mennyisége növekedett vagy csökkent.

Gyügyi András kivitelező: Az elsőnél nem volt belevéve a statikus által meghatározott beszerelés, a másodiknál már bele van véve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Vizi Valéria.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Nem én voltam elvileg sorrendben, csak annyit, hogyha a Rostás képviselő úr szerint megyünk, akkor pont nem erről kell most beszélni, hanem a műszaki tartalomról.

Kallós Attila képviselő: Ez a műszaki tartalom.

Petőné Vizi Valéria képviselő: De most az árról beszél, hogy miért ennyi az ár és miért nem annyi az ár.

Hrutka Ferenc képviselő: Az a műszaki tartalomhoz hozzátartozik. Ugyan azt tartalmazza műszakilag és ugyanaz a négyzetméter és

Dr. Rostás Imre képviselő: Többlet műszaki tartalommal, mert ha jól értem a statikus előírt egy csomó vasbeton szerkezetet. És ez a másodikba benne van, ezért magasabb a munkadíj. Jól értem?

Gyügyi András kivitelező: Igen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Jó, menjünk tovább.

Kallós Attila képviselő: Minden egyes tétel növekedett az előzőhöz képest. Kivéve a falazás, bádогоzás, asztalosmunka, épületgépészet és villanyszerelés. Tehát minden egyes tétel emelkedett úgy, hogy elméletileg kevesebb munkáról van szó. Ezért volt kérdésem az, hogy az előző árajánlat volt alulárzva és ez tartalmazza a normális árat vagy pedig egy műszaki tartalom változás miatti árkülönbözet van, mert van ahol a négyzetméterenkénti ár magasabb és van ahol a négyzetméter magasabb. Nem tudom, hogy képviselő társaimnak van-e ilyen problémája, mert ha nem akkor nem akarom fárasztani önöket, négy szemközt megbeszélem a Gyügyi úrral ezt a dolgot.

Szigeti Zsolt képviselő: Most mehetünk itt tételről-tételre.

Kallós Attila képviselő: Hogyha négyzetméterbe is nagyobb az ár, akkor miért kérjük négyzetméterbe? Miért nem volt az előzőbe beleszámolva és ebbe miért van? Ha el lehetne hagyni ezt a négyzetméter különbséget, akkor ezzel nem tarunk 16 millió Ft-nál és nem szorít minket ennyire a költség. A többi az nem érdekel engem, az érdekel, hogy ugyanezt a műszaki tartalmat mondjuk vasbeton födémmel meg lehetne oldani, tehát mi az amit ki lehet hagyni esetleg.

Gyügyi András kivitelező: Csak, hogy lássuk a két árajánlat közötti különbséget. Az első árajánlat arról szólt, hogy vasbeton gerendázattal lesz kivitelezve a munkálat és ahhoz megfelelő statikai vasalt szerkezet kell. A második árajánlat fafödémre szól, homlokzati szigeteléssel, ami az elsőben nincsen benne. Egy 10 m²-s rész van meghatározva nem pedig egy 35 m²-es, és itt ahogy meg lettek növelve a számok azok mert nem álltam neki kitételezni, hogy most ide kell 3 darab szög, hanem megnöveltem értelemszerűen a különböző árakat ahhoz, hogy azok a plusz munkák beleférjenek. Mint például ha megnézzük akkor van egy olyan tétel is, hogy az árok előtti betonrész betonozása. Valahogy bele kellett vennem ezt a tételt. Volt egy komplex keretünk, amiből lehetett nekem dolgozni, azt mondták, hogy eddig elmehetek és itt a vége. Úgy érzem, hogy ez teljesen korrekt ilyen értelemben. És az, hogy mik kerülnek kivitelezésre.

Kallós Attila képviselő: Ebben is benne van a bontás.

Gyügyi András kivitelező: Az nincs, az a bontás van benne, ami egy 50m²-s alapterületről szól.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Én már az előbb is azt kértem, illetve arra tettem javaslatot, hogyha megnézzük ezt az árat akkor jó lenne úgy látni, hogy mi az, ami az 1. pontban benne van és mi az ami az 1. pont után fog megvalósulni? Hogy lássuk a különbséget, hogy mennyibe kerülnek ezek a plusz munkák és akkor még jobban látszik, hogy érdemes végig menni vagy végig gondolni, mert ez egy eldöntendő kérdés, hogy vasbeton legyen vagy nem. Aki számára nem elfogadható a fafödém annak lényeges lehet, hogy vasbeton gerenda vagy nem. Akkor tudunk döntést hozni, hogy ha látjuk, hogy a kettő között mi a különbség ténylegesen és akkor tudunk döntés hozni arról, hogy túlmegyünk a 18 millió Ft-s kereten vagy mennyivel vagyunk alatta. Vagy melyik az a munka, mait el akarunk hagyni. Döntést tudunk hozni, de így tényleg megint arról kell döntenünk, hogy 18 millió Ft, megint ne lépjük túl. Ez teljesen jó, ez nagyon jó koncepció, hogy ha kell, minél hamarabb végezzünk, ha lehet a legolcsóbban szorítsuk bele. De az is egy jogos igény lehet, hogy ugye most a Csaba felsorolta, hogy mivel növekednek a tételek, azt akkor lássuk tételeken. Én erre mondtam, hogy ha ma jött ez az ajánlat, akkor megkaphattuk volna holnap is, úgy hogy akkor lássuk, de akkor most végig kell menni és beszéljük ezt végig, mert nincs letéve, és elhiszem, hogy az idő is szűk, csak én azt gondolom, hogy akkor nézzük meg, hogy mennyivel többek ezek a tételek, mennyi a két födém közötti különbség. Ha szavazunk a vassfödémről, akkor nyilvánvalóvá kerül, hogy vagy leghagyunk valamilyen tételt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Berényi doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Megint itt a részletekbe próbálunk elveszni. Azt hiszem, hogy mindenki azért jött mindenki a támogatási szerződést próbálja meg az agyában vagy a szeme elé tenni, ami így szól, hogy kizárólag a jelen szerződésben rögzített feltételek betartásával, rendeltetésszerűen az ezen szerződés mellékletében meghatározott műszaki tartalom szerint köteles fordítani az összeget. Itt van ez a négy pont, ez a négy pont, hogyha kijönnek és ellenőriznek, akkor fizetünk. Na most, lehet csalni, lehet lopni. Érem szépen, ha valami 20 m², az 20 m². abból nem lesz 30 m², amikor a minisztériumban esetleg kijönnek és megnézik, hogy mekkora épületet csináltunk? Lehet azt mondani, hogy ebbe az alapba mi nem tudom milyen vasbetont meg egyebet beleraktunk, nem hülyék. Benyújtottunk egy árajánlatot, tervezetet azt nem lehet más tervre írni. Azt viszont nem tudom megérteni, hogy a József Attila utcai járdának a javítását vagy egyéb járdajavításokat, miért ebbe az egy projectbe kell. Ugyanavval a vállalkozóval az Önkormányzat saját pénzéből és máris nem kell összevonni az egészet és nincs közbeszerzés. Ez a közbeszerzési fenyegetettség ez teljesen felesleges volt. Az a másik, hogy ezt most itt hasonlítgatjuk össze a számokat és megint azon, hogy 4 m² vagy 5 m², ilyenén vitatkozunk, ez megalázó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez valóban az, de ez azt gondolom, hogy képviselői munka kérdése. Volt azért itt olyan beruházás, amikor iskolát épített az Önkormányzat és a kiviteli terveket sem látta a képviselő-testület. Elfogadásnál meg aztán végképp nem látta és mégis megépült a létesítmény. A lopás, csalás kérdését gondolom, Berényi úr másra vonatkoztatta, mint erre a projectre. Ha erre, akkor ezt vesszük jegyzőkönyvbe és akkor ezt a továbbiakban másképpen kell, hogy rendezzük.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Arra értettem, hogy többet számolunk, mint amennyi van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyjából arról szólt egyébként az előterjesztés, hogy a pályázati megvalósítás teljes, konkrét összege benne van a megvalósításban.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak azért a többit kell különvenni, és akkor nem lépjük túl a közbeszerzést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De, ha a többit holnapután szerződi az Önkormányzat, erről beszéltem az előbb, ugyanúgy közbeszerzés köteles, mert összefüggő beruházás, egyéb ingatlant érintő építési beruházás. Ha hat hónap múlva csinálja meg az Önkormányzat, akkor is közbeszerzés köteles lesz, mert 12 hónap összefüggő időtartamát kell vizsgálni. Tehát még mindig abban bízok, hogy ami itt elhangzik ülésen, az azért lejön.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Régi épületek elbontása.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy kivitelező által, építési vállalkozó által elvégezhető olyan tevékenység, ami építéshez kapcsolódik, egy ingatlanon valósul meg, időben összefügg, logikájában összefügg. És az egyik a másikhoz kapcsolódik. Nincs az az idióta ellenőr, aki ne mondaná azt, hogy ez a kettő egymással össze kell, hogy függjön. Tehát össze kell számítani ezeknek a munkafázisoknak az értékét. Nem mondhatjuk azt, hogy ezt majd holnapután, két héttel később egy külön megállapodással megcsináljuk. Nem attól közbeszerzés köteles valami, hogy egy vagy százhetvenkét szerződéssel kerül a munka rögzítésre. A nyílászárókat is hozzá kell venni a becsült értékhez, hiába kötünk külön vállalkozóval szerződést. Tehát a támogatási szerződésben meghatározott munkanemekre vonatkozólag az ajánlat és a szerződés teljes körűen úgy lesz határolva, hogy az a műszaki tartalom abból az árból meg lesz valósítva, ez már többlet. Erről beszélünk már nagyjából egy órája. Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Én tényleg szeretném azt kérni, mert már többszöri üléseken is volt az, és megint ott tartunk, hogy órák óta rágódunk rajta és ugyanazt mondjuk el, tehát figyeljünk egymásra, hogy ki mit mond, mert ez így tényleg csak szócséplés. Ez az egyik. A másik, hogy a Hrutka képviselő társam mondanám, hogy beszélgethetünk itt napokról is, de megint ugyanott vagyunk szintén. Ez ma érkezett meg, és hogyha azt kérjük, hogy pontosan, részletezve legyen a régi épület elbontása, meg a kerítés a Petőfi utca felé, kerítés a telekszomszéd felé. Soronként kiírva, különböző táblázattal, hogy össze lehessen hasonlítani, ha valamelyik kollégának kiadjuk, aki nem ért hozzá és itt próbálkozik, de ha még a kivitelezőtől is kérjük, az megint két munkanap. Ott tartunk, hogy akkor miért ennyi munkanap, azért ennyi munkanap, mert szinte lehetetlenséget kérünk. És most arra, amit a Rostás képviselő mondott, igen a műszaki tartalomról kell dönteni, az hogy a kivitelező a régi épületeket elbontása vagy az új rész körüli vízvezető járdánál mennyi betonozást ír, az szerintem, jó persze ránk tartozik, de hogy most 5 m²-t vagy 6-t ír, mi nem tudjuk eldönteni, nem mi vagyunk a szakemberek. Tehát, amit a Rostás képviselő úr mondott, nézzük meg, hogy mi a műszaki tartalom, azt fogadjuk el és utána bízunk meg a polgármestert azzal, hogy a legkedvezőbb árajánlat alapján írja alá a kiviteli szerződést. Illetve az, hogy a támogatási szerződés melléklete azért eléggé nagy játékteret enged számunkra. Tehát ott nem konkrétan az van meghatározva, hogy a síkalapozásra van 300.000 Ft-unk, hanem mondjuk ott azért nagyon távan fogalmaztunk, amiben persze, hogy benne kell maradni és nem szabad nagyon blódségeket megvalósítani, meg négyzetméter számokba beleírni, de ott azért van nagyon sok önerő beállítva a költségvetésbe, ami az, hogy tényleg lehet játszani. Nem játszani, de hogy ezeket a tételeket túl lehet lépni, mert önerőt is bőven használunk nemcsak

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Túllépni túl lehet bármikor.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Tehát, hogy nem 3 millió Ft-t teszünk bele, hanem jóval többet. Azért ezek a tételek is nagyobbak lehetnek négyzetméterre, bármire, mert az önerő is nagyobb, mint ami kötelezően meg van határozva.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a támogatási szerződésben ez a négy pont amit nyertünk pályázaton, arra az összegre vonatkozik. Amit mi mellé teszünk még 5 millió Ft-t és azt a vállalkozó azt mondja, hogy 28-féle munkát elvállal 5 millió Ft-ért, az hadd legyen az ő dolga. Abba nem fognak belekötni, hogy ő mit vállal azért a pénzért. Ha neki ráfizetés, akkor ráfizetés. És az érdekünk az, hogy a legjobbat hozzuk ki az óvodából. Ne azon gondolkodjunk, hogyha azt mondja a statikus és a kivitelező, hogy a fafödémel ugyanúgy megvalósítható és semmi akadály, hátrány nem éri az épületet. Sőt még olcsóbban is jön ki, akkor ne azon gondolkodjunk, hogy mit hagyjunk el, hogy ne legyen betonjárda vagy szigetelés a teljes épületen, hanem akkor döntsük el, hogy fafödém, vasbeton és akkor úgy lépünk tovább. Pénteken megkapjuk az ajánlatokat, mert volt más jelentkező is csak fogalma nem volt, hogy miket írjon be. És hiába lenne itt előttünk három másik ajánlat, akkor jelöljük meg soronként, hogy mit akarunk megcsináltatni és mindenki odaírja, hogy ő ezt ennyiért vállalja, a másik feladatot ennyiért, és akkor össze tudjuk hasonlítani. Olyat úgyse fogunk, hogy ahogy a Zsolt is mondta, igaza van szerintem is, az egyikre kedvezőbb ajánlatot tud adni a másik munkálatra drágább ajánlatot fog adni és összességében kell nézni, hogy melyik a legolcsóbb, amiből a legtöbbet kihozhatunk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Most nem csemegézhetünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amikor az ember elmegy lakást venni, akkor nem külön tesz ajtóra, ablakra, csaptelepre ajánlatot. Tehát kivitelezői ajánlatot, még ha Hrutka úr ezt nem is érti, általában fog történni. Kérhetünk egyébként tételesen lebontva minden munkanemre díjat, anyagot egyéb ajánlatot és lehet összegezni, lehet mazsolázni. Vagy azt mondjuk, hogy átalányárat kérünk. Általában mindenfajta ilyen pályáztatás átalányárat kér, van egy munka, amit el kell végezni. De azt meg kell mondania a testületnek, hogy mi az a munka, amit el akar végeztetni, és hogyha ez megvan, akkor be lehet kérni az ajánlatokat. De addig nem lehet. Most mit kérjen be mondjuk a hivatal? Vagy fafödém vagy betonfödém, vagy olyan nyílászárós vagy olyan nyílászárós. Valahogy tessék már erre valamit adni. Pontosán kell meghatározni mind a mennyiséget, mind a paramétert. Ez most nagyjából egyébként így szerepel ebben az anyagban, ez alapján tényleg lehet még kérni ajánlatokat, ahogy Rostás úr elmondta. Az én véleményem szerint egyébként jó irányban javasolta képviselő úr a döntést. Ha a testület most ebben a kérdésben dönteni nem kíván vagy nem akar, akkor a megoldás az lehet, hogy vagy felhatalmazást ad ajánlatok után szerződéskötésre a legjobb ajánlattevővel. Vagy azt mondja a testület, hogy ő maga kíván mazsolázni, csemegézni a bejött ajánlatokból és majd pénteken vagy hétfőn eldönti azt, hogy akkor kivel kössön a polgármester meg a jegyző szerződést. Csak valamire akkor a testület induljon el, azon kívül, hogy azon medítálunk, hogy akkor a síkalapozásba ez most 30 vagy 32 m³. Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: 2010 április 8.-ná lett aláírva a támogatási szerződés. Akkor már tudta a hivatal, hogy mennyi pénzt kapunk. Akkor már tudta mindenki, hogy mennyi a közbeszerzési értékhatár. És ma kerül ide elénk kivetítőre, hogy erről vitatkozzunk, hogy beleférünk vagy nem. Akkor eldöntöttük, hogy közbeszerzési értékhatár alatt fogunk

dolgozni. Akkor ezt már réges-régen meg kellett volna csinálni és nem most itt egy kivétitőről elkezdni szedni kifelé meg alkudozni, hogy kitől, mi és hogyan történjen meg. Tehát ezt így megcsinálni az én véleményem szerint nem lehet, ez egy igen hanyag munka volt. Így belemenni egy ilyen építkezésbe és ilyen helyzetbe hozni a testületet ez igen méltatlan dolog volt. Tehát azt mondom, hogy haladjunk most már tovább. A problémát az okozta, hogy a képviselő-testület abban a tudatban volt, hogy lekészült egy tervrajz, ami egy vasfödémmel készült. Tehát egy kész állapot. Semmiféle tájékoztatót nem kaptuk, erre mára megváltozik az egész és kezdhethetjük az egészet vitatni, hogy melyik lesz a jó. Én ebbe nem fogok részt venni, nem vagyok hajlandó. Egy határozati javaslatom van, ezt kérem, hogy a képviselő-testület fogadja el. És akkor lépünk túl rajta, mert itt ma itt ülhetünk reggelig is, nem fog döntés születni az már biztos. Tehát én azt javaslom, hogy a képviselőknek egy határozati javaslatot mondok és kérem, hogy polgármester úr tegye fel javaslatra. A képviselő-testület megállapítja, hogy az óvoda felújításának előkészítését nem tartja megfelelőnek. Felkéri a polgármestert, hogy egy héten belül készítse elő a kivitelezés elkezdéséhez szükséges dokumentumot és írásban tegye fel a testület elé a döntéshozatalhoz. Kérem, hogy ezt a testület fogadja el. És kapjunk olyan anyagot írásban, ami alapján tudunk dönteni, mert így dönteni nem lehet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor alpolgármester úr megbízza a polgármestert ennek a kidolgozására...Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Elnézést kérek, hogy az előbbi jelentkezőt megelőzőm, szeretném azért, ha tudná alpolgármester úr is, hogy a tervezőnek is tudnia kell azt, hogy mi a közbeszerzési értékhatár, és ha ő nem jelezi, hogy ez a közbeszerzési értékhatárt meghaladja, akkor a testület elé is az a terv fog kerülni, amit megcsinált és elfogadtak. Tehát mi csak ebből tudunk dolgozni. Varázsolni nem tud a hivatal egy másik tervet, mikor Gaszler Gabriellát bízta meg. a testület elfogadta, hogy ő a tervező. Alpolgármester úr sem vett részt a munkában, a hivatalba nem ment be, nem szólt semmit. Nem csinált ez ügyben semmit.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem is volt felhatalmazásom.

Kalina Enikő képviselő: Felhatalmazás nélkül, ahogy másik képviselő

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A tisztségéről nem mondott le, alpolgármesterként dolgozik. Bármikor be lehet jönni. Csak, hogy haladjunk, Marika.

Szemőkné Farkas Mária: Én azt szeretném csak mondani, hogy én nem vagyok semmilyen építési szakértő, én egy átlag ember vagyok. De azt tudom, hogy ha egy szakember azt mondja, hogy ez vagy ez a megoldás jó, akkor ezt én elfogadom, mint laikus. Ez az egyik. A másik, hogy nagyon aggályosnak tartom a doktor úr szavaival élve, a gyerek elhelyezést illetve a határidő betartást. Ugyanis a nevelési évünk 90 gyerekekkel fog kezdődni szeptember 1.-n. Tehát ezeket a gyerekeket mi már nem tudjuk máshova helyezni. A szülőket sem tudjuk most már meggyőzni ugyanis arról volt szó, hogy június 14.-től át kell adnunk az óvodát építési területnek, de oldjuk meg a gyerek elhelyezését, a szülők belátták, partnerek voltak. Ezt nem lehet azért a végtelenségig húzni én úgy gondolom. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Hrutka Ferenc

Hrutka Ferenc képviselő: Én továbbra is azt mondom, hogy azért most kiderült, Kalina Enikő képviselő is elmondta, hogy egyrészt van itt egy műszaki tartalom, van egy árajánlat.

Összehasonlításképpen azt szokták tenni, hogy ha a Gyügyi Bt. jött tenni egy árajánlatot valamilyen műszaki tartalomra, akkor ugyanúgy be lehetett volna kérni mástól is, de teljesen jól elkészítette, tudunk mivel számolni ez alapján, ha ma végigmegyünk a műszaki tartalmon. Gondolom, be lehet kérni másik két cégtől is árajánlatot, ha úgy látjuk, hogy kell. Én még mindig úgy látom, bár lehet, hogy nem nyilvánvaló sokak számára, hogy vannak ami a vasbeton födém mellett és van aki a fafödém mellett foglal állást, műszaki szakértem ide vagy oda. Döntést kell hozni benne. Ha azt döntjük el, hogy vasbetonnal valósítjuk meg akkor nyilvánvaló, hogy egy olyan összeg kerül be, ahol vagy ki kell vennünk vagy pedig arról kell szavazunk, hogy nem. Tehát én azt javaslom, hogy lépünk túl ezen, nézzük meg. vagy pedig én azért kértem azt a Csabától, hogy mondja meg, hogy milyen költség körülbelül, hogy van-e miről gondolkodnunk? Ezért lett volna szerencsés. Sokkal nehezebb munka volt, én gondolom, ebbe az árajánlatba beletenni a plusz munkákat, mintha le kellett volna írnia azt, amit megcsinált elsöre, hogy le van írva kérem szépen ennyibe kerül, ezek itt a plusz munkák, és mi el tudtuk volna dönteni és nem itt vitatkozunk, hogy mi a több, mi a kevesebb. El tudjuk dönteni, hogy kérjük vagy nem kérjük. Neki sokkal könnyebb lett volna, nem úgy nézne ki, hogy most magyarázkodnia kell, hogy hol van 1 m² vagy 2 m², hisz kétszer csinálta meg azt a munkát és plusz egyet csinál, mert bevarázsolt valamit, valahova. Mi sem látjuk, hogy mit varázsolt be, jogos szerintem mindenkinek a bizonytalansága, hogy nem látjuk, hogy mi miből van, és ezen vitatkozunk 20 perce vagy 2 órája. Köszönöm. Jaj még egy ha már szóhoz jutottam. Hozzáteszem, hogy a való életben egy nagy raktárberuházásnál, nem csapatot nézünk meg, hanem csavart. Nekem tételesen csavarra kell listát adnom. Az anyagról és meg kell magyaráznom, hogy az miért több, mint a másiké, és hogy hány euróba kerül. Úgy, hogy nem biztos, hogy megkapom a munkát. Azon ne essünk hasra, ha valamelyik képviselő megkérdezi a négyzetmétert. Nem kukacoskodás, ma így dolgoznak az életben az emberek ha valahol ajánlatot adnak és meg akarnak szerezni egy üzletet. És ez nem kukacoskodás, ez nem az, hogy valaki nem ért hozzá, vagy nem korrekt vagy nem precíz. A másik része pedig az, hogy elindult egy folyamat, én úgy gondolom, hogy arra pont ez volt a képviselő-testület kérése, meg ezt várta el, hogy minden egyes tétel, ami plusz az ne úgy legyen valahova beletéve, hogy ez is, ezt is tartalmazza aztán vagy benne hagyjuk vagy nem, hanem lássuk méterre, nézzük meg miről szól és tudjuk követni, hogy ez is benne volt az árajánlatban, ez is. Ebben az anyagban, amivel a Csaba pluszba feleslegesen dolgozott, nincs benne. Ő fogja itt elmondani nekünk szóról szóra és nem látjuk. Erről szólt körülbelül egy órája, amit szerettem volna elmondani csak, és nem arról beszélek, hogy nem szeretném ha az óvoda készen lenne. Hozzáteszem ha az óvoda készen lenne és meglenne mindenkinek az igénye, vágya, csak tényleg az, hogy akkor döntsük el, és menjünk előre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Vizi Valériáé a szó.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Körülbelül 30 perce volt az, hogy mertem feltenni egy határozati javaslatot és figyelmeztetve lettem, hogy az első napirendi pontnál tartunk, tehát én még mindig fenntartom, hogyha áttérünk a 2. napirendi pontra, akkor kezdünk az én általam feltett határozati javaslattal. Ez volt az egyik. A másik, hogy azt gondolom, hogy nem kell magyarázkodni, mert nincs miről magyarázkodni. A műszaki tartalmat fogadjuk már el végre és utána meglátjuk a 3 árajánlatot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Még hogyha ellentétesek is a vélemények tehát az, hogy most vasbeton legyen vagy fafödém szeptember 1.-jén ebben az óvodában kezdődjön a tanítás és minden kész legyen. A következő dolgot javasolnám én, Hrutka Ferencsel egyetértve, hogy ez

az árajánlat rejt olyan plusz munkákat, amiről nem tudunk külön határozni. Ez az árajánlat, amelybe sok négyzetméter különbség van, amibe nem akarok belemenni, de egyet-kettőt azért mondanék. A két azonos tartamú árajánlat tetőszerkezettel kapcsolatos négyzetméterei, körülbelül 50 m²-l nagyobb az egyik, mint a másik. Miért? Lehet, hogy ez egy plusz munka és ezt el lehet hagyni.

Gyügyi András kivitelező: Nekem kivitelezőként kellett volna kapnom és kaptam is egy olyan árazatlan költségvetést, amit csak be kellett volna árazni, de olyan négyzetméterek voltak benne, amik nem feleltek meg a valóságnak, és ezeket kellett átkalkulálnom. Ez körülbelül a 13. ár kalkuláció, amit csinállok. És ez tényleg már abszurd, ez olyan normálisan szokott menni, leküldenek egy árazatlan ár kalkulációt, kitöltöm, visszaküldöm, visszahívna, köszönjük a munkát elfogadjuk. Ennyi, de hogy amikor kapok egy árazatlan árajánlatot amibe le van fektetve egy 140 m²-s és mégis 180 lesz belőle, amikor odaül a vállalkozó is kiszámolja, ez abszurd.

Kalina Enikő képviselő: És ez tervezői hiba volt?

Dr. Rostás Imre képviselő: Felmérési hiba volt.

Gyügyi András kivitelező: Én nem tudom, hogy mit mértek fel meg mit nem, én ezt kaptam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Láttam itt egyébként alpolgármester úr arcán megjelent az öröm, hogy a hivatal hibázott. Azt, hogy egy tető építés az most hány négyzetméter, arról azt gondolom, hogy egy tervező egy szoftverrel villám gyorsan elméletileg ki tudja kalkulálni. A költségvetés kiírás az tervezői költségvetés, tervező írja ki. A kivitelezőnek kötelessége az abban foglalt méreteket, paramétereiket kontrolálni, mert onnantól kezdve, hogy átveszi a tervet és onnantól kezdve, hogy köti a kiviteli szerződés, ő felelős azért, hogy az abban foglaltak méret illetve paraméter szempontjából helytállóak. Tehát az tervezői oldalról kérdés, hogy a tetőnek a négyzetmétere az most 140 vagy 185, örüljünk neki, hogy a kivitelező észrevette azt, hogy a tervben sikerült 50 négyzetméterrel elérni. Nem az első ilyen pont volt egyébként a tervezői költségvetésben, hosszasan lehetne sorolni, hogy hány helyen volt elérve vagy elszámolva maga a tervezői költségvetés. Gyügyi úr szerintem örömmel beszélget erről a szünet után mindenkivel.

Gyügyi András kivitelező: Ezt nem csak én vettem észre. Bekértem egy árajánlatot és ott is 185 m²-t számoltak ki ők is. Úgyhogy akkor én sem hibáztam. A 8000 Ft/m² tetőárnál nem tudom magamnak megengedni azt az 50 m²-s differenciát, mert az árba 300.000-400.000 Ft.

Dr. Rostás Imre képviselő: A magyarázatot megkaptuk, a magyarázat korrekt.

Kallós Attila képviselő: Én is köszönöm a magyarázatot. Az elején már kérdeztem, hogy kivitelezőként van-e itt?

Gyügyi András kivitelező: segítőként

Kallós Attila képviselő: Segítségként 16-szor árajánlatot adni azt úgy gondolom, hogy több mint segítség, egyszer szoktak segíteni árajánlat adásban, én úgy gondolom, hogy ezen túl kell lépnünk. Én úgy gondolom, hogy pénteken döntenünk kell a kivitelezővel kapcsolatban. most nem tudunk dönteni úgy látom a műszaki tartalommal kapcsolatban sem. Egy átmeneti javaslatom lenne, hogy pénteken döntsünk a műszaki tartalomról és kivitelezőről úgy, hogy a

műszaki tartalomban látjuk azt, hogy mik a plusz munkák. Most nem tudjuk, hogy mi a plusz munka, mit kell, hogy kivegyünk belőle.

Kalina Enikő képviselő: Akkor most az egyik kivitelező megint másik plusz munkát fog írni.

Kallós Attila képviselő: A plusz munkát azt mi kérjük.

Kalina Enikő képviselő: Akkor csak meghatározzuk a műszaki tartalmat.

Kallós Attila képviselő: Persze, ez a műszaki tartalom itt van, csak a plusz munkákat. Van a pályázaton elnyert munkamennyiség, afölött mi szeretnénk körülbelül 3-4 millió Ft plusz munkát kérni.

Kalina Enikő képviselő: A 2. sortól lefelé az mind plusz munka.

Kallós Attila képviselő: De nem látjuk az árajánlatot külön. Hogyha a vasbeton födém mellett döntünk, hogy mit hagytunk el belőle.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Faltuszné Szabó Nikoletta.

Faltuszné Szabó Nikoletta: Köszönöm szépen. Csak egy konstruktív kérdésem lenne. Most mi úgy szeretnénk látni ezt az árajánlatot, hogy beleírjuk az adott négyzetméterbe vagy külön részletezve. Mert ha úgy látjuk ezt az árat, hogy 4000 Ft normál áron. De ha ő beleteszi azt, hogy megcsinálja a járdát teljesen minden valamelyiket az alternatív megoldások közül és beépíti a költségbe, akkor nyilván egy magasabb árat tud megadni. Úgy akarjuk látni, hogy a normál ár és alá felsoroljuk, hogy ezeket és ezeket a munkákat ennyiért vállalom el, és aztán visszabontod a négyzetméter árra. Vagy azt mondd, hogy 6000 Ft a négyzetméter és abba mondjuk benne van a járda. Hogy szeretné látni?

Kallós Attila képviselő: Nekem mindegy, hogy hogyan látom. Nekem az a lényeg, hogy ha el kell hagyjunk a plusz munkából, tudjuk azt, hogy mit hagyjuk el. Azt nem látjuk jelen pillanatban, hogyha 1 millió Ft-t ki kell, vegyünk, az 1 millió Ft hol jelentkezik. Ez az egyetlen egy kérésem van nekem, hogy lássuk, hogy új csatorna készítés, az 600.000 Ft, új rész körüli vízvezető árok 800.000 Ft, és akkor látjuk ezt.

Faltuszné Szabó Nikoletta: Tehát egy csupasz árat akarsz látni, hogy mennyi az a konkrét kivitelezői ár.

Kallós Attila képviselő: Ez személy szerint nekem jó, csak mellette a plusz munkák, amik be vannak építve...

Faltuszné Szabó Nikoletta: Jó. Egy másik gyors kérdés és én befejeztem. Hogy ugye ne lépjük túl ezt a közbeszerzési limitet. Mi van akkor, hogyha azokat a munkákat, amik nem férnek bele ebbe a 18,5 millió Ft-ba, azt mondjuk egy más feltételekkel szabott, úgy emlékszem ugye, hogy elkülönítettünk plusz 5 millió Ft-t. abból kivitelezük, mi van akkor?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Abból is egybe számít.

Faltuszné Szabó Nikoletta: Abból is egybe számít?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Úgy láttam, hogy Gyügyi András volt a következő jelentkező....Vizi Valéria..... Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr. Annyit szeretnék kérdezni, mennyi idő lesz ennek az új engedélyeztetése, amíg statikailag, a tervet hogy fogják. Mennyi idő alatt tudjuk a tervet engedélyeztetni? És mikor lép az új engedély, az új tervezés jogerőre? Mert most újra kell terveztetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elmondtam az elején, hogy az egy tervmódosítást jelent. Ez nem új engedély, meg nem új terv. Ez annyi, hogy a födémszerkezetnek a kialakítását az építési hatóság módosításban engedélyezi. Ezt az építési hatósággal a mai nap is egyeztettük.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hány nap alatt? Én ennyit kérdeztem?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két nap alatt megvan. A munkát el lehet kezdeni. Tehát, maga a munkakezdés már most történhet. Két nap alatt meg van. De ez csak a födémet érinti, magát az építési engedélyt úgy érinti csak, hogy a födém struktúrájában történik módosítás.

Kalina Enikő képviselő: Míg várjuk a módosításra a határozatot, addig a többi munkát lehet végezni. Jól értem?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Persze, mert jogerős, végrehajtható építési engedély van az Önkormányzat birtokában. Vizi Valéria.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Aminek része, a statikai terv.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aminek része a statikai terv, de a statikus arra vár, hogy a holnapi nap megmondjuk azt, hogy milyen kiviteli statikai tervet prezentáljon. Annak megfelelően, amit doktor úr volt szíves előbb felelni. Vagy pedig a fafödémes megoldású statikai kiviteli tervet bocsátja a rendelkezésére.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: És akkor kell kérjük a módosítást, mert a mostani építési tervben ez szerepel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Így van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát ez akkor egy hét durván.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit lehet számolni. Vizi Valéria.

Petóné Vizi Valéria képviselő: Visszatérnék ismételtén a Rostás képviselő úr által javasoltakhoz. Hogy döntsünk először a műszaki tartalomról, arról, hogy fafödém vagy nem fafödém. Teljesen felesleges ezt most péntekig elhúzni. Tehát, ha nem döntünk most arról, hogy fa vagy nem fa, akkor mi alapján kérünk már megint újabb árajánlatot. Külön szedni, nem szedni külön. Ne mondjuk már most ki azt, hogy pénteken úgyis kiveszünk valamit. De egyébként pénteken évváró meg ballagás, tehát én nem gondolom, hogy pénteken testületi ülést tudunk tartani. Tehát ne mondjuk ki azt, hogy kiszedünk valamit, először mondjuk azt ki, hogy milyen födémet szeretnénk. Itt van az egész problémának az alapja én azt gondolom. És utána tudunk tovább menni arra, hogy akkor milyen árajánlat, hány embertől, mennyire részletesen, satöbbi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az nyilván egyébként megoldható lehet, hogy ne egy kivitelezők által egyébként gyakorlatilag alkalmazott táblázatban kerüljenek a számok a testület elé, hanem ezek a munkanemek egyébként tételesen kerüljenek bemutatásra. Ennek semmi akadálya nincsen. Ez alapján aztán lehet döntést hozni. De még egyszer mondom, amíg az a kérdés nincsen tisztázva, hogy maga a födém, a födémkialakításban is lehet egyébként alternatív ajánlatokat tenni, vagy kérni. Ennek sincs akadálya. Lehet úgy kérni kivitelezői ajánlatokat, hogy A-verzió a terv szerinti kialakítású vasbeton födém. B-verzió pedig a statikussal egyébként itt már egyeztetett kialakítású fafödém kialakítása. Ennek semmi akadálya nincsen. Azt mondja meg a testület, hogy ezt a döntést mikor kívánja úgy meghozni, hogy tulajdonképpen a beruházás az el tudjon kiviteli szinten indulni. A kivitelei szintű indulásnak elméletileg semmilyen akadálya nincsen. A testületi döntés az lehet csütörtökön, lehet pénteken, lehet akár hétfőn is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Itt most nagyjából ott tartunk egyébként, hogy ki tud jönni még augusztus végére tulajdonképpen az átadás. Ugye itt egy hét ráhagyással számolt a kivitelező, augusztus 27.-t számolt. Most ott vagyunk, hogy minden nap csúszás, tulajdonképpen sokat ezen nem feltétlen kell variálni. Ha a szándék a testületben az, hogy ezt a projectet megvalósítja, akkor szerintem ezt a kérdést meg lehet oldani. Ha a szándék az, hogy nem valósítja meg, akkor viszont nem érdemes ezen tovább gondolkozni, akkor le kell ezt a kérdést itt zárni. Mindenképpen azt javaslom, hogy azt az ülést a testület akkor vagy pénteken vagy hétfőn akkor tartsa meg, hogy kivitelezőt választ és akkor még lehet dönteni a pontos műszaki tartalomról is. Tehát alternatív kivitelezői árajánlatot lehet még egyszer mondom kérni, mind a vasbetonra, mind a fafödémre. Ki lehet akkor kalkulálni azt, hogy pontosan milyen mit jelent. Csak a döntést talán gyorsabb és rövidebb időn belül meg lehet majd hozni. De sokat ne várjunk vele, a jövő hét hétfőnél későbbi időpontra én nem javasolnám ezt a döntést meghozni. Kérdezném, hogy melyik időpont lenne arra végegesen alkalmas? Azt nem garantálom, hogy 5 nappal korábban az anyagot a hivatal kiküldi, mert azért arra naptári számítások szerint nincs érdemi lehetőség. Kallós úré a szó.

Kallós Attila képviselő: Tehát, ha jól értem, ma úgysem tudnék dönteni a kivitelezővel kapcsolatban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Még egyszer elmondom, lévén nincs előttünk három árajánlat, kivitelező kiválasztása ilyen szempontból nem működik. Azt mondtam a napirendben el, hogy a felhatalmazás megadható lehetne a polgármesternek, hogyha a műszaki tartalmat lefixáljuk, hogy mire. Hogy a legjobb kivitelezői árajánlat alapján döntést hozzon pénteken vagy hétfőn.

Kallós Attila képviselő: Jelen pillanatban az időt ne húzzuk azzal, hogy nem döntünk most., mert így is úgy is pénteken vagy hétfőn döntünk a kivitelezővel kapcsolatban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha a testület ma mondjuk elfogadná a fafödémes megoldást...

Szigeti Zsolt képviselő: Akkor minek jöttünk ide?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Pillanat. Ha a testület ma elfogadná a fafödémes megoldást adott esetben és ezt a műszaki tartalmat elfogadná, és arra engem felhatalmazna, hogy még a héten bekért kivitelezői árajánlatokat mérlegelve pénteken aláírjam a szerződést, akkor még hétfőn elméletileg a kivitelezővel kezdődhetne a munka. Na most ezt meg lehet tenni hétfőn is

a testület részéről, akkor kedden kezdődik a munka. Tehát sok időt nem veszítünk. Rugalmasan ezt meg lehet így oldani, ennek akadálya elméletileg nincsen. A hétfői döntés az már olyan döntés, hogy ha már hétfőn délelőttnél később jön a döntés vagy nincsen döntés vagy megint egymás mellett a testület elbeszél, akkor már valóban egyébként problémás lehet az augusztus végi kezdés. Én bízom benne, hogy a szándék nem ez, hanem az, hogy a program megvalósuljon és akkor tényleg lehet hétfőn döntést hozni. És akkor kedden el lehet kezdeni a munkát. És azt még lehet mérlegelni, hogy fa-vagy vasbeton födém kialakítás legyen. Nem tudom, András van-e valamilyen sarokszám hogy mennyi nagyjából most a különbség?

Gyügyi András kivitelező: Csak annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez, hogy ha hétfőn lesz döntés, akkor én kedden ezt el tudnám kezdeni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha a döntés mondjuk pénteken van meg, akkor a hétfői kezdést azt garantálja?

Gyügyi András kivitelező: „Nem érthető!”

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném a testület tagjait, hogy bocsánat, Virág még.

Piriczné Váci Virág: Nagyon úgy tűnik, hogy nem lesz döntés én akkor mint szülő szeretném lezárni. Tehát azzal, hogy az a döntés sem született meg, hogy most fafödém vagy vasbeton födém. Most teljesen függetlenül attól egyébként, hogy természetesen mind a kettőre be lehet kérni az árajánlatot és be is kell egyébként több vállalkozótól, ebben nincsen vita. De, hogy ezen megy a vacillálás, ezt én mint szülő, illetve nem én mint szülő, hanem ezt nagyon sokan fogják így gondolni. A következő van, a képviselő-testület nem vállalja fel azt a döntést, hogy a fafödém mellett döntsön, amit egyébként a statikus, a kivitelező és a tervező is megmondott. Illetve az óvodának, ennek a 80 éves épületnek jelenleg is fafödém rendszere van és minden további nélkül bírja. Nem vállalta fel ezt a döntést, ez azt fogja eredményezni egyébként, ha most ezzel a megoldással beleférne és beleférne az összes. Ezzel azt a döntést hozta, tulajdonképpen nem hozta, de afelé is elmehetünk, hogy betont építünk, aminek egyébként biztos megvannak annak is a pozitívumai. Penészesek a falak satöbbi le fognak húzni azokból és biztos vagyok benne, hogy azok amik oda fel vannak írva, azok mind nagyon fontosak egyesével. Alapvetően, egyébként úgy igazán jó szívvvel megindokolni egyiket se lehet, hogy miért kellene lehúzni. Én ennyit szeretnék ehhez hozzáfűzni. Tehát ezzel, hogy nem vállalja fel a fafödém, egyébként félreértés ne essék, egy gyereket jelenleg oda jár és oda fog járni egy gyereket, tehát én szeretném hogy az óvoda rendben legyen. Nem szeretném, hogy a fejünkre essen, de ezzel, hogy fafödém legyen egyébként semmiféle hátrányunk nem lenne. Ha ez megvan normálisan csinálva, akár egy szintet még rá is lehet húzni. De most teljesen mindegy, mert most nem arról beszélgetünk, hogy a jövőbe mi fog történni, hanem most jelenleg, és a fával teljes mértékben működne ez az egész. Ha 80 évig működött, akkor az most is működik. De ha a beton mellett fognak önk dönteni, akkor annak az lesz a eredménye, hogy kevesebbet lehet megvalósítani. Ezt csak szerettem volna világossá tenni, hogy három óra alatt döntést hozni ennyiről, hogy beton vagy fa. Én ezt egy kicsit furcsának találok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Nagyjából egyébként elhangzott, amit én szerettem volna mondani. Ez, ami itt egyébként tartalomként szerepel, az a mostani számítások szerint a lehető legtöbb, amit ebből ki lehet hozni. Ha nem a fafödém megoldást

választjuk, akkor nyilván ezekből le kell húzni azokat a pontokat amelyeket nem tudunk megvalósítani.

Piriczné Váci Virág: Egy dolgot szeretném még, az indulattól elfelejtettem. Abban az esetben, ha közbeszerzés fölé fogunk csúszni, akkor ebben az esetben idén nem lesz óvoda felújítás. Ezt szerettem volna még hozzátenni. Én mint szülő ebből az egészből, ami itt három órán keresztül zajlott én ezt láttam.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én megvan a bűnös, a gonosz testület.

Piriczné Váci Virág: Én nem mondom azt, hogy gonosz testület.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szeretném látni a statikusnak a véleményét leírva.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Ha elfogadjuk, leírja.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De miért nem írta le eddig?

Petőné Vizi Valéria képviselő: Mert senki nem mondta, hogy fafödémre kell. Doktor úr mondjuk ki.

Kalina Enikő képviselő: A tervezésnél vasbeton szerkezet lett betervezve, ami meghaladja a közbeszerzési értékhatárt.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Doktor úr, mondjuk ki és megcsinálja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hadd vegyem vissza az ülés vezetésének a lehetőségét.

Piriczné Váci Virág: Én nem viselkedtem ellenségesen a képviselő-testülettel szemben, és szeretném megegyezni, hogy ez józan paraszti ésszel mérlegelve ami volt, ez ezt jelenti.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Így van. Virág köszönöm szépen. Tényleg arról szól a dolog, hogy ezzel a lépéssel, hogy a betonfödémeket egy kicsit elfelejtjük és áttérünk erre, akkor megvalósítható, ami mögöttünk van. És ezáltal azt mondjuk, hogy az óvoda, tényleg ki lehet menni, megnézni, hogy milyen, egy tisztességes körülményeket biztosító intézmény tud lenni. És szeptembertől a reményeink szerint működni tud. Minden egyes gondolkodás, huza-vona, minden egyes dilemmázás azt jelenti, hogy azokból kisebb mennyiséget tud megvalósítani. Én azt mondom, hogyha péntekig ezt a döntést a testület átgondolja, azzal még nem veszítünk annyi időt, hogy ne lehessen megoldani. Tehát péntekig ezt át lehet én azt gondolom tiszta fejjel mindenkinek gondolni, hogy mi az amit itt látunk és mi az amit megvalósítani szeretnénk. A két megoldás között műszakilag, kivitelezői szempontból nincs jelentős különbség. Mind a kettővel meg lehet oldani a kérdést. A terv valóban vasbetonra szólt. A tervezői költségvetés után jött elő az, hogy sokkal többet lehet megcsinálni akkor, hogyha fából készül. A statikus igent mondott rá. Azt mondja, hogy tulajdonképpen mind a két megoldás működik. Statikailag nincs különbség közöttük. Itt tartunk most, ez alapján lehetne akkor a döntést meghozni. Kallós Attila, és akkor a napirendet le fogjuk zárni.

Hrutka Ferenc képviselő: Akkor már hiába jelentkeztem 20 perce vagy

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem vettem észre Hrutka úr, elnézést.

Kallós Attila képviselő: Én azt javasolnám, hogy döntsünk ebbe a témába most. Egyetértek a szülőkkel ebből a szempontból, hogy egy 5 perc szünetet tartunk, beszéljünk róla. Döntsünk ebben, hogy vasbeton vagy fafödém.

Petőné Vizi Valéria képviselő: Másfél órája mondtam ezt a javaslatot.

Kallós Attila képviselő: Viszont azt azért megjegyezném, hogy a mai ülés az nem hívódott volna össze, ha mi nem kezdeményezzük az összehívását. Tehát ennek az előkészítése az még csütörtökön, pénteken, hétfőn vagy bármikor került volna a testület elé. Tehát az, hogy a testületet azért, ha feltételesen is, hogy ezt a döntést a mai napról péntekre akarta halasztani amellet lássuk azt is, hogy az ülés jött létre a mai nap, mert 4 képviselő aggódott az óvoda építéssel kapcsolatban.

Kalina Enikő képviselő: Mi már két hete beszélünk róla és te meg alpolgármester úr jeleztétek, hogy nem tudtok itt lenni az ülésen, most lett volna szerdán, és tegnap beszélt a statikussal polgármester úr.

Kallós Attila képviselő: Hány olyan ülés volt összehívva, hogy én nem voltam?

Hrutka Ferenc képviselő: Képviselő asszony kapott szót? Már csak azért, mert mindig beleszól.

Kalina Enikő képviselő: Szeretnék én is antidemokratikus lenni...

Dr Molnár Zsolt polgármester: Hölgyek, urak. Öt perc szünetet tartunk és utána folytatjuk.

Öt perc szünet

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megkezdéném az remélhetőleg utolsó 20 percét az ülésnek. Rostás doktoré a szó, utána Hrutka Ferencé, ha még mindig fenntartja a hozzászólását.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én elmondanám, hogy nekem milyen szempontjaim vannak ezzel kapcsolatban. Én azért preferáltam volna a vasbeton födémeket, mert azáltal egy olyan tartósabb épületrész jön létre, amire majd lehet egy jövőbeli fejlesztés során tető beépítéssel valamilyen helyiséget elhelyezni. Akár az iroda, és egyszer elő fog fordulni, hogy az a meglévő épületrész, aminek most csak a tetejét újítjuk fel, tehát a régi azt hiszem vegyes falazat, nincsen rendes alapja se, az egyszer a távoli jövőben, tehát én távlatokban gondolkodom. Azt egyszer a távoli jövőben majd le kell bontani és valószínűleg akkor amellé majd megépül egy modern óvodai rész, ami szintén vélhetőleg vasbeton födémű lesz. Annak nincs értelme, hogy akkor tegyük mindenáron lehetővé a tetőtér beépítést az új épületrész fölött, ha az épület többi része nem lesz erre felhasználható. Most nyilván nem, csak úgy hogyha egyszer azt elbontjuk és a meglévő helyére egy új épületet, akkor jó lenne, ha az egész beépíthető volna, akár tetőtérben is. Vagy ha eleve olyan funkciót fogunk elhelyezni, ami elhelyezhető egy fafödémű tetőtérben is, akkor megint elfogadható a megoldás. Tudom, hogy most kényszerhelyzetben vagyunk, de az ember igyekszik mindig távlatosan gondolkodni. Tehát nekem ez volt a szempontom, erre, ha valami választ tudnék kapni, hogy mik a jövőbeli lehetőségek, ettől függően esetleg akkor azt mondom, hogy változtatok azon az álláspontomon, hogy én a vasbeton födém mellett álltam volna. Most kényszerhelyzetben vagyunk sok szempontból, döntési kényszerben vagyunk. A távlati elképzelések esetleges kidobását sajnálnám.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Fél mondattal válaszolnék Rostás úrnak. Én nagyjából elmondtam, hogy a jelenlegi óvodai ingatlanok a megnagyobbítása területileg lehetséges egyébként a továbbiakban, tehát én azért is mertem javasolni, hogy a fafödém kérdésen gondolkodjunk, mert nem biztos egyébként, hogy fölfelé kell szükségszerűen az óvodában gondolkodni. Fölfelé igazából gyermekek által használt rész nem is nagyon lehet egyébként. Ha van valamilyen olyanfajta szerepkör, ami nem magával az effektíve óvodai tevékenységhez, gyermek vonatkozásában kapcsolódik. Én azért is javasoltam a fafödém megoldást, mert én azt gondolom igazából, hogy az épületnek majd a továbbiakban a másik irányba lesz lehetősége majd terület szempontjából fölszintes kialakítással növekedni. Szigeti Zsolt.

Szigeti Zsolt képviselő: Én egyébként úgy tudom, de a Csaba gondolom, megerősít ebben, hogy olyan lesz ez a földem, hogy nyugodtan lehet iroda vagy bármiféle ilyen helyiségetek építeni, ha netán valaki a magasba vágyik.

Gyügyi András: Függetlenül attól, hogy fa vagy beton földem kerül rá, a tetőt minden esetben vissza kell bontani ahhoz, hogy tetőteret kialakítsunk rajta. Tehát maga a tető gerincmagassága 2,75 m, a kihasználhatósága viszont már csak 170 cm. Tehát a tetőt mindenképpen majd a jövőben is meg kell ahhoz bontani a tetővel együtt, hogy azt a tetőt be tudják építeni. Csak ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát elméletileg akkor elképzelhető az, hogy erre a földemre rá lehet építeni.

Gyügyi András kivitelező: Be lehet építeni, mert a járófelület bírja, azért van erre tervezve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát akkor végül is a két földemmegoldás között a döntésben nem indok az, hogy most vagy építünk fölé vagy nem építünk fölé emeletet. Köszönöm. Akkor Rostás úr gondolom, megkapta a választ a kérdésre. Szigeti Zsolt.

Szigeti Zsolt képviselő: Ennyi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hrutka Ferenc

Hrutka Ferenc képviselő: Most végre arra haladuk, amit szerettem volna mondani, amikor a Virág elmondta a mondandóját, hogyha úgy megyünk haza, hogy nem döntünk semmit, akkor felesleges volt. Szigeti képviselő is elmondta és továbbra én is azt tartom jónak, hogy határozzuk meg a műszaki paramétert, hogy fafödém vagy betonfödém, hogy egyáltalán hogyan néz ki ez a döntés, mert akkor tényleg nincs értelme ennek az egésznek. Hozzáteszem, hogy van itt egy műszaki tartalom, van egy árajánlat. Ez alapján be lehetett volna kérni mástól is árajánlatot és össze lehetett volna hasonlítani őket, de ezen most már túllépünk. Haladjunk akkor tovább azon az úton, hogy hozzunk döntést abban, hogy lesz fa vagy betonfödém lesz, és akkor nem kell esetleg elhagyni ezeket a tételeket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Veszteg Ferenc.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Visszatérve Rostás képviselő úrnak a mondandójához nem befolyásolta ezt a földem kérdését, hogy az most milyen legyen, mert a távlati elgondolásomban nem szerepel új óvoda. Tehát ilyen szempontból teljesen mindegy a

részemről, hogy beton vagy fafödém, tehát nem ez a probléma, részemről ez rendben van. Ami itt elhangzott, ha jól értem a spórolás végett volt. Megtakarítanánk itt összeget ugye és abból lenne más elvégezve. Jól értem ugye? Tehát a fafödém és a betonfödém között nincs árkülönbség?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ilyen szempontból a válasz igen. Az árkülönbség két okból fontos. Ha ezt meg akarjuk csinálni, ezen ajánlat alapján, csak úgy lehet megcsinálni, hogyha a fafödém megoldást választjuk. Hogyha ezt, ami a hátam mögött szerepel.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Akkor jól értettem, spórolás végett. Tehát a fafödémnél spórolunk a betonfödémrel szemben, akkor kifutják nekünk azok a munkák, amiket szeretnénk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Lehetőséget teremtünk arra, hogy ezt mind megcsináljuk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tehát akkor ezt kijelenti valaki nekem most, mert én ezt ebből a papírokból nem látom, hogy jelentkezik majd akkor árkülönbség, hogy beleférünk. Tehát nem szeretnék két hét múlva arról dönteni, hogy mégiscsak mit hagyjuk ki, mert nem spóroltunk meg annyit. Tehát én azt szeretném, hogy ha most elmondanák nekem pontosan, hogy akkor, valószínű, hogy ezt felmérték, hogy azok akik az árajánlatot készítették azok pontosan tudják, hogy az ott megspórolt pénzből, tehát fafödémrel ez minden ki fog jönni magyarul. Mert, ha fafödémrel ez teljesen kijön akkor semmi akadály. De ugye az a probléma, hogy árajánlatunk egy van és erre támaszkodni kockázatos.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt én is elismerem, hogy most egy árajánlattal rendelkezünk. Ennek az oka az, hogy a műszaki tartalom az nagyjából most a mi fejünkben is meg a kivitelezői egyeztetéseken is itt alakult ki véglegesen. az, hogy ez amit itt a hátam mögött látunk, ez ebből a forrásból kivitelezhető-e erre kompetens az ajánlattevő cég. Tehát András akkor én kérlek, hogy ezt fejtsd ki, hogy ebből ez így kompletten, hogyan jön ki.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ezt most így fejezzük is be, hogy egy vállalkozó, egy ajánlat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem szeretném azt a látszatot kelteni,

Veszteg Ferenc alpolgármester: Innentől kezdve az van, hogy én azt hallottam folyamatosan, hogy ez kivitelezhető ebből. Akkor hívjuk ide három vállalkozót és akkor elmondja mindegyik, hogy mit tud megcsinálni. Lehet, hogy még többet meg tudnak csinálni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 3-4-12 kiviteli ajánlatot semmi akadály pontos műszaki tartalom után bekérni. Tehát ezt a testület látni fogja, ha látni akarja, hogy egyébként generálkivitelező oldalról ezek a munkanemek mit jelentenek forintálisan.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Akkor szabjunk hozzá, így van. A fafödémhez szabjuk hozzá ezeket a feladatokat. A betonfödémrel ugye itt kevesebb van és akkor meg lehet nézni az árajánlatot, kész. Tehát akkor mi a fafödémnél ragaszkodjuk ahhoz, hogy ezek el legyenek végezve, mert akkor nem csináltunk semmit, ha megszavazzuk a fafödémrel és kiderül, hogy sajnos mégis le kell húznunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ennél nyilván csak beljebb lehetünk, mert ugye ez egy ajánlat, ami már tényként kezeli azt, hogy ezt meg lehet csinálni. Ha lesz még öt másik, amelyik megint csak tényként kezeli és olcsóbb, akkor ez egy jobb helyzet, mert akkor ötből lehet választani. Ha tíz drágább lesz, akkor is megvan egy, amelyik ezt vállalja. Tehát innentől kezdve kockázat ebben szerintem nincsen. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Az a kérdésem, hogy ez akkor tartalmazza azt az árat is, ami a nyílászáró 2,5 millió Ft?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ehhez hozzá van már adva, úgy jön ki ez az összeg. 15.849.354 Ft volt a jelenleg meglévő kiviteli ajánlat. Erre rászámoltuk a 2,5 millió Ft-t, így jött ki a 18.349.354 Ft. Ez már a nyílászáróknak a teljes körű beépítését is tartalmazza.

Kallós Attila képviselő: Ez fa?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem ez műanyag nyílászáró.

Kallós Attila képviselő: Csak, mert a kiírásban fa van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kiírásban az van, de ezek műanyag nyílászárók.

Dr. Rostás Imre képviselő: Még lenne egy kérdésem. Ez már nem lényegi kérdés, lehet, hogy a szavazás után tenném fel. De most is feltehetem. Az eddigi két ajánlat tevő, tehát, hogy az építészeti munkákra tett ajánlatot a Gyügyi és Társa Bt. és a nyílászárókra az Urbán féle Kft....Ezek milyen viszonyban vannak egymással. Tudunk-e valamit, társvállalkozók, egymástól független két fővállalkozó, vagy az egyik alvállalkozója a másiknak?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez két kivitel. Ugye a nyílászárókon kívül minden kiviteli tevékenységet egy generálkivitelezővel gondoltunk. Gyügyi és Társa Bt. vagy akárki más, aki ezt a döntést így elnyeri. A nyílászáróknak a legyártása, leszállítása, beépítése az egy másik kiviteli szerződéssel történne meg a tervek szerint.

Dr. Rostás Imre képviselő: És akkor őket társvállalkozókként fogjuk kezelni a szerződésben vagy hogyan?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugyanazon a munkaterületen dogozó két ...nem mondanámvállalkozónak a nyílászárót beépítő céget, de mondjuk azt, hogy fővállalkozó.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha ő alvállalkozóként bevonja, akkor a felelősség azért is az övé.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annak akadálya nincsen egyébként, hogy a generálkivitelben a nyílászárókat is beköltségeljük. Tehát ennek akadályát nem látom.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez csak a jövő szempontjából kérdeztem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Jól emlékszem, hogy az ülés elején polgármester úr említette, hogy egy fővállalkozó látta ezt az árajánlatot és azt mondta, hogy ez egy nagyon baráti árajánlat. És, hogy ilyet nehezen fogunk találni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez elhangzott, de mindent ki kell próbálni. Ki kell próbálni, hogy találunk-e jobbat?

Kalina Enikő képviselő: Persze, akkor kérjünk be még kettőt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nagyjából szerintem elérkeztünk odáig, hogy valamilyen döntést lehet hozni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Egy mondat eszembe jutott, csak azért, hogy nehogy megint időzavarba kerüljünk. Hogy akitől jön az árajánlat, az mellékeljen rögtön egy adóigazolást, egy nullásat. Nagyon nagy gond van az építőiparba és nehogy beleszaladjuk egy olyanba, hogy kiválasztunk vaslakit, utána megvannak a papírok és kiderül, hogy nehéz ügy. Tehát az azért jöjjön be, az nem sokba kerül. És akkor ezzel megkönnyítettük a saját munkánkat is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Ha az árajánlathoz bekérünk műszaki tartalmat, akkor az alapvető tételek azok tételesen szintén négyzetméterre minden, hogy mit tartalmaznak, a plusz munkák, amik benne vannak. Tehát ne ilyen felsorolás legyen, hanem legyen felsorolva az első tétel, ahogy volt és az összes többi tételesen, hogy szánom tudjuk kérni a vállalkozótól amennyiben nem az valósul meg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez nyilván csak így tud működni. Kérdezném akkor a testületet, hogy meddig megyünk el a döntéssel? Elmegyünk a döntéssel addig, hogy most ezt a műszaki tartalmat a testület azon fenntartással, hogy ebből ez teljes egészében kivitelezhető, elfogadja? És felhatalmazást ad további kiviteli ajánlatok beszerzésére az elhangzottak szerint, hogy akkor tételesen lebontva tulajdonképpen, hogy látszódjék az, hogy melyik munkanemnek a tételes költsége mennyi. És amennyiben ez beérkezik, ad-e a testület arra számomra felhatalmazást, hogy forintálisan a legjobb ajánlatot tevő kivitelezővel megkössük a szerződést akár még ezen a héten. Vagy azt mondja a testület, hogy ezt a műszaki tartalmat elfogadja, kérjük be az ajánlatokat és a testület külön kíván akkor döntést hozni a tételes kivitelezői döntésről? Nagyjából azt látom egyébként, hogy a forintális kérdés az, ami a döntést elsődlegesen mozgatja. Itt lehetné még azon meditálni, hogy kér-e a testület mondjuk adott esetben a kivitelezőtől jótállási garanciát. Kér-e különféle kötbér kikötéseket. Tehát ezen még végig lehet menni. Ezt most nem javasoltam volna. Amennyiben az ár az elsődleges kérdés, azt kell eldönteni, hogy a testület kíván döntést hozni az ajánlatoknak az áttekintése után külön ülésen, ami vagy pénteken vagy hétfőn kerül megtartásra. Vagy a bekért árajánlatok után ad egy felhatalmazást arra, hogy vagy a jelenlegi kiviteli számok alapján a Gyügyi és Társa Bt.-vel vagy ha ennél van műszakilag, forintálisan jobb ajánlat, akkor egy másik céggel kösse meg a polgármester a szerződést. Ennél forintálisan rosszabb nyilván nem lesz, mert gondolom, a kivitelező itt most ajánlati kötöttségben van, törvény szerint a reális időn belül köteles a mi döntésünk alapján a szerződést megkötni az Önkormányzattal. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Én úgy gondolom, hogy az ajánlatnak mindenféleképpen tartalmaznia kellene, hogy milyen garanciákat vállal az elvégzett munkára.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jogszabály szerint a garancia az kötelező. Tehát a tartószerkezetre 25 év. Pontosan meg a jogszabályban, hogy melyik munkanemre mennyi a garanciális idő.

Hrutka Ferenc képviselő: Ez nem hangzott el akkor. Polgármester úr vetette fel a garanciális kérdést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye ha ez egy közbeszerzési tender lenne, akkor a testület mondhatná azt, hogy a jogszabály mondjuk 10 évet ír elő, mi 15-t kérünk. Minél többet, annál jobban súlyozzuk, annál jobban értékeljük az ajánlatot. Ha forintális kérdés az ajánlat elfogadása, akkor ez egy másik kérdés. Adott esetben szokás kiviteli szerződésben mondjuk jótállási biztosítékot adni. A kiviteli árnak X %-a visszatartás formájában kerül zárolásra egy évig. Ha rendben van, ha nincs az épülettel probléma, akkor kerül kifizetésre. Kötbér kérdése, ha teljesítési határidőt túllépi a cég. Van-e kötbér, nincsen kötbér? Mekkora a kötbér? Ez mind, mind szerződési paraméter, amelyre végtelen sok variációt lehet felvázolni.

Kallós Attila képviselő: Ez az ajánlattevési paraméter. Ezt most tárgyaljuk meg, hogy mi az, amit kérünk a törvényi elíráson felül vagy, hogy kérünk-e egyáltalán valamit?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye én azt jeleztem az előzőekben is, hogy a cég felénk hivatalosan is jelezte, legalábbis a jelenlegi kiviteli ajánlattevő cég, hogy maga a munkakezdés az abban a formában nem tud működni, hogy mondjuk eltelik két hét és az első részszámlát benyújtja és akkor azt kifizetjük, mert magához az anyagnak a megvásárlására ebben a konstrukcióban jelenleg a Gyügyi és Tsa. Bt. anyagelőleggel kíván dolgozni. Ezt azt gondolom a testületnek tudnia kell azt, hogy sok helyen úgy működik a kivitelezés, hogy az kivitelező elkészíti, beadja a számlát és majd ki lesz fizetve valamikor. Ez feltételezi azt, hogy a kivitelezői oldalon meg van erre a forrás, be tudja tenni a pénzt a projectbe. A cég ezt jelezte felénk, hogy igazából magára a beindulásra mindenképpen neki előlegre volna szüksége, addig ameddig az első részszámlát be tudja utána nyújtani irányunkban. Ha a testület ezt elfogadja akkor lehet így szerződni, ha a testület ezt nem fogadja így el, akkor nyilván maga a kiviteli oldal ezen a részen már nem működik. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Visszatérve a kötbérre, hogyha kiadjuk, hogy ajánlatokat kérünk akkor határozzuk meg, hogy mi lenne a kezdésnek az időpontja, mikortól lehet elkezdni a munkát és határozzuk meg, hogy mi a munka befejezésének az időpontja. És ahhoz köthetünk egy kötbért, mert most azért vagyunk itt, mert minket szorít az idő. Tehát nehogy abba essen, hogy egy olyan vállalkozó nyerje meg, aki esetleg úgy érzi, hogy tolhat az időn. Mert most azért vagyunk itt, hogy eldöntsük, hogy minél hamarabb meglegyen a történet. Én mindenféleképpen ragaszkodnék hozzá, hogy az ajánlat tartalmazza, hogy vállalja erre a határidőre, és hogy milyen kötbérre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Faltuszné.

Faltuszné Szabó Nikoletta: Én csak egy konstruktív javaslattal szeretnék előállni. Lenne -e a képviselő urak közül három fő aki egy ilyen team munkában részt venne és felügyelné az egész projectnek a kivitelezését. Nem a műszaki részét, hanem azt, hogy a folyamatok, hol tartanak. Szerintem sokkal jobban képnben lennének a képviselők is.

Hrutka Ferenc képviselő: Erre a kötbér nagyon jó, hogy felügyelje a vállalkozónak a munkáját. Én nem mondhatom a vállalkozónak, hogy a te embered nem úgy dolgozik. Ez az ő felelőssége.

Gyügyi András kivitelező: Ez már tényleg durva, 10 év garancia, kezdjük itt, betartunk 10 %-ot. Könyörgöm, nettó 3,5 millió Ft-s munka, amiről beszélünk munkadíjban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Azt szerettem volna mondani, hogy azért olyan határokat szabjunk meg. a határidővel kapcsolatban, nem tudom, az időjárási viszonyok nem szólhatnak ebbe bele?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor térjünk rá a szavazásra. Ha jól értelmeztem az elhangzottakat, akkor a javaslatom az lenne, hogy a képviselő-testület az asztalon fekvő kiviteli anyagban szereplő műszaki tartalmat elfogadja. A testület egyetért abban, hogy pénteken tartunk egy ülést, hogy a kivitelezőt kiválasszuk? Vagy adunk egy felhatalmazást? Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Akkor az egésznek nem volt semmi értelme, ha most felhatalmazást adunk, mert akkor nem kellett volna itt ülnünk vitatkozni., ha nem akarjuk látni az árajánlatokat, meg a megadott műszaki tartalmat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor kezdjük a műszaki tartalommal. A képviselő-testület az óvoda beruházáshoz kapcsolódó előterjesztett kiviteli, műszaki tartalommal egyetért, azt elfogadja.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az hol van leírva? Ami le van írva az megváltozott.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérünk arra is. igazából a műszaki tartalom, ami a kiviteli számokban az asztalon szerepel, meg ami a hátam mögött a kivetítőn megjelenik. Tehát erről szavazunk most.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ennek semmi értelme,. Egyszerűen szavazzunk arról, hogy megváltoztattuk a műszaki tartalmat. Fafödémre cseréljük a betonfödémeket. Ennyi. Arról nem szavazok, ami kivetítőn van, nekem

Petóné Vizi Valéria képviselő: A jegyzőkönyvben szerepel. El lett mondva az elején tételesen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A műszaki tartalom az, amiről beszélünk itt a hátam mögött. Tehát magyarul annyi változás van a magában a tervhez képest, hogy a fafödémek megoldást fogadja el a testület, tehát erről szavazunk. Utána nyilván szavazni kell arról, itt nem értünk egyet Veszteg úrral, én külön pályán mozgok szokás szerint, hogy a pontos műszaki tartalom mi legyen. Ami nyilván számokkal és paraméterekkel ebben az anyagban szerepel amit a kivitelezőtől megkaptunk. Tehát a felmérések, a négyzetméterek, a számok. Abban nincsen benne valóban, például a lábazati dryvit szigetelés így megjelölve. Ezt ki kell belőle bogarászni. Ez még a holnapi napnak lesz a munkája, hogy ezt tételesen kiszedjük, abból a szempontból, hogy ezt a testület értékelni tudja egymáshoz képest. Ez egy komplett anyag arra, ami a hátam mögött szerepel műszaki tartalom szempontjából és munkanemek

szempontjából szétszedve, és nem úgy van szétszedve, hogy melyik a külső szigetelés és melyik az új rész. Javaslom szavazzunk.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással és ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

136/2010. (VI.16.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Óvoda-felújítással kapcsolatos döntések.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Aprók Háza Napköziotthonos Óvoda bővítési, felújítási, illetve bontási munkálataival kapcsolatban az alábbi határozatot hozza:

- 1.) A Képviselő-testület az előterjesztési tervdokumentációt és annak műszaki tartalmát elfogadja, azzal a tervtől eltérően a födém kialakításánál nem vasbeton, hanem fa-födém szerkezet beépítését, illetve a terv szerinti fanyílászárók helyett műanyag nyílászárók beépítését rendeli el. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a fentiek végrehajtása érdekében a tervdokumentáció és az építési engedély módosításáról egy héten belül gondoskodjon.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a következő testületi ülésre kérjen be további kivitelezői árajánlatokat.
- 3.) A Képviselő-testület a kivitelezői árajánlatok alapján hoz döntést a kivitelező személyéről.

Határidő: 2010. június 18., illetve 2010. június 23.

Felelős: Polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Javaslom, hogy a következő testületi ülés pénteken négy órakor legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 22,09 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. június 16.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Dr. Berényi Zoltán
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő