

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. augusztus 31-én 18,00 órakor** tartott **rendkívüli** ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Veszteg Ferenc	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Hrutka Ferenc	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Kallós Attila	képviselő
	Petőné Vizi Valéria	képviselő
	Dr. Rostás Imre	képviselő
	Szigeti Zsolt	képviselő
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	László Péter	Péteri Borbarát Kör Egyesület
	Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető
	Kohári Orsolya	szakértő
	Bodorné Kollmann Veronika	közoktatási szakértő

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszöntöm a testület megjelent tagjait, igazgató urat, László Péter urat és két megjelent oktatási szakértőnket Kohári Orsolyát és Bodorné Kollmann Veronikát. A mai ülésünk tárgya alapvetően oktatási tárgyú előterjesztéseket tartalmazott volna. Azért kerültek az anyagok gyors ütemben kiküldésre, mert a testület döntése az, hogy szeptember 1-vel az iskolában feltárt dokumentumok törvényességi hibáinak kijavítása után az új tanév kezdődjön el új szakmai programok elkészítésével. A testület az előző ülésen több olyan döntést hozott, hogy az igazgató vizsgálja felül az iskola pedagógiai programját, házi rendjét az Oktatási törvény szerinti kötelező tartalmi elemek szerint. Bizonyos dokumentumokat szakértőnek kell véleményeznie, ez a Pedagógiai Program, mások szakértői véleményezés nélkül is elfogadásra kerülhetnek, ilyen a Házi Rend, a Szervezeti és Működési szabályzat. Amint a dokumentumok el vannak látva aláírással és alkalmasak arra, hogy a testületi ülésre kerüljenek, az az iskola előterjesztése arra, hogy a fenntartó ezeket hagyja jóvá. A beterjesztett dokumentumokon változtatni sem a polgármester, sem a hivatal, sem a testület nem tud. Ami a testületnek a jogköre az az, hogy bizonyos törvényi feltételek fennállása esetén a dokumentumok jóváhagyását megtagadja, vagy nem dönt a jóváhagyásról. Ezen esetben a benyújtástól számított 30 napot követő első napon ezek a dokumentumok érvényessé válnak, fenntartói döntés nélkül hatályba lépnek. A jelen helyzet az, hogy az ÁMK által három dokumentum került a testület elé megküldésre. Ez a szervezeti és működési szabályzat, az ÁMK pedagógiai programja, illetve az iskola és az óvoda házi rendje. Mint mondtam ezen dokumentumok iskolai előterjesztések ezzel semmilyen más dolga nincs az Önkormányzatnak, mint hogy ezt megvitatja, vagy jóváhagyja vagy pedig megfelelő indokkal a jóváhagyást a törvény szerint visszautasítja, illetve a döntését elhalasztja. Ezáltal egy 30 napos időt ad arra, hogy a dokumentum hatályba lépjen. Ha szakmai vagy bármilyen probléma merül fel, azt az intézmény a maga jogkörében kijavíthatja, de a fenntartó már nem. A dokumentumok e-mailben kerültek kiküldésre, abban bízva, hogy ezek a dokumentumok megnyithatóak lesznek a testület tagjai számára. Kaptam olyan visszajelzést, hogy ezek a dokumentumok pénteken kerültek kiküldésre a testület tagjai számára. Egy dokumentum, a

Pedagógiai Program, ha jól tudom hétfőn került megküldésre. A Pedagógiai Programot a szakértő asszony véleményezte. Ha a testület a napirend megszavazása után megadja a lehetőséget a napirend megvitatására, akkor elmondja a véleményét. A vélemény törvényi szempontból megfelel a törvényességi elvárásoknak. Az más kérdés, hogy esetleg szakmai szemmel tartalmaz-e a Pedagógiai Program bármilyen problémát vagy így is elfogadható. Nehéz úgy a testület döntését kérni egyébként, hogy egy Pedagógiai Programot tárgyalni, hogy a testület egy nappal korábban kapja meg, én ezt elfogadom. Egyeztetünk itt a szakértőkkel és nekem olyan információm van, de megerősítést kérek abban, hogy a dokumentumok mai ülésen való el nem fogadása az iskola működésében problémát elméletileg jogilag nem okoz.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Amennyiben ez jogilag problémát nem okoz, akkor én nem szeretném, hogy a testület olyan helyzetbe kerüljön, hogy ilyen mennyiségű anyagot, ami 200 oldal kell megtárgyalnia. Én nem feltétlen kérném, hogy a testület most ezen az ülésen döntést hozzon. Kérdezném a testület tagjait, hogy az első három naprendi pontot érintően kívánnak-e komolyabban, legalábbis az anyagok az esetleges értékelésének bármilyen fajta tovább gondolásával foglalkozni? Még egyszer mondom, ez egy iskola által benyújtott előterjesztés. Onnantól kezdve, hogy az iskola az, aki ennek a benyújtására jogosult az Önkormányzat felé, az Önkormányzat kötelező határozata alapján nyújtotta be, tehát ha a testület nem dönt ebben a kérdésben, akkor ezek a dokumentumok 30 napon belül egyébiránt is hatályba fognak lépni, ha a testület ebben a kérdésben nem foglal állást. Visszautasítani is vissza lehet, tehát meg lehet tagadni - még egyszer mondom - minden dokumentumnak az elfogadását. Ennek megvannak a pontos törvényi paraméterei. Ezt az esetet a mai ülésen körbejárhatjuk. Hrutka Ferenc.

Hrutka Ferenc képviselő: Ha jól értem, a mai rendkívüli ülésnek az oka az első három napirendi pontnak az egyike. Akkor viszont úgy gondolom, hogyha ezt nem fogadjuk el, mert valóban 200 oldalt elég nehéz és egyik bizottság sem tudta megtárgyalni, illetve a szakértői véleményeket sem tudjuk, ez elég hosszadalmas lenne. Én támogatom, hogy ne tárgyaljuk, akkor viszont azt látom, hogy a rendkívüli ülésnek a következő pontjai sem sürgősek. Azt ajánlom, hogy miután azt sem tudták néhányan megnyitni én azt javaslom akkor, hogy azt tegyük át a következő időpontra. Ezek szerint úgy is össze kell jönnünk és meg kell tárgyalnunk még az SZMSZ-t is és a következő napirendi pontokat. Akkor azt gondolom, hogy semmi nem indokolja és akkor a bizottságok összejönnek az előző három napirendi pontban is miután a többi nem rendkívüli ülést igényel, akkor én azt gondolom, hogy várjuk meg amíg a bizottságok is el tudják olvasni és akkor a következő időpontban mind a hármat vagy esetleg mind a hat napirendi pontot meg tudjuk tárgyalni és tovább tudunk lépni az ügyben.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tisztelt polgármester úr! Mindenféleképpen rendkívül furcsállom, hogy mivel ez tudvalevő, hogy korábban is beszéltünk róla, hogy gyakorlatilag jogi kötelezettséggel és olyan jogvesztő hatállyal nem bír gyakorlatilag ez a három napirendi pont, hogy gyakorlatilag másfél nap alatt a képviselők, akiknek nagy része nem ezen a szakterületen dolgozik, belekényszerüljenek egy olyan kényszerdöntésbe, ami esetleg az iskola és a település alap művelődési ellátását hosszú távra befolyásolja. Egyszerűen nem látom az indokát, így a rendkívüli ülést miért kellett összehívni? Ráadásul nagyon furcsállom, hogy péntek délután, amikor megkaptuk a meghívót és mellette volt Péteri Önkormányzat által kiadott tájékoztató abba is benne volt, hogy évnyitó értekezlet 18.00 óra, ez 18.00 óra,

mind a kettőt igazgató úr tartja, és polgármester úr mond pár szót. Most akkor viccelünk egymással vagy egymás idegeit próbáljuk a hétvégére felborzolni, és a képviselőket teljes bizonytalanságba próbáljuk tartani, hogy most akkor mi is lesz? Amit polgármester úr előbb elmondott annak alapján pláne nem értem, hogy mi indokolta azt, hogy mindenképpen rendkívüli ülést kellett a tanévnyitó időpontjára összehívni? Nem tudom, hogy van vele, de gyakorlatilag péntek éjszaka, szombat éjszaka próbáltam megnyitni, tegnap éjszaka sikerült egy-egy részét, de az is töredéke volt, mint kiderült az anyagnak. Tehát így felelős döntést hozni nem hiszem, hogy elvárható és én azt kérem, hogyha nem áll fent gyakorlatilag a rendkívüli testületi ülésnek az indoka, és gyakorlatilag nincs semmilyen jogvesztés hatálya, ha ma nem döntünk, akkor most álljuk fel és menjünk haza és ismerjük meg az anyagot és tárgyalják meg bizottságok a Közművelődési és Egészségügyi Bizottságot én szerettem volna tegnap összehívni, a munkatársak szabadsága miatt a meghívók nem mentek ki. Szabadság jár a munkatársnak is, ezt én megértem, de egyáltalán szóba se tudtunk mit csinálni az anyaggal, hogy valami véleményt alkotnánk róla. A szakértőkkel szerettünk volna pár szót leülni, hogy mibe változott? Ugye tudjuk mindannyian, hogy az ősz folyamán októberben az egész oktatáspolitikai törvényi háttére meg fog változni. A tanévnyitón az oktatásügyi államtitkár helyettes asszony értelmesen szó szerint elmondta, hogy más követelmények lesznek, mást szeretnének. Gyakorlatilag amennyi az én információm a Pedagógiai Program átdolgozása megtörtént ebben az ügyben, úgyhogy az új követelményeknek megfelelően elindulhat az oktatás. Gyakorlatilag a szakértők és az igazgató úrnak a szakmai vitája és tisztázása kell, hogy a mostani anyag az teljesen jogszerű és harmonikus legyen. Az, hogy innen-onnan össze van ollózva vagy a megnyitáskor lehet, hogy ugrások voltak és nem egymás utáni oldalt olvastam, de valami volt, mert egyik fejezet nem a másiktól következik. Szeretném látni azért ezt tisztán. És én mindenképpen ragaszkodnék hozzá, hogy ne nyilvános testületi ülésen, hanem először egy zárt szakmai bizottság előtt, szakértő, igazgató úr, bizottság. Tisztázni kell, milyen irányba szeretnék elindítani Péteri oktatásügyét. Vegyük le a napirendről, szerintem teljesen felesleges egymás idejét ezzel rabolni.

Kalina Enikő képviselő: Az elején megválaszolta már polgármester úr, hogy azért kellett a rendkívüli ülés, mert az előző ülésen úgy döntöttünk, hogy úgy kezdje el az iskola a tanévet, hogy a testület látta ezt a dokumentumot. Gondolom, nem polgármester úr töltötte fel az anyagot, hogy hozzáférhetővé váljon a képviselők számára. Úgyhogy szerintem elnézhető a hivatal bármelyik dolgozójának, hogy nem sikerült megnyitni a dokumentumot. Sajnálom én is, hogy bizottság elé nem került. Nem tudom, jegyző úrhoz mikor került az anyag?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Több részletbe került az anyag hozzám. 16-án került hozzám az a nagy paksaméta, aminek nagy része itt van. Az SZMSZ a Házirend, a Pedagógiai Program. Ugyanakkor megnéztem az SZMSZ-t és átdolgozásra, meg is mutattam, hogy milyen pontokat kértem az igazgató úrtól, hogy javítsa ki. Ezt követően az SZMSZ augusztus 25-én került hozzám. Megelőzően minden anyagot Bodorné Kollmann Veronikának augusztus 23-án átküldtem, illetve még ugyanezen a napon Kohári Orsolya szakértő asszonynak szintén. Neki nem minden anyagot, hanem csak a Pedagógiai Programot és az SZMSZ-t.

Kalina Enikő képviselő: Tehát akkor megvan az oka annak is, hogy miért most kerültek fel a dokumentumok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt nem a polgármester készíti, ezt csak a testületnek továbbítjuk elfogadásra, jóváhagyásra. Amennyiben azt gondoljuk, hogy a mai ülés ebben a formában időrabló, felhívnám a figyelmet arra, hogy azok az egyéb különféle helyekről kiollózott töredékszerkezetű mondatok, azok a következő ülésen is benne lesznek egyébként

az anyagban, mert ez maga az előterjesztés. Ha ezen változtat az intézmény, akkor ez egy új előterjesztés, melyet a maga véleményeztetési körében az én álláspontom szerint újra az iskolaszéknek, az Önkormányzatnak meg kell tárgyalnia. Nem a szövegszerkesztő hibája a töredékesség, az anyag ebben a formában töredékes, tehát az anyag kidolgozatlan. Én nem vagyok abban kompetens, hogy az anyag, tárgyalásra alkalmas vagy sem. Erre vannak a szakértők. Ha a testület a töredékes anyagot tárgyalásra alkalmasnak tartja, akkor szíve joga erről döntést hozni. Amennyiben nem, akkor igazgató úrnak ezt át kell dolgoznia. Ami azt jelenti, hogy nem lehet úgy testületi ülésre visszahozni az anyagot, hogy az egyeztetési eljárást nem folytatta le az intézmény. Vagy visszahozza igazgató úr az anyagot, vagy ezt tekintjük előterjesztésnek és így kell vele dolgoznunk. Kallós Attila.

Kallós Attila képviselő: Tisztázzuk a kérdést, a mi problémánk az, hogy a bizottságok nem látták az anyagot, és bizottsági véleményezés nélkül nem tárgyalhat a testület egy 200 oldalas előterjesztést. Az egy másodrendű probléma, hogy az anyag szakmailag nem felel meg. Úgy gondolom, hogy térjünk vissza ahhoz a ponthoz, hogy a mai ülést elhalasztjuk. Ezeket az előterjesztéseket megtárgyalják a bizottságok. A bizottságok szakértői segítséget kérnek, hogy jó az anyag vagy nem. Tehát mi itt és most, hogy egyikünk sem olvasta végig az anyagot nem tudjuk eldönteni, hogy most jó az anyag vagy nem. Átdolgozza az igazgató, ne dolgozza át az igazgató. Úgy gondolom, hogy az ülést rekesszük be, zárjuk le és induljon el ez a folyamat. Köszönöm szépen.

Dr. Rostás Imre képviselő: Elmondták a képviselő társaim, amit én is akartam mondani. A jövőre nézve is az lenne a célszerű, hogy a két szakbizottság egy egyesített ülésen tárgyalná, és erre az ülésre kérnénk a szakértőket, hogy jelenjenek meg, mert az gyorsítaná a folyamatot. Ha marad ez a javaslat, akkor ezt, ha valamit módosít rajta az igazgató úr, akkor a módosított javaslatot. Én azt kérem, hogy úgy hozzuk a testület elé, hogy előtte egy egyesített ülésen tárgyalhassák a bizottságok. Ha külön tárgyaljuk, akkor az idővesztéséget okozna.

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: Én azt javasolnám, hogy erre a pár hónapra a Pedagógiai Program törvényességi szempontból megfelel. A Közoktatási Törvény változásait, amit most nyáron változtattak, azt tartalmazza. Az iskola életét nem hátráltatja. Bevezethetik a nem szakrendszerben történő oktatást felmenő rendszerbe ötödiktől. Ez volt az egyik törvényi változás. Második osztály félévétől osztályozhatnak és buktathatnak. Ez a lényeg. A többi új Közoktatási Törvény lesz, teljesen más lesz, minden. Én már evvel nem dolgoztatnám sem az iskolát, sem a bizottságokat. Ez az év már így elmegy- áprilisra kint lesz az új törvény. Lesz ideje az iskolának áprilistól augusztusig kidolgozni, és most már csak 15%-t kell neki a helyi tantervből, mert a többi kötött lesz. Eldől, hogy marad az ÁMK, vagy nem marad. Mert így ez az SZMSZ tartalmilag, szerkezetileg, mindenhogy úgy rossz, ahogy van. Hiányoznak kötelező törvényi elemek, a gyűjtőköri szabályzat például, amit külön könyvtári szakértőnek kellett volna az iskolával szakértetni, de nem megyek bele ezekbe a dolgokba. Az igazgató tanácsról beszélünk. Nem alegységek vannak, hanem intézményegységek. Tehát én nem foglalkoznék vele, és ennek a testületnek sem javasolom, sem a következőnek. Az irányokat természetesen mindjárt ki kell, de először a testületnek kell eldönteni, hogy ő mit szeretne. Fejlesztési tervet egy középtávú oktatási koncepciót. És majd építkezik tovább. És utána, ha az új testület eldöntötte, hogy mit szeretne, dokumentálta, akkor elkészíti az Alapító Okiratot annak megfelelően. Ott még megfogalmazza, hogy milyen feladatokat lát el az intézmény. Az intézmény megkapja az Alapító Okiratot, valószínű, új igazgatóval és legjobb tudása szerint feltölti tartalommal, pedagógiai, nevelési, szakmai és mindenféle tartalommal, és elindulhat az új élet. 13 évig elműködött ez az SZMSZ. A testület kénytelen volt ilyen döntést hozni, mert megtudta, hogy törvénytört. Az igazgató úr a

határozatnak megfelelően elkészítette, elfogadta a tantestület, azt mondták, hogy ez nekik jó. Ha tört mondatok, ha hiányzik, ha ollózva, nekik ez így jó. Ez minősíti a tantestületet szakmailag. Ettől kezdve ez az ő felelősségük, a nevelőtestület felelőssége, a szakmai munkaközösségé, az igazgató úré, az igazgató helyettesé. A Képviselő-testület törvényességi szempontból ugyan nem dobta vissza egyiket sem, mert nem tárgyalta, megindokolja, hogy miért nem, akkor minden felelősség az igazgató úré lesz ettől kezdve.

Kohári Orsolya szakértő: Tisztelt képviselők, polgármester úr. Én a múlt héten kaptam meg a Pedagógiai Programot. A Pedagógiai Program abban az állapotában sem szakmailag, sem törvényességi szempontból nem volt alkalmas arra, hogy egy iskolát irányítson, márpedig ez az egyik legfontosabb feladata. Jegyző úrral, igazgatóhelyettes úrral beszélve pénteken olyan színvonalra, olyan szintre átdolgoztuk a Pedagógiai Programot, hogy a törvényi minimumnak megfeleljen, lehessen vele egy tanévet elkezdni, mert ahhoz beláthatóan kevés volt az idő, hogy szakmailag, stilisztikailag és minden egyéb elvárható szempont szerint az iskola, jegyzőkönyv alapján átdolgozza ezt a dokumentumot. Sok munkával pontosítottunk minden olyan tartalmat, amit törvényességi szempontból vizsgálni kell. Akár az órakeret, akár az egyéb elvárt tartalmak most megfelelnek a közoktatási törvénynek. Egyet értek Verával, hogy ezzel az átdolgozással üzemeltetni kellene ezt a Pedagógiai Programot, ez alkalmas arra, hogy ezt a tanévet irányítsa. Egy Oktatási Hivatali vagy bármilyen ellenőrzés, törvényességi hibát ebben nem találhat. Szakmailag egy nagyon sok sebből vérző dokumentum, ezt nem lehet átdolgozni, egy újat kell írni helyette. Én úgy gondolom, hogy ezt valóban hagyni kellene. Nyakunkon van a törvénymódosítás és a NAT módosítása miatt egy még újabb dokumentum megírása. Erre az iskolára holnaptól, de már a múlt héttől nagy feladat hárul, hogyha azt akarja a Képviselő-testület, ha azt akarja a település, hogy a rengeteg bukás megszűnjön, a gyerekek országos mérésen jól teljesítsenek, középiskolákba nagyobb számban és jobb eredménnyel jussanak. Az az életszerű, hogy azt a feladatot végezzék el nagyon jól, arra koncentráljanak. Beállítottunk egy olyan órakeretet, amiben ezt a feladatot el lehet éri. Igazgatóhelyettes úr azt mondta, hogy lehetségesnek látja azt, hogy a kollegákat olyan hangulatba hozzák, amivel felveszik a kesztyűt és megküzdnek az egyéni hiányosságaikkal, problémáikkal és képesek arra, hogy legjobb tudásuk szerint, mindent kicsikarva magukból, sokkal több órát megtartva, jobb eredményekkel konzultáljanak. Az eredeti szakértő felkérésem nem csak a dokumentum elemzésére, hanem az iskola munkájának az ellenőrzésére, a látogatásokra és az értékelésre is vonatkozik. Tehát végül is ez ki fog derülni az ősz folyamán, hogy azon túl, hogy a Pedagógiai Programot üzemképes állapotba hozzuk, a fenntartó az iskolának a rendelkezésére bocsátotta a színvonalas munkához szükséges órakeretet és képes-e ezzel a tantestület élni? Ha eléri a tantestület, hogy látunk valamit az első félév végére, tudott javítani a hibáin, a hiányosságait tudta korrigálni, akkor a második félév az akkor már egy kicsit bejáratott új munkarend szerint szépen el fog telni a Közoktatási Törvény szerint elkészített dokumentumokkal. Ebben a félévben felesleges ezzel terhelni a tantestületet, mert igazán színvonalas Pedagógiai Program akkor fog születni, akkor lesz szakmailag színvonalas a Pedagógiai Program, ha rettenetesen sok beszélgetés, vitatkozás, tanácskozás alatt szavanként áll össze egy kikristályosodott pedagógiai elképzelés. Az bizony nagyon kemény munka. Köszönöm szépen.

Kallós Attila képviselő: Nekem egy szakmai kérdésem lenne a Tantervvel kapcsolatban, de először zárjuk le ezt a az ülést, nem lesz az ülés témája és utána megkérdezném. Nem fontos az ülés keretében informatikailag érdekel csak valami.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Most a napirendben beszélgetünk arról, hogy érdemes-e ezekről a dokumentumokról tárgyalni? Összefoglalom akkor még egyszer. Ezek a

dokumentumok a szakértői vélemény szerint nem biztos, hogy alkalmasak arra, hogy szakmailag értékelje a testület. Innentől kezdve azt gondolom, hogy ezekkel a dokumentumokkal a testületnek érdemben foglalkozni értelme nincsen. Igazgató úr döntési jogköre az, hogy a testület által meghatározott határozatokat végrehajtásképpen miképpen teszi meg. Új dokumentumot terjeszteni a testület elé, ami elhangzott a szakértők részéről, most már igazgatási szempontból nem biztos, hogy életszerű lenne. Ebben az esetben, akkor arra kérnék a szakértőktől választ, hogy ha a testület most ebben a kérdésben ülést nem tart, döntést nem hoz, akkor ugye ezek az előterjesztések előben ketyegnek, tehát a törvény szerint hatályba fognak lépni? Engedje-e a testület, hogy ezek hatályba lépjenek vagy milyen megoldás van erre? Vagy igazgató urat megkérjük arra, hogy ezt vonja vissza, vagy mi lehet itt a megoldás?

Bodorné Kollmann Veronika közoktatási szakértő: A törvény konkrétan kimondja, hogy a Képviselő-testület csak akkor vonhatja vissza, ha a törvényességnek nem felel meg, és olyan elemeket tartalmaz, amiket nem tud finanszírozni. A szakmai dolog az nem a Képviselő-testület hatásköre. Tehát szakmailag nem dobhatja vissza, akár tetszik stilisztikailag vagy nem testszik.

Kohári Orsolya szakértő: A pedagógiai program a jelenlegi törvényi kritériumoknak megfelel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben, akkor a javaslat az volt, hogy ebben a három napirendi pontban ma ne tartsunk ülést. Az A.D.U. Építész Iroda kérelme nyilván csatlakozó napirendként szerepel, a közművesítés ügye hasonlóképpen. Nem volt javaslat arra, hogy a testület bármelyik napirendi pontot tárgyalja. Jegyző úr jelezte, hogy a javaslat az, hogy a testület egyik napirendi pontot se tárgyalja meg. Nekem erről a napirendi szavazást fel kell, hogy tegyem. Nem szavazattal lehet azt kérni, hogy a testület ma ne tartson ülést. Ha a döntés ilyen, akkor nem fogom még egyszer feltenni a napirendi javaslatot, hanem az ülést be fogom rekeszteni. Aki az írásban kiküldött napirendi pontok tárgyalásával egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Úgy látom, tartózkodás nem volt. A testület a napirendet nem fogadta el. Új napirendi javaslatot én nem teszek. Az ülést ezzel berekesztem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 20,00 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. szeptember 20.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző