

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. november 8-án 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Petóné Vizi Valéria	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Bódis Szilárd	képviselő
	Faltuszné Szabó Nikoletta	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Varga Józsefné	képviselő (7 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	Varga Jenő	ÁMK igazgatója
	Lehota Lászlóné	megbízott pénzügyi munkatárs
	Kissné Szabó Magdolna	pénzügyi főelőadó
	Danyi Dezsóné	jegyzőkönyvvezető
	Tóthné Mák Ildikó	Helyi Német Kisebbségi Önk. Elnöke
	Misányi Istvánné	Helyi Szlovák Kisebbs. Önk. Elnöke

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előző ülésen elfelejtettem köszönteni a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat újonnan megválasztott elnökét Misányi Istvánnét. És az újonnan alakult Német Kisebbségi Önkormányzat új elnökét Tóthné Mák Ildikót. Köszöntöm a testület megjelent tagjait. Dr. Berényi Zoltán Képviselő úr távollétével megállapítom, hogy a testület határozatképes számban jelen van. Az Ülést megkezdjük. A jegyzőkönyv hitelesítésre az SZMSZ rendelkezése szerint Kalina Enikő képviselő asszony van a mai ülésen kijelölve. Köszöntöm a hivatal dolgozóit, Igazgató urat. A napirendi javaslat 8 napirend megtárgyalását javasolja. Az 1. napirendi ponthoz olyan pontosítást tennék, hogy a testület a bizottságának megválasztása után eskü és fogadalomtételt nem javaslok. Úgy látom, hogy nincs itt a külső bizottsági tagnak javasolt tagjelöltje. Nem lehet esküre sort keríteni. Ez magát a döntést nem érinti. A testület következő ülésén az esküt le lehet tenni. Egy törvényi kitétel van, hogy a testület előtt kell az esküt letenni. Utána lehet a bizottsági munkában részt venni. Hiányzik a Szociális Bizottság elnöke, de felhívnám a bizottságok elnökeinek a figyelmét arra, hogy az SZMSZ szerint a bizottságok elnök-helyetteseket választanak. Kérem a bizottságokat, hogy az elnök-helyettesek személyéről hozzanak döntést. Eléggé szűk a kör, mert igazából képviselő lehet csak a bizottság elnökhelyettese. Tehát egy háromtagú bizottság, ahol egy tag külsős, egy elnök, ott azt gondolom, hogy nagyon nagy lehetőség nincsen a variálásra. De a jelenleg hatályos SZMSZ-nek a rendelkezései szerint elnök-helyettest kell a bizottságnak választania. Akkor a javaslatom az 1. napirendnek az eskü- és fogadalomtételének az elhagyása mellett változatlan napirendi javaslatot tartalmaz. Kérdezném a testület tagjait, hogy van-e észrevétel, van-e módosító javaslat? Petóné Vizi Valéria alpolgármester asszonyé a szó.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Köszönöm szépen. A szeptemberi hónapban az Önkormányzat városi telefonszámlája a következőképpen alakult. A 070-es végződésű 20.427,- Ft-os összegű, amiben benne van 6.237,- Ft előfizetői díj és fővonal kiegészítői díj, ezen felül 10.450,- Ft emelt díjas hívás volt. Én azt kérem a testülettől, hogy az

egyebek előtt egy napirendi pontban tárgyaljunk az emelt díjas hívásokról és magáról az eljárásról, hogy hogyan vizsgáljuk ki ezt a történetet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi lenne a címe?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Emelt díjas hivatali hívások ügyében tájékoztató.

Dr. Berényi Zoltán megérkezett, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntöm Dr. Berényi Zoltán képviselő urat az ülésünkön. Tehát akkor 7-s számú napirendi pontként emelt díjas hivatali telefonszámok kérdése ügyében tájékoztató. Gondolom, erről szól a napirend. Előterjesztő Petőné Vizi Valéria alpolgármester asszony. Az egyebek 8-s napirend, és 9-s a kérdések, közérdekű bejelentések. A napirend egyebekben változatlan. Aki elfogadja a napirendi javaslatot a jelzett módosítással, azt kérem, kézfenn tartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendeket fogadta el:

- 1.) **A Képviselő-testület Művelődési és Oktatásügyi Bizottsági tagjainak megválasztása**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 2.) **A Péteri község Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása, elfogadása.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi Bizottság
- 3.) **A Péteri Község Önkormányzat 2010. évi I. féléves pénzügyi beszámolójának megtárgyalása, elfogadása.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi Bizottság
- 4.) **A Péteri Község Önkormányzat 4/2010. (III.17.) költségvetési rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetének megtárgyalása, elfogadása.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi Bizottság
- 5.) **Tájékoztató az adótartozásokból eredő kintlévőségekről.**
Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
- 6.) **A Gyáviv. Kft. felügyelő bizottságába történő tagdelegálás.**
Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
- 7.) **Emelt díjas hivatali hívások ügyében tájékoztató.**
Előterjesztő: Petőné Vizi Valéria alpolgármester
- 8.) **Egyebek.**

9.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

1.) A Képviselő-testület Művelődési és Oktatásügyi Bizottsági tagjainak megválasztása

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel van-e? A bizottság három tagból áll. Kalina Enikő képviselő asszony, Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő asszony és Piriczné Váczi Virág külsős tag tagságával jönne létre a bizottság. Petőné Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Piriczné Váczi Virággal beszéltem a tagságról. Köszöni szépen a jelölést elfogadja, de jelen pillanatban a munkahelyi elfoglaltságai miatt nem tud jelen lenni az ülésen. A legközelebbi testületi ülésen az esküt le fogja tenni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A javaslatom az alábbi. Péteri község Önkormányzat képviselő-testülete a Művelődési és Oktatásügyi Bizottság elnökének Kalina Enikő képviselőt, tagjainak Faltuszné Szabó Nikoletta képviselőt, és Piriczné Váczi Virágot megválasztja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Aki nem ért ezzel egyet. És aki tartózkodik. Egy tartózkodással a testület a döntést elfogadta.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

202/2010. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Képviselő-testület Művelődési és Oktatásügyi Bizottsági tagjainak megválasztása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Művelődési és Oktatásügyi Bizottság elnökének Kalina Enikő képviselőt, tagjainak Faltuszné Szabó Nikoletta képviselőt és Piriczné Váczi Virágot választja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) Péteri Község Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Előzetesen tárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 2009. évi zárszámadás rendelet-tervezet ismertetése ismert okok miatt erre az ülésre csúszott. Jambrisekné Borhy Gabriella könyvelő

előkészítésében és az Alfa-Karil Kft. könyvvizsgálói munkájával készült el az előterjesztés. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést és a könyvvizsgálói záradékot megtárgyalta. A Pénzügyi Bizottság döntése a zárszámadás elfogadásának javaslatára vonatkozik. A Pénzügyi Bizottság kérte, hogy a Gyáviv felé fennálló 31.877.000,- Ft tartozást a hivatal könyvelésében szerepeltesse. Kérdezném, hogy megtörtént-e ennek a szerepeltetése?

Lehota Lászlóné megbízott pénzügyi munkatárs: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A bizottság a könyvvizsgáló által feltárt hiányosságok pótlására a következő ütemtervet írja elő a Polgármesteri Hivatal számára. A pénzügyi szabályzatok elkészítésének határideje január 31. Az Általános Művelődési Központtal, a Kisebbségi Önkormányzatokkal, illetve a pénzügyi dolgozók munkamegosztásáról szóló megállapodást, itt gondolom munkaköri leírást javasolt volna a bizottság, elkészítésének határideje 2010. november. 30. Ez jegyzői feladat lesz. Annyit kérnék majd jegyző úrtól, hogy ezeket a megállapodásokat legalábbis az ÁMK felé a testületnek is jóvá kell az ÁHT szerint hagyni. Informatikai szabályzat elkészítésének határideje 2010. december 31. Ezek a bizottsági javaslatok a könyvvizsgálói auditálási véleményhez kapcsolódó intézkedési lépéseket tartalmazza a bizottság részéről. Átadom a szót, amennyiben erre igényt tart a bizottság Elnök asszonya.

Varga Józsefné képviselő: Csak egy rövid magyarázatot szeretnék a történethez hozzáfűzni. Mindenki megkapta a könyvvizsgálói jelentést, aki záradékkal auditálta a zárszámadást, aminek oka, hogy a Gyáviv Kft. felé fennálló tartozásunk nem szerepel a zárszámadásban. A Pénzügyi Bizottság, azért foglalta ezt írásba, hogy a 2010. évi mérlegben ez a kötelezettség már ki legyen mutatva. A kolleganő az előbb átadta nekem azt a könyvelési bizonylatot, amely valóban látszik, hogy ez le van könyvelve. A másik tartalmi megállapítás az volt a 2009. évi beszámolóval kapcsolatban, hogy a főkönyvben kimutatott szállítói folyószámlák, illetve a szállító folyószámla nem fedik egymást, ezért javaslom, hogy a mostani zárlati feladatok közé vegyük fel soron kívül a szállítói folyószámla egyeztetését. Ami ezen kívül esetleg még negatív megállapítás volt az első sorban a szabályozó környezetre vonatkozott. És amik itt határidőként, ütemtervként vannak meghatározva ezek voltak gyakorlatilag negatív megállapításként benne ebben a könyvvizsgálói jelentésben. Tehát kimondottan a belső szabályozó környezet megerősítését célozta a könyvvizsgálói jelentés és gyakorlatilag ez a határozat is. Úgy gondolom, hogy a meghozott intézkedések alapján nyugodt szívvel el lehet fogadni a 2009. évi zárszámadást.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kérdezném a testület tagjaitól, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztéshez? Amennyiben ilyen nincs, akkor a javaslatom az, hogy a rendeletalkotás szabályai szerint a testület hozzon döntést a 2009. évi zárszámadás elfogadásáról. A rendeleti előterjesztés az anyag részét képezi. Aki az előterjesztés szerinti rendelet elfogadásával és a 2009. évi beszámoló zárszámadás elfogadásával egyetért, azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 7 igen szavazattal, – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "Péteri Község Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról" szóló 7/2010. (XI.08.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megállapítom, hogy a testület a beszámolót és a zárszámadást elfogadta és megalkotta a 2009. évi zárszámadásról szóló rendeletét.

A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság javaslataira sort kerítve, hogyha a könyvelésben már szerepel ez a két pont, amit a bizottság hiányolt, akkor erről külön döntés nem javaslok hozni. Viszont a bizottság határozatában a 62/2010. (X.28.) számú határozatában megjelölt ütemtervet kérem a testülettől, hogy a jegyző felé feladatként határozza meg. Tehát aki a 62/2010. (X.28.) számú Stratégiai és Pénzügyi Bizottsági határozatnak a 2. pontjában foglalt határidővel és ütemtervvel egyetért, és ezt a jegyző úr számára elvégzendő feladatként az ott levő határidő betartásával előírni javasolja, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

203/2010. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Község Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a könyvvizsgáló által feltárt hiányosságok pótlására a következő ütemtervet írja elő a Polgármesteri Hivatal számára:

- ✚ Pénzügyi szabályzatok elkészítésének határideje: 2011. január 31.
- ✚ Megállapodások elkészítése: Általános Művelődési Központtal, kisebbségi önkormányzatokkal, illetve egy a pénzügyi dolgozók munkamegosztásáról szóló megállapodás. Határideje: 2010. november 30.
- ✚ Informatikai szabályzat elkészítésének határideje: 2010. december 31.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Varga Józsefné képviselő: Bocsánat, de a 3. pont is oda tartozik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elnézést kérek, én voltam figyelmetlen. Akkor ugyanebben a rendben szavazunk. Aki a 62/2010. (X.28.) bizottsági határozat 3. pontjában megjelölt határidővel, tárggyal, a jegyző felelősségével egyetért, és együttesen elfogadni javasolja az kérem, kézfenntartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet? Aki tartózkodik? Egy tartózkodással a testület a határozatot elfogadta.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

204/2010. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Község Önkormányzat 2009. évi zárszámadásáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a könyvvizsgáló által feltárt hiányosságok pótlására a következő ütemtervet írja elő a Polgármesteri Hivatal számára:

✚ Számviteli zárási feladatok, szállítói egyeztetések elvégzése.

Határidő: 2010. november 15.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

3.) A Péteri Község Önkormányzat 2010. évi I. féléves pénzügyi beszámolójának megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Előzetesen tárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A költségvetés eredetileg elfogadott melléklet szerinti struktúrájához igazítva javasolja annak elfogadását. Az I. féléves beszámolóról annyit kell tudni, hogy az I. féléves beszámoló itt előterjesztésként szereplő anyaga a MÁK-hoz benyújtott és már az év folyamán a pénzügy által elkészített anyagnak az után követése a testület részéről. Az I. féléves beszámolót külső megbízás alapján végeztette el a testület egy külső megbízási szerződés keretében készült el, tehát nem a hivatali pénzügyi apparátus munkája volt. Kérdezném a bizottság elnökét, hogy kiegészítés van-e az előterjesztéshez?

Varga Józsefné képviselő: Tulajdonképpen annyi, hogy miután ez egy öt hónappal ezelőtti állapotot mutat és tekintettel arra, hogy a MÁK felé ebben a formában és ezekkel a számokkal lett benyújtva, illetve nem merült fel a valódiságtartalmára vonatkozóan sem semmiféle kétely ezért javasoljuk a pénzügyi beszámoló elfogadását.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezném a testület tagjaitól, hogy kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez? Amennyiben ilyen nincs, akkor rátérnék a szavazásra. Aki az Önkormányzat 2010. évi I. féléves pénzügyi beszámolójának elfogadásával egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

205/2010. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Község Önkormányzat 2010. évi I. féléves pénzügyi beszámolójának megvitatása, elfogadása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2010. évi I. féléves pénzügyi beszámolóját az előterjesztés szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

4.) A Péteri Község Önkormányzat 4/2010. (III.17.) költségvetési rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezetének megtárgyalása, elfogadása.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Előzetesen tárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és módosítás nélkül javasolja elfogadásra. Az előterjesztésről annyit szeretnék technikailag elmondani, hogy tartalmaz egy rendelet-tervezeti előterjesztési részt. Erről fog a testület szavazni. Az én anyagomban a rendelet-tervezet szövege után van a szöveges kiegészítése az előterjesztésnek. Ez nem a rendelet része ez tulajdonképpen az anyag szöveges magyarázata. A szöveges magyarázatban I. és II. számú módosításokat látunk. A I. számú módosítás tartalmazza azon előirányzat módosításokat, amelyek az előbb elfogadott I. félévi pénzügyi beszámoló alapján előirányzat módosításként át kell a költségvetésen vezetni. A II. számú előirányzat módosítás a szöveges kiegészítésben tartalmazza mindazon előirányzati módosításokat a bevételi és kiadási oldallal együtt bemutatva, amelyek az effektíve most tárgyalandó költségvetés módosításnak a lényegi elemei. Ezek 2010. szeptember 30.-i előirányzati zárással kerültek az anyagba. Az azóta esetlegesen bekövetkező előirányzati módosításokra majd egy következő anyag tér ki. Én jelenleg ilyenről nem tudok, hogy konkrétan lenne. Tehát szeptember 30.-i a költségvetés módosítás előterjesztés szerinti anyaga. Az előterjesztés különféle mellékleteket tartalmaz. Ezen mellékletek az elfogadott költségvetési rendelet pontos struktúrájához igazodó mellékletek. Az adott előirányzati módosításhoz, illetve az adott területen való módosítás pontosan nyomon követhető a rendeletben. Az 1. számú mellékletet, ha megnézzük ott egyből látható, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzat is belekerült már a kiadási-bevételi címrendbe. Eddig ez nem szerepelt benne, ennek hatályba lépése október 4.-e, amikor a választók úgy döntöttek, hogy létrehoznak Péteriben egy Német Önkormányzatot. A következő mellékleten látható az Önkormányzat 2010. évi költségvetési pénzforgalmi mérlege. A struktúrája úgy néz ki, hogy mind a bevételek mind a kiadások ugyanazon ütemezésben, Polgármesteri Hivatal, Szlovák Önkormányzat, ÁMK és összesen sorok szerepelnek a fenti vízszintes sorban. Az első négyes tagolás az a költségvetésnek az elfogadott előirányzatait tartalmazza. A második négyes tagolás az az I. féléves beszámoló által most elfogadandó előirányzat módosításokat tartalmazza, a következő tagolás pedig a 2010. szeptember 30.-i zárású előirányzat módosításokat tartalmazza. Mind a bevételi, mind a kiadási oldalon. A további mellékletekről külön szót nem szólnék, az előterjesztés szöveges része pontosan végigvezeti azt, hogy hol milyen összefüggésben módosult. Az utolsó két A3-as melléklet, aminek a legutolsó sora a III. negyedévi teljesítés nem része az előterjesztésnek, ez egy tájékoztató jellegű információ arról, hogy az előirányzat módosításhoz kapcsolódóan a teljesítés 2010. III. negyedév végével hol áll mind bevételi, mind kiadási oldalról. Kiosztásra került az Önkormányzat mai napon érvényes számlaegyenlege, ezen látható, hogy az Önkormányzat jelenleg forintálisan milyen pénzeszközökkel rendelkezik, ez szintén tájékoztató jellegű a költségvetés módosítás és ezen számok összefüggésében lehet jól megítélni az Önkormányzat pénzügyi mozgásterét. Tehát a Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a költségvetés módosítást, 307.313.000,- Ft kiadási és bevételi főösszeggel. Kérdezném a bizottság elnök asszonyát, hogy van-e kiegészítése?

Varga Józsefné képviselő: Továbbra is fenntartom a javaslatomat, hogy fogadjuk el ebben a formában, ha van kérdés szívesen válaszolok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kérdés, vélemény, észrevétel van-e? Egyúttal tájékoztatom a testületet arról, hogy a 2011. évi költségvetési javaslat törvényi szinten hozzáférhető. Ez alapján készült a 2011. évi költségvetési koncepció. Még számokat mondani úgy gondolom, hogy nem tudunk pontosan, de várhatóan a következő ülésen már egy mozgástér ki fog rajzolódni, hogy merre tovább. Az azért látszódik, hogy nagy normatíva emelkedésekkel nem lehet számolni, az látszódik inkább, hogy egy stagnálás, illetve egy visszarendeződés látható a költségvetésben minden területen. Minket a működtetési kérdések szempontjából az izgat, hogy még a reálértékben sem mindenhol maradnak meg a számok. Ha még hozzáveszünk adott esetben gáz és áram és egyéb fogyasztói emelkedéseket, akkor nyugodtan lehet mondani, hogy nem nő a mozgástér. De ez a jövő évi pénzügyi. A figyelmet felhívom arra, hogy 21.150.000,- Ft és 6 millió Ft-os tartalékkal számol a költségvetés-módosítás. Ez azt jelenti, hogy 21.150.000,- Ft a tartaléki mozgástér, ami tervezetten rendelkezésre áll. És amint látjuk ennek egy jelentős része, sőt jóval több, mint ez a tartalék összeg, már a folyószámlán van, tehát reális mozgásteret jelent a költségvetésben. A 6 millió Ft-os tartalék, céltartalékként van megjelölve. A költségvetési rendelet ezt a beruházási hitelek tőketörlesztésére irányozza elő. Erről a testületnek a következő ülésen majd döntést kell hoznia. De jelenleg javaslom a rendeletben így meghatározni. Kérdés, észrevétel van-e az anyaghoz? Amennyiben nincs, akkor én egy apró olyan elírást láttam, amit kérnék módosítani. A 3. mellékletben a kiadások soron, a céltartaléknál zárójelben informatikai pályázati összeg szerepel. Ez a 997.000,- Ft levonásra került már ebből az előirányzatból, most már csak a 6 millió Ft-os beruházási hitel törlesztés az ami a céltartalékban meghatározható és előirányozható. Tehát először kérek egy módosító szavazást arról, hogy ezen melléklet céltartaléki meghatározásából az informatikai pályázati összeg szöveg kerüljön elhagyásra. Kérdés van-e a módosító javaslathoz? Pénzügy részéről kérdezném Lehota Marikát, hogy struktúrájában ez a módosítás megfelel a tényeknek, tehát szavazhatunk erről?

Lehota Lászlóné megbízott pénzügyi munkatárs: Igen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha kérdés, észrevétel nincs, akkor az előterjesztés 2010. évi költségvetési pénzforgalmi mérlegének a mellékletében a kiadások oldalon a céltartalék rovatban az informatikai pályázati összeget javaslom kivenni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

206/2010. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Péteri Község Önkormányzat 4/2010. (III. 17.) számú költségvetési rendeletének módosításáról szóló rendelet-tervezet megtárgyalása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (III.17.) számú rendeletének módosításáról szóló rendeleti javaslat 3. számú mellékletének (2010. évi költségvetési pénzforgalmi

mérleg) „Kiadások” rovatából, a „Céltartalék” sorban a „(informatikai pályázati összeg)” szöveget törli.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És ha nincsen más módosító javaslat az előterjesztéshez, akkor a rendeletalkotás szerint minősített többséggel határozzon a testület a rendelettervezetről. Aki Péteri Önkormányzat 2010 évi költségvetéséről szóló 4/2010.(III.17.) számú rendeletének módosításáról szóló előterjesztés szerinti rendelet tervezetét a testület által az előbb elfogadott módosítással elfogadja, azt kérem, kézfenntartással jelezze. köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselőtestületének "A Péteri Község Önkormányzat 2010. évi I. féléves pénzügyi beszámolójáról" szóló 8/2010. (XI.08.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

5.) Tájékoztató az adótartozásokból eredő kintlévőségekről.

Előterjesztő:

Dr. Guba Zsolt

jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az elmúlt ülésen Petőné Vizi Valéria alpolgármester asszony kérte a hivatalt arra, hogy kapjon az Önkormányzat tájékoztatást a meglévő adótartozásoknak a behajtásáról, be nem hajtásáról, a kintlévőségek állásáról. Adótitkot nem sértünk ezekkel az információkkal, viszont összefüggésekre alapjaiban rávilágít. 16.382.619,- Ft volt az október 25.-én fennálló teljes körű adótarozás. Ez 322 adózónak a tételeiből állt össze. Az iparüzési adótarozás közel 4 millió Ft. A gépjárműadó tartozás 8,5 millió Ft, a pótlékok 4 millió Ft-ot tesznek ki körülbelül. Amit tudni, hogy felszámolás alatt áll ebből a tartozásból nagyjából 3,5 millió Ft. Annak én már sok esélyét nem látom, hogy ez behajtásra fog kerülni. Tehát tulajdonképpen 12-13 millió Ft az, ami nem áll felszámolás alatt és reális lehetősége lehet a behajtásnak. Viszont 9,5 millió Ft tartozás vonatkozásában, ahogy az anyag fogalmaz további adóügyi intézkedések megtételére van szükség. Látható, hogy ha nem számoljuk a 9,5 millió Ft-os olyan ügyleteket, ahol további adóügyi intézkedések szükségesek, akkor ahol effektíve adóügyi intézkedések történtek az 6,88 millió Ft. Ebből végrehajtnak átadott 262.142,- Ft. Ez a jegyző úr állítása alapján 4 adózónak a tartozását jelenti. Annyit tájékoztatásul a testület felé, hogy maga a szerződés, ami a végrehajtóval kötött, az 2010. augusztus 26.-ai, még nem folyt be ebből a szerződésből az ismereteim szerint végrehajtott adótarozás. Inkasszó alatt áll nagyjából 0,2 millió Ft és letiltás alatt áll körülbelül 1 millió Ft. Az látható egyébként, hogy 2008-ban és 2010-ben jelentősen emelkedett az adóhátralék. Tehát a 2008-as nyitóban közel 5 millió Ft-os adótarozás volt. És ez 2009-re felszökött 11 millió Ft-ra. Ez 2010. októberére 16 millió Ft-ra rúgott. Ki lehet számolni, hogy egy évben 4-4,5 millió Ft-tal átlagban növekszik az adó kintlévőség, amelyet az Önkormányzat nem hajt be. Ez egy ciklusban nagyjából 20 millió Ft-ot jelent. Kértem a hivatalt arra, hogy mutassa azt ki, hogy a tartozások nagyságrendileg hogyan néznek ki. Milyen megoszlásban kerültek megállapításra. És kértem egy választ arra, hogy a behajtás érdemi elmaradásainak mik az okai. A testület látja azt, hogy a megfelelő szakmai irányítás

hiánya, a fizetési felhívásokon kívül nem volt érdemi más behajtási tevékenység, és 2010. évben kezdődött az a fajta szakmai irányítás, amely alapján közreműködik már végrehajtó, vannak letiltásaink és vannak banki inkasszóink is. És az adóügyi ügyintéző feladatkör ellátása mellett az ügyintézőnek más pénzügyi, munkaügyi feladatokat is el kell látni az anyag szerint. A testületé a szó.

Varga Józsefné képviselő: Személyes véleményem szerint azt képviselem, hogy valóban egy pénzügyi vezetés szokta meghatározni a kintlévőség kezelés folyamatát és eszközrendszerét. Éppen ezért én az indoklásnak, ami a jelenlegi kintlévőség kezelés állapotára tett indoklások első részét el tudom fogadni. Természetesen ez nem azt jelenti, hogy ezzel az állapottal meg kell alkudni. Éppen ezért konzultáltunk arról, hogy milyen lehetőségek vannak a kintlévőség kezeléssel kapcsolatban. Abban megállapodtunk, hogy nem a Pénzügyi Bizottság dolga az, hogy a kintlévőség kezelés módszerét, eszközrendszerét, ütemtervét megalkossa. Ez egy belső munka eredménye kell, hogy legyen. Illetve, amikor azt mondtuk itt a határozatban, hogy egy hónap múlva szeretnénk kapni egy előterjesztést az adótartozások behajtásáról, akkor természetesen erre is ki kell, hogy terjedjen az előterjesztés, tehát arra is, hogy a már foganatosított kintlévőség kezelés az milyen hatékonyságú, illetve milyen nagyságrendű állomány. De tekintve azt, hogy ez megint csak a Polgármesteri Hivatal belső ügye, hogy a kapacitásokban hogyan ossza meg, illetve hogyan pótolja, ebből adódóan a bizottság ezzel kapcsolatban nem foglalt állást. De informálisan azt tudom mondani, hogy a polgármester úrral, illetve a jegyző úrral a bizottság ülésekor konzultálva szóba került annak is a lehetősége, hogy ez a bizonyos kapacitáshiány hogyan legyen megoldva. Összességét tekintve a Pénzügyi Bizottság azon kívül, hogy elmondtuk a véleményünket a kintlévőség kezelés módszerére vonatkozóan, de azon kívül a Pénzügyi Bizottság a feladatot természetesen továbbra is visszaadta, hogy a kintlévőség kezelés módszertanát, eszközrendszerét, ütemtervét, folyamatát, illetve a már foganatosított kintlévőség kezelés nagyságrendjét egy hónap múlva miként fogják nekünk bemutatni. Természetesen az elvárás az az, hogy ez a kintlévőség állomány csökkenjen, méghozzá jelentősen és radikálisan. Viszont hadd tegyem hozzá, hogy a 16 milliós állományban 3,5 millió Ft-ot pillanatnyilag már szinte behajthatatlannak lehet minősíteni, hiszen felszámolás alatt lévő céget érint. Az első oldalon található két információ még, hogy inkasszó és letiltás alatt mekkora állomány áll. Ez körülbelül 3 millió Ft. Ebből az állományból eddig 220.000,- Ft érkezett be. Ez azért előjelzést ad nekünk, hogy milyen hatékonyságú az eszközrendszer. Más eszközrendszerünk is van itt az önkormányzaton belül, tehát nem kell azt mondani, hogyha inkasszóval vagy behajtással nem tudjuk beszédni az adót, akkor itt álljunk meg. Ez nem ezt jelenti, de azt jelenti, hogy a 13 millió Ft-ra, ami jelen pillanatban adótartozás formájában kint van, reményt nyújtson, hogy az a 13 millió Ft be is fog jönni. Én az egy hónap múlva vélhetően megkapott beszámolóban arra is szeretnék választ káni, hogy az ami eljárást kezdeményeztünk, az milyen hatékonyságú? Illetve annyiban beszélünk még a végrehajtói eljárásról, hogy a tapasztalatok alapján a végrehajtó azon kívül, hogy megkapja a maga költségtérítését, a saját díjazását azon kívül nincs igazán arra ösztönözve, hogy valóban a kintlévőséget be is szedje. Ezért valahol ez az eszközrendszerben a legutolsó helyre pozícionált eszköz lehet. Köszönöm szépen.

Kalina Enikő képviselő: Én csak azt szeretném kérni jegyző úrtól, hogy tényleg vegyük komolyan ezt az adótartozás behajtását, hiszen az egyik bevételi forrásunk az adóból származik. És majdnem 16,5 millió Ft az nem kis összeg. Én is azt gondolom, hogy 100 %-ban nem fog befolyjni ez az összeg, de tegyünk sürgősen intézkedéseket és lépéseket a tartozások behajtására.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előbb már jeleztem, hogy a jövő évi költségvetésnek a számai folyamatosan, tehát az előző éveknél a költségvetéseinek a mozgástere, az állami normatíva, a saját bevételek oldal egyensúlya az egyre inkább úgy tolódik el, hogy a saját bevételek kelljenek, hogy előtérbe álljanak az állami normatívához képest. Tehát most még nincs az a helyzet, hogy mondjuk fele-fele arányban lenne az államilag meghatározott kötelező feladatoknak a finanszírozása. Kérem a pénzügyet pontosan mutassa ki, hogy adott Önkormányzati feladat ellátásához mennyi az állami normatíva és ahhoz mennyit kell nekünk hozzátenni? Hogy minden képviselő pontosan lássa, amikor arról dönt, hogy adott esetben egy intézményi működésben mi az amit az Önkormányzat megenged, min az amit felvállal és az pontosan mivel jár. Azt kell látni, hogy egyre nyílik az olló a saját bevételek és az állami támogatások között. Tehát az nem megengedhető az Önkormányzatnál, hogy évről évre 4-5 millió Ft-os adótartozások hízlalódjanak fel, miközben az elvárás az mind az állam, mind pedig a lakosság részéről, hogy az Önkormányzati szolgáltatásokat egyre magasabb színvonalon és egyre hatékonyabban végezze az Önkormányzat. Tehát a hivatalnak ezt látnia kell, hogyha nem termeljük ki a pénzt, akkor ott két dolgot lehet tenni. Vagy csökkentjük radikálisan a kiadásainkat. Alapvetően ez lehet személyi kiadáscsökkentés, de lehet drasztikus dologi kiadás csökkentés. Azt nehezen hiszem, hogy az itt lévő testületi tagok azért vállalták ezt a munkát, hogy úgy álljanak fel négy év múlva, hogy beruházás, fejlesztés a településen nem történt. Tehát működtetni egy olyan rendszert, ami stagnál és saját magát emészti az nem akkora lelkes kihívást jelent, mint hogyha egy olyan prosperáló rendszerben működne az ember, ahol tényleg megteremtődnek a működésnek és magának a magasabb szintű működtetésnek a pénzügyi forrásai. Ezt vagy látja egy önkormányzati apparátus, hogy csak felszólításokra alapozott adóvégrehajtással nem lehet tulajdonképpen az Önkormányzat pénzügyi stabilitását megteremteni. Ha ezt látjuk, akkor egy nyelvet beszélünk, hogyha ezt nem látjuk, akkor azt gondolom, hogy nyelvet kell váltani, és akkor másfelé kell mozdulni a közös gondolkodásban. Most már kritikus az az állapot, amiről beszélünk. Tehát 16 millió Ft adótartozás, ami az elmúlt három évben halmozódott fel, az szerintem már elérte azt a kritikus szintet, ahol már lépni kell. Bár ha a Pénzügyi Bizottság javaslata azt mondja, hogy elfogadásra javasolja az előterjesztést, ezen az előterjesztésen én nem látok elfogadni való dolgot. Én azt látom, hogy az előterjesztés a maga lehetőségei között tisztességesen bemutatta azt, hogy mi az ahol állunk, de én ezt személy szerint elfogadni nem tudom, mert akkor elfogadnám azt is, hogy ez a munka, ami e mögött van, az teljes körű hatékonysággal működik. Majd ha itt az lesz ebben az előterjesztésben, hogy valóban az eszközrendszer teljes tárházát az Önkormányzat felhasználta azért, hogy a végrehajtási feladatok teljes körűen megvalósuljanak, és ennek ellenére ennyi a tartozás, akkor el fogom tudni fogadni. Én bízom abban, hogy az az egy hónap múlva esedékes újabb előterjesztés az ebben a kérdésben már sokkal pozitívabb képet fog festeni, és attól én is mindenkit óva intek, hogy itt mi most 16 millió Ft olyan forrást lássuk ebben az anyagban, ami be fog folyni. Ha ebből 5 millió Ft be fog folyni, akkor azt gondolom, hogy egy jelentős behajtási tevékenységet végzett az Önkormányzat. Faltuszné Szabó Nikolettáé a szó.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Jegyző úrtól szeretném kérdezni, hogy 2010-es évben a gépjárműadóból származó bevétel mennyi volt előirányozva?

Lehota Lászlóné megbízott pénzügyi munkatárs: 12 millió szeptember 30.-ig bejött belőle 13.300.000,- millió Ft.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Tehát akkor több jött be, mint az előirányzat. Akkor hogy lehet, hogy mégis emelkedtek?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Mert még voltak tartozások az előző évekből.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: De ha a január 1.-jei nyitót nézzük, az 5.945.100,- Ft.

Lehota Lászlóné megbízott pénzügyi munkatárs: Ez amit én mondtam ez a 12.200.000,- Ft ez egy előirányzat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ha megnézzük a költségvetés módosításnak azt a mellékletét, amit én mondtam, hogy nem része az előterjesztésnek, az pont ezekre a kérdésekre ad választ. Ott a bevételek oldalon, ha megnézzük a gépjárműadót, ott 12.200.000,- Ft van előirányzatként meghatározva és ezt most teljesítésben 13.979.000,- Ft-ra hozza a pénzügy, tehát ennyi a tényleges teljesítése ennek. De ez még gondolom, bejöhét. Év végéit itt valószínű, hogy ebben azért a tervezethez képest egy jelentős többlet fog megjelenni. Az iparüzési adónál 9.840.000,- Ft volt a szeptember végi állapot, ott ugye szeptember 15.-e lett volna a befizetési határidő. Tehát 30.-án 9.840.000,- Ft-tal álltunk teljesítésben, és 11.150.000,- Ft volt előirányozva. De ebben már látható, hogy ott az adó plusz adóbehajtás. Tehát itt már mi számoltunk behajtási bevétellel is. Tehát majdnem ott vagyunk, hogy a terv az meglehet. De ez akkor sem ment minket fel attól, hogy jelentős az elcsúszás a kintlévőségekben. Dr. Berényi Zoltáné a szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék kérni, hogyha nem túl nagy teher a pénzügy részéről, hogy a 2006-os, 2007-es könyvvitelei jelentés az százalékban is az elmaradásokat meg a behajtásokat megállapította annak idején. Ugye itt azért számokba ez félelmetes, hogy 2008. január 1-jén gépjárműadó 2 millió Ft és most 8 millió Ft. Tehát négyszerese a kintlévőség. Én mindenféleképpen kérném, hogy a behajtási tervezetet, a százalékban teljesítést az próbáljuk meg, hogy mennyi volna az optimális.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát tartalmazza az anyag, hogy mennyi az, ami be is jött?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen, százalékban, hogy a kintlévőségnek például több, mint a fele vagy csak a 15 százaléka? Jobban látnánk azt, hogy mi az, ami várható, mert bizonyos százalékot biztos, hogy nem fogunk tudni behajtani. Tehát ugyanúgy ahogy korábban volt a gépjárműadó, toltuk magunk előtt a 3-4 millió Ft-ot, mert egy nagy cég, egy kamionos cég itt közbe becsődölt, és 5 éven keresztül görgettük annak a tartozását.

Varga Józsefné képviselő: Két információ. Az egyik, hogy az iparüzési adónál jó esélyünk van, hogy bejőjön, mert most lesz ugye a feltöltés. A másik része, hogy szóba került itt sokféle eszköz, hogy milyen úton lehetne rábírnunk akár a magánszemélyeket, akár cégeket. Szóba került kevésbé fenyítő eszköz és szóba került fenyítő eszköz is. A fenyítő eszköz körül mondjuk egy mulasztási bírság kiszabás az a legdrasztikusabb, de benne van a kalapban. De ott van a fenyítő eszközök között az is, ha mondjuk jelzőloggal megterheljük az ingatlant. Benne van az is, hogy a gépkocsit kivonatjuk a forgalomból. De mindenféleképpen az elsődleges az, hogy ne a fenyítő eszközökkel kezdjük, hanem az általános eszközökkel. Nevezetesen vagy azzal, hogy a cégeket, vállalkozásokat be lehet hívni egy elbeszélgetésre jegyzői hatáskörben, vagy a magánszemélyek és vállalkozások esetében is élnénk az inkasszóval, illetve a jövedelem letiltással. A másik megjegyzés, hogy valóban ez az előterjesztés csak tájékoztatás és csak információt tartalmaz. Javaslatot nem tartalmaz, ha úgy van fogalmazva a bizottságnak a határozata, hogy az előterjesztés tartalmával egyetért, akkor az azt jelenti, hogy a tájékoztatóval egyetért, elfogadja.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Jegyző úrhoz lenne egy olyan kérdésem, hogy itt ez a mellékelt együttműködési megállapodás. Ő az egyetlen végrehajtónk, akivel szerződés jött létre, tehát nem is dolgoztunk mással?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Akkor egy olyan tájékoztatást a testület felé jegyző úrral beszélünk, az egyik egy kérdés, hogy a jegyző úr hivatalba lépése és augusztus 26.-a között azért több hónap eltelt, tehát tényleg egy aktívabb, felelősségtudatosabb adóbehajtást, végrehajtást szeretnék kérni. Illetve egyetértve Elnök asszonynak a megállapításával, miszerint a jelenlegi végrehajtónak az együttműködési megállapodása nem túl motiváló, hiszen a 8.000,- Ft-os költségelőleget azt mindenképpen ki kell, hogy fizessük neki, akár sikeres volt a behajtás, akár nem.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Ha sikertelen, visszkapjuk.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ha sikertelen, visszkapjuk? Sikertelen eljárás esetén a Polgármesteri Hivatalnak más költsége nem merül fel. Tehát ez alapján az együttműködési megállapodás alapján mi nem kapjuk vissza, csak más költséget nem kell fizetni. Kérem a jegyző urat, hogy több végrehajtót keressen meg, keressen olyanokat, akik százalékra dolgoznak, tehát nem kapják meg mindenképpen a pénzt. Illetve nézzük meg azt, hogy van-e lehetőség arra, hogy valamilyen más megoldás, hogy ne vállalkozási szerződés keretében, hanem más úton-módon dolgozzunk olyan kollegával, aki adóbehajtási ügyeket tud vinni, mert esetleg egy határozott szerződéssel is többet nyerhetünk az adóbehajtó kollega jelenlétén, mint amennyit elmulasztunk beszélni. Ezt november 10.-ig beszélünk meg, hogy addig kér az adóbehajtótól árajánlatot, behajtás tervezetet a jegyző. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha az előterjesztéshez más kérdés, észrevétel nincsen, én mindenképpen javasolnám, hogy a testület azért hozzon ebben a kérdésben állásfoglalást. A testületnek adóbehajtásra vonatkozó jogai úgy tudom, hogy nincsenek. Az adóbehajtás foganatosító hatósága az a jegyzői adóhatóság. Nem a jegyző feltétlen maga, hanem a jegyző által irányított Polgármester Hivatal kell, hogy ezt a feladatot ellássa. A testület, mint a Polgármesteri Hivatal fenntartója az Önkormányzat pénzügyi gazdálkodásának felelős szerve azt gondolom, hogy valamilyen szinten kell, hogy kifejezzen bizonyos fajta irányt arra nézve, hogy mit vár el a Hivaltól és a jegyzőtől. Tehát én azt javaslom a testületnek, hogy az Önkormányzat adóhátralékaival kapcsolatban tett jegyzői tájékoztatót a testület vegye tudomásul. Azt is javaslom a testületnek, hogy egyúttal utasítsa a jegyzőt és a Polgármesteri Hivalt arra, hogy az Önkormányzatot illető adóhátralék bevételek behatására a vonatkozó jogszabályok teljes eszközrendszerét vegye alkalmazásba. Ha ez mulasztási bírság, akkor mulasztási bírság, ha inkasszó, akkor inkasszó, ha foglalás, akkor foglalás. Tegyen a jegyző úr intézkedéseket arra nézve, hogy a végrehajtás személyi háttere a hatékony adóvégrehajtás tekintetében megfelelő és biztosított legyen. A testület kérjen egy hónap múlva újabb tájékoztatást ugyanezen témában azokkal a javaslatokkal, amelyek az ülésen elhangzottak, amelybe belevesszük, amit doktor úr javasolt, hogy látszódnak az éves befolyt adóbevételek is, ne csak a tartozások. Térjen ki az előterjesztés arra is, hogy a Hivatal illetve a jegyző úr milyen gyakorlati lépéseket tett a megelőző egy hónapban az adóbehajtás komoly hatékonyságának a javítása érdekében, és ezen anyagban, és az előbbi említett intézkedések hatására mennyivel növekedett az Önkormányzat behajtott adóhátralékainak a mértéke. Van-e kiegészítés?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kérdezni szeretném, hogy a személyi feltételek ehhez, amit itt megfogalmaztunk, biztos, hogy megvannak? Nem csak a gazdálkodás, a Hivatal és itt a település pénzügyi dolgait intézik, hanem közbe még egy vagy két személy az képes lesz arra, hogy az adóvégrehajtás ügyében is eljárjon? Tehát itt biztosítjuk-e eleve a személyzet feltételeit, hogy hatékonyan tudjanak dolgozni és megfelelő határozatokat hozni és kiküldeni a lakosság felé, mert ugye a pénzügyi része, nem a legstabilabb része az Önkormányzatnak, és pláne létszámba és emberbe nem álltak mindig a helyzet magaslatán. Próbáljuk meg akkor biztosítani ennek a feltételeit vagy segítsük ezt más módon, de ehhez a jegyző úrnak a javaslata szükséges, mert maga az apparátus elosztása gondolom, jegyző úrnak a dolga. De ehhez, hogy itt számon lehessen kérni és követni tudjuk a behajtásokat, tehát ehhez, hogy kell, aki ezzel foglalkozzon, nem csak úgy mellékesen, hanem ott legyen és akkor tessék csinálni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Amit képviselő úr mond az a javaslat az általam tett javaslatnak a negyedik pontja. Tehát a személyi háttér biztosításának a kérdése. Én nem javaslom azt, hogy a testület ebben ötleteljen. Tehát, hogy ennek a feladatnak a végrehajtási kötelezettje alapvetően a törvény szerint jegyzői feladat. Tehát, ha jegyző úr azt mondja, és erről már több esetben is tárgyaltam jegyző úrral, - a bizottság is ilyen álláspontot képvisel, bár határozatot nem tett hozzá, de a bizottsági ülésen is ez merült fel - hogy a testület nem kérhet olyan dolgot számon, amelynek a személyi feltételeit, háttér feltételeit nem teremti meg. Az, hogy egy hatékony hivatali működésnek mik a feltételei, azt annak kell alapvetően a testület felé tárnia, aki annak a feltétel megvalósításnak a törvény szerinti kötelezettje. Tehát amennyiben jegyző úr ezen határozat végrehajtása alapján azzal az igénnyel él, hogy a következő évtől január 1.-jétől a pénzügyön két féléllású munkaadót foglalkoztasson az Önkormányzat csak adóbehajtás tekintetében és meggyőzi a testületet arról jegyző úr, hogy ez a bérköltség, ami itt megjelenik, ez egyensúlyba lesz majd azzal a behajtási növekménnyel, amelyet ezzel reálisan el lehet érni, akkor a testület ezt a döntést majd mérlegeli. Ha a jegyző úr azt mondja, hogy nem kell személyi fejlesztés, hanem 43 végrehajtóval javaslok szerződést kötni, ami az ő személyes törvényi kompetenciájában a testület döntése nélkül megtehető, akkor jegyző úrnak ezt kell választania. Az eszközrendszernek a kialakítása az a hivatalvezetés részéről kell, megjelenjen. Én most azt mondom egyetértve doktor úrral, hogy jelenleg nem alkalmas a Polgármesteri Hivatal pénzügyi részlege arra, hogy a testület által megfogalmazott behajtási elvárásokat végrehajtsa. De itt nem csak erről van szó, itt arról is szó lesz egyébként, hogy most a személyi leterheltség vagy a 8 órás munkaidőbe tartozó feladatellátás és az elvárt munka az nem passzol össze. Nekem még vannak olyanfajta problémáim, hogy effektíve végrehajtási cselekmény az elmúlt időszakban nem nagyon volt. A felszólítások kimentek, de olyanfajta inkasszózás, olyanfajta behatás, hogy jelzalogot hozok, az autót kivonom a forgalomból, tehát azok a lépések, amelyek a hatékony behajtás lépései lennének, azok elmaradtak. Tehát összefüggéseiben azért úgy kell majd a testületnek mérlegelni, hogy nem csak 8 óra, vagy 4 óra, hanem maga az a szakmai háttér megvan-e a végrehajtás területén, amit a testület meg a törvények elvárnak és lehetővé tesznek. Az komoly luxus lenne egyébként, hogy az Önkormányzat eltekintsen azon jogosultságoktól, amelyek a törvény szerint számára törvényes bevételt teremtő lehetőségek. Tehát ez a határozat arról szól, hogyha jegyző úr a következő ülésre azt javasolja, hogy személyi fejlesztés történjen a hivatalba ilyen területen, akkor a testületnek joga lesz erről dönteni és azt javaslom akkor, hogy ha meggyőz minket jegyző úr, akkor adja meg a testület a személyi fejlesztésnek a pénzügyi lehetőségét. Ha nem kér személyi fejlesztést, és úgy érzi, hogy más módon meg lehet oldani, az elvárásokat lehet teljesíteni, akkor ez megint csak a Hivatal oldalán jelentkező felelősség. De a testület ebben szerintem partner, közös érdek egyébként, hogy az adóbevételek bejöjjenek.

Varga Józsefné képviselő: Tekintettel arra, hogy ez valóban jegyzői hatáskör, tehát valóban a Polgármester Hivatal pénzügyi munkatársainak, illetve az ő tevékenységüknek a függvénye, én azt javaslom, hogy a határozatszöveg ne úgy fogalmazza meg, hogy a törvényi lehetőségek közül az összes eszközt kötelező legyen használni, hanem a törvényi lehetőségek eszköztárát a lehető legjobban kihasználva alkalmazza a kintlévőség kezelést, mert különben nagyon behatároljuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elhangzott az általam tett határozati javaslat. Ehhez a Pénzügyi Bizottság elnök asszonya tett egy olyan módosítást, mivel én azt mondtam, hogy minden törvényi eszközt használjunk fel a hivatal, a módosítás nagyjából akkor arról szól, hogy az összes törvényi lehetőség mérlegelésével és ezeknek a megfelelő alkalmazásával folytassák a hatékony behajtási tevékenységet. Ezt én is elfogadom. Tehát, ha nincs más javaslat, akkor így teszem fel szavazásra a testületnek a megfogalmazott javaslatot. Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

207/2010. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az adótartozásokból eredő kintlévőségekről.)

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat felé fennálló adótartozásokkal kapcsolatban tett jegyzői tájékoztatót tudomásul veszi. Egyúttal utasítja a Képviselő-testület a Jegyzőt és a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy az Önkormányzatot illető adóhátralékok behajtása érdekében, a jogszabályok adta jogi lehetőségek teljes eszköztárszerűen alkalmazásával folytassák a behajtási tevékenységet.

2.) A Képviselő-testület a témában a decemberi ülésre újabb tájékoztatót kér a Jegyzőtől. A tájékoztató térjen ki arra is, hogy a Hivatal, illetve a Jegyző milyen lépéseket tett az adóbehajtás hatékonyságának javítása érdekében, az intézkedések hatására mennyivel növekedett az Önkormányzat behajtott adóhátralékainak a mértéke.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor egy hónapos határidővel kéri a testület a következő beszámolót. A napirendi pontot lezárom. 15 perc szünet után folytatjuk a munkát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

6.) A Gyáviv Kft. felügyelő bizottságába történő tagdelegálás.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az elmúlt testületi ülésen a testület a korábbi bizottsági tag mandátumát kérte a cégtől visszavonni. A cég ennek eleget fog tenni. Kérte a cég, hogy akkor a testület a jogával élve delegáljon tagot. Én a múltkori testületi ülésen kértem, azt, hogy ha van valakinek javaslata, akkor azt szívesen fogadom. Konkrét javaslatot én személy szerint nem kaptam. Én magam annyit tudtam ebben a kérdésben tenni, hogy igyekeztem olyan embereket látótérbe hozni, akik vagy elméleti tudásuk, vagy gyakorlati tapasztalatuk alapján ezen területen - maga a vízi közmű területén - tudással, gyakorlattal bírnak. És olyanfajta embert kerestem, aki nem pénzért hajlandó ezt a munkát végezni, hanem azért az önkormányzati érdekvitel miatt, amelyet ebben a kérdésben a testület gondolom, ezután ettől a feladatkörtől elvár. Én olyan embert javaslok most a testületnek, aki ezt a feladatot teljesen civil alapon hajlandó végezni. Tiszteletdíjat ezért a munkáért fel nem vesz. Effektív fel veszi, de ezt az Önkormányzat érdekkörébe javasolja visszajuttatni. Egyesületi támogatások, egyesületi bevételnövelés céljából. Tehát az én személyi javaslatom az Hrutka Gábor úr lenne. Aki a településen egy ismert vállalkozó, az Ép-Gép Kft.-nek az igazgatója. Települési kötődésű és a közműépítések, közmű üzemeltetések területén bír tapasztalattal. A megbeszéléseink alapján ezeket a tiszteletdíjas összegeket, amiket ezért a munkáért kapni lehet, és valljuk be azért őszintén, olyanfajta munkaterhet ez a munka nem jelent, mint amilyen anyagi ellentételezéssel ez idáig ez a feladat el volt látva, azt gondolom, hogy ez egy nagyon tisztességes javaslat. Az Önkormányzat számára így közvetetten civil támogatási lehetőség tud megnyílni. Vagy bármilyen olyanfajta lehetőség, ami támogatandó. Kérdezem, hogy el tudjuk-e fogadni a jelölt személyét, vagy más személyi javaslat felmerül? A megbízás a törvény szerint 5 évre szól, de ez bármikor visszavonható. Nem mi döntünk róla, hanem a cégnek a taggyűlése.

Varga Józsefné képviselő: Nekem lenne egy javaslatom. Tekintettel arra, hogy egy felügyelő bizottsági tag gyakorlatilag az adott társaság működésének törvényességét vizsgálja, illetve azt kell, hogy folyamatosan kontrollálja, ez azt jelenti, hogy messzemenően ismernie kell az adott társaságnak a működési feltételeit, beleértve a törvényi közeget, a belső szabályzatokat, a pénzügyi mutatószámokat, az elszámolásokra, mindenre gondolok itt. És tekintettel arra, hogy a polgármester úr úgy gondolom, hogy ezeknek a feltételeknek tökéletesen birtokában van, ezért én őt javaslom a felügyelő bizottságba delegálni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát elhangzott két javaslat a felügyelő bizottsági tagságra. Elhangzott az általam tett személyi javaslat. És elhangzott a Pénzügyi Bizottság elnök asszonyának a javaslata. Jegyző úrtól kérdezem, hogy Hrutka úr jelölésének törvényi akadálya nincsen?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nincsen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A polgármester személyének van-e valamilyen törvényi akadálya?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Csak annyi, hogy a Képviselő-testületek ezt jóvá kell hagynia.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért kicsit nehéz a helyzet, mert a cégnek a működési rendszere az úgy épül fel, hogy van egy taggyűlés, minden tulajdonos tag rendelkezik meghatározott szavazattal. A taggyűlésben alapvetően a polgármesterek vesznek az önkormányzatok képviselőjében részt. Ez idáig én magam is a taggyűlésben dolgoztam. Ez nem jár fizetséggel, el kell menni és szavazni kell a napirendekről. Amit jó esetben a testület, ha van módja és lehetősége, már előtte megtárgyal és a polgármester kötött mandátummal megy és a testület döntése alapján emeli fel a szavazati tárcsáját. Péterinek a tárcsáján egyes szám szerepel, tehát a százalékos arányban egyetlen egy százalékos vokssal rendelkezik, tehát minimális a befolyásolási képessége a cég döntéseire. Mint ahogy Péteri Község testületnek is minimális a befolyása a cég döntéseire. A felügyelő bizottság 5 tagú, ott minden tagnak egyforma a szavazata. Ott minden település delegált vagy képviselőt, vagy alpolgármestert, vagy külső személyeket. Polgármester tudomásom szerint egyik település sem jelölt még a cég felügyelő bizottságába. Ennek jogi akadályja nincsen. Értem a döntésnek a logikáját Elnök asszony részéről. Én azzal a feltétellel, amit Hrutka úrral kialkudtam, hogy ezért a munkáért effektív tiszteletdíjat nem vesz föl senki, ezzel a feltétellel addig, ameddig az a munkateher nem jár azzal, hogy én a saját magam főállású munkáját ne tudnám végezni, el tudom képzelni azt, hogy ebben a munkában az Önkormányzat érdekében felügyelő bizottsági tagként részt vegyek, hogyha a testület ilyen módon foglal majd állást. Aztán azt majd meglátjuk, hogy mennyire célszerű a polgármesternek részt venni ebben a munkában. Nyilván az Önkormányzat érdekeit jobban tudja egy olyan ember képviselni, aki évek óta, több tárgyalási körön keresztül ül neki a céggel való különféle tárgyalásoknak, tehát ebből a szempontból megértem a javaslatot.

Varga Józsefné képviselő: Én személy szerint úgy vezetném fel a javaslatot, hogy azért javasoltam a polgármester urat, mert úgy gondolom, hogy ő mindazon ismereteknek és tudásnak a birtokában van, ami egy felügyelő bizottsági munkakörhöz hozzátartozik. Ez az egyik része. A másik része pedig, hogy amit a polgármester úr az előbb elmondott, hogy a befolyásolási lehetőség nagyobb felügyelő bizottsági tagként, mint egyszerű tagként. Nevezetesen 1 %-kal szemben a másik esetben 20 % komolyabb befolyásolási lehetőséget biztosít. Tehát szerintem mindenféleképpen olyan személyt kell nekünk a felügyelő bizottságba delegálni, aki ezt a potenciát a lehető legjobban ki tudja használni. Ez számomra megint azt jelenti, hogy a polgármester úr személye erre a biztosíték.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jegyző úr jelezte, hogy személyi kérdéssé vált a napirend. Hrutka úr nem tett személyes nyilatkozatot arról, hogy hozzájárul a nyílt ülés tartásához. Ugye alternatívaként az én személyem is felmerült. Én magam a nyilvános ülést szeretnék ebben a napirendben. Ilyenkor jegyző úr mi a teendő? Kötelező ilyenkor zárt ülést tartani?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen, kötelező, mert egy érintett személy nem tudott nyilatkozott.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor kérem Tisztelt Vendégeinket, hogy addig, amíg a napirend ebben az ügyrendi formában határozattal lezárul, addig kint a folyosón szíveskedjenek várakozni.

Képviselő-testület zárt ülésen folytatta tovább a munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szóljunk a vendégeknek, hogy fáradjanak be. Még mielőtt továbblépnünk: a testület olyan döntést hozott, hogy a polgármester személyét javasolta a cég

felügyelő bizottságába. És a testület tudomásul vette azt, hogy az ezzel járó tiszteletdíjat a polgármester minden esetben közcélra és Péteriben megvalósuló támogatásokra fogja fordítani.

7.) Emelt díjas telefonhívásokkal kapcsolatos tájékoztató.

Előterjesztő: Petőné Vizi Valéria alpolgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Alpolgármester asszonyé a szó.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ahogy az ülés elején mondtam, kettő városi telefonszáma van az önkormányzatnak. Ezek a számokon a havi előfizetői díj 4237,- Ft, fővonal kiegészítő havidíj 2.000,- Ft, illetve van még egy részletes számlaköltség. Tehát nagyjából 7.000,- Ft az, ami mindenképpen terheli ezeket a vonalakat vonalanként. Kiemelném ebből a 314-070-es számnak a szeptemberi hívószámait, amely esetben 10.450,- Ft, tehát ez azt jelenti, hogy sokkal több, mint a telefonhívások fele az emelt díjas hívás volt. A másik telefonszám, a 314-069-en ott ezer Ft volt az emelt díjas telefonszám. Tehát összesen 11.450,- Ft bruttó emelt díjas hívás volt az Önkormányzat városi telefonszámairól. A részletes telefonszámla alapján kettő számot hívtak, mind a kettő online játéknak a telefonszáma. Az egyik az 2000,- Ft és a többi 9.450,- Ft az a másik online játék. Ezek a telefonhívások munkanapon, munkaidőben történtek. Azt gondolom, hogy nem engedheti meg az Önkormányzat, hogy közpénzen valaki emelt díjas hívást kezdeményezzen. Mindamelllett, hogy javasolom, hogy az emelt díjas hívásokat tiltsuk le minél hamarabb az Önkormányzat két telefonszámáról. Azt gondolom, hogy ezt a magas emelt díjas hívást meg kell néznünk, hogy ez miért történt, hogy történt. Beszéljünk kicsit arról, hogy hogyan tudunk eljáráni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Ülepedjen az információ. Ami miatt én elfogadtam azt, hogy ez a napirend testületi ülésre kerüljön az nem ennek az ügynek a mértéke, hanem az, hogy meddig engedni az Önkormányzat, mint fenntartó azt, és itt a Polgármesteri Hivatalban felmerülő telefonszámla kérdése, na most a Polgármester Hivatalban ez a kérdés a múlt héten már felmerült. Ezt a kérdést nem feltétlenül biztos, hogy a polgármesternek kell felvetni a dolgozók felé, ez a kérdés hivatalvezetői kérdés. Ha erre reagálás jött az ilyen problémára, szinte azonnal határozottan és hatékonyan nem történik, akkor azt gondolom, hogy a testületnek, mint fenntartónak kell a dolgot kézbe vennie és megmondania azt, hogy mi az, amit elvár a hivatal és az intézmények dolgozóitól. Az irreális elvárás egyébként, hogy egy hivatali dolgozó ne hívjon fel vonalas telefonról családtagot. Erre a törvényalkotó is egyébként tekintettel van. Megvannak azok a szabályozási keretek, amelyek, tudomásom szerint az, hogy ezt úgy sem lehet megfelelő hatékonysággal kiszűrni, erre egy külön apparátust kell létrehozni, hogy minden telefonhívásnak az indokoltságát, jogosságát az Önkormányzat vagy bármelyik munkáltató figyelje. Az eszközök erre megvannak, hogy bizonyos hívásokat korlátozzanak. Én erre már tettem intézkedéseket, kértem azt, hogy az aktuális hivatalvezetők ezt a kérdést oldják meg, hogy nemzetközi hívást, emelt díjas hívást ne lehessen a hivatal és az intézmények telefonjairól kezdeményezni. Mindig az a válasz jött vissza, hogy ez a telefonközpont erre itt nem képes. Kénytelen vagyok elfogadni, de akkor is azt gondolom, hogy ez elvi kérdés, hogy hol van az a határ, ahol mondjuk a hivatal dolgozói maguk is érzik azt a morális határt, hogy az adófizetőknek a közpénzéből különféle internetes online játékokhoz kapcsolódóan gyűjtünk-e olyan pontokat, amivel jobban lehet a munkaidőben folytatott játékokban érvényesülni. Itt összefüggést vélek felfedezni a hivatalban eluralkodó azon szemlélet, hogy mennyire le vagyunk terhelve és nincsen semmire idő, meg aközött a dolog között, hogy akkor mégiscsak van az elmúlt, nem

tudom hány hónapos intervallumban 150-2000 alkalommal munkaidőben lehetőségünk arra, hogy internetes online játékokon játszadjunk. És arra is van lehetőségünk, hogy ezen játékokhoz közpénzen különféle segéd kredit pontokat vásárolva nagyobbra növezzük a répát.

Varga Józsefné képviselő: Javasolni szeretnék egy módosítást a jövőre vonatkozóan. Polgármester úr azt mondta, hogy a telefonközpont nem alkalmas arra, hogy ezeket a hívásokat letiltsa?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A mostani nem.

Varga Józsefné képviselő: Csak a szolgáltatónál lehet letiltani, vagy hogy működik? Mert van-e lehetőség arra, hogy az ilyen típusú hívásokat akkor megakadályozzuk technikailag?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy tudom, de még ezt én sem mértem fel, talán jegyző úr ebben kompetensebb, mint hivatalvezető, hogy ezen intézménynek a technikai struktúrájával tisztában legyen, hogy maga ez a telefonközpont nem képes sem a személyhez kötődő hívásokat regisztrálni, tehát nincs arra lehetőség, hogy külön önálló kóddal, - sok helyen történik ez, hogy megvan a dolgozónak a kódja és visszakereshető az, hogy ki milyen kóddal telefonál - tehát ki volt az, aki abban az időben hívást generált. Erre bizonyosan nem alkalmas ez a telefonközpont. A szolgáltatónál való letiltás az talán működhet. De például, ha egy nemzetközi hívást letiltunk generálisan a szolgáltatónál az nem biztos, hogy célszerű, lehet, hogy bármikor szükség lehet rá. Az emeldíjas hívások az egy másik kérdés, azok általában tényleg ilyen szórakozásra vonatkozó vonalak, vagy adományvonalak. De lehet, hogy többet nyerünk vele, ha letiltjuk ezeket a hívásokat. Valószínűleg ezt meg kell tenni. Nyilván jegyző úrnak erről, mint hivatalvezetőnek biztosan van észrevétele. A testület tagjai részről van-e valakinek ehhez kapcsolódóan bármilyenfajta megjegyzése? Bár jegyző úr nem jelentkezett ilyen szempontból szólásra, de engem érdekel a hivatalvezetés véleménye. Mi pénteken Alpolgármester asszonnal, amikor ez kiderült, a hivatal dolgozóival leültünk és megkérdeztük, hogy ha valakinek van valamilyen közölnivalója azt jobb, hogyha most megteszi, mint hogyha később keressük mi vissza a számítógépes különféle log fileokból és cookie fileokból, hogy ki merre kóborol az interneten. Erre a lehetőség megvan, ezt a rendszergazdával megtettük, tehát nagyjából az is megvan, hogy melyik gépről történtek ezen játéknak a felcsatlakozásai. Sem a hivatalvezetés részéről, sem a hivatali dolgozók részéről nem kaptunk segítséget abban, hogy pontosan mi is történt valójában. Ki lehet deríteni és ki is lett derítve a dolog, csak azt gondoltam, hogy az összeg piti jellegére tekintettel senki nem megy bele abba az utcába, hogy megpróbálja ezt a kérdést így elkerülni. Doktor úr.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék, hogy nem értem, de a külföldi hívásokkal kapcsolatban tájékozódni kell az apparátusnak, hogy hogyan lehet skype-ra felcsatlakozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mint rendszert a skype-ot a hivatal egyébként használja.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez nem számítógép és honlap, hanem skype telefon, ezzel a műholdat hívom. Egyedüli hátránya, hogy ezt a néhány centet Svájcba kell befizetni. De pár eurocentért 20-25 percet beszélünk. A külföldi telefonokkal szerintem ez lesz a megoldás. Az, hogy játékokkal itt valaki szórakozik az felfoghatatlan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés, javaslat van-e?

Kalina Enikő képviselő: A rendszergazda utánanézett a számítógépeknek, hogy melyik számítógépen használták ezeket a játékokat?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt tudjuk. Tehát úgy van ez visszafejtve csak, hogy értjük, hogy a telefonhívásokhoz kapcsolódó játékot be lehet azonosítani. Az, hogy az melyik játék volt azt a hivatali gépeken a rendszergazda különféle napló és log fileokból visszakereste, tehát az az adatbázis megvan, hogy melyik gépről történtek erre a játékra felcsatlakozások. Az nyilván még nincs meg egyébként, hogy személy szerint ki volt az a kollega, aki a telefont felvette és felhívta a játékot. Azt tudjuk, hogy ki volt az, aki ezzel a játékkal nagyságrendileg a legtöbbet foglalkozott. Tehát egy hivatali gépen jelent meg ez a játék. Ezen a hivatali gépen az az oldal is betöltődésre került két esetben is, ami ennek az emelt díjas telefonhívásoknak az útmutatója, hogy hogyan is kell, milyen számot kell hívni, tehát nagyjából ez a kör leszűkült, lezáródott valamilyen szinten.

Kalina Enikő képviselő: Akkor az lenne a kérdésem, hogyha nevekről vagy egy valakiről tudunk beszélni, akkor beszélhetünk nyíltan, zárt ülés keretében?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Zárt ülés akkor lehet, ha már konkrétan beszélünk névről, vagy konkrétan beszélünk személyi kérdésről. Ez egy olyan hivatali esemény, ami számítógéphez kapcsolódik.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ezekből az adatokból, illetve abból, hogy az informatikus a gépekről letöltött, abból 100 %-ban összehozható az, hogy ki volt az. De az, hogy ki vette fel a telefont az nem derül ki, nyilván utána lehet menni.

Kalina Enikő képviselő: Tehát az adott számítógép van meg?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Úgy működnek ezek a dolgok, hogy nem a számítógépről hívod fel, hanem ott ki van írva az, hogy milyen úton-módon és ehhez fel kell hívni egy emelt díjas számot. Tehát, hogy most onnan hívtad, vagy átmentél másik készülékhez azt nem.

Kalina Enikő képviselő: Jó, de ha csak egy számítógépen töltötte le a rendszergazda, hogy egy számítógépen használták ezt a játékot, akkor gondolhatjuk, hogy nem a másik ember hívta.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ezek, amik feltételezések, ennek utána kell járni, részletesen. Nyilván ki lehet deríteni.

Varga Józsefné képviselő: Akkor gyakorlatilag két vetületét is definiáltuk a problémának. Az egyik vetülete az, hogy itt úgy néz ki, hogy munkaidőben olyan tevékenység is folyik, ami enyhén szólva visszatetsző. Másodszor pedig valószínűleg összefügg vele, de nem teljesen szorosán bizonyítható ez a bizonyos plusz költség. Az én saját javaslatom az, hogy utána kellene menni, hogy ki mire használja fel azt a munkaidőt. Nem azt mondom, hogy rögtön fegyelmi eljárást indítsunk, de menjünk utána, nézzük meg és ha szükséges, akkor vessünk eszközrendszert, annak érdekében, hogy a munkamorál itt helyreálljon. Ennek szerintem nagyon rossz üzenete van, ha ez az információ ki fog jutni, márpedig ki fog jutni, ez olyan, amit nem engedhetünk meg magunknak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezzel én is egyetértek. A közszolgálati, köztisztviselői jogviszonyra a köztisztviselőkre szóló törvény vonatkozik jelenleg. Az intézményt, amit Elnök asszony mondott, magát ismeri a törvény, tehát van erre mód és lehetőség, hogy amennyiben alapos gyanú merül fel bármelyik közszolgálati jogviszonyban levő dolgozó vonatkozásában, hogy ezt a magatartást ő követte el.

Kalina Enikő képviselő: Az elmúlt ciklusban szavaztunk egyszer-kétszer fegyelmi eljárásról. Ha jól értem, akkor azt kérdezed, hogy elindul egy fegyelmi vizsgálat valaki ellen, akit most még nem tudunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Olyan nincs. A fegyelmi eljárásnak az a sajátossága, hogy konkrét személy ellen kell megindítani. Ismeretlen tettes ellen fegyelmi eljárás nem indulhat.

Kalina Enikő képviselő: Tehát akkor nem a fegyelmi bizottságnak lenne a dolga kideríteni, hogy konkrétan ki az.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Bocsánat én csak két szót szerettem volna, hogy először az apparátuson belül tisztázni kell, hogy ki milyen módon...és akkor utána van lehetőség arra, hogy a testület vagy az Önkormányzat vezetése elgondolkozik azon, hogy ezért egy fegyelmi eljárást indít, és akkor kell fegyelmi bizottság egyebek...,de amíg nem tudjuk, addig csak cirkusz van belőle. Tehát ott kellene tudatosítani, hogy nem a 10.000,- Ft-os telefonszámla számít, hanem maga az apparátus erkölcsi megítélése. Hogy vannak a faluban dolgok, amiknél nem sikerül, hogy elintéződjenek két hét alatt és akkor itt meg ilyenek mennek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is azért javasoltam egyébként ezt maradjon ilyen beszélgetés napirend tárgya, mert tényleg nem az összeg, hanem ennek a mögöttes háttér morális tartalma az, ami engem is alapvetően felbosszant.

Varga Józsefné képviselő: Csak szeretnék visszakérdezni, hogy jól értettem polgármester úrnak a tájékoztatását, hogy feltette már a kérdést az érintettek felé és senki nem vállalta be és senki sem reagált? Az a kérdés hangzott el, hogy ki generálta a telefonszámlát, vagy hogy ki netezik?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kérdés úgy hangzott el, hogy magát a telefonszámlát ki generálta. Alapvetően én súlyosabbnak érzem morálisan azt, hogy közpénzből emelt díjas telefonszámokat hívogatunk fel privát szórakozás céljából. Ezt mindenem felül való arcátlanságnak érzem. Az már egy másik dolog, hogy azt viszont ne higgye senki, hogy egy közszolgálati dolgozó, hogyha a gépe a fal felé van fordítva és azt a főnök azonnal nem veszi észre, hogy mit dolgozik, azon előbb-utóbb úgy is meg fog jelenni privát tartalom, ha csak nincsen kategórikusan kitiltva a rendszerből az ilyen hozzáférési lehetőség. Én ezzel úgy vagyok, ha munkáltatóként kell ebben a kérdésben megnyilatkozni, hogy ez egyfajta bizalmi kérdés a vezetés és a dolgozók között, tehát amíg a munka el van végezve és ha a munka megfelelő szinten van elvégezve, akkor azt gondolom, hogy belefér, hogy az ember két óra kőkemény munka után 10 percet privát e-mailezzen. Ezzel nekem bajom nincsen, a bajom ott van, hogy egy online játéktalpra 150-200 munkaidőben való beregisztrálás történik egy konkrét számítógépről. Nagyon komoly gondom van ezzel. Mert ez már azt a bizalmi szálát vágja, amelyet a felek egymás között láthatatlanban kialakítanak. Azért hadd kérdezzem meg jegyző urat, hogy mi a véleménye erről a szituációról, mint hivatalvezető?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Amik itt elhangzottak, azok abszolút fedik a lényegét. Egyetértek velük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: El tud az hangozni, hogy melyik számítógép is az, amelyik ebben a kérdésben érdekes?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: El tud hangozni, csak az a kérdés, hogy mivel konkrét személyt érint ezért zárt ülést kell-e elrendelni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ha kiderül a konkrét személy, akkor igen.

Tóthné Mák Ildikó Helyi Német Kisebbségi Önkormányzat Elnöke: Ennek semmi értelme nincsen. Ezt nem lehet kinyomozni. Ha én lennék a hivatalvezető, akkor a következő alkalommal az összes itt dolgozó összeáll és kifizeti ezt az összeget, ha megjelenik egy ilyen számla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez is egy vélemény. Ezt is lehet mérlegelni, de a testület picit másfajta aspektusból közelíti meg a kérdést.

Kalina Enikő képviselő: Valóban ez is egy megoldás lehet, ha én érintett lennék ebben a kérdésben én sem örülnék neki, hogy azt az összeget, amit más generált én nekem kellejen kifizetni. És elhangzott itt, hogy több 100-szor lett feljelentkezve, ez nem azt jelenti, hogy ebédidőben feljelentkezik, hanem napközben a munka idejében és ha én ezt tudom és nem játszok a számítógépen, akkor nem szeretném kifizetni a másik kollega emeldíjas telefonszámláját.

Varga Józsefné képviselő: Én a személyes szakmai tapasztalatomat tudom megosztani. Pár héttel ezelőtt belefutottam egy hasonló szituációba. Az egyik munkatársamnál észrevettem, és még jelzés is érkezett, hogy kicsit többet van az interneten. Én azt a megoldást választottam, hogy behívtam a kolleganőt, elbeszélgettem vele négy szemközt és azt mondtam, hogy a következő hónaptól megkérem az informatikus kollegát, hogy folyamatosan figyeljék a gépét, hogy mennyit van fent az interneten. Megkérdeztem, hogy megértette-e, hogy ennek mi lesz a következménye? Gyakorlatilag azóta nem volt az interneten.

Kalina Enikő képviselő: Én kíváncsi vagyok egyébként a számítógépre és, hogy ezt ki használja, mert, hogy ha munkaidőben megyek fel egy internetes játékra, akkor nem ülök oda a kollegám számítógépéhez és játszok rajta, hanem a saját gépemről. Tehát szeretném, ha zárt ülés lenne és kiderülne, hogy melyik számítógépről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Még egyszer: A zárt ülés elrendelésének az a feltétele, hogy az az ember, akit maga az ügy érint, nyilatkozzon arról, hogy zárt ülést kíván-e tartani, vagy hozzájárul a nyilvános üléshez? Ha nincsen megnevezve konkrét személy, akkor nem lehet zárt ülésben tárgyalni egy ilyen kérdést. Kérdezem akkor Alpolgármester asszonyt, hogy megnevezhető-e a számítógép a testület előtt?. Ha igen, akkor lehet csak továbblépni. A testület igazából hivatali dolgozónak a fegyelmi felelősségre vonásával foglalkozni nem tud. Egy esetben tud, ha az a testület által kinevezett hivatalvezető jegyző az érintett.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyit szeretnék kérni, hogy a testület szólítsa fel, vagy kérje fel a jegyző urat, hogy egy héten belül a hivatali apparátus dolgozóival tessék leülni tárgyalni és a következő testületi ülésen jegyző úr tájékoztat bennünket, hogy ez milyen eredményt hoz.

Nem csak arról, hogy a 10.000,- Ft-ot többen fizetik, vagy egy fizeti, hanem maga az erkölcsi és etikai háttérét, hogy az egyik gürizik egész nap, a másik pedig csak játszik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Doktor úr akkor is ezt javasolná, hogyha ez a gép a jegyzői gép lenne? Mert a mostani információim szerint az érintett gép a jegyzői gép egyébként. Ha a napirend folytatódik, akkor zárt ülés elrendelésének a lehetősége most merült fel. Jó az információm?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Jó az információ.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Bár jegyző urat megkérdezném, hogy kíván-e hozzászólni? Kívánja-e a testület folytatni a napirendet? Amennyiben kívánja folytatni, akkor a kérdés úgy merült fel, hogy lévén jegyző úr gépéhez kapcsolódó a személyi kérdés, tehát köthető egy személyhez maga ez a problémakör, akkor jegyző urat meg kell, hogy kérdezzük, hogy a nyilvános ülésnek a tartásához hozzájárul-e?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen. Hozzájárulok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor az ülést ebben a formában folytatjuk tovább. Én igazából nehéz helyzetben vagyok ebben a szituációban, mert sok javaslatom a testület felé nagyon nem lehet. Ugye azt tisztáztuk, hogy a hivatali dolgozók vonatkozásában mi nem tudunk fegyelmi lépéseket tenni. Azon viszont csodálkoznék, hogyha a hivatali dolgozóhoz kapcsolódna ez a problémakör. A pénteki napon jött ez elő hivatali szinten, ennek már beszélgetés szintjén megvolt az útja, hogy jegyző úr nem tesz konkrét lépéseket az orvoslására. Tehát hivatali dolgozók felé számonkérés nem történt. Hivatali dolgozó felé eljárás jegyzői hatáskörben nem indult. A dolog ilyen szempontból nyitott. Ez nem azt jelenti, hogy jegyző úr volt, aki ezeket a hívásokat megtette, hanem azt jelenti, hogy jegyző úr játszott ezen a játékon. De azt nehezen hiszem el, hogy a hivatalvezető gépéhez bármelyik ügyintéző venné a bátorságot, hogy ilyen nagy tételben és ilyen nagy volumenben online játékot játsszon. Innentől kezdve bennem, amíg nincsen más válaszom az a kép fog megjelenni, hogy ez a gépet használó személytől indul ez a folyamat. És akkor számomra az az eljárásrend, amiről beszéltünk személyhez tud kötődni.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ha már szóba került, elmondanám az informatikus által tett vizsgálatnak a menetét. Az apparátus minden számítógépét pénteken munkaidőbe megnézte. Ez azt jelenti, hogy amelyik azonosítóval be volt kapcsolva azt az azonosítót nézte meg, feltételezve, hogy mindenki a saját belépési azonosítójával dolgozik. Egy olyan programot használt, ami azt tudja követni, hogy az Explorer illetve a Firefox, illetve további böngészők alatt melyek azok az oldalak, amelyet az adott gépen az elmúlt időszakban használtak. A célunk az határozottan az volt, hogy erre a két játékra, a Bitefight és a Farmerama nevű játékokra irányult. Ez azt jelenti, hogy a használt böngészőbe ennek a két játéknak nevét kereste meg, miután az adatokat összegyűjtötte az informatikus. Leültünk ketten és minden egyes böngészőről erre a kettőre keresett rá, lévén, hogy nem az volt a cél, hogy most megnézzük mindenkinek az összes belépését, hanem az, hogy erre a problémára fényt derítsünk. Valóban egyetlen egy számítógépen találta meg és csak az egyik játékot, de nyilván utána lehet részletesebben nézni, tehát ki lehet keresni, hogy a másik játék a két böngészőről elérhető volt-e. A farmos játékba a jegyző úr gépéről 100-150 bejelentkezés történt. Az, hogy dátumra, időpontra nézve az egyes megkeresések, mikor voltak, erre is fényt lehet deríteni. Így történt. A többi gépem erre a két szórészletre nem talált bejelentkezést az informatikus. A jegyző úrral beszéltünk erről még a testületi ülés előtt, hogy ezek a tények,

megnéztük a hívásokat, mint mondtam munkaidőben történtek. Egy olyan hívás volt 2010. szeptember 22.-én 17 óra 10 perckor, amikor a jegyző úr naptárja szerint 17 órakor eskütétel volt. Mivel még a dátumok nem ismertek ezért konkrét összefüggést mondani nem lehet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt testület, akkor nagyjából a tények azok ezek.

Dr. Guba Zsolt jegyző: A technikai hátterét én ennek nem ismerem. Tehát azt elismerem, hogy ezeket az oldalakat valóban megnyitottam, de nem tudom, hogy ezt, hogy kell megtenni. Tehát, amikor legelőször a Laci említett ezt a 90-es számot, akkor fel sem merült, hogy ez a kettő összefügg.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebben a helyzetben kétfelé mehet az ügy. Tehát igazából, ha olyanfajta kötelezettségszegés merül fel a testület által kinevezett vezető vonatkozásában, amely a munkakörből, munkaviszonyból fakadó kötelezettség vétkes megszegésének a gyanúja merül fel, akkor a törvény szerint a testület köteles fegyelmi eljárást indítani. Ennek a folyamata, hogy kap a testület egy vizsgálati anyagot és meghozza azt a döntését, ami az ügyet lezárja. Ez vagy megállapítja, hogy nem történt kötelezettségszegés, vagy nem lehet bebizonyítani a kötelezettségszegést, vagy be tudja bizonyítani és akkor mérlegeli, hogy milyen büntetés kiszabását, az írásbeli megrovástól kezdve egészen a komolyabb szankciók kiszabásáig terjed. Van egy olyan lehetősége a testületnek a törvény szerint, hogyha a tényállás megítélése egyszerű, és az, aki ezt a tényállást elkövette azt, ami történt, akkor a testület fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül jogosult megrovás büntetést kiszabni. Ez külön következménnyel nem jár, maximum belekerül a személyi anyagba, de ez joghátrányt nem keletkeztet. Vagy azt mondja a testület, hogy ezzel a kérdéssel nem kíván foglalkozni. A fegyelmi eljárás lefolytatása nélküli megrovás alkalmazásához a testületnek joga van, de nem köteles ezt a megoldást választani. A megrovás büntetést egyébiránt a lefolytatott fegyelmi eljárás során is ki lehet szabni. Ez nem azt jelenti, hogy itt most jegyző úrra valaki bélyeget sűt, itt egy olyan jelenségről beszélünk, amelyet azt gondolom, hogy csírájában kell ebben a hivatalban elfojtani. Ehhez az eszközt kell megtalálni.

Varga Józsefné képviselő: Két dolgot szeretnék elmondani. Én a két játék közül az egyiket ismerem, nevezetesen a Bitefightot és tudom, hogy amikor a lányom még aktív tagja volt ennek, akkor a játék úgy működött, hogy be kellett neki jelentkezni, elindított valami vadászatot, 20-30 percig ment és gyakorlatilag ezzel növesztette a rendelkezésre álló kreditjeit. Ez nem azt jelentette, hogy őneki ezzel a játékkal aktívan játszani kellett. A másik játékot nem ismerem. E csak arra vonatkozó információ, hogy az, amit én ismerek az nem olyan típusú aktív játékot igényelt, hogy ott kell lenni és nyomogatni kell, de mégis valahol a munkamorál. Ezért ha nem akarok önmagammal ellentétbe kerülni, akkor mégis csak azt kell javasoljam, hogy azért már amennyiben ennek a feltétele megvan, akkor a megrovás intézményét alkalmazzuk. Nekem ez a javaslatom. A feltételrendszere, ha jól érttem, ahogy polgármester úr mondta az, hogy gyakorlatilag el kell, hogy ismerje a jegyző úr, hogy igen ez megtörtént.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen ezt mondtam. A jogi út az kétfelé válik. Az egyik út maga a fegyelmi eljárás lefolytatása, aminek ugyanúgy lehet a vége a megrovás, adott esetben lehet a vége a szélsőséges esetben a hivatalvesztés is. És közte még négy-öt szankció.

Varga Józsefné képviselő: Bocsánat csak, hogy pontosítsam. Tehát fegyelmi eljárás vagy pedig megrovás. Ez is lehet, hogy testületi megrovás.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen. Csak, hogy nehogy félreértsük a szavakat. Tehát a hivatalos rendben lefolyó fegyelmi eljárásnak is lehet a vége a megrovás. Az a legenyhébb büntetési tétel. Amennyiben a tényállást a hivatalos rendben a testület megállapítja, és a vétkeiséget megállapítja. És lehet még több szankció. Amennyiben a tényállás megítélése egyszerű és ezt úgymond az eljárás alá vonandó köztisztviselő elismeri, hogy elkövette, nem támaszt külön védekezést, akkor a testület fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül jogosult a megrovás büntetés kiszabására. Ez is egyfajta fegyelmi büntetés, de külön eljárás nélkül. Tehát a megrovás mind a két eljárásban szerepel, de a fegyelmi eljárás az egy hosszabb folyamat.

Varga Józsefné képviselő: Csak, hogy pontosítsam, akkor három verzió van. Vagy úgy dönt a Képviselő-testület, hogy nem kíván foglalkozni a dologgal, vagy azt mondjuk, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy azonnal megrovás, vagy a harmadik eset a fegyelmi eljárás, aminek különféle végkimenetele lehet. Jól foglaltam össze?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Igen, így van. A fegyelmi eljárásnak a végkimenetele többfajta lehet. Lehet megrovás, előmeneteli rendszerben várakozási idő meghosszabbítása két évvel, előmeneteli rendszerben egy fizetési fokozattal való visszavetés, ugyanebben a rendszerben egy besorolási fokozattal való visszavetés, törvény szerinti címtől való megfosztás, és maga a hivatalvesztés lehet még a legvégső szankció. Tehát a megrovás és a hivatalvesztés között van effektív számunkra értelmezhető három másik szankció. Az, ha most jegyző úrról beszélünk, lévén jegyző úrnak a fizetése fix, és nem az előmeneteli rendszerhez kötődik, tulajdonképpen érdemi jelentősége, amíg a jegyzői pozíciót betölti, amíg vezetői pozíciót tölt be, addig a törvény szerint nincsen.

Kalina Enikő képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy ha a megrovást alkalmazzuk, akkor ahhoz az kell, hogy elismerje az illető, hogy ezt elkövette. Most jegyző úr azt mondja, hogy ugyan felment az internetes játéokra, de nem hívta az emelt díjas telefonszámot. Tehát, akkor nem ismeri el végül is. Ez a lehetőség kiesik akkor?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a lehetőség csak akkor működik, ha elismeri teljes körűen a köztisztviselő azt, hogy ami a terhére ró a munkáltató, azt elkövette. Egyébként nem lehet ezt a rendelkezést alkalmazni.

Varga Józsefné képviselő: Továbbra is két dologról beszélünk. Igaz, hogy valamilyen szinten összefüggenek, de az egyik dolog az, hogy mit csinálunk munkaidőben és itt kapcsolódik a munkamorál kérdés. A másik, hogy most ki generálta ezt a bizonyos többletköltséget. Tehát én, amikor az előbb azt mondtam, hogy amennyiben fennáll a törvényi lehetősége, akkor én az elsőre, nevezetesen a munkaidőben történő játékokra gondoltam és ahhoz kapcsolódóan javasoltam azt, hogy a Képviselő-testület egy megrovással tegye ezt a dolgot helyre. Ez az én javaslatom. Természetesen miután három alternatíva van, ebből adódóan a Képviselő-testület úgy dönt, ahogy szeretne.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Én azt javaslom, hogy amennyiben az elnök asszony javaslatát elfogadjuk, hogy különvesszük ezt a két dolgot és az egyik az, ami már ismert dolog, a másik az, tehát én nagyon szeretném, hogy ha ezek az emelt díjas hívások nem csak erkölcsileg, de vissza lennének térítve az Önkormányzat számára, tehát utána mennének annak hogy kitől történtek ezek az emelt díjas hívások. Vannak ennek mindenféle módszerei, ha sikerül, sikerül, ha nem, nem. De szerintem, ha nem ismeri el senki magától az Önkormányzat dolgozói közül, akkor menjünk tovább.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én is szétválasztanám a kettőt. Ha jegyző úr nem ismeri el a hívásoknak a megtörténtét a maga személyére nézve, akkor a két dolgot külön kell egymástól választani. A megrovást a játékok hivatali időben történő használata okán, erre nagyjából az elismerés megtörtént jegyző úr részéről, a megrovást ki lehet szabni. Valóban én is ennek a morális és etikai üzenete miatt nem tudom elfogadni, hogy a hivatalban úgy van emelt díjas hívás, hogy azt utána egy megrovással az ember letudja. Ennek meg kell térülnie az Önkormányzat számára. Ez egy további eljárás lesz egyébként. Itt nem tud a testület külön ügyet indítani, mert nincs ki ellen, mert nincs elismerés, és ezt sokkal nehezebb vissza bogozni, de talán sikerül.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Sajnos erre kell időt fordítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kellemetlen, meg sokkal több munkaidőt és munkaértéket vesz el, mint amennyibe ez kerül, de ez akkor is egy morális kérdés.

Kalina Enikő képviselő: Ugyanakkor ennek az a célja, hogy kiderüljön, hogy ki. Ez jegyző úr tisztázása is lehet.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Én is amellettt vagyok, hogy derüljön ki. Van egy másik időpont is, amikor a hivatalon kívül tartózkodtam.

Kalina Enikő képviselő: Én is azon vagyok, hogy akkor erre derüljön fény.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Nem annál a játéknál, ami jegyző úr gépén volt, hanem a másik játéknál.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Van egy másik szereplője is a dolognak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két módon mehetünk akkor tovább. Amennyiben az elismerődik jegyzőkönyvileg, hogy itt a munkaidő alatt tucatnyi esetben történt hivatali időben, hivatali gépen online játékkal való használata jegyző úr részéről, akkor ezt a kérdést a testület abban a rendben, amit javasolt elnök asszony, le tudja zárni. Akkor a kérdést jegyző úr felé úgy teszem fel, hogy elismeri-e azt, hogy hivatali időben, munkaidőben a saját gépéről online internetes játékokat komoly gyakorisággal játszott? Ha ez elismerődik, akkor erről a testület döntést tud hozni.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Igen. Elismerem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Akkor ezt jegyzőkönyvben kérem rögzíteni. A telefon kérdését is ebben a formában felteszem, hogy ezeket az emelt díjas hívásokat jegyző úr hívta fel?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor amerre ebben a helyzetben most tovább lehet menni az az, hogy az elismert magatartások vonatkozásában a testület a megrovást a közszolgálati törvény köztisztviselők jogállásáról szóló 51.§ (2) bekezdése alapján fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül megrovást, fegyelmi büntetést szab ki. Mivel a tényállás megítélése egyszerű és a kötelezettségszegést a jegyző úr jegyző úr elismerte ez egy út lehet. Két javaslat

is volt erre a kérdésre. Felteszem szavazásra. Ha nem ez az út, akkor a fegyelmi eljárás az az út, amelyen tovább kell menni. Aki tehát az Kjt. 51.§ (2) bekezdése szerinti esetkört alkalmazva dr. Guba Zsolt jegyző urat a napirend során részletesen ismertetett tényállás miatt megrovás fegyelmi büntetésében részesíti azt kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

210/2010. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Emeltdíjas telefonhívásokkal kapcsolatos tájékoztató.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992 évi XXIII. törvény 51. § (2) bekezdése alapján - fegyelmi eljárás lefolytatása nélkül - dr. Guba Zsolt jegyzőt megrovás fegyelmi büntetésben részesíti.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendet ezzel lezárom.

8.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kiosztásra került a Hírös Hulladékgyűjtési Kft. levele. Ez számunkra két szempontból érdekes. Az egyik szempont az, hogy a hulladékgyűjtő szigetek működtetését január 1.-jével meg tudják kezdeni. Ehhez még sok-sok tárgyalást kell, lefolytassunk a céggel. Még mi sem kaptuk meg azt a szerződést, amire a cég hivatkozik. Továbbra is kitartóan keressük és kérjük. Reméljük, hogy előbb-utóbb a ceglédi 50 km-es távolságból akár meg fogjuk kapni. A másik fontos dolog az, hogy a szolgáltatók egyező véleménye az, hogy ezzel a döntéssel és az ezen döntés következményéből fakadóan várhatóan január 1.-jétől jelentősen meg fog emelkedni a hulladékkezelési közszolgáltatási díj. Tehát ez a cég, mint hulladéklerakó és hulladék ártalmatlanító üzemeltető a hírek szerint a jelenlegihez képest meg fogja emelni a hulladék lerakási díjakat. Amennyiben a települési közszolgáltatók oda hordják Ceglédre a települési lakossági kommunális hulladékot, akkor szükségszerűen ezt a lakosság felé érvényesíteni fogja a cég. A lakossági közszolgáltatási díjakról a testület hó végén, vagy december elején fog képet kapni. Ehhez a kérdéskörhöz kapcsolódik majd az, hogy az át nem vett rekultivált péteri szeméttárolójának a kérdése, hogyan fog alakulni. Kérdés, észrevétel van-e? Mondható tehát, hogy a szelektív hulladékgyűjtés el fog kezdődni, az egy másik kérdés, hogy érdemes-e? Mert, hogyha nem kapunk garanciát arra, hogy tényleg szelektíven kerül gyűjtésre és kezelésre, ártalmatlanításra, akkor a lakosságot szerintem teljesen felesleges félrevezetni. Én akkor valószínűleg azt fogom javasolni, hogy ezt nem célszerű Péteriben ebben a formában addig beindítani, amíg a szelektíven gyűjtött háztartási szemét ártalmatlanítása nincs szelektíven megoldva.

Tisztelt Képviselő-társaim! Megkapták a belügyminiszter úrnak és az államtitkár úrnak a Nemzeti Ügyek Kormányának nevében kifejezett jókívánságait. Teendők nincsen velem, köszönjük a jókívánságokat.

Foglalkoznunk kell egy olyanfajta kérdéssel, amelynek az anyaga is a testület elé fog kerülni a decemberi ülésen. Csatornarendszer működtetéséhez kapcsolódó kérdések. A jövő évi csatornadíjak a szolgáltató által már kidolgozás alatt álnak, ugyanúgy december elején tudunk majd erről tárgyalni. Több kérdés volt már megnyitva a csatornatársulat együttműködéssel kapcsolatban. Több esetben kifejeztük a csatornatársulati üléseken bizonyos kérdésekben a település érdekében számunkra fontosnak tartott elveket. Viszont a település, mint Önkormányzat mindenfajta eddigi beszámolót, tájékoztatót és mindenfajta szerződésmódosító javaslatot az én tudomásom szerint, ha nem is egyhangúlag, de elfogadott. Ehhez képest a monori önkormányzat hivatalos lapjában megjelent egy tényállítás, amely szerint Monorierdő kiválása után egyre több konfliktus merült fel a tulajdonközösség működése során, főleg Monorierdő és Péteri részéről, jelen pillanatban elérték odáig, hogy a tulajdonközösség működésképtelen Monorierdő, de főleg Péteri miatt. Ez számomra egy erős sajtómegfogalmazás. Nem is az érdekel itt engem, hogy Pogácsás Tibor úr ezt valóban elmondta és ez elhangzott-e a monori testületi ülésen. Engem az zavar, hogy Péteri nem akadályozott meg az én tudomásom szerint egyetlenegy olyan döntést sem, amely csatornatársulat működéséhez szükséges lett volna. Sőt az én emlékeim szerint Péteri minden esetben olyanfajta társulási, együttműködési javaslatokkal élt, amely a működésnek az ésszerűségét és jogszerűségét vitte volna előre. Én messzemenőig nem értek egyet ezzel a sajtóközléssel és úgy érzem, hogy ez a sajtóközlés az Önkormányzat és a településnek a jó hírét is csorbítja, és azt gondolom, hogy egy felelős testület nem engedheti magának azt meg, hogy ha alapvetően a véleménye eltér a szomszéd település polgármesterének a véleményétől, hogy ilyen igazából megfelelő tényyszerűséggel alá nem támasztott, valótlan információk jelenjenek meg egy 18.000-es város közvéleménye előtt a szomszéd településről. Nem tartom etikusnak ezt a viselkedést. Ha vannak is vitáink, azt gondolom, ezt megfelelő módon, megfelelő intelligenciával eddig is tudtuk rendezni. Ezután is szeretnénk ezeket rendezni. Nyilván nem kívánunk más település érdekében olyanfajta kötelezettséget magunkra vállalni, amelynek a logikai oka nincs meg, hogy felvállaljuk. Ezt én továbbra is tartom. Több olyan dologban kötöttünk már eddig is kompromisszumot, amelyben kompromisszumot kellett kötni, de ezt a szöveget ebben a formában, hogy főleg Péteri miatt nem működik a szennyvíz-tulajdonközösség, azt gondolom, hogy ezt Péteri testületének orvosolni kell. Az én javaslatom az, hogy a testület hatalmazza fel a polgármester arra, hogy a Ptk. 79. §. alapján ebben a kérdésben egy helyreigazító sajtóközleményt kérjen a Strázsa újságtól, mint Monor Város hivatalos lapjától. Ha a helyreigazítás megtörténik, akkor részünkről a lovagiasság szabályai szerint ez a kérdés rendeződött, ha nem történik meg, akkor a testületnek lesz még joga a szituációt mérlegelni, hogy kíván-e adott esetben sajtópert indítani Monor Város Önkormányzata és annak lapja ellen. Ez nem kardcsörgetés. Ez csak annyi, hogy egymásról tényleg olyanokat írjunk, ami alapvetően igaz.

Kérdezem, hogy módosító javaslat, észrevétel van-e? Igazgató úrtól nem kérdezem meg, hogy így hangzott-e el, mert nem az a lényeg, hanem hogy hogyan van leírva.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Településként egyedül Gomba hangzott el, de olyan összefüggésben, hogy nagyon drága a víz felnyomása. Tehát települések meg polgármesterek, ilyen jellegű dolgok nem. Nem tudom, hogy ki írta ezt a cikket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt a cikket egyébként a polgármesteri hivatal minden egyes testületi ülésről összeollózó, összeállító köztisztviselő írta. Engem meglepne egyébként az, hogy egy köztisztviselő ilyen jellegű utalásokat rak bele egy cikkbe és a polgármester úr által egyébként el nem mondottakat ír le az újságban. Ez engem nagyon meglepne. Számomra eléggé furcsa dolog, hogy nem hangzik el valami az ülésen, viszont a sajtóban ilyen meg

megjelenik. Szerintem felelős hivatali dolgozó ilyet magától nem csinál. Nem is ez a kérdés. A kérdés az, hogy egy sajtóinformáció megjelent, amivel mi összefüggéseiben nem értünk egyet, erre mi a törvény szerinti joggal élve helyreigazítási közleményt fogunk kérni. És azt kérem a testülettől, hogy erre hatalmazzon fel, hogy ennek a helyreigazítási közleménynek a szövegezését megtegyem. A következő számában kötelező e közleményt a lapnak közzétenni. Tehát a legközelebbi számban azonos módon köteles a helyreigazító kérelmet közzétenni, kivéve akkor, hogyha úgy gondolja a szerkesztőség, hogy az általunk közzétenni kért közleményben a mi általunk előadottak valóságtartalmát azon nyomban meg lehet cáfolni. Szerintem ilyen helyzet nincsen, mi egy tisztességes sajtóközleményt fogunk kérni közzétenni és akkor ezzel a mi részünkről a dolgot mi lerendeztük.

Aki ezzel egyetért, hogy a sajtó helyreigazítási közleményt megtegyük és ennek megfogalmazására felhatalmazza a polgármestert, akkor kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

211/2010. (XI.08.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Helyreigazítási közlemény kérése.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 79. §.-a alapján helyreigazító közlemény megjelentetését kérje a Monori Strázsa nevű újság novemberi számának ötödik oldalán Péteri Község Önkormányzata vonatkozásában megjelent valótlan tényállítások miatt.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az egyebek napirendi pontban doktor úr felé lenne egy olyan kérésem, hogy az országos Egészségbiztosítási Pénztártól kaptunk egy megkeresést, hogy a háziorvosi ellátásra vonatkozó szerződés példányait vizsgáljuk felül és juttassuk el a szerződést az OEP-nek. Mi a hivatalban a BE-KO-MED Kft.-vel a háziorvosi ellátás vitelére szóló ellátási szerződést nem leltünk fel. Ez nem azt jelenti, hogy ilyen nincsen, de mivel jegyző úr kérte a céget, hogy az ő birtokában levőt juttassa el az Önkormányzathoz és ez nem került az Önkormányzat birtokába még most sem egy olyan aláírt ellátási szerződés, mely alapján cég az ellátást Péteriben jogszerűen tudja vinni, azt gondolom, hogy ezt mindenképpen rendezni kell.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Van szerződés, két példányt én, amit az Önkormányzat átruházott azt el is jutattam ide. Nem hittem, hogy az alapszerződés kell. Az alapszerződés az, hogyne volna meg, az ÁNTSZ-nél is kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát szükség lenne egy olyan szerződésre, ami a praxisprivatizáció után a praxisjoggal rendelkező háziorvos, illetve az őt foglalkoztató cég az Önkormányzattal megkötött. Amennyiben a BE-KO-MED Kft. kötött ilyen szerződést, akkor az nyilván meg is van. Amit én ma kaptam az két olyan papír volt, ami arról szólt, hogy a

házi orvos nem köteles az ügyeletben részt venni. A másik arról szólt, hogy az Önkormányzat kötelessége a házi orvosi praxis működtetéséhez kapcsolódó összes minimális eszközi feltételt biztosítani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De melyik? Én hoztam át a két papírt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát kell egy szerződés. Amit ma mi kaptunk az két dologról szól. Az ügyeleti részvétel alól felmentés, és az eszközöknek az átadásáról szól.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az egyik az, hogy az Önkormányzat átadta a teljes működtetést és a feltételek biztosítását a BE-KO-MED Kft.-nek avval, hogy közvetlenül pályázhasson én szerződést köthessen az OEP-I. Nem?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az én megítélésem szerint, én még nem láttam olyanfajta aláírt szerződést, amelyet a felek az ellátás vonatkozásában aláírtak. Amennyiben ilyen nincsen, akkor kötni kell.

Egyebek napirendi pontban van-e valamilyen hozzászólás, kérdés? Ha nincs, akkor a napirendet lezárom.

9.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nincs. Köszönöm szépen. Akkor a mai munkánkat befejeztük. Az ülést berekesztem.

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 21,30 órakor berekesztette.

Péteri, 2010. november 26.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Kalina Enikő
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő