

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. december 6-án 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Petóné Vizi Valéria	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Bódis Szilárd	képviselő
	Faltuszné Szabó Nikoletta	képviselő
	Kalina Enikő	képviselő
	Varga Józsefné	képviselő (7 fő)

Dr. Guba Zsolt	jegyző
Varga Jenő	ÁMK igazgatója
László Péter	Péteri Borbarát Kör-egyesület
Misányi Istvánné	Helyi Szlovák Kisebbségi Önk. Eln.
Tóthné Mák Ildikó	Helyi Német Kisebbségi Önk. Eln.
Lehota Lászlóné	megbízott pénzügyi munkatárs
Danyi Dezsóné	jegyzőkönyvvezető

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok, köszöntök mindenkit. Megkezdjük mai ülésünket. A mai ülésünk a testület lésében azért rendhagyó, mert nem a rendes helyünkön és nem a rendes menetben, hanem közmeghallgatásnak a lefolytatásával kezdjük meg a munkánkat. Egyébiránt a testületi ülés, rendes testületi ülés. A tavalyi évnek a pozitív tapasztalat alapján döntött a testület, hogy a mai napon tartja a közmeghallgatását. A közmeghallgatásról annyit kell tudni mindenkinek, hogy ez az a jogi forma, amikor a lakosság, a civil szerveződések a testület, Önkormányzat felé mindenféle olyan közérdekű bejelentést, mindenfajta olyan véleményt, kritikát megfogalmazhatnak, amely felmerül. Erre mi megpróbálunk helyben válaszolni. Amennyiben olyan kérdés merül fel, amely további információkat igényel, akkor annyit tudok ígérni, hogy a mai ülést követő 15 napon belül írásban fogunk válaszolni. És minden egyes kérdésre adott válasz a községi honlapra is fel fog kerülni. A testület napirendje a képviselők számára kiküldésre kerül. 1. számú napirendben tartanánk meg az éves közmeghallgatásunkat. A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság javaslata a 2-s, 3-s és 10-s napirendi pontok vonatkozásában az, hogy a testület a következő ülésen döntsön ezekben a kérdésekben. A bizottság még kérte azt a lehetőséget, hogy még egyszer át tudja az anyagot teljes egészében tekinteni. Mivel a költségvetési koncepció törvényi benyújtási határideje december 15., azt gondolom, hogy a következő testületi ülésünkön, amely december 13.-ra terveződik a testület a bizottság kérésnek eleget tud. Ehhez kapcsolódik tulajdonképpen a 3-s napirendi pont, amely a jövő évi költségvetés szerkezeti rendjéről szóló strukturális elemeket tartalmazza. És a közvilágítási lámpák tulajdonjogának visszavétele kérdése is olyan kérdés, amelyről a döntést, ami ülésen nem feltétlenül kell meghozni. Egyéb iránt a mai ülés napirendjét változatlan tartalommal javaslom a testületnek elfogadni. Kérdezném képviselő társaimat, hogy van-e egyébirányú javaslat napirendi pont

módosításhoz, vagy új napirendi pont felvételére szóló előterjesztés? Amennyiben ilyen nincsen, akkor a testületi ülés napirendjét a 2-s, 3-s, és 10-s számú napirendek kivételével javaslom elfogadásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenttartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendeket fogadta el:

1.) KÖZMEGHALLGATÁS

2.) Tájékoztató a monori kistérségi társulás költségvetési koncepciójáról és a 2011-ben ellátni tervezett feladatokról.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester

3.) A 80 év feletti péteri polgárok karácsonyi megajándékozása.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Előzetesen megtárgyalta: Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság

4.) Tájékoztató az önkormányzati ügyfélszolgálati körbe tartozó közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés biztosítására kiírt KMOP-4.5.3-10 számú pályázatról. (Akadálymentesítési pályázat)

Előterjesztő: Petőné Vizi Valéria alpolgármester

5.) Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III. 29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése, és fennálló lakásbérleti jogviszonyok felülvizsgálata.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Előzetesen megtárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi Bizottság

6.) Tájékoztató a köztemető működésének rendezése érdekében az evangélikus egyházzal folyamatban lévő tárgyalásokról.

Előterjesztő: Petőné Vizi Valéria alpolgármester

7.) Tájékoztató a közmű mérőórák analitikájáról.

(Az intézmények közműfogyasztási rendszerének felülvizsgálata.)

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző

8.) Hitelfelvétel hitelkiváltás céljából.

Előterjesztő: Dr. Guba Zsolt jegyző
Előzetesen megtárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi Bizottság

9.) Egyebek.

10.) Kérdések, közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jegyzőkönyv hitelesítő az SZMSZ szerint Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő társunk lesz.

1.) KÖZMEGHALLGATÁS

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a közmeghallgatásnak az elsődleges célja az, hogy önök kérdezzenek, a másodlagos célja az, hogy a testület, az Önkormányzat adjon egyfajta tájékoztatást az elmúlt időszaknak a történéseiről. A közmeghallgatást a testület évente egyszer köteles megtartani. A tervünk az, hogy amennyiben beáll a testületnek a rendes működési menetrendje, akkor gyakrabban kerülhessen sor közmeghallgatásra. Annyit el kell mondanom, mielőtt a kérdéseiket felteszik, hogy az Önkormányzatnak a működése olyan szinten alakult át, hogy a testület létszáma radikálisan csökkent. 3 bizottsággal működik október óta a testület. a testület alpolgármesternek Petőné Vizi Valériát választotta meg. a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság elnökének pedig Varga Józsefné képviselőt, a Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság elnökének Dr. Berényi Zoltán képviselőt, és az Oktatási és Kulturális Bizottság elnökének Kalina Enikő képviselő választotta meg az Önkormányzat testülete. Be szeretnék arról számolni, hogy mi az, amit a testület az elmúlt bő két hónapban el tudott érni. Volt lehetőségünk arra, hogy 15 új közvilágítási lámpatestet helyezzen ki az Önkormányzat a közterületekre. Régóta megjelenő kérés az, hogy az Önkormányzat intézzen el, amennyiben tud és lehetőségei engedik, egy ATM automata kihelyezést. Annyit tudok már ígérni, hogy a jelenlegi megállapodási keretünk szerint 3 hónapon belül a Monor és Vidéke Takarékszövetkezet ki fog helyezni egy 24 órában működő ATM automatát. Ehhez kapcsolódóan annyit kell tudni, hogy az Önkormányzat döntött az elmúlt ülésén arról, hogy a számlavezető pénzügyintézetét megváltoztatja, az OTP Bankkal felmondtuk a szerződésünket és a Monor és Vidéke Takarékszövetkezettel kötöttük meg. ennek apropóján van lehetőség arra, hogy egy 24 órás ATM automata lépjen a településen működésbe. Elkezdte az Önkormányzat azon lépések megtételét, ami a korábbi időszakban elmaradt intézkedések területe volt. Felvettük a kapcsolatot az Evangélikus Egyházzal, szeretnénk a köztemető kérdését minél gyorsabban rendezni. Elindult a Halesz felé kivezető járdának az előkészítő folyamata. Erre már az árajánlatok megérkeztek. Várjuk az, hogy milyen idő alakul ki decemberben, nem hiszem, hogy ezt decemberben el lehet végezni, de tavasszal ebben a kérdésben a testület mindenképpen döntést fog hozni. A testület döntést fog hozni még ebben a hónapban a Madách utcának az árokrendezéséről. Bízunk abban, hogy az ároknak és az átvezetőknek a rendezésével valamilyen szinten orvoslódik az utcának a belvíz problémája. A testület komoly figyelmet fordít arra, hogy a jövő évi költségvetése egyenes és stabil legyen. Október hónapban a testület elfogadta a 2009 évről szóló zárszámadás pénzügyi beszámolóját, amelyet az erre felkért és megbízott könyvvizsgáló is auditált, és olyan záradékkal látott el, hogy ez hiteles és valós képet ad az Önkormányzat gazdálkodásáról, és gazdasági állapotáról. Ezzel a testület lezárta a tavalyi évről a pénzügyi és gazdasági értékelését. És a költségvetési koncepció megtárgyalásával a következő ülésén megnyitja azt az utat, amely a jövő évi költségvetésnek az elfogadásához fog vezetni. Azt mindenképpen látni kell, hogy a jövő évről a pénzügyi számai, rosszabbak, mint a mostani év számai. Azt kell levonni konzekvenciaként, hogy az államtól kapott bevételek, mind a normatívák tekintetében, mind a személyi jövedelemadó visszaosztott része tekintetében csökkennek. Ez milliós tételt jelent. Jelenlegi ismereteim szerint 4-5 millió Ft körül van az a forrás elvonás, amellyel Péterinek a jövő évben meg kell küzdenie. Ez két dologot jelent, hogy az Önkormányzat vagy forrásokat von be a működésébe, vagy feladatoknak az ellátását függeszti fel, vagy csökkenti a színvonalát. Vagy az önként vállalt feladatoknak a kérdéskörét átgondolva dönt arról, hogy mi az, amit nem fog finanszírozni a következő évben, vagy pedig egyszerűen a rendszerében egyes takarékosági lépéseket fog megtenni. Nem érzem a szituációt olyan veszélyesnek, mint a tavalyi évben. Tehát ott tartottunk, hogy a jövő évi

költségvetési számok már nagyjából látszódnak, igyekszünk egyébiránt az alapszolgáltatásoknak a rendszerét a jelenlegi szinten fenntartani. Szerencsénkre a tavalyi évben realizált ingatlanbevételek, még mindig az Önkormányzat alszámláján vannak, ahhoz az Önkormányzatnak tavaly nem kellett nyúlnia. Nem kellett nyúlni működési hitel felvételéhez sem. Nyugodtan mondható, hogy ebben az évben az Önkormányzatnak a stabil anyagi biztonsága teljes körűen megalapozott. Ez okot ad arra, hogy innentől kezdve elkezdjen gondolkodni a testület abban, hogy azt a pénzügyi forrást, ami jelenleg rendelkezésre áll, milyen célokra, milyen fejlesztésekre fordítsa? Ennek a következő másfél-két hónap fog teret adni. Készülőben van az Önkormányzat Gazdasági Programja, amely nem csak 1-2 év átfogó fejlesztését fog bemutatni, hanem 4-5 évnek az elképzelt fejlesztéseit is. Akinek van gépjármű tartozása vagy bármilyen elmaradás az tapasztalta, hogy az Önkormányzat igyekszik hatékonyabban teljesíteni az adó beszedési jogait. Jelenleg az Önkormányzat adó kintlévősége 16 millió Ft. Ez egy döbbenetes szám, ez a költségvetésnek 0,5 százaléka. Ha ennek csak a fele be tud jönni az Önkormányzat, akkor azt mondom, hogy sikert értünk el. De mindenképpen célja és a testületnek elvárása mind a hivatal, mind a lakosság, mind a vállalkozások felé, hogy a törvény szerinti adófizetési kötelezettségeket mindenki. A maga lehetősége szerint határidőben teljesítse. Ha nem lennének ingatlan bevételi forrásaink, akkor az Önkormányzat olyan helyzetbe kerülhetne, hogy ezek miatt a kintlévőségek miatt válhat adott esetben működésképtelenné. Az Önkormányzat jelenlegi adósságállománya 23 millió Ft-s beruházási hitel az OTP Bank felé. Ennek a lejárat ideje 2015 közepe. Az Önkormányzatnak a vízszolgáltatás területén korábban felhalmozott veszteségeiből egy 30 millió Ft-s tartozása van a Gyáviv Kft. felé. Ezt a tartozást sikerült az elmúlt ülésen olyan döntéssel lezárni, hogy a szolgáltatóval úgy tudtuk megállapodni, hogy kamatmentes törlesztésekkel 7 éves futamidővel 2017-ig kitörlesztve tudja az Önkormányzat rendezni. Tehát ennek a tételnek kamatterhe az Önkormányzat számára nincsen. Nagyon nagy baj, hogy ez terhel minket, de lévén a bérleti díjak, amiket kapunk a szolgáltatótól, olyan magasságban vannak megállapítva, hogy pénzügyi zavart ez a működésben, nem fog okozni. Azt tudnia kell a településnek, mert a testületen és a polgármesteren túl a jegyzőnek még nagyobb behatása van a település életébe, hogy a Képviselő-testület az elmúlt ülésén 2011. február 28.-i hatállyal jegyző úrral közös megegyezéssel szereződést bontott. Ez azt jelenti, hogy márciustól várhatóan új szakemberrel fog a testület együtt dolgozni. Továbbra is komoly szándéka a testületnek, hogy minden olyan pályázatot megragadjon, amely valamilyen szinten, bármilyen módon beruházási, fejlesztési forrást tud az Önkormányzatnak teremteni. A pályázatokhoz szükséges önrészek kérdésében a jelenleg meglévő stabil pénzügyi háttér biztató és bízunk abban, hogy a szükséges önrészeket a testület elő tudja teremteni. Nem szaporítanám tovább a szót, hanem átadnám önöknek. Annyit szeretnék kérni, hogy a jegyzőkönyv hitelessége érdekében, aki kérdez az egy névvel és esetleg egy lakcímmel kezdje a kérdését. Tessék parancsolni önöké a szó.

Hornvák László: A zebra ügy hogy áll, gondolkozott-e már ezen az Önkormányzat? . Felvetődött, hogy március 15.-én nincs lehetősége a fiataloknak és időseknek arra, hogy felakassza egy szögre az emlékezés koszorúját. Ez vonatkozik október 6.-ra is. Szeretnék valami hasonló emlékművet, mint amit csináltak Ó-Hegyen a borászok. Az Önkormányzat megtárgyalta ezt a kérdést vagy nem? Esetleg egy felhívást a falu felé, hogy 100 Ft-kal be lehetne szállni. A temetőkertben lévő II. Világháborús Emlékműnek a feliratai már alig olvashatóak. Úgy gondolom, hogy ezt fel kellene újítani, karban kellene tartani. Felvetődött az idősek között, hogy célszerű lenne egy hetente egy-két órát működő piacot csinálni. Köszönöm szépen ennyit akartam mondani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A gyalogátkelőhely kérdése, jelenleg még alvó állapotban van, ugye ez a testületnek alapvető program elem, ennek a kidolgozása meg fog történni. De itt ugye komoly egyeztetésekre van szükség a Közútkezelővel meg a Közlekedési Hatósággal. Egy gyalogátkelőhely a település központban mindenképpen időszerű lesz. Itt majd mérlegelni kell azt, hogy az Önkormányzat, mit akar kezdeni a jelenlegi postai melléképülettel. Ugye itt korábban volt egy potenciális lehetőség gyógyszertár kialakítására, ez a tavalyi évben sajnos nem tudott megvalósulni. Azóta az új Országgyűlés olyan törvényeket hozott, hogy jelenleg nincs jogi lehetőség Péteriben gyógyszertár kialakítására. Nem fogadta még el Országgyűlés az erre vonatkozó új törvényt, de jelentősen szűkülnek a gyógyszertár kialakításának a feltételei. Tehát ez a kérdéskör ott meg fog akadni. Terveink között szerepel, hogy a Sport Székháznak a hasznosítását kereskedelmi jellegű célra vegyük igénybe. Itt már megjelent vállalkozói tőke, akivel tárgyalunk, lehetséges, hogy egy országos élelmiszer láncnak a képviselője meg tud jelenni a településen, de ezek még csak tárgyalási szinten lévő tervek, és ez generálja azt, hogy ott a gyalogátkelő helyet meg kell teremteni. Ettől függetlenül is a hivatalt előtti gyalogátkelőhelyről mindenképpen a testület tárgyalni fog. Mi is nagyon fontosnak érezzük azt, hogy minden olyan nemzetileg köthető alkalom és esemény, amely ünnepet, megemlékezést generál a településen emlékhelyet kapjon. Ezt már több képviselő társam felvetette. A hely és az emlékhely kialakításának a lehetősége már beszélgetés szintjén felmerült. Mi nem emléktáblát szeretnénk, mert én nem tudok olyan momentumról, történelmi eseményről, amely a településhez fűződne, és egy emlék helyet tudna generálni, hanem általános jelleggel tudunk 48-s eseményekről megemlékezni. 56-hoz kapcsolódóan Földvár-Boér emlékhely az egy konkrét személyhez, konkrét eseményhez kötődik. A Művelődési Ház falán egy emléktábla kihelyezés 48-ra azt gondolom, hogy egy kicsit furcsa lenne. Mert nem történt az én ismereteim szerint semmi 48-49-ben a településen. De mindenképpen szeretnénk egy egyszerű és szép emlékhelyet kialakítani. Az elképzelés szerint a Megbékélésnek elnevezett híd közelében a Kastély kertben tudnánk erre alkalmas teret biztosítani. A kommunizmus áldozatai számára nem tervezünk emlékművet állítani. Ez ideológiai szempontból olyan kérdés, hogy erről azonnali döntést a testület nem fog hozni. A II. Világháborús Emlékmű kérdésben köszönöm szépen az észrevételt. Ezt mindenképpen egy festéssel, felújítással az Önkormányzat maga fogja orvosolni. a piac kérdése egy olyan terület volt, amelyet a testületet alkotó képviselők a választási kampányban önöknek ígértek. Ennek a kidolgozása jelenleg folyik. A szakhatósági ÁNTSZ, Állategészségügyi, Közegészségügyi feltételeknek a megfelelőségét jelenleg vizsgáljuk. Ennek jelenleg egy lehetséges helyét tudom elképzelni, ez a mögöttünk levő belső udvari beton rész. Arra sok realitást nem látok, hogy az Önkormányzat egy olyan piacot alakít ki, mint Monoron, erre a pénzügyi lehetőségeink nem adottak. Itt meg kell, vizsgáljuk azt, hogy ez mennyire gazdaságos. Csak a lehetőség megteremtése, hogyha olyan beruházási költséggel jár, amely nem áll arányban azzal az előnnyel, hogy akár heti szinten 1-2 alkalommal működő piacot hozunk létre, akkor nem fogom javasolni a testületnek. Amennyiben ez olyan beruházási költséggel, pályázat útján megvalósítható fejlesztéssel kialakítható, ami a testület számára vállalható, akkor ezt mindenképpen meg fogja a testület lépni. Kérdezném, hogy van-e bármilyen más kérdés?

Samu Gyula: Samu Gyula vagyok, Ady Endre utca 28. Laci bácsi említette az zebrát. Egy zebrát akarnak csak a falu központban, de szerintem indokolt volna ide a fa hídhöz is rakni egy zebrát, mivel sokan átkelnek az úton, és nagyon sok autó van, amelyik nem veszi figyelembe a sebességkorlátozó táblákat. Első kérdésem az lenne, hogy mit tesz az Önkormányzat afelől, hogy az autók sebességét visszafogja? A másik kérdésem az volna, hogy az Ady Endre 28.-nak a felújítása. Dr. Szászik Károly Önkormányzata alatt megígérték, hogy addig nem csinálják meg az Ady Endre utca 28.-t, míg az iskolában a tornaterem fel

nem épül. Ez a kérdésem volna, hogy mikor óhajtja az Önkormányzat az Ady Endre utca 28.-nak a felújítását vízvezetéssel együtt megvalósítani?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt nem mondtam, hogy a gyalogátkelőkkel kapcsolatban csak egyben gondolkodunk. Minden olyan pontra megpróbáljuk a lehetőségét megteremteni a gyalogátkelőhely elhelyezésének, ahol a forgalom maga ezt indokolja és generálja. A Petőfi utca és a Dózsa György utca sarka az egy ilyen terület, de van más ilyen még egyébként. Azt viszont látni kell, hogy gyalogátkelőhely elhelyezése az nem egy olyan dolog, hogy felfestek három csíkot. Eleve szabályozott az, hogy egy belterületi, településközponti területen, ugye ez egy országos átmenő forgalmat biztosító közút, ezen hány méterenként, milyen gyalogos forgalom mellett lehet zebrát kihelyezni. A zebrakihelyezés az kétoldali közvilágítást feltételez. Ez egy elég komplex és nem is két filléres folyamat. De még egyszer mondom, ezen a kérdésen az Önkormányzat gondolkodni, dolgozni fog. A sebesség kérdése az egy olyan kérdés, amelyről mindig beszélünk közmeghallgatáson. Mit tesz az Önkormányzat? Nekünk ugye rendőrhatalósági eszközeink nincsenek. Esetleg van egy kapcsolatrendszerünk, hogy a rendőrséget megkérjük, hogy tessék gyakrabban traffipaxozni, erre általában sort kerítünk. Mi nem vagyunk a rendőrségnek a felettesei, ha a rendőrség ezt megteszi, akkor tisztelettel megköszönjük. Mobil traffipax kérdésében a testület egyszer már egy nemleges döntést hozott., az talán megoldást jelentett volna. Fix traffipax kérdésével még a testület nem foglalkozott, de lehet, hogy ez volna egy olyanfajta megoldás, amely a sebesség betartására ösztönözné az átmenő forgalmat. Azt viszont tudni kell, hogy a Petőfi utca, nem a mi kezelésünkben van. Tehát mi hiába akarunk a Petőfi utcára kihelyezni traffipaxot, nem tehetjük meg, mert az út a Magyar Közút Kht.-é. Ez nem jelenti azt, hogy ne tudnánk vele tárgyalni, csak nem a mi döntésünk, hogy ki lehet helyezni vagy nem. Egyéb sebességkorlátozó eszköznek a kérdése megint csak közútkezelői feladat, állami működtetésű közút. Kérhetjük a 40-s tábla kihelyezését a település egész hosszában. Tehát sebességkorlátozás csak a rendőrséggel fenntartott kapcsolat keretében történhet megnyugtató módon. Nekem erre igazából más praktikus elképzelésem az Önkormányzat eszközeit, és lehetőségeit ismerve nincsen. Segítsen Samu úr abban a kérdésben, hogy mi az Ady Endre utca 28?

Samu Gyula: Ott lakom.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: És mi az, amit ott az Önkormányzat ígért önnek? Milyen felújításról van szó?

Samu Gyula: Nem csak nekem ígérte, hanem az egész utcának. Az ígérte, hogy rendbe hozzák az Ady Endre utca 28.-t, ha az iskola építkezése befejeződik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Samu úr azt kérdezni tőlem, hogy az iskola építése után miért nem lett az ön lakása felújítva?

Samu Gyula: Nem a lakásom, hanem az utca.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát az utcával van problémája, nem a lakásával. Engem meglep a kérdés, tehát a testület tavaly egy olyan döntést hozott, hogy egy meglehetősen komoly pénzügyi keretet nyitott arra, hogy az egyes utcáknak az úgymond stabilizálását és vízvezetését, megoldja. Egy dolgot kért, hogy az ott lakó utca lakosság is egy jelképes összeggel járuljon hozzá ennek a munkának a megvalósításához. Ezt a Szent István utca, Árpád utca, Tölgyfa utca, Arany János utca, Diófa utca lakossága megtette. Az Ady Endre

utca lakossága ezzel a megoldással nem kívánt élni. Ez egy mart aszfaltos felújítás lett volna az utcában. Megoldotta volna alapvetően az utcának a kátyúproblémáját, vízvezetési problémáját részben. Az utca akkor úgy döntött, hogy ezzel a lehetőséggel nem kíván élni. Azt gondolom, hogyha a 7 utcának egy olyan project keretében került megoldásra az utca járhatóvá tétele és a csapadékvíz elvezetésnek a kérdése, amely egy olyanfajta megoldást tudott nyújtani, amely mintha megoldotta volna a vízkérdést.

Samu Gyula:: Nem teljesen, mert még mindig lefolyik a víz a telkeken keresztül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor ezt javítani kell, de nem olyan, mint korábban.

Samu Gyula: Lehet rajta közlekedni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ezt a lehetőséget tudta az Önkormányzat felkínálni. Tehát maga az utca nem élt ezzel a lehetőséggel, és a testület azt gondolja, hogy a lehetőség 6-7 utcában úgy volt feladva, hogy egy bizonyos önrészt hozzá kell tennie a lakosoknak, akkor miért pont az Ady Endre utca legyen az, ahol nem kérünk önrészt ehhez a folyamathoz? Az alapvetően nem tudom ígérni Samu úrnak, hogy az Ady Endre utca vízvezetéssel, és olyanfajta útkialakítással, ami meleg aszfaltból történő útépités, hogy erre az Önkormányzat ebben az évben sort tud keríteni. Azt bizton állítom, hogy amennyiben olyanfajta pályázati konstrukció nem lesz ebben az évben, amely döntő részben finanszírozza az utca kialakításának a költségeit, az Önkormányzat valószínűleg nem biztos, hogy tud ennyi összeget az utcára fordítani. Az utca kialakítását én már a múlt közmeghallgatáson is elmondtam, 25-30 millió Ft-be kerülne az utcának az olyansintű kialakítása, amely megoldja mindenfajta szempontból, szabványok szerint a problémát. Tehát itt javításra lett volna lehetőség. Erre az Önkormányzat szerintem most is nyitott. Tehát erre amennyiben a lakosság, az utca összefogása meg tud jelenni az Önkormányzat felé, akkor erre még továbbra is azt gondolom, hogy készek vagyunk arra, hogy erről döntést hozzunk. Más ígéretet én most jelenleg az utcának tenni nem tudok.

Samu Gyula: Hogy tisztában legyen vele az Önkormányzat, én voltam akkor megbízva azzal, hogy összeszedjem a pénzt az aszfaltozásra. Először megcsinálta az Önkormányzat a költségvetést úgy, hogy csak az Ady Endre utcának a hosszát nézte, az a kis beugró nem volt belekalkulálva. Amikor szedtem össze a pénzt, akkor azok a lakók, akik ott bent laknak, ők azt mondták, hogy azért nem adnak be pénzt, mert az a köz, nem lesz megcsinálva. Volt olyan lakó, aki már háromszor beadott pénzt, negyedszerre már nem fog beadni. Volt olyan lakó, aki azt mondta, hogy csak akkor fogja beadni, hogyha árok is lesz készítve. Voltak kifogások, és itt a lakók zöme összerakta a pénzt az utcára, de ők miért fizessék azoknak a költségeit, akik nem raktak be? Itt bukott meg a dolog, és itt adtam vissza a pénzt, és szóltam a Losonci Lacikának, hogy stornó az egész. Biztos, hogy ön nem tudott erről az eseményről, mert nem mondták meg önnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A feltételek egyértelműek voltak. A feltétel az volt, hogy az utcaközösségtől, nem feltétlen mindenkitől, minden utcában előfordul olyan, hogy valaki nem kíván ilyen, olyan okkal egy közterület fejlesztésbe lakosként, magánfélként beszállni. Tudom azt, hogy az utcában vannak ilyen problémák. Azt is tudom, hogy az utca 3 ingatlantulajdonosa azt szeretné, hogy a 100 méter közterületnek nyilvántartott zsákutcát, amely igazából csak három teleknek a megközelítését szolgálja, az Önkormányzat aszfaltozza. Ezen lehet vitatkozni, hogy ez mennyire jogos elvárás, és mennyire teljesíthető. De nem mondom azt, hogy az Önkormányzat ettől elzárkózott volna, hogyha az utca részéről

tárgyalási készséget tapasztaltuk volna ebben az évben. Még egyszer elmondom Samu úr, hogy nem született olyan döntés, hogy az Önkormányzat nem teszi rendbe az Ady Endre utcát. Talán észrevette a lakóközösség az utcában azt, hogy nagyjából másfél hónapja, az Önkormányzat az utat a földúthoz mérten, a szükséges mértékben kiegyengette és megjavította. Az egy másik kérdés, hogy ez ideiglenes megoldás földút esetében, mert az első nagyobb eső után már semmit nem ér. De a járhatóságát az útnak az Önkormányzat ebben az évben is igyekezett biztosítani a saját maga forrásait terhére. Egyébiránt útépités vonatkozásában jól látni, hogy a jelenlegi hatályos törvények értelmében az Önkormányzat adott esetben az útépités teljes költségét az érdekeltség arányában jogosult a lakóingatlanokra ráhárítani. Ez egy lehetőség, ezzel Péteriben még nem élt egyetlen testület sem. Nem is kíván élni ezzel a lehetőséggel a jelenlegi testület sem. De nem véletlen az, hogy a törvény lehetőséget ad arra, hogy az útépités, mint infrastrukturális fejlesztésnek azon hozadékát, ami az ingatlan értéknövekedésébe jelentkezik egy jó megközelíthetőséget biztosító szilárd útburkolat vonatkozásában az ott lakó lakóingatlan tulajdonos az érdekeltség arányában vállalja. Tehát ez a fajta konstrukció, amelyről a tavalyi évben a testület döntést hozott ezt is mondja ki, hogy ez egy közös érdek, hogy jó úton tudjuk megközelíteni az ingatlanjainkat. Ha ebbe meg tud az Önkormányzat állapodni az utca közösségével, akkor ez a kérdés, tovább nem kérdés. Ha a szándék megvan, akkor meg kell keresni a módot, hogy konkretizáljuk ezt le, és akkor a testület ebben a kérdésben azt gondolom, döntést tud hozni, mert senkinek nem érdeke az, hogy legyen olyan utca a település központjában, amely nincsen megfelelő módon szilárd burkolattal ellátva. Még egyszer mondom, én erre az évre azt ígérni felelősen nem tudom, hogy az utca rendes, aszfaltozott, szilárd útburkolattal és teljes egészében megvalósított vízelvezetéssel fog rendelkezni. De pénzügyileg megkeressük a lehetőségét annak, hogy javuljon az állapota, mint ahogy javult a Szent István utcának, és a többi ilyen módon felújított utcának.

Püspök Jánosné: Püspök Jánosné vagyok a Bohus tér 4.-ből. Nem tudom, a Bercsényi utcából van-e itt valaki, de azon az utcán elég jelentősen folyik le a térnek a vize, melynek következtében az aszfaltos rész és a kavicsos rész között egyre nagyobb a szintkülönbség. Az aszfaltos résznek egy része be is süllyedt. A Bohus térről már nem is beszélek, hogy az hogyan néz ki, megint nem lehet rajta közlekedni, mert jégpálya az egész. Ez az egyik. A másik pedig a közmunkásoknak a foglalkoztatása, hogy állandóan változnak erre a törvények meg a lehetőségek, de nem látok benne semmi ésszerűséget, mert egyszerre egy helyen vannak 10-12-n, abból 4 dolgozik, a többi meg nézi, hogy mit csinálnak. Egyszerűen olyan kis területen olyan sokan nem férnek el. Az összegyűjtött falevelek ott hevernek tavaszig megint a fűvön, kirohad alóluk a fű. A másik, hogy látom, lovas kocsival szokták elvinni komposztálásra vagy almózásra azt összegyűjtött faleveleket, de a szemét kegyetlenül gyűlik benne, még a közmunkások kajamaradéka is. Az egész Bohus téren nincs egyetlen egy szemétyűjtő sem. Én majdnem minden héten összeszedek egy 10 liternyi vödörrel. A sövényt lenyírták, de a sövényen túlnyúló gázt otthagyták. Az iskolások meg azzal szórakoznak, hogy a kikelt krizantémoknak letépték a fejét és azzal dobálták egymást. A tanító néninek szóvá tettem ezt, hogy az iskolába ezt tegyék szóvá, hogy ezt nem illik csinálni. Azt mondta, hogyha konkrétan megmondani a gyerek nevét, akkor ő nem tud csinálni semmit. És meg kell nézni most az iskola előtt az árkot. Három szemetes van ott és, hogy hogyan néz ki az árok. Vagy a bolt és a Zrínyi utca között. Szóval nem lehetne a közmunkásokat úgy szervezni, hogy kettesével kapjon 5 utcát, minden héten egyszer menjenek rajta végig és takarítsák fel a szemetet, ha már az ott lakók nem érnek rá, meg este sötétben nem is látják. A következő az óvoda. A József Attila utca felőli oldalán az árkot kiásták ilyen szép púpot csinálva az épület felé. Az egyik csatornára tettek vízszintes elvezetőt, de a púp ott van előtte. Nem az árokba megy a víz. A másik csatornának meg az

alsó része hiányzik, és a szél veri rá a falra az esőt. Az óvodai személyzet oda jár ki fűjni a füstöt ötösével, de a kukájukból kiesett szemetet nem veszik fel. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a közmunkások foglalkoztatása. Alapvetően igaza van, ez szervezés kérdése. Maga az egész közmunka rendszer átalakulóban van. Az sem biztos, hogy közmunkás ilyen számban lesz a településen. A közmunkások irányítása és szervezése a terveink szerint januártól személyileg is változni fog. Én bízom benne, hogy ez a változás orvosolja azt a problémát, ami itt felvetődött. Jelenleg úgy működik ez, hogy érdemi kontroll a napi munka felett a hivatal részéről, nem minden esetben garantált, és biztosított. A közmunka megítélése az én megítélésem szerint ugyanolyan munka, mint minden más munka. Ugyanolyan hatékonysággal kell kihasználni, mint mindenkinek a munkáját. Látnunk kell a pénzügyi feltételeit a közmunkának. A személyi feltételek, a munka szervezése, és a munka hatékonyságának szempontjából változtatásokat szeretnénk eszközölni. A falevelek kérdése, nekem is furcsa volt, hogy összegereblyézzük és aztán ott hagyjuk. Kértem a jelenlegi falugondnokot, hogy azonnal intézkedjen. Az, hogy szemét van a lombok között, igen sok helyen van szemét. Tavaly kihelyeztünk 20 darab szemétküldő edényt. Én bízom benne, hogyha még kihelyezünk 20-t, akkor ez a probléma megoldódik, de nekem az a gyanúm, hogy ez a probléma nem fog megoldódni.

Püspök Jánosné: Azoknak a rendszeres kiürítését is meg kell szervezni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezek rendszeresen vannak ürítve. Én nem láttam olyan problémát, hogy a szemetesek ne lennének rendszeresen ürítve. De ha ilyen van akkor ezt a hivatal felé jelezzék. Az óvodai csatornák kérdése. Én erről másképpen kaptam információt.

Püspök Jánosné: Az egyiknél nem tud az árokba folyni a víz, mert előtte van a földkupac. A másikkra meg fel sincs téve.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelenleg ott még munka folyik, tehát az még munkaterület, de megnézzük, hogy ez valóban igaz-e, mert nem folyhat vissza az épületre. A másik csatorna kérdése is rendezve lesz. Be lesz kötve a közös záróba. Az óvodai személyzet kérdésében most nem tudunk állást foglalni. Nincs jogom azt mondani, hogy az nem úgy történt. Ezt mindenki maga ítéli meg, hogy ez a helyzet, amit látott, mit jelent. Az óvoda kérdésével egyébként még a mai ülésen szeretnénk foglalkozni. Mert szeretnénk, hogy minden intézmény egyfajta szakmai és minőségi kontroll alá kerülne. Az óvoda is bele fog kerülni ebbe a körbe. Nem tudom, hogy ez a vizsgálat, amit javasolni fogok, az megoldja-e az ilyenfajta problémákat. A Bercsényi utca és a Bohus Dániel térnek a közúti helyzetével megint az a probléma, hogy ezeknek az utaknak nincsen vízelvezetése.

Püspök Jánosné: De ez a szintkülönbség az autókat veszélyezteti most már.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendszerben ezt meg fogjuk nézni. Köszönöm az észrevételeket.

Szemókné: Szemókné vagyok a Hársfa utca 13.-ból. Először is szeretném megköszönni a jelenlegi testületnek és a voltoknak is, hogy a község főutcáját és a parkot nagyon rendbe tartják. Virágos, most gyönyörűen ki van világítva. A szemét az szemét, ennyi. Azt szeretném mondani, hogy nem láttam képviselőt mifelénk, kivéve a jegyző urat és a Berényi urat egyszer. Ne felejtse el az új Képviselő-testület, hogy nemcsak a főútból áll Péteri községe, hanem a Major-közből, a Zöldfa utca egy részéből, és ahogy a Püspökne mondta a Bercsényi

utcából. A Bercsényi utca azon részén, derékig ért a csalán. Szóltam, hogy miért nem kaszálják le. Azt mondták, hogy nem adnak damilra pénzt, meg nincsen üzemanyag. Szóltam utána az egyik településörnek, aztán le lett kaszálva. És polgármester ör biztosan emlékszik rá, hogy ott van ároknak helye. Visszatérek a környékemre, szeretném megkérdezni, és kérni a testület tagjait, polgármester utat, jegyző urat is, hogy próbáljon meg tenni valamit. Ez tragédia, ami a Major-közben van. Aki nem hisz nekem, sétáljon el és nézze meg. Már volt konfliktus, mert az ott lakók nézték, hogy mit csinál. Addig várnak, amíg a kémény sem látszik ki a gazból? Tragédia, ami ott van. Aki nem járt arra testületi tag, az sétáljon el arra. Még valami, tavaly volt az, hogy az utca neveket meg akarták változtatni. Nem tudom, kinek a fejében született meg ez a korszakalkotó ötlet? Végiggondolta az a valaki, hogy mivel jár ez? A Diófa utca, Tölgyfa utca miért nem jó? Ez nem politika, nem költő. Attól még tisztelhetjük azokat az embereket, akik ott fel voltak vetve. De az illető nem jól gondolkodott, hogy ez a sok embernek, aki ott lakik ez sok munka, sok költség. Okmányirodába napokra előre kell időpontot kérni, és ha odamegy Péteriből 200 ember, akkor mit csinálnak? Úgyhogy örülök, hogy ezt elvetették, akik szavaztak rá. Én azt mondtam, hogyha megváltoztatják, aláírást fogok gyűjteni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Major kérdése az egy akut kérdés. Bízom benne, hogy ezt a kérdést a testület meg fogja tudni oldani, az eddigiek nem tudták. Bizonyos vagyok benne, hogy a szándék megvolt, de valamiért nem sikerült. Az előző testület a Szociális, és Egészségügyi Bizottságnak a munkakörébe adta a Major kérdést. A testület olyan döntést hozott, hogy a jegyző erre készítsen egy olyanfajta előterjesztést, egy olyanfajta pénzügyi, jogi és műszaki előterjesztést, amely legalább a kiutat megmutatja, hogy abból a dzsungelből, mit lehet kezdeni. Az egy dolog, hogy felvetjük, hogy a Majorban milyen áldatlan állapotok vannak. Az ország minden településén vannak ilyen jellegű szegregált település részek, és ez mindenhol gondot okoz. Nem kaptam olyan jellegű tájékoztatás jegyző úr részéről, hogy ez a munkafolyamat, hol áll. Azt sem feltétlen hiszem, a következő három hónapban jegyző úrnak az elsődleges feladata ez lesz, hogy ezzel a kérdéssel foglalkozzon. De a testület ebben a kérdésben is eltökélt, hogy a kérdést rendezzi. Ez megint csak az a kérdést, hogy azt a több tucatnyi millió Ft-t, ami ehhez kapcsolódik, hogy ezt a kérdést emberi szinten lehessen rendezni, azt a testület, melyik zsebéből vegye el? Tehát a mozgásterünk ilyen szempontból, bár jelenleg elég stabilnak tűnik, azért igen kötött. A gazlevágás az nem ilyen kérdés. Az, hogy nincsen damilra meg benzinre pénz, az nem kifogás.

Szemőkné: Azt a választ kaptuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt majd nekem el tetszik mondani, hogy ezt ki mondta. Ne most, majd négyszemközt, és én el fogok beszélgetni vele. Arra, hogy a gázt meg a parlagfüvet levágjuk, arra mindig van pénz. A Major kérdése egy olyan kérdés, amit nem ilyen egyszerű megoldani.

Szemőkné: Még annyit, hogy én nem azt gondoltam, hogy most ott majd felújítják a házakat. Nem erről beszélünk hanem arról, hogy ott az tudomásom szerint Önkormányzat terület , de ott van a Deák Ferenc utca. Ott legalább egy évbe kétszer-háromszor le kellene kaszálni a gázt. Én nem azt mondtam, hogy újítsák fel a Major, mert ez nem megy, tisztában vagyok vele. Meg azokra az emberekre is valahogy hassanak, hogy maga előtt takarítson el.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a közmeghallgatás egy testületi ülés, és a törvény nem tiltja azt, hogy képviselő társaim hozzászóljanak a közmeghallgatásnak a menetéhez. Dr. Berényi Zoltán bizottsági elnök úr, aki a Szociális, Családügyi és Egészségügyi elnöke és

ilyen szempontból a munkakörileg kompetens bizottság elnöke, kíván hozzászólni a kérdéshez.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy a tavalyi év folyamán, akkor még az Egészségügyi és Szociális Bizottsággal mi a testület elé terjesztettünk egy tervezetet, amit a testület el is fogadott, hogy mit kellene először tenni, tehát egy munkasorrendet javasoltunk volna, amivel legalább a körülményeket emberibbé lehetne tenni. Tudni kell a Majorról azt, hogy annak ellenére, hogy az ideálistól igen messze vannak a körülmények, de az adott körülmények között is 3-4 család megpróbál emberi módon élni. 6-7 vegetál, és 3-4 társaság vagy család dáridózik, meg randalíroznak. Legalább minden lakásrésznek legyen meg a saját területe, hogy ki miért felel. Meg az Önkormányzat jelölje ki az utat. Ez gyakorlatilag másfél napi munka lenne, amivel legalább azt el tudnánk érni, hogy aki próbál törődni a saját részével, az hátha példát mutat a többinek, hogy emberi módon is lehet élni, mert sajnos egy-két polgártársunk az emberhez nem méltó módon él ott. És nem méltó körülmények között. Azt ne mondja nekem senki, hogy annyira szerencsétlen valaki, hogy a saját ágyától 10 centire van egy vödör és abba végzi a dolgát. Hogy arra nincs igény, hogy wc legyen egy családnak, ahol gyereket próbálnak nevelni, és minketátkoznak, hogy miért nem engedünk oda gyereket, ez felfoghatatlan számomra. Ma már az, hogy legalább egy udvari latrina legyen az minimum elvárás.

Szemókné: Nem csak a kocsmába, meg a Majorba járnak azon az úton, hanem a temetőbe is, és nem is kevesen. Én megkérem újra a képviselő urakat, hölgyeket, hogy sétáljanak el

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület tagjai azért járnak a települést és több olyan ötlet merült már fel. Azért azt tényleg ne várjuk el, hogy három hónap alatt a testület csodát fog tenni és minden akut problémát azonnal meg fog oldani. Minden egyes megoldásnak vannak pénzügyi, jogi, emberi, egyeztetési és hatósági vetületei. Ezeket darabonként végig kell járni. Ha ezeknek a végére tudunk érni, akkor lehet döntést hozni. Olyan döntéseket nem tud a testület meghozni, hogy akkor elkezdd ötletelni és belenyúl életviszonyokba. Ezt komplexen kell kezelni. A doktor úr által elmondott néhány mondatból kiderül, hogy egyfajta elképzelés az irány szempontjából már van. Bár nehezen tudom elképzelni, hogy parlagfű kaszálásra fogom azt a lakost személyes rábeszélés útján bírni, aki a piszkát maga mellé üríti. Tehát ez nem olyanfajta problémakör, amelyet racionális, észérveken keresztül rendezni lehetne. Tehát nincs elfelejtve a kérdés, de csodát mi sem tudunk tenni, esetleg rész megoldásokkal el tudunk jutni egy mostanitól jobb szintre. Az utcáknak a névváltoztatásának a kérdését én magamra vállalom. A honlapra tettük ki egy szavazási körben, tavaly ötletként felmerült, kíváncsiak voltuk az emberek véleményére. Senkiben nem merült fel döntésszintű szándékként az, hogy utcákat átnevezünk. Ennek a technikai és ügyviteli akadályával és nehézségeivel mi is tisztában vagyunk. Ez a kérdés már réges-régen nem téma az Önkormányzat berkeiben. Van-e más kérdés?

Varga Zsolt: Szép jó estét kívánok, Varga Zsolt vagyok az Árpád utcából. Szeptember óta nem működik a község honlapján a fórum. Ennek mi az oka? A másik, hogy tudomásomra jutott, hogy jövő év január 1.-től megszűnik a településörség intézményrendszere. Nem tudom, hogy az Önkormányzatnak szándékában áll-e a továbbiakban finanszírozni ezt az intézményformát. Talán a legkomplexebb, de nem új keletű kérdés, hogy ugye Péteriben a 30-s telefonokkal sajnos elég nehézkes a kommunikáció. Megjelent a szeptemberi hírlevélben, hogy folyamatban vannak a tárgyalások a T-Mobile-l. nem tudom, hogy ezek milyen stádiumban vannak.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A honlap fóruma valóban nem működik szeptember óta. Külső hacker támadás érte a honlapunknak a fórum modulját. A szakemberek véleménye az volt, hogy a fórumot a korábbi formájába nem lehet visszahelyezni. Az adatállomány el van egyébként mentve, újra lehet indítani. Egyeztetünk jelenleg a rendszergazdákkal, hogy minél gyorsabban be tudjon indulni. Olyan választ kaptam, hogy újra vissza kell másolni szinte minden modulba darabonként az információt. A héten fogok a honlap működtetőjével egyeztetni. Mindenképpen szeretnénk, ha a fórum működjön. A településőrség megszűnik, jelenlegi ismereteink szerint december 31.-vel megszűnik a településőrségnek az állami támogatása. Nincs olyan szándék jelenleg a testületben, hogy a településőrséget a jelenlegi formájában fenntartsa. Ugye már szót ejtettünk róla, hogy a közmunka átszerveződik januártól. Arra látok megoldást, hogy azt a szolgáltatást, munkakört, amit a településőrök betöltöttek, közmunka keretében lássuk el. Ennek a technikája még nem alakult ki teljes egészében, de a településőrség ebben a formában az állami támogatásnak a visszavonása miatt nem fog a jelenlegi formájában működni. A 30-s telefonnal kapcsolatban már elmondtuk, hogy ez nem feltétlenül kormányzati hatáskör. A lehetőség a T-Mobile számára, mint minden szolgáltató számára, adott. Van olyan szolgáltató, amelyik él a lehetőséggel, a T-Mobile-l valamiért nem találjuk azt az utat, ami eljuttatná a térerőt a lakossághoz. Ezen a testületi ülésen én már szerettem volna, ha a testület tárgyalja a T-Mobile-nak az ajánlatát., arra vonatkozólag, hogy mennyit fizessen az Önkormányzat arra, hogy a T-Mobile az antennákat a víztoronyra feltegye. Az ajánlat részleteiben számomra még nem teljesen átlátható, ezért nem került testületi ülésre, de a következő ülésen a testület ezzel a kérdéssel foglalkozni fog. Egy olyan ajánlatra, amikor a 20 millió Ft-s vagyoni értékű víztoronyunkra azt mondja a szolgáltató, hogy csak akkor tud antennákat kihelyezni, ha 20 millió Ft-s beruházást rá kell költeni magára a toronyra. Tehát 20 millió Ft-t költünk rá, hogy statikailag bírja azokat az antennákat, amiket ő felhelyez a toronyra. És ez alapján 10 évig ne fizessen az Önkormányzat számára egy árva fillért sem az ingatlanhasználat miatt, de viszont statikai szakvéleményt nem tud biztosítani arra nézve, hogy indokolt-e a 10 millió Ft-s ingatlan az ugyanilyen értékkel történő fejlesztése, amelybe nekünk, mint ivóvíz szolgáltató kötelezett, semmilyenfajta szükségünk nincsen, akkor azt gondolom, tovább kell még tárgyalni a szolgáltatóval. Tehát mi nem ragaszkodunk ahhoz, hogy ezért mindenképpen pénzt kapjon az Önkormányzat. Nyilván, ha az ingatlanokat ilyen célra használja szolgáltató, akkor ezért erre valamilyen bérleti konstrukciót ki kell találni, de én jelenleg nem látom annak a műszaki indokát, hogy miért kell ugyanannyit költeni a víztoronyra, hogy statikailag bírjon ki néhány antennát, mint, amennyi a jelenlegi értéke. Tehát a T-Mobile-l van még egy tárgyalási körünk. Nem zárkózunk el a T-Mobile-tól, de azt gondolom, hogy egy üzlet akkor üzlet, ha abból mindenki racionális és logikus következtetéseket tud a maga részére pénzügyileg is levonni. tehát jelenleg én magának az ajánlatnak a konkrétságát és komolyságát, nem látom. És addig a testület sem fog ezzel a kérdéssel foglalkozni, amíg az ajánlat, nem lesz megfelelően komoly.

Varga Zsolt: 24 órája nincs térerő. Nem lehet telefonálni. Egyszerűen nem értem, hogy nekik miért nem érdekük, hogy működjön a telefon.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt mondom erre, hogy a számhordozás már működik. A számot megtartva bármelyik péteriben működő szolgáltatót lehet váltani, és akkor ez a probléma megoldódik. Nem feltétlenül kell ahhoz a szolgáltatóhoz ragaszkodni, amelyik nem biztosítja azt, hogy a hálózati hozzáférést a település területén zavartalanul lehessen megtalálni.

Varga Zsolt: Mi a polgárőrségnél, azért ragaszkodunk mi a T-Mobile-hoz, mert olcsóbb. Egyedül a T-Mobile az a szolgáltató, aki az Országos Polgárőr Szövetséggel szerződést kötött és olyan tarifacsomagot biztosított, amely egymás között ingyenes. És mások felé is annyira olcsó, hogy bármelyik más szolgáltatónál háromszor annyi lenne a telefonszámla.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem mondom, hogy olcsó húsnak híg a leve, de mi mindenfajta együttműködési szándékot mi a T-Mobile felé megteszünk. De ha nekem egy műszaki szakértői vélemény hiányában hasra ütés szerűen becsülik meg azt, hogy 20 millió Ft-s fejlesztési igényt, amelyet majd 10 éves intervallumban le akarnak lakni a bérleti díjból, akkor azt gondolom, hogy le kell ülnünk egymással tárgyalni. Ha az ajánlat komolytalan, akkor nem fogunk tárgyalni a T-Mobile-l. Ha komoly, akkor le fogunk ülni tárgyalni és, akkor lehet a vétel minőségén javítani. Több lehetősége nagyon nem esz a cégnek, mert ezzel a céggel én már nagyjából amióta ezt a munkát betöltöm, egyfolytában tárgyalok. Remélhetőleg a jövő hét elejére sikerült zárni a tárgyalási kört. Egyébként a bérleti díjból sem fogunk tudni részesedni, mert az Önkormányzat olyan megállapodást kötött még korábban a vízszolgáltatóval, hogy az összes vízi közmű tárgyi elemnek a hasznosítási joga az a vízszolgáltatóé. Tehát felesleges a bérleti díjon rágódnunk. A cél az, hogy a vétel lehetőségét biztosítsuk.

Varga Zsolt: Még egy szó erejéig a másik témához. Annak az egy zebrának az ellátása is problémát okozott addig a percig, amíg a településőrök nem álltak ott reggelente. Gondolok itt az iskolára, óvodára, a gyereket átsegítése. Tehát ha megszűnik a településőrség, mint intézmény, akkor a reggeli csúcsforgalomban a zebrán a biztonságos átkelésnek a biztosítását kellene megoldani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ez megint a településőrök által most ellátott feladatoknak a vitelét azt más megoldással, most igazából a közmunkásoknak a személyi köréből történő megoldással tudom elképzelni. Még nem gondolkoztunk azon, hogy hogyan történik ennek a kiváltása januártól. De lehet, hogy kapunk egy levelet a minisztériumtól, hogy meghosszabbítódik a településőrnek a szerződése. Más kérdés esetleg?

Samu Gyula: Én szeretném szóba hozni a kutyáknak a kérdését. Olyan kutyáknak a kérdését, akik állandóan kint vannak az utcán. És, hogy azoknak a gazdáit neme lehet felelősségre vonni? Fel szeretném még hívni itt a figyelmet a Révai utca 15. szám alatti problémára. Nem akarom minősíteni a kutyának a gazdáját. A szerencsétlen kutya télen-nyáron egy kivágott vashordó elé van kikötve 1,5 méteres láncre. Bár szerintem nyáron nem megy be a hordóba a kutya, mert megfőne, télen meg megfagyna, inkább a 1,5 méteres láncon ugrál meg sétálgat. Ezt jegyző úr figyelmébe ajánlom, mert ő a kompetens abba, hogy megbüntesse a gazdát. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kutyák dolgában igaza van. A kutyák utcán való kóborlása, az a kutyával való veszélyeztetés törvényi szabálysértési tényállását megvalósítja. Ezt a jegyző vagy hivatalból észleli vagy bejelentés alapján történik ennek a hatósági útra terelése. Ez valóban szabálysértés. Jelenleg, ha jól emlékszem 30.000-50.000 Ft-s pénzbírsággal sújtható az a kutyatulajdonos, aki a kutyáját indok és ok nélkül az utcára, közterületre szabadon engedi. Tehát nem csak az a veszélyeztetés, amikor a kutya nekiszalad az embernek, hanem a potenciális veszély lehetőségének a megteremtése. Tehát a kutyának az utcára való kiengedése is megvalósítja a szabálysértés törvényi tényállását. Ez jelenleg jegyzői hatáskör. Mint ahogy az eb nyilvántartás is jegyzői hatáskör lenne. Minden településen eb nyilvántartásnak kell rendelkeznie az Önkormányzatnak. Az eb nyilvántartás

azt jelenti, hogy minden kutyát a hivatali hatóság azonosításra alkalmas módon nyilván tart. A Révai utca 15. szám alatti kérdés, amennyiben ez így van, akkor az akár még bűncselekményi tényállás is lehetne. Az Állatvédelmi Törvény ezeket a kérdéseket szigorúan tiltja. Tehát amennyiben nem biztosítja a tulajdonos a gerinces háziállatnak a jellegéből fakadó igényeit, akkor az állatkínzás törvényi bűncselekménye. De ebben a kérdésben a körülményeket fel kell tární. És utána ez már nem jegyzői hatáskör, ez már bírósági hatáskör lehet. Egyébként a jegyzőnek lehet állatvédelmi jellegű hatásköre. Ezt jól látja Samu úr, ez valóban jegyző úrnak a feladatköre. Nyilván jegyző úr az itt elhangzott észrevételeket hatósági emberként is rögzítette és az intézkedéseket elkezdte. Arra kérnék mindenkit egyébként, hogyha ilyenfajta problémákat lát, az nyugodtan jelentse be írásban a hivatal felé. Előbb-utóbb el fog jutni arra a szintre mindenfajta ügy, hogy döntéssel vagy hatáskörrel meghatározott szervhez való áttétellel elinduljon és rendeződjön.

Hornvák László: Eddig minden egyesület, amely megalakult megkapta a saját klubhelyiségét. Most megalakult a Német Kisebbségi Önkormányzat, kérdezném, hogy van-e valamilyen elképzelés a helyiséggel kapcsolatban? A másik, hogy én hiányolok a faluban egy ifjúsági szervezetet. Gondoltam itt a cserkészetre. A cserkészet az egy hazafias társas szervezet. Ott csak jót tanulnak, munkát, becsületet. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az egyesületi helység kérdése az a következő időszaknak egy komoly döntési köre lesz. Előljáróban annyit, hogy szűkében vagyunk a helyiségeknek. Van olyan napirend a mai ülésen, amely ezzel is foglalkozni kíván. És itt pont az egyesületi és a Kisebbségi Önkormányzatok által igényelt helység igényeknek a kérdését kívánja rendezni. Nem nagyon mennék igazából bele abba tárgyalási folyamatba, amelyeket le kell, hogy folytassunk az egyesületekkel. De azért azt látni kell, hogy nem biztos, hogy az a helyes út, hogy minden egyes civil szerveződés bejelenti az Önkormányzatnál a saját helység igényének a kérdését. Ha működne egy civil ház, vagy egy civil központ, akkor sem biztos, hogy indokolt a ,hogy minden egyes egyesület saját maga által lakott helyiségben legyen, és mondjuk hetente két órát ott töltsön el. A mi véleményünk az, tekintettel a szűk és visszafogott helység lehetőségeinkre, hogy le kell ülnünk tárgyalni az egyesületekkel, hogyan tudjuk racionalizálni a helyiséghasználatokat. Tehát mivel korlátozottak a helyiségeink, és örömteli módon egyre több a civil egyesület, azt kell, hogy mérlegeljünk, hogy hogyan tudjuk a meglévő helyiségeket úgy kihasználni, hogy adott esetben egy helységet akár több egyesület is használjon, és egy helység ne egy héten két órában legyen kihasználva, hanem a hét minden egyes időpontjában folyamatosan használatban legyen. Ez több szempontból is érdekes lesz. A felszabaduló helyiségeket adott esetben más célra is lehet hasznosítani. És számukra is strukturáltabb az, ha az egyesületek a mi általunk biztosított infrastruktúrális feltételek mellett egy koncentrált helyen működnek. A végső célunk az, hogy egy civil ház, vagy civil központ jöjjön majd létre. Az ifjúsági szervezet az a kérdés, amely nem az Önkormányzat kompetenciája. He erre igény van és van olyanfajta humán erőforrás, aki e mögé áll és ezt a munkát felvállalja, akkor tessék megcsinálni. Erre a helyiségeket tudjuk biztosítani. A működtetésnek a szakmai oldalát azt viszont egyesületi szinten kell, hogy megvalósítsák. Az Önkormányzat nem fog cserkészcsapatot alapítani, ez nagy valószínűséggel kijelenthető. De örülünk mindenfajta kezdeményezésnek. Azt tudom, hogy terveződik már egy ifjúsági egyesület, az ifjúságot elérni szándékozó új civil egyesület Péteriben. Van-e más kérdés?

Mihalkó Lászlóné: Mihalkó Lászlóné vagyok a Hársfa utca 15. Én azt szeretném kérdezni, hogy a Karsai Mártiéknál ott az a járda és azok a fák, amik ott vannak, ott már alig lehet eljárni. Az egyik oldalon víz van, középen van egy nagy gödör van ha az tele van vízzel, akkor tiszta víz a lába. És azt a fát, hogy miért nem lehet másképp megcsinálni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ugye a járda az közterület. Az utcákon levő fák közterületinek minősülő növényzetek. Eddig az Önkormányzat nem szólt nagyon bele abba, hogy az ingatlanok előtt levő fák, növények kezelése az miképpen történjen. Abba se nagyon szólt bele az Önkormányzat, hogy a közterületen a házak előtt lévő járdák minősége az jó, vagy nem. De egyre inkább arrafelé visz a világ fejlődése, hogy ezzel foglalkozni kell. A járda kérdéseit elsősorban most az Önkormányzat a közintézmények előtti járda kérdésében látja érdekesnek. Ezeket az Önkormányzat szeretné teljes egészében felújítani. És utána a magáningatlanok előtti járdákkal mi fog történi, az még egy érdekes kérdés. Jogilag az Önkormányzatnak lenne a felelőssége a járdáknak a kiépítése, fenntartása. A hó eltakarítás és a síkosság mentesítéstől eltekintve és magának a járdáknak a takarításától eltekintve. Terveződik egy járdaprogram kialakítása. Több helyen működik az, hogy az Önkormányzat biztosítja a műszaki szakembert, az alapanyagot és a lakos kialakítja a saját maga járdáját. Én ebben látok egyfajta utat arra, hogy a legrosszabb minőségű járdák előbb utóbb kiváltásra kerüljenek. Ezt a programot szeretnénk beindítani. A közterületen levő fák kérdése pedig egy olyan kérdés, hogy mi nem akartunk soha a fákhöz hozzányúlni, de azt mi is látjuk, hogy előbb utóbb hozzá kell nyúlni. Azt mindenkinek tudnia kell, hogy közterületen a kaputól kívül eső rész, az Önkormányzati működtetés, fenntartás kötelezettségkörébe eső terület rész. Ha az Önkormányzat akár a tuját, vagy fát kivágja a közterületről, ahhoz a tulajdonosnak jogilag értékelhető hozzászólási joga vagy döntési joga nincsen. Gondolkodtunk arról, hogy a főutca két oldalán a mostani faállománynak a teljes körű kicserélésével egy egységes növényzeti képe legyen a főutcában. A közfelfogás szerint a tulajdonosnak lenne a dolga az, hogy a fát metsze és biztonságos közlekedésre a járdát alkalmasság tegye. Amennyiben ez nem történik meg, és ez a hely pont olyan, hogy ez nem történik meg, akkor tényleg nincsen más lehetőség, mint egyeztetni a tulajdonossal. Ha nem tudunk megegyezni, akkor az Önkormányzatnak kell intézkednie.

Mihalkó Lászlóné: Nekem főleg a fával van problémám, mert az kihajlik a járdára.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem szeretnénk fákat kivágni, de ha szükség van rá, akkor kivágjuk. Fogunk egyeztetni a tulajdonossal. Egyéb kérdés, észrevétel van-e?

Veszteg Ferenc: Tudomásom szerint a Képviselő-testület elé került egy olyan anyag, amely az elfogadástól függően a helyi orvosi ellátást veszélyezteti. Én azt szeretném kérdezi ez ügyben, hogy valójában mi okoz feszültséget a doktor úr és az Önkormányzat között? Erre szeretnék választ kapni, mert bizonytalannak érezzük az ellátást.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Nem kell megijedni. Az ellátás biztonsága a jelenlegi feltételek mellett garantált. Veszteg úr szerintem arra gondol, hogy van a testületi ülésen egy olyan napirend, amelyről én még nem beszéltem, de nyilván az információi Veszteg úrnak ilyen szempontból tágabbak, mint a jelenlevő közönségnek. Az Önkormányzat nem kívánja veszélyeztetni a házi orvosi ellátást. Az Önkormányzat úgy gondolkodik, hogy az alapellátás kérdése az egy kérdés, és az alapellátáshoz kapcsolódó kérdések, mint rendelőhasználat, lakáshasználat, az egy másik kérdés. Az Önkormányzat mérlegel, és az Önkormányzat néha jut olyan helyzetértékelésre, hogy vannak az életben olyan pillanatok, amikor mérlegelni kell azt, hogy a közérdek vagy a magánérdek elsőbbsége, ami fontosabb. Nem mennék bele a napirendnek az előzetes felvezetésébe, sort fogunk erre a napirendre keríteni. A napirend arról szól tulajdonképpen, hogy szeretnénk, hogyha az orvosi ellátást nyújtó házi orvosunk által, képviselő úr által használt jelenlegi lakás kérdése az Önkormányzat és a jelenlegi bérlő képviselő társunk között egy olyan kompromisszumos

megoldás alapján kerül a továbbiakban rögzítésre, amely mind a két félnek az érdekeit kielégíti. Mi azt szeretnénk, hogyha a Polgármesteri Hivatal akadálymentes lehetne. Ne sötét, szűk folyosón kelljen várakozni az ügyfeleknek, hanem normális, kulturált, ügyfélbarát ügyfélfogadási tér kerüljön kialakításra a Polgármesteri Hivatalban. Azt szeretnénk, ha a Polgármesteri Hivatalnak a mosdója, wc-je akadálymentes lenne. Szeretnénk, ha a törvény által előírt nemenként elkülönített mosdót ki lehetne alakítani. Azt szeretnénk, ha a pénzügyi irodának a dolgozói nem egy utcával arrébb lennének, hanem egy egységes hivatal működne a Polgármesteri Hivatal épületében, mert az nem működik, hogy egy három tagú hivatali csoport a jegyzőtől és a polgármestertől, illetve a hivaltól elszeparált helyen működik. Ha a lehetőségeit maga az épület megadja, akkor azt gondolom, hogy ezzel a lehetőséggel mindenképpen a testületnek élnie kell. Azt sem tartom fenntarthatónak, hogy az Önkormányzat wc-je az az Önkormányzat azon szélfogójába nyíljon, ami a folyosó végén egy szélfogó tulajdonképpen, ahol a konyha fel van szerelve és a wc-ből kijövő kollegák a kávéscsészébe mossák a kezeiket. Azt gondolom, hogy a doktor úr is be fogja látni, hogy ez a kérdés ebben a formában olyanfajta probléma, amit a kulturáltan működő Polgármesteri Hivatalban meg kell oldani. Nem csak az Önkormányzat érdekében, hanem a lakosság érdekében. A Hivatal jelenlegi épületi struktúrájában úgy tűnik, hogy azokkal a műszaki megoldásokkal, amelyeket mi szeretnénk az épületben látni, nem fér el. A hivatal jelenleg 110-120 m²-t használ az épületből 9 fővel, a bérlakás jelenlegi 2 bérlője 185 m²-t használnak. Azt gondolom, hogy itt aránytévesztés történt. Nincs olyan szándék egyébként, hogy mi az orvosi alapellátást veszélyeztessük. De az viszont elvárása a testületnek, hogy a Polgármesteri Hivatal épületében közfunkciót ellátó közintézmény működjön, és ne az önk érdekiben dolgozó hivatalnoknak kelljen a munkaegészségügyi szabályokat és a munkavédelmi szabályokat megsértő körülmények között dolgoznia, hanem egy akadálymentes, kulturáltan kialakított hivatalban lehessen ügyeket intézni. Ezért a testület azt a döntést kívánja meghozni, hogy a jelenlegi 185 m²-s bérlakásnak a kérdését úgy rendezze a jelenlegi bérlővel, hogy jusson is és maradjon is. Az Önkormányzat hivatal tudjon további területekhez jutni, hogy ki tudjuk azokat az irodákat, azokat a helységeket, ugye német, szlovák önkormányzat, civil egyesületek helység igényeiről beszélgettünk, ezeknek a helyigényeknek eleget kell tenni. Az, hogy az ellátást nyújtó orvos 200 m²-n lakik vagy 120 m²-n, az orvosi ellátás biztonságát nem veszélyeztetheti. Furcsa világ lenne az, ha nem volna szavatolva az orvosi ellátás biztonsága. Az ellátás attól független, hogy az ellátást nyújtó személy mekkora lakásban él. A testület ebben a kérdésben a mai ülésen állást fog foglalni. Nem történik javaslat rendelőelvételre. Nem történik javaslat olyanra, amely az orvosi munka feltételeit rontaná, vagy rosszabbítaná. Más kérdés van-e?

Samu Gyula: Visszakanyarodok az előző kérdéshez. A közterületen lévő fákra és a növényzetre, ahogy polgármester úr is mondta, hogy ez közterület és az Önkormányzatnak a része. Én rendbe rakom az Önkormányzatnak a részét, vágom a fát, a fűvet. De mi van avval, amit én levágok? Mert azt én például nem tudom bevinni az udvaromra, nincs komposztálóm. Hova tegyem azt a zöldet, amit én levágok? Biztosít-e az Önkormányzat olyan szállítást, ami elviszi ezt a zöldhulladékot? A múltkor még odatettem a zöldhulladékot, ahova gyűjtötték a faleveleket. Én kaptam hideget, meleget a közhasznúaktól, hogy hogyan merem én azt odatenni. Elnézést, de ha egyszer a közterület fáját levágom, akkor hova vigyem? Tehát kíván-e az Önkormányzat efelől intézkedni, hogy a zöldhulladékot elvigyék?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A zöldhulladék kérdése kapcsolódik a szelektív hulladékgyűjtés kérdéséhez meg egyébként az egész hulladékgazdálkodási rendszerhez. Az Önkormányzat 2004-ben belépett egy olyan Önkormányzati együttműködési társulási körbe, amely az akkori technikai állapot szerint úgy tűnt, hogy a települések hulladékgazdálkodási

problémáit hosszútávon megoldja. Ebben a körben tag Monor, Monorierdő, Csévharaszt, Gyömrő és még lehetne sorolni, egészen Kecskemét, és Nagykőrös vonzáskörzetéig. Minden egyes hulladékkezelési kérdés ehhez a beruházáshoz kapcsolódik, ami milliárdos nagyságrendű volt és EU-s forrásból, illetve állami forrásból valósult meg alapvetően. Nem mennék bele ennek a projectnek a mélyebb kérdéseibe, ebben a testület még decemberben fog tárgyalni. A lényege ennek az egésznek, hogy a rendszer úgy lett kialakítva, hogy zöldhulladék gyűjtő, komposztáló üzem egyedül Nagykőrösön található. Tehát mindenkinek ebből a térségből vagy magának kellene Nagykőrösre vinnie a zöldhulladékot, vagy úgy kell a rendszert kialakítani, hogy az eljusson Nagykőrösre. Ebből a térségből Gyömrő már magára vállalta a zöldhulladék gyűjtését. A Gyömrői Önkormányzat elkezdte a zsákos begyűjtését a zöldhulladéknak. Ők olyan szerencsés helyzetben vannak, hogy az önállóan működő szennyvíz telepükre ez felhasználásra tud kerülni. De ha jól tudom, csak a leveleket gyűjtik, az ágakat már nem. Tehát ezt a kérdést jelenleg az én tudomásom szerint egy Önkormányzat sem tudja megfelelő módon kezelni. Nemrég volt ennek a hulladékkezelési társulásnak egy konzorciális ülése, ahol nem csak erre a kérdésre nem kapott az ott megjelent 48 polgármester választ, hanem ennél sokkal súlyosabb kérdésekre sem. Úgyhogy az ülés a napirend feltétele előtt az előterjesztő gesztor település polgármester visszavonta az egész ülésnek az előterjesztéseit. Itt a szelektív hulladékgyűjtésről kellett volna beszéljünk. Arról kellett volna beszéljünk, hogy januárban indul-e a szelektív gyűjtés akár Péteriben, akár Monoron. Nem tudok rá választ adni, mert nem kaptunk rá választ. Nem tudom megmondani, hogy ez milyen költséget fog jelenteni, kinek kell fizetni, milyen módon fog történni a gyűjtés? És nem tudjuk azt sem, hogy a zöldhulladék kezelését maga a rendszer tartalmazza-e? Erre a kérdésre akkor tudunk választ adni, ha a polgármesterek által feltett kérdések is tisztázódnak. Erre az ünnepek után bizonyosan sor fog majd kerülni. A zöldhulladék gyűjtése úgy tudom, hogy nem a közszolgáltatás része. Varga Zsolt.

Varga Zsolt: Egy rövid kérdés az Önkormányzati ingatlanhasznosítással olyan hírek is napvilágot láttak, hogy a körzeti megbízottat is kiteszik a jelenleg használt helységéből. Nem tudom, hogy ez igaz-e?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Teljes egészében igaz. Ugye a közmunkások elhelyezése a Sport Székháznak az egyik mellékhelységében történt. Abban a helységben nincs wc, nem igazán lehet egészségügyileg, munkavédelmileg ezt a helyzetet fenntartani. Úgy döntöttünk, hogy más megoldást keresünk. Máshova nem tudtunk elhelyezni a közmunkásokat a téli időszakban csak ahol a körzeti megbízott korábban irodával rendelkezett. Rendőrkapitány úrral egyeztettük ezt a kérdést. A mi tapasztalatuk az, hogy a körzeti megbízott ittléte az nem feltétlenül indokol egy napi 24 órában csak erre a célra lekötött irodát. Én lennék a legboldogabb egyébként, ha a körzeti megbízott napi 8 órában abban az irodában tenné a dolgát. Bár nem hiszem, hogy akkor is kellene ez az iroda. A körzeti megbízottnak az a dolga, hogy járja a települést. Nyilván van olyan szituáció, amikor külön helységre van szükség. Abban maradtunk kapitány úrral, hogyha ilyen szituáció van, akkor le fogunk egymással ülni egyeztetni, hogy hol lehet az a helység, ahol erre sort tudunk keríteni. A rendőrségi fogadóórákra a hivatalban biztosítunk lehetőséget. Egyéb kérdés, észrevétel? Én azt gondolom, hogy mindenképpen szükség van ezekre az alkalmakra, elmondhatja a testületnek magának azokat a problémákat, amiket tapasztal. Ha nincs más kérdés, hozzászólás, akkor én a közmeghallgatásnak a napirendi pontját lezárom. Egy 10 perces szünet után, aki velünk kíván tartani az ülés további napirendi pontjaira, az tartson velünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes számban a teremben tartózkodik.

2.) Tájékoztató a monori kistérségi társulás költségvetési koncepciójáról és a 2011-ben ellátni tervezett feladatokról.

Előterjesztő:

Dr. Molnár Zsolt

polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánom. A kistérségi társulás alapvetően az ez évben és a korábbi időszakban ellátott feladatokat fogja teljesíteni. Minket a belső ellenőrzés, a családsegítés, a gyermekvédelmi szolgálat, a házi segítségnyújtás, gyógytestnevelés, és pályaválasztási tanácsadás feladatköre érint jelenleg. Nem indokol külön döntést a tájékoztató. Kérdezném, hogy van-e észrevétel, kérdés a kistérségi társulás pénzügyi koncepciójával kapcsolatban? Amennyiben ilyen nincs, akkor a napirendet lezárom.

3.) A 80 év feletti péteri polgárok karácsonyi megajándékozása.

Előterjesztő:

Dr. Guba Zsolt

jegyző

Előzetesen megtárgyalta:

Szociális, Családügyi és Egészségügyi Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Szlovák Kisebbségi Önkormányzat és a Községi Önkormányzat együttműködésével fog megvalósulni ez az ajándékozás, ha a testület ezt megszavazza. Az előterjesztésből kiderül, hogy 64 főt érint. A technika megvalósítását a testület tagjai együttműködve a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat tagjaival vállalták magukra. Én azt kérném a testület tagjaitól és a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat tagjaitól, hogy úgy szervezzék magát az ajándékozást, hogy egy képviselő a Szlovák Kisebbségi Önkormányzattól és a Helyi Önkormányzattól legyen jelen az ajándékoknak az átadásakor. Tehát látszódjék az, hogy ez az ajándék honnan is származik. Az előterjesztés 85.000 Ft-s keretet állapít meg az Önkormányzatnak a karácsonyi ajándékozás megvalósítására. Én azt javaslom, hogy a határozat úgy szóljon, hogy Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetéséből 117.000 Ft-t biztosít a 80 éven felüli lakosok karácsonyi megajándékozására. Ez azt jelenti, hogy csomagonként 3.000 Ft-ért lesz lehetősége az önkormányzatoknak a csomagot összeállítani. Kérdés, észrevétel van-e a testület részéről? Dr. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szeretnék módosító indítványt előterjeszteni. Most már 8. éve előfordult, hogy az Önkormányzat különböző társadalmi szervezetekkel, és a Szociális Bizottsággal összefogva készített csomagokat. Én szeretném javasolni, hogy ha nem is a 70 évesek, de a 70 év felettek kapjanak most már csak 34. a másik, hogy miből meg honnan? A szociális ellátó rendszeren az idei év a költségvetéséhez képest maradt 200.000 Ft. Valamint a rendkívüli szociális támogatásoknál körülbelül 400.000 Ft tartalékuk van még. Úgy gondolom, hogy ebből nyugodtan még 100.000-150.000 Ft-t hozzá lehetne tenni és a 75 évesek között jó páran olyan rossz egészségi állapotú és egyedülálló honfitársuk van, akinek

szeretném, hogyha biztosítanánk a feltételeit annak, hogy kapjon karácsonyra egy kis szeretetsomagot.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit kérnék doktor úrtól, hogy pontosítsa, 70 vagy 75 év felettiokről van szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 75 év felettiokről.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ugye a 80 év felettiak megajándékozásáról szól az előterjesztés. Ez 64 főt érintett az előterjesztés aláírásnak az időpontjában. A 75 év felettiakkal nagyjából a duplája az, amiről beszélünk. Erre, ahogy doktor úr jelezte, a pénzügyi forrás elméletileg pénzügyi szempontból megvan. A javaslat akkor ebben az értelmezésben arról szól, hogy a 75 év felettiakra is terjesszük ki az ajándékozási előterjesztést. Ez azt jelenti, hogyha 2.500 Ft-l számolunk és nem 3.000 Ft-l, ahogy javasoltam a módosításban, amennyiben a testület elfogadja a 75 év felettiakra szóló kiterjesztést, akkor én a 2.500 Ft-s összeget javaslom megállapítani. Ebben az esetben 312.500 Ft-ról beszélünk. Ugye a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat ebből 75.000 Ft-t vállalt magára, ez 237.500 Ft-t jelent az Önkormányzat számára. Az előterjesztés szerinti 85.000 Ft és a módosító javaslat szerinti 117.000 Ft vonatkozásában. Kérdezném, hogy van-e módosító javaslat? Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Nekem csak kérdésem lenne. Én is támogatom, hogy minél többen kapjanak ajándécsomagot. Csak az lenne a kérdésem, hogy nem lenne célszerűbb bevezetni egy olyan rendszert, hogy mindig csak a 80 éven felüliek kapjanak, hiszen jövőre nem fogunk tudni, csak a 80 éven felülieknek adni, akkor az lesz a probléma, hogy idén kaptak már a 75 éven felüliek is. Tehát valamiféle rendszert ebbe is be kellene vezetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az valóban kellemetlen, amikor valaki egyszer kap, és utána a következő évben nem kap. Tehát, ha ez éves szinten megállapításra kerül, akkor a testületnek tartania kell magát ahhoz a döntéshez, hogy ez egy korosztályt jelentsen. Én úgy éreztem, hogy ez nem volt módosító javaslat, tehát elfogadja képviselő asszony a módosítást. Van-e más vélemény?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak kiegészítés, tehát nem akarok módosítani. Tehát a hatszor volt ilyen ajándékozás, egyszer volt, hogy a 70 éveseket is megajándékoztuk, a többi 75 év volt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez az előterjesztésből látszott, hogy ez változott, de a lényeg az, hogy most a testület mit dönt. Milyen költségforrást állapít meg és milyen személyi kört állapít meg? Én részemről a 75 év felettieknek a kérdését el tudom fogadni. Akkor doktor úr módosításáról úgy teszem fel a kérdést szavazásra, hogy Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a költségvetéséből 2.500 Ft/ajándécsomag összegnyi forrást biztosít a 75 éven felüli lakosok karácsonyi megajándékozására. Tehát nem határoztunk meg pontos forrást. A 2.500 Ft-ban a szlovák támogatás már benne van?

Kalina Enikő képviselő: Benne van.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó, tehát a csomagárban már benne van a Szlovák Önkormányzatnak a 75.000 Ft-s tétele. Az a gond, hogy nem tudok pontos forrást mondani, ezért akartam valamihez kötni. Tehát akkor úgy szól a határozat, hogy az Önkormányzat

Képviselő-testülete költségvetéséből a 75 éven felüli Péteri lakosok karácsonyi megajándékozására a Szlovák kisebbségi Önkormányzat 75.000 Ft-s hozzájárulásán túl a 2.500 Ft-s csomagárig a kiegészítő forrást rendelkezésre bocsátja. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú. A testület az előterjesztést a módosító javaslattal elfogadta.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

225/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A 75 év feletti péteri polgárok karácsonyi megajándékozása.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete - a Péteri Szlovák Kisebbségi Önkormányzat 75.000,- Ft-os felajánlásához kapcsolódva – bruttó 2.500,- Ft-os csomagárig forrást biztosít a 75 éven felüli péteri lakosok karácsonyi megajándékozására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

4.) Tájékoztató az önkormányzati ügyfélszolgálati körbe tartozó közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés biztosítására kiírt KMOP-4.5.3-10 számú pályázatról. (Akadálymentesítési pályázat)

Előterjesztő:

Petőné Vizi Valéria

alpolgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirend előterjesztője Petőné Vizi Valéria alpolgármester asszony. Alpolgármester asszonyé a szó.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Az Új Magyarország Fejlesztési Terv, Európai Regionális Fejlesztési Alapja írta ki ezt a pályázatot. Ez azt jelenti, hogy főleg infrastrukturális beruházási támogatásról szól. A pályázat célja olyan önkormányzati ügyfélszolgálati helyiségek felújításának a támogatása, akik még az EU-s pályázati forrásból nem részesültek támogatásban. Nagyon fontos, hogy a felújítás az komplex akadálymentesítésről szólhat, valamennyi fogyatékosági csoportot figyelembe kell venni. Tehát a felújítás nem csak egy, mondjuk a kerekes székes mozgássérültek szolgáltatás kielégítéséről szól, hanem minden fogyatékkal élő állampolgár részére. A beruházás komplex akadálymentesítés, de ha most a Polgármesteri Hivatalról beszélünk, csak olyan beruházásokat támogat a kiíró, amelyek az ügyfélszolgálat akadálymentesítésével kapcsolatosak, viszont komplex akadálymentesítéssel. Ez azt jelenti, hogy például egy belső építés esetén a nyílászárókat ki lehet cserélni, de az adott ügyfélszolgálati térbe ablakokat már nem cserélhetünk. Emellett lehet önállóan választani, de nem kötelező elem, akadálymentes munkahely kialakítása. A pályázati támogatáson számunkra nettó 35.000 Ft/m² maximum áron lehet megvalósítani a beruházást. 12 hónap áll a rendelkezésünkre a támogatási szerződés aláírását követően. Az igényelhető támogatási összeg nekünk 5-15 millió Ft-ig

terjed, 90%-s támogatási intenzitással. Ami azt jelenti, hogy 15 millió Ft-s teljes igény esetén 1,5 millió Ft az az összeg, amivel mindenképpen az Önkormányzatnak hozzá kell járulnia a beruházáshoz. Önerők még nyilván rakhat hozzá az Önkormányzat bármennyit, de a 10% a minimum. Fontos, hogy ha műszaki megvalósítás építési engedély köteles, akkor olyan szintű tervdokumentációt kell benyújtani a pályázat beadásakor. Hogyha nem, akkor nem kell építési engedélyes tervdokumentáció. Azonban tervezővel és rehabilitációs környezettervező szakemberrel mindenképpen alá kell íratni a pályázatot, illetve láttatni neki. Az előleg mértéke, tehát, hogyan tudja az Önkormányzat a beruházást megvalósítani, a támogatási összeg 25%-a, ezt azt jelenti, hogy támogatás esetén a szerződés aláírását követő 15 napon belül a kezelőszervezet a támogatási összeg 25%-t átutalja a részünkre. A maradék 75%-t, mivel ez egy viszonylag gyors beruházás, azt nekünk meg kell finanszírozni, és a támogatás elszámolását követően utalják át nekünk. Ez általában 60-90 nap, hogyha jól sikerül az elszámolás. Ha ez elhúzódik és a 12 hónapot kihasználjuk, akkor lehet köztes kifizetési kérelmet benyújtani. Az Uniós pályázatoknál általában lehetőség van arra, hogy szállítót finanszírozzon a támogató. Ez azt jelenti, hogy nem nekünk utalja a támogatást, hanem egyből a kivitelező költségeit fedezi ki. Jelen esetben nincs erre mód sajnos. Az előterjesztés tartalmazta a benyújtandó mellékleteket. Amiről nekünk most döntenünk kellene, hogy gondolkozzunk-e ezen a történeten vagy sem. Én személy szerint azt gondolom, hogy igen, mert a 90%-s támogatási intenzitás az egy nagyon jó konstrukció. És ahogy az már a közmeghallgatás napirendjében is felmerült, szükség van arra, hogy a Polgármesteri Hivatalt felújítsuk. Jelen esetben a mosdó kérdését is olyan szinte meg lehetne oldani, hogy legalább egy akadálymentes mosdót ki lehetne alakítani. Jelen pillanatban a Polgármesteri Hivatal a mellékletbe felsorolt akadálymentesítési kiírásoknak egyáltalán nem felel meg, tehát mindenképpen egy olyan szakember segítségét kell már az elején igénybe vennünk, aki tervező és ért az akadálymentesítéshez is. És meg tudja mondani, hogy az adott lehetőségeink körébe, hogyan tudunk mozogni. Biztos, hogy szükség van arra, hogy a hivatalt felújítsuk. Azt gondolom, hogy ez most egy jó lehetőség és meg kell ragadnunk, mivel mi még nem nyertünk Uniós forrást pályázaton Közép-magyarországi Regionális Operatív program keretében.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Én sem mondok erről mást, de a mai napon nem tudunk továbbhaladni, csak addig tudunk eljutni, hogy a testület abban foglal állást, hogy egyáltalán érdeklí-e ez a lehetőség vagy sem. Amit ezzel el lehet érní az, hogy a Polgármesteri Hivatalban egy kulturált mosdóhelyiséget ki lehet alakítani. Meg kell szüntetni ezt a helyzetet. Ha lehetőség van úgy megszüntetni, hogy mellette a Hivatal akadálymentesítését a törvény szerinti paramétereknek megfelelően kezdjük meg, akkor meg végképp meg kell ragadni a lehetőséget. Ha lehetőséget ad arra a pályázat, hogy a Hivatal ügyfélforgalmi terének, ügyfélvárójának, a kialakításra kerülő ügyfélszolgálati helységnek a burkolatait cseréljük, a nyílászárókat lehessen cserélni, akkor végképp azt gondolom, hogy a döntést ebben a formában csak pozitívan lehet elbírálni. Tehát ez egy akadálymentesítési pályázat, illetve a pályázat támogatásra méltónak tartja kismamák babakocsival történő mozgását az épületben. Ahogy elmondtam jelenleg az épület erre az esetkörüre nincs felkészülve, tehát itt először is arról kell döntení, hogy az Önkormányzat egyáltalán indul-e ezen a pályázaton. Ha indul, akkor meghatározni azt a határidőt, amellyel a döntést meghozza, mert a pályázat beadási határideje nem fix naphoz kötött és utána egy közös elbírálásról van szó, hanem megnyílt a forrás. A megnyílt forrás fel van töltve, és addig ameddig a forrás fel van töltve, ahogy érkeznek be a pályázatok, úgy történik a bírálat. Tehát hiába van meghatározva március 3.-a beadási véghatáridőnek, lehet, hogy január 22.-re a forrás kiürül. Én mindenképpen azt gondolom, hogy erre a testületnek lépnie kell. A javaslatom az, hogy a testület induljon el a pályázaton. Azt javaslom, hogy a testület adjon december 17.-ig

határidőt az előkészítő munka elvégzésére. Az előkészítő munka azt jelenti, hogy hova, mit, műszakilag milyen feltételekkel, esélyegyenlőségi szempontból milyen megoldásokkal, milyen pontos műszaki tartalommal, és milyen költségvetéssel kell, hogy a testület elfogadja a koncepciót. Ezután kerülhet sor tulajdonképpen a tervezésre. A tervezés után a pályázat beadásához mindenképpen szükséges legalább az építési engedélyes terveknek a hatósághoz való beadása. Vagy a hatóságnak az igazolása, hogy nem engedélyköteles maga a felújítási, építési tevékenység. És ha ez megvan és még egy csomó feltétel összeállt, akkor be lehet adni nagyjából január magasságában a pályázatot. És bízunk benne, hogy ez még nem késő. Tehát az idő nagyon köt minket. Én nagyjából a következő 10 napot látom arra alkalmasnak, hogy egy pontos műszaki tartalom körvonalazódjon. Ebben kivitelezői, esélyegyenlőségi, tervezői és műszaki segítséget igénybe kell, hogy vegyünk. És hogyha ez megvan, akkor tud a testület dönteni a pályázaton való indulás konkrétságáról, illetve a biztosítandó önrészek a mértékéről. Amiről dönteni kell és kapcsolódik a következő napirendhez, hogy azt most már tisztán kell látni, hogy a hivatal jelenleg ebben a négyzetméter számban nem tudja ezt a pályázati megvalósítást végigvinni. Arról is kell döntést hozni, hogy az Önkormányzat testülete ezen pályázat kapcsán igényt kell, hogy tartson a jelenlegi bérlemény bizonyos részeire is. Az, hogy ez melyik rész, az attól függ, hogy a műszaki tartalom és az esélyegyenlőségi szakértővel való egyeztetés az milyen lehetőségeket, milyen helységkiosztási struktúrát tud meghatározni. De mindenképpen szükséges bizonyos helységek visszavétele. A két dolog egymással így függ össze. A Stratégiai és Pénzügyi bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és javasolja a pályázaton való részvételt. Felkérte a hivatalt és a polgármestert a koncepció kidolgozására. Azzal, hogy a koncepció terjedjen ki a költségvetésre, az ütemtervre, valamint project menedzser személyének a meghatározására. Kérdés, észrevétel van-e a javaslatához? Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ezen a pályázaton meg kíván jelenni, abban az esetben a nagyon nagy idő szorítás miatt a lehető leggyorsabban kell a munkáinkat megszervezni. Ez azt jelenti, hogy mindazok a kérdéskörök, amelyeket a polgármester úr felvetett, nevezeten műszaki specifikáció, költségvetési specifikáció, de legalábbis a személyi körre tett javaslatokon is gondolkozni kell. Miszerint valakinek el kell készíteni a pályázatot, valakinek az egészét kell menedzselni. Gondolkozni kell már előre a kivitelezőkön. Azt a kérdéskört is át kell tekintenünk, hogy közbeszerzési törvény hatálya alá esik-e. és természetesen egy ütemtervet is össze kell állítani. A Pénzügyi Bizottság az egész kérdéskörre vonatkozóan kérte azt a Polgármesteri Hivataltól, hogy legyen szíves a legrészletesebben az elkövetkezendő két hétbe ezeket előkészíteni. Hogy a legutolsó ez évi Képviselő-testületi ülésünkön ezeknek az információknak a birtokában döntést tudunk hozni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Más hozzászólás, javaslat, kérdés van-e? Kalina Enikő.

Kalina Enikő képviselő: Én is csak támogatni tudnám, hogy mindenképpen adjuk be a pályázatot, hiszen lemaradtuk az eddigi EU-s fejlesztésekről, pályázatokról.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Többször elhangzott ez a 90%-s támogatási intenzitás, ez mindenféleképpen amellettszól, hogy próbáljuk meg, mert egy nagyon kedvező konstrukció. Úgyhogy mi a bizottság részéről ezt támogatjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A javaslatom a következő, Péteri Község Önkormányzata indulni kíván a KMOP-4.5.3-10 számú Európai Uniós pályázaton. A Képviselő-testület felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázat konkrét anyagának előkészítését kezdje meg, és 2010 december 17.-ig készítse el a pályázat beadásához szükséges műszaki megvalósítási javaslatot, a műszaki tartalom pontos meghatározásával. A megvalósítandó építési javaslatok pontos leírásával, költségvetéssel, és az Önkormányzat által biztosítandó önrész mértékének a bemutatásáról. A Képviselő-testület a pályázat vonatkozásában igényt tart a Kossuth Lajos utcai bérlakás egyes részeire. Felhatalmazza a testület a polgármestert, és a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy az előkészítő anyag ismeretében folytasson a bérlővel egyeztető tárgyalásokat. És megállapodás esetén felhatalmazza a testület a polgármestert arra, hogy a bérleti szerződés módosítására vonatkozó szerződést megkösse. Kérdés, észrevétel van-e?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most ez melyik ponthoz tartozik polgármester úr? Ne tessék keverni a kettőt, mert külön tárgyaljuk a kettőt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két határozat fog ma foglalkozni a lakás kérdésével. Ez az előterjesztés arról szól, hogy amennyiben ennek a pályázatnak a megvalósíthatósága egyértelműnek látszik, akkor a helység kérdésről az Önkormányzat tárgyaljon a bérlővel.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Eddig rendben van, de ez a pályázatnak nem feltétele.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem feltétele, de amint mondtam az Önkormányzat szándéka az több más szempontból, és ebből a szempontból is az, hogy erről a kérdéstről tárgyaljon. Mind a két napirenden ezt a kérdést a testület tárgyalni fogja. Aki a javaslattal egyetért, kérem, kézfentartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. És aki tartózkodik. 1 tartózkodással, 6 igen szavazattal a testület a javaslatot elfogadta.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

226/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az önkormányzati ügyfélszolgálati körbe tartozó közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés biztosításra kiírt KMOP-4.5.3-10 számú pályázatról.)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete indulni kíván a KMOP-4.5.3-10 kódszámú, „az egyenlő esélyű hozzáférés a közszolgáltatásokhoz (Akadálymentesítés)” nevű Európai Uniós pályázaton.
- 2.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a pályázat anyagának előkészítését kezdje meg és 2010. november 17-ig készítse el a műszaki megvalósítási javaslatot, a műszaki tartalom pontos meghatározásával, a megvalósítani javasolt építési javaslatok pontos leírásával, tervezői költségvetéssel és az Önkormányzat által biztosítandó önrész meghatározásával.
- 3.) Péteri Község Önkormányzata a pályázat sikeres megvalósíthatósága vonatkozásában igényt tart a Kossuth Lajos utca 2. szám alatti bérlakás egyes részeire.

- 4.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság Elnökét, hogy az előkészítő anyag ismeretében folytasson a jelenlegi bérlővel egyeztető tárgyalásokat.
- 5.) Megállapodás esetén felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a bérleti szerződést módosítsa.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

5.) Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III. 29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése, és fennálló lakásbérleti jogviszonyok felülvizsgálata.

Előterjesztő: Dr. Molnár Zsolt polgármester
 Előzetesen megtárgyalta: Stratégiai és Pénzügyi Bizottság

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés egy rendelet, illetve az ahhoz kapcsolódó módosító rendelet hatályon kívül helyezéséről szól. És ezek után a jelenlegi két bérlakás kérdésének a jogi rendezéséről. Illetve lakásbérleti tartozások címén meghozandó döntésekről. És a Művelődési Ház, illetve az iskola egyes helységeinek a használatáról. A rendelet hatályon kívül helyezését az előterjesztés kifejti, hogy miért tartjuk indokoltnak, hogy a rendelet hatályon kívül kerüljön. Ha a rendelet hatályon kívül kerül, akkor szükségszerűvé válik a jelenleg meglévő bérleti szerződések felülvizsgálata. Ez azt gondolom, hogy az előterjesztésben felsorolt indokok miatt egyébként is időszerű. A bérleti szerződések módosítása alapvetően a felek megállapodásán múlik. Amennyiben a felek nem tudnak megállapodni, akkor az Önkormányzat olyan helyzetbe kerül, hogy a saját maga érdekeit adott esetben más úton érvényesítse. Erre ad lehetőséget a bírósághoz fordulás lehetőségének a fenntartásával az előterjesztési határozati javaslat. A bérleti díj tartozások kérdése válthat ki jogi értelmezési kérdést. Én nem tartom elegánsnak azt, hogyha ez a kérdés jogi értelmezési kérdéssé silányul. Bízom benne, hogy a testület ezt a kérdést az előterjesztés szerint el tudja fogadni. A 4. számú határozati javaslatra akkor van szükség, hogyha a testület hatályon kívül helyezi a lakásrendeletét, mert ha hatályon kívül kerül a rendelet, akkor tulajdonképpen az a helyzet áll elő, hogy nincs olyan norma, nincs olyan döntés, amely a helységek használatának a pénzügyi paramétereit szabályozza. Dr. Berényi Zoltán képviselő úr a napirendben azt gondolom, hogy érintett. Ebben a napirendben a törvény szerint a képviselő úr bejelenteni köteles érintettségét és a szavazásban, döntéshozatalban nem vehet részt. Ha bejelentés nem történik meg és a szavazásban részt kíván venni, akkor a testületnek a döntéshozatalból való kizárásáról kell, hogy döntést hozzon. Ez a kérdés az 1. és 2. számú javaslatnál merül érdemben fel. Illetve azt gondolom, hogy a rendelet hatályon kívül helyezésénél is ez a kérdés szerepet kap. A Stratégiai és Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A rendelet tervezet elfogadását, magyarul a helységrendelet hatályon kívül helyezését javasolja a bizottság. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatok vonatkozásában a bizottság elfogadásra javasolja a testület előtt levő javaslatokat. Annyival, hogy az 1. számú határozati javaslat 4. pontjában levő havi nettó 120.000 Ft+rezsi/hó bérleti díj összeget kéri a bizottság pontosítani, hogy ez mennyit jelent. Egyeztetve elnök asszonnyal a bizottság kérdése arra irányult, hogy amennyiben a bérlemény nagysága azáltal csökken, hogy műszakilag átadásra kerül a Polgármesteri Hivatal használatába egy helységcsoport, akkor érinti-e ez a z előterjesztés szerinti bérleti díjat? Igen érinti. Ezzel kapcsolatban a bérleti díj területarányosan

kell, hogy csökken. Azt gondolom, hogy ez így korrekt. A bizottság a 4. számú határozati javaslat II. pontját egy 4. alponttal egészítené ki. Ami arról szólna, hogy a Péteri felnőtt lakosok az iskola tornatermet ingyenesen használhassák. Erről majd akkor döntünk, amikor napirendileg érünk ahhoz a javaslathoz. Azért azt mérlegelje a testület, hogy alapvetően a Péteri felnőtt lakosság használja a tornatermet iskolai időn kívül. Ez egy fizetőképes keresletet generál, tehát mi ezekkel a bevételekkel számolunk. Generálisan azt mondani, hogy a Péteri felnőtt lakosság a tornatermet ingyen használhatja, ez ezeknek bevételeknek a radikális csökkentését jelentené. Nem tudom, hogy erre az intézmény költségvetése fel van-e ebben a formában készülve. Én erre a kérdésre akkor tartanék érdemesnek egy vitát, amikor látjuk az intézmény tornatermének működési rezsiköltségét. Mert legalább azt jó lenne megfizetni. Erről a kérdéssel nem kell feltétlen dönteni, ez a javaslat most tényleg csak arról szól, hogy a hatályon kívül helyezendő rendeletről a normaszabályok kerüljenek határozattal megállapításra ideiglenes jelleggel. Korábban a pénzügyi Bizottság kapott még az előző testülettől felkérést, hogy augusztus végéig dolgozza ki az új helységkoncepciónak a pénzügyi és működési feltételeit. Ezt a PEB az előző ciklus végéig nem dolgozta ki. Ez a folyamat oda kell, hogy jusson, hogy egy egységes helységhasználati díjrendszerben egyszer és mindenkorra rendbe kell tenni. Nem feltétlen javasolnám azt, hogy most ebben a kérdésben döntsünk. Elnök asszonyé a szó.

Varga Józsefné képviselő: Itt egy picit módosítanék. A bizottság úgy foglalt állást, hogy ez az 5.000 Ft/óra, ami itt az iskola tornacsarnok díjtétele, azt kérte a bizottság, hogy vizsgáljuk meg annak a lehetőségét, hogy ezt a Péteri felnőtt lakosság esetében mérsékeljük. Természetesen mindazzal összefüggésben, hogy nézzük meg, hogy az egy havi rezszi díj, hogy alakul. Mert amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy kedvezményesen kívánja ezt értékesíteni, abban az esetben egy minimum tisztában kell lennünk, hogy ne veszteséget vállal az Önkormányzat. Tehát nem ingyenes használatra gondoltunk ...mindazonáltal szeretnénk, ha megvizsgálnánk, hogy kedvezményes óradíjjal lehet-e a Péteri felnőtt lakosoknak a tornatermet használni. mindazzal kiegészítve, hogy szeretnénk minimum a rezsiköltséget is ...

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Akkor annyit kérek a hivatal dolgozóitól, hogy ha a bizottság döntést hoz valamiről, és az konkrétan meghatározott döntés, akkor a testület felé az a döntés kerüljön bemutatásra. Nekem itt az szerepel bizottsági döntésként, hogy a Péteri felnőtt lakosok számára ingyenesen biztosítsa az Önkormányzat a tornatermet és rezsiköltségről ugye nem beszél a határozat. És nem beszél díjcsökkentésről sem. Elnök asszonynak a szavait én elfogadom. Ebben a formában már teljesen más vetülete van az előterjesztési javaslatnak. Én továbbra is azt kérem a testülettől, hogy erről ne most döntsön, hanem ezt egy újabb körben tárgyalja meg. És ebben a körben döntsön arról, hogy a helységhasználatnak a díjtételeit, milyen mértékben és milyen módon állapítja meg. Faltuszné Szabó Nikoletta.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Én csak egy olyan kéréssel szeretnék élni, hogy ne csak az iskolai tornacsarnokra kerüljön kiszámítása ez a rezsiköltség, hanem a Művelődési Háza is. Számtalan esetben civil szervezetek veszik igénybe a Művelődési Ház helységeit. Én azt gondolom, hogy ha ez egy szimpla rezszi költségként kerül elszámolásra, akkor még mindig nem kedvezményes árat biztosítunk a civil szervezeteknek. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Dr. Berényi Zoltán.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én szeretnék visszatérni a lakásra polgármester úr, mert hamisan tetszik és nem tisztességesen tájékoztatni a Képviselő-testületet. Én szeretnék egy

jogszabályt szétesztani mindenkinek. Ügyvéd által készített, a jogszabályok meg vannak nevezve. Nem igaz, hogy nem szolgálati lakásban lakom. Szerződés nélkül lakbért sem módosíthat a polgármester egy személyben. És ne tessék nekem ilyen beírni, hogy 650.000 Ft-l tartozom polgármester úrnak. Én nem tartozom önnek. A Képviselő-testületnek maximum márciustól. A márciusi levélre miért szeptember 20.-n tetszett válaszolni. A harmadik, hogy szíves figyelmébe ajánlom a lakástörvényt. Tessék szíves lenni végigolvasni. Csak annyit szeretnék mondani, hogy ezt a feladatot, amit én átvállalok a Péteri Önkormányzattól, ha nincsenek biztosítva a lakásfeltételeim, akkor abban a pillanatban felmondom és tessék szíves gondoskodni egy olyan egészségügyi ellátó emberről, annak ellenére, hogy a praxis az enyém, a betegeimet megtartom én azoknak az ellátásáról gondoskodni fogok. És itt Péteriben gondoskodni kell egy olyan ellátó orvostól és ellátó rendszerről, aki ellátja a 8 órás készenléti ügyeletet. Én egyébként ezt külön ki fogom számlázni Ez körülbelül 1.500.000 Ft. Ezt én ezért a lakásért meg a településért lemondtam, ha én ezt levélbe így tudom meg, hogy mit akar polgármester úr csinálni. Akkor erre ilyen lesz a válasz. Egyébként kizárólag bírósági végzés mellett fogunk tárgyalni. Tehát tessék szíves lenni a 78. §. –t így megnézni. És akkor tessék még egyszer állítani, hogy jogcím nélkül vagyok ott Én úgy jöttem ide Péteribe, és úgy vállaltam családot, hogy ezt a lakást megkapom. Péteri népétől én ezt megkaptam, és én ezt igyekeztem meghálálni. Jelenleg egyébként négyen lakunk állandó jelleggel. De elképzelhető, hogy a jövő évben hatan leszünk. Tehát ennek megfelelő lakást kérek én, abban a pillanatban, hogy hozzá tetszik nyúlni. Jogom van hozzá. Ezt kell biztosítani az Önkormányzatnak. Én csak ennyit szeretnék mondani, mert ez egy sunyi eljárás, hogy nem a valóságról tetszik tájékoztatni bennünket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt vártam egyébként, hogy az előterjesztés ilyen reakciókat fog kiváltani az önből.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem akartam így nyíltan a polgárok előtt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt gondolom, hogy ez a település közösségére is tartozik. Tehát az a vagyon, amiről beszélünk, Önkormányzati vagyona, a település vagyona. Amennyiben doktor úr azt mondja, hogy 11.000 Ft-s a bérleti díj, és ehhez kapcsolódóan 185 m²-s lakás alapfeltétele a háziorvosi ellátásnak, az nem korrekt dolog.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem az összegről van szó polgármester úr.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én meghallgattam doktor úr előadását, én is kérem ugyanezt Öntől. Az egyik kérdés az tisztelt Önkormányzat, hogy valóban az a helyes állapot, hogy az Önkormányzat 100 m²-n, az alapellátási szolgáltatást nyújtó cég alkalmazottja, mint háziorvos 185 m²-n használ egy hivatali helységet. Valóban az a kérdés ebben a helyzetben, hogy az Önkormányzat örök életre beszorul ebbe a helységméretbe, mert semmilyenfajta kompromisszum nem jön vissza a jelenlegi lakást használó bérlőtől, arra nézve, hogy észrevegyük azt, hogy az Önkormányzat jelenleg nem tud ebben a helységcsoportban megfelelően működni. Amennyiben doktor úr úgy érzi, hogy a település adománya, örök életre szól és a háziorvosi ellátáshoz kapcsolódóan alapfeltétel az, hogy a 185 m²-s lakásban a jelenlegi feltételek mellett lakjon, s ha ez feltétele az alapellátási kötelezettség ellátásnak, akkor azt gondolom, hogy a testületnek azt kell megvitatnia, hogy ezeket a feltételeket elfogadja-e vagy sem. Én jelenleg egy bérlakási kérdéstről beszélek. Ez azt jelenti, hogy az előterjesztés tesz egy rendezési javaslatot. Ha doktor úr bírósággal fenyegetőzik, akkor a bíróság majd eldönti ezt a kérdést, hogy mi a szolgálati lakás kérdése, valóban szolgálati lakás az, amiről beszélünk? Az én megítélésem szerint nem. Valóban indokolt-e ezért a 185 m²-s

lakásért 10.000 Ft-s bérleti díjat fizetni? Indokolt-e ezért a lakásért adott esetben 30.000-40.000 Ft-s bérleti díjat fizetni? A piaci ártól messze lemaradó díjat úgy, hogy az Önkormányzat pedig az alapvető higiéniai feltételeit sem tudja biztosítani. Nem tudom, hogy doktor úrnak feltűnt-e, hogy amikor a lakásból az átjáróban átjön, akkor rávágja az ajtót az éppen bent lévő másikra. És a nagydolga után a kávéscsészére meg az ételhordóra mossa a kezét? Amennyiben egészségügyi szakemberként ez nem jelent problémát, akkor nekem nagyon komoly kérdéseim jelentkeznek ebben a helyzetben. Ez a javaslat egy dologról szól, arról szól, hogy ülünk le úriember módjára és nézzük azt meg, hogy melyik félnek mi az érdeke? A javaslat kimondja azt, hogy lehetséges, hogy 30 évvel ezelőtt ez a helyzet a település érdekében így kívánt rendeződést, hogy egy ilyen lakást ilyen feltételek mellett az Önkormányzat az ön számára átadja. Ez a világ azt gondolom, hogy megváltozott. A társadalmi, gazdasági körülmények úgy változtak meg, hogy ezt a kérdést újra kell tárgyalni. Ha ön nem kívánja ezt újratárgyalni, még egyszer mondom, nem arról szól a dolog, hogy ebből a bérlakásból az Önkormányzat kitegye. Arról szól a dolog, hogy indokolt-e ez a helyzet? Mennyire befolyásolja a településnek a fejlődé irányt az, hogy az Önkormányzat tulajdonában levő területet nem tudja a maga rendeltetésére hasznosítani? Nem hiszem azt, hogy ez a jó megoldás, hogy egy valamikor megkötött bérleti szerződésnek a szentségére tulajdonképpen ezt a lehetőséget, ezt a mozgásteret az Önkormányzat ilyen módon beszűkítse. Amire javaslatot tesz az két dolog, mint mindenki másnak ebben az országban, lakbért kell a bérlakásért fizetni. Aki bérlakásban él az fizesse meg, ha nem is a lakás piaci értékét, de egy ahhoz közeli értéket. Jelenleg a térségen, a környéken 800-1.000 Ft/m²-ként vannak a bérleti díjak. Ehhez képest a 185 m²-re eddig fizetett 15.000 Ft, az igen baráti. Azt nem tudom mit javasolt kiszámlázni az Önkormányzatnak ügyeleti díj képpen. Ugye az ügyeletet a Monori központú Központi Ügyelet ellátja.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 16 órán keresztül polgármester úr. A maradék 8 órában ki látja el?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ahogy mi elvárjuk azt, hogy az általunk tulajdonolt ingatlanban piaci áron történjen a bérlet, ha a másik oldalról ilyenfajta igény van, akkor le kell ülni és le kell tisztázni a kérdést. Ez az együttműködés. De az nem működik, hogy bedugjuk a fejünket a homokba, és azt mondjuk, hogy itt változás 100 évig nem lesz, mert egyszer kötöttünk egy szerződést. Én azt javaslom, és azt kéri a testület is öntől, hogy nézzük meg, hogy mik a lehetőségeink. Ha adott esetben egy-két helység visszavételével az Önkormányzat olyan helyzetbe tud kerülni, hogy a maga helységigényeit, elképzeléseit az ingatlanban meg tudja valósítani, akkor azt gondolom, hogy meg tudunk állapodni egymással ideiglenesen. De az nem az nem működik, hogy csak az Önkormányzat vállal negatív következményt ebből a helyzetből. A bérleti díj tartozásról annyit kell, hogy elmondjak, hogy az előző testület 2009. január 1.-vel hatályosítva hozott egy rendeletmódosítást, amelyben doktor úrnak a lakásbérleti díját 10.175 Ft-ról felemelte a négyszeresére, 37.000 Ft-ra. A doktor úr az ülésen, mint képviselő ezt megszavazta. Az előterjesztést rendeletileg a testület elfogadta. De a pénzügyi iroda és az akkori jegyző valamilyen oknál fogva doktor urat erről hivatalosan, bár az ülésen részt vett és megszavazta az előterjesztést, nem tájékoztatta.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem szavaztam meg, mert akkor is kimentem, nem voltam bent.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én azt gondolom, hogy egy jogi normának a léte vagy nem léte az nem kérdés. A testület hozott egy döntést, hozott egy rendeletet ezáltal a települési lakbéréket felemelte. Arra hivatkozni, hogy valaki a hivatalból nem írt szerződésmódosítást

ehhez a mindenki számára ismert dologhoz, holott maguk a számlák is ebben az összegben kerültek 2010-től kiküldésre, azt gondolom, kicsit furcsa helyzet. Az első ilyen megemelt számla legalább a 72. felszólításra ment a hivatal felé 2010 márciusában ment ki jegyző úrnak a munkába lépésével. Addig a hivatal valamilyen oknál fogva nem tartotta szükségesnek a testület döntésének a végrehajtását. Ennek lehet keresni a következményeit meg a személyi felelőseit, mindenképpen az ebből a tanulság, hogy a határozatokat végre kell hajtani. De ön 2010 márciusa óta tisztában van ezzel a helyzettel. Azóta is a korábbi bérleti díjak kerülnek az én tudomásom szerint megfizetésre.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez nem igaz. Rosszul tetszik tudni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én a hivatal számláival dolgozom. Amennyiben ez nem így van, akkor ez hivatali hiba.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szeptember óta, mióta polgármester úrnak megjött a levele, azóta ez a lakbér van fizetve. Ha se levél, se számla nem jön, akkor mit fizessek?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én az elmúlt időszakot mondom, nem szeptemberre gondolok, hanem a 2009. január 1. és 2010. szeptember közötti időszakra gondolok. Az én megítélésem szerint ez egy rendelettel megállapított bérleti díj, ez az Önkormányzatnak, mint tulajdonosnak jár. A lakástörvény arra nem ad írásbeli rendelkezést, hogy a rendeletileg meghatározott, megemelt bérleti díjat külön szerződésmódosítással kell-e a bérlőnek jóváhagyó aktusával érvénybe léptetnie? Erről nem beszél a lakástörvény és az ön által előterjesztett anyag sem. Az én véleményem az, hogy a bérleti rendelet rendelkezései a hatályba lépés után alkalmazandók. Ezzel a kérdéssel a testületnek szerintem a továbbiakban nem kell foglalkoznia. Tehát ön most azt mondja, hogy nem kapott hivatalos tájékoztatást bizonyos időszakig és akkor nem hajlandó az erre az időszakra eső bérleti díjat az Önkormányzatnak megfizetni. Én ezt elfogadom érvként, de az én megítélésem szerint ez az érv jogilag nem állja meg a helyét. Azt gondolom, hogy ezt a kérdést nem így kell kezelni, hanem úgy, hogy a felek leülnek egymással és két egyenrangú félként egymást nem sarokba szorítva, egymásnak nem feltételeket szabva, meg ügyvéddel fenyegetve le kell ülni és meg kell tárgyalni. Az a lakás az én megítélésem szerint, amelyet egy vállalkozói Kft-nek az alkalmazottja bérel, az azáltal nem minősül szolgálati lakássá, hogy adott esetben ez a vállalkozás Önkormányzati alapfeladatot lát el. Ilyen alapon a vízszolgáltató Gyáviv Kft. igazgatója is kérhetne Péteriben szolgálati lakást. És mondhatná azt, hogyha nem kap szolgálati lakást, akkor el fogja dugózni a víztoronynak a kifolyóját, mert nem biztosítjuk a vízellátásnak a feltételeit. A két dolog egymástól teljesen független.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez nem így van polgármester úr. Megint félre tetszik vezetni a testületet. A feladat átvállalásnál gyakorlatilag az alapszerződésbe, ha meg tetszik nézni, abba benne van, hogy a szolgálati lakás jogviszonya, ami a Péteri területi kötelezettségvállalással rendelkező házi orvos működik, addig jogosult használni. És ez mindenhol így van. Tessék belegondolni, hogy ha a jövő évbe Péteriben abbamarad ez a vállalkozás, és visszakerül az Önkormányzathoz, hogy tessék szíves ezt finanszírozni. Állással, munkakörrel, 30 éves jogviszonnal. Tessék kiszámolni, hogy az mennyi plusz költség Péterinek. Egyébként a Péteri Önkormányzatnak egy egészségügyi intézményt kellett volna létrehoznia, ha mi nem megyünk ki vállalkozásba, mert házi orvos csak intézménynél lehet. Péteriben nincs egészségügyi intézmény. Én nagyon büszke vagyok arra, hogy ezt a formát az első naptól, az hogy Magyarországon házi orvosi szövetkezet legyen és ennek a jogi normáit kidolgoztuk ez

nekem köszönhető az országba. Az, hogy közben a jogszabályok miatt nem lehet az Önkormányzatnak együttműködni, meg az ügyelet, az egy másik dolog.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két dolgot kérek doktor úrtól. Ne mondja még egyszer azt az ülésen, hogy a polgármester a testületet félrevezeti, mert ez nem így van. Én még egy dolgot kérek, hogy ne mossuk össze az orvosi ellátásnak a szakmai kérdéseit az önkormányzati bérlakásnak a bérleti, jogi kérdéseivel, mert a kettő ilyen szorosan egymással nem függ össze. Az én birtokomban levő dokumentum, lakásbérleti szerződésmódosítás, ha önnek a birtokában bármilyen más dokumentum szerepel, akkor azt kérném szépen, hogy juttassa el a hivatalba, mert az alapszerződés a hivatal irattárában vélelmezhetően nem lelhető fel, mert a hivatal nem kapta meg. Azt én nem minősíteném félrevezetésnek tisztelt képviselő társam, amikor egy szerződés arról szól, a felek jelen lakásbérleti szerződést meghatározott időre, az Önkormányzatnál fennálló munkaviszonya idejére kötik meg egymással. Ameddig ön közalkalmazotti jogviszonyban volt, addig az Önkormányzatnál volt munkaviszonya. Jelenleg doktor úr egy olyan cégnek az alkalmazottja, aki az Önkormányzattal alapellátási feladat vitelére szerződést kötött. Ön jelenleg egy Kft-nek a tagja és alkalmazottja. Ön lehetne közalkalmazotti orvos, lehetne egyéni orvos, lehetne egy cégnek alkalmazottja. Az a probléma, hogy a praxisprivatizáció lehetőségével élve, ezzel a lehetőséggel ön és a cége élt, ez viszont megszüntette az ön Önkormányzathoz kötődő munkaviszonyát. Ez tény, ön most nem az Önkormányzat alkalmazottja.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezt senki nem mondta, hogy az vagyok.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: De a szerződés azt mondja, hogy a szerződés akkor szűnik meg, amikor az ön munkaviszonya az Önkormányzatnál megszűnik. Tehát ez a szerződés kimondja, hogy ezáltal, hogy önnek a közalkalmazotti jogviszonyát megszüntette, szolgálati jelleggel megszűnt. Az egy másik kérdés, hogy a lakástörvény, ez a polgári törvénykönyv által írt jogszabály az mondja ki, hogy ha az Önkormányzat, mint tulajdonos, nem rendelkezik a határozott időre szóló szerződés megszűnése után 15 nappal arról, hogy a bérlő a lakást hagyja el, hanem eltűri.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nyilatkozik az alapszerződésbe, hogy továbbra is szolgálati lakásként biztosítja.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én alapszerződést nem láttam. Az elmúlt testületi ülésen alapszerződésről nem beszéltünk. Az Önkormányzat nem biztosíthat szolgálati lakást az én megítélésem szerint vállalkozói alapon működő ellátásban szerződő cég alkalmazottjának.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Még ezt az egyet, és én utána ki is megyek, nem akarok mást sem idegesíteni és magamat sem. A szolgálati lakásra kötött szerződés megszűnik akkor is, ha bérlőnek fennáll a munkaviszonya, vagy a szolgálati lakásra jogosító munkaköre vagy tevékenysége megszűnik. Hol szűnt meg a munkaköröm, hol szűnt meg a tevékenységem? Azért mondom, az a) pontot tetszett közölni a b) pontot nem. Magyarországon 6800 vállalkozó háziorvos van jelenleg, ezt annyian végigcsinálták, és sehol se volt gond.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A gondom nekem sem azzal van, hogy ön ebben a lakásban lakk, hanem az, hogy milyen feltételek mellett lakik ebben a lakásban. Ezeket a feltételeket, ha tudjuk egymással rendezni, akkor ez a lakáslehetőség továbbra is fennáll. Amennyiben nem tudjuk rendezni, akkor azt gondolom, hogy ha ennek a kérdésnek most nem tudunk a végére járni, akkor soha nem fogunk a végére járni. Doktor úr azt is talán közölhetné a

testülettel, hogy a lakástörvény azt is kimondja, hogy a lakásbérleti jogviszonyhoz kapcsolódik a lakásbérleti jog örökölhetőségének a lehetősége, tehát nyugodtan ki lehet jelenteni, hogy a lakás jelenlegi használata további évtizedekre ebben a formában marad a törvény szerint. Ez vonatkozik az Önkormányzati bérlakásokra is. Tehát amennyiben nem tudjuk rendezni ilyen szempontból felnőtt ember módjára ezt a joghelyzetet, akkor valószínűleg tényleg ezt a bíróságnak kell kimondania, hogy melyik fél, milyen jogosultsággal rendelkezik ebben a jogviszonyban. Az előterjesztés nem tartalmaz olyan pontot, hogy a lakásnak a lakhatóságát a testület megszüntetné. Az előterjesztés arról szól, hogy 15 napos tárgyalási felhatalmazás után a felek kössenek egymással szerződést, és a bérleti díjat az Önkormányzat érdekei szempontjából állapítsa meg a tulajdonos. Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Tekintettel arra, hogy itt a mostaniterületébe mélyen belemászott, ezért azt javaslom, hogyezt a dialógust itt és most hagyjuk abba. A határozati javaslatot én szeretném azzal képviselő társaim számára módosítani, hogy én a jegyző úr helyett a polgármester urat kérném fel a tárgyalások lefolytatására.meg van fogalmazva az, hogy tárgyalásos úton kívánjuk rendezni az érdekek és ellenérdekeknek a megfelelő kezelését. Úgy gondolom, hogy szavazzuk a határozatról az én általam tett módosító indítvánnyal, hogy polgármester vigye végig a tárgyalásokat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Más hozzászólás, észrevétel van-e a javaslatához? Az első döntési javaslat a rendelet hatályon kívül helyezésére vonatkozik. A rendeleti javaslat az előterjesztés részét képezi. Módosítási javaslat nem érkezett. Tehát a rendeleti javaslatot teszem fel szavazásra. Aki a javaslat elfogadásával egyetért, és a lakásrendelet hatályon kívül helyezéséről szóló rendelet elfogadását támogatja, azt kérem, kézfentartással jelezze. Aki ezzel nem ért egyet. Megállapítom, hogy a testület az 5/1995. (III.29.) számú helyi rendeletét hatályon kívül helyező rendeleti előterjesztést 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadta.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének *"a Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről"* szóló 5/1995. (XII.07.) számú rendelet módosításáról szóló 12/2010. (XII.07.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ehhez kapcsolódóan az 1. számú határozati javaslat rendelkezik arról a polémiáról, amiről a testület most vita formájában állást foglalt. Ha jól értettem, akkor a határozati javaslat 3. pontjához javasolta a bizottság elnöke azt, hogy a jegyző helyett a polgármester tárgyaljon. A javaslatot elfogadom. Kérdés, észrevétel van-e az 1. határozati javaslatához? Amennyiben nincs, akkor a Pénzügyi Bizottság döntésére reagálva a 4. alponthoz kapcsolódóan hozzátenném azt a módosítást, hogy az összeget határozza meg azzal, hogy amennyiben a bérlő az Önkormányzat számára helyiségeket visszaad, akkor a bérleti díj ezzel arányosan csökken. Tehát a 4. pontra tettem módosító javaslatot, és a 3. pontban bizottság elnök asszonya a jegyző helyett a polgármestert javasolja a tárgyalások lefolytatására. Petőné Vizi Valéria.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Annyi javaslatom lenne, hogy az előbb felvetett dolgok miatt a tárgyalás során a 4. és 5. pont szem előtt tartásával a minimumösszeg is tárgyalás alapja legyen. Mert ha egy ilyen szolgáltatás ellenszolgáltatás bekerül a szerződésbe, akkor ez legyen benne a szerződésben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi a javaslat pontosan?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Hogy a 4. és 5. pont kerüljön a 3. alá. Tehát a tárgyalások során szabják meg a felek a legalacsonyabb bérleti díjat is, de a 120.000 Ft meg a 20.000 Ft az legyen az irány. Tehát nem mondjuk ki, hogy a legalacsonyabb bérleti díj havi nettó 120.000 Ft, hanem azt mondjuk, hogy ennyi az irány, de az is tárgyalási alap.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát a javaslat arról szól, hogy a teljes bérleti konstrukciót dolgozza át a két fél. Ennek része a helységhasználat kérdése, része a rezsiköltségekben való megállapodás. Én nem tartom tulajdonképpen a részének az orvosi munkához kapcsolódó egyéb szolgáltatásokat, mert arra külön megállapodásban kell majd a testületnek kitérnie. Különbséget én nem látok. Ha az összeget a testület ilyen formában elfogadja, akkor ez így tárgyalási alapként kerül meghatározásra. Aki egyetért az elhangzott javaslattal, a két módosítással, azt kérem, kézfenntartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú azzal, hogy a doktor úr nem szavazott a kérdésben.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Berényi Zoltán képviselő nem szavazása mellett 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi módosításokkal fogadták el:

227/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése, és fennálló lakásbérleti jogviszonyok felülvizsgálata.)

1. Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló **bérlakások bérlőivel kössön új**, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (Ltv.) szabályainak jogilag megfelelő, az Önkormányzat érdekeit teljes körűen figyelembe vevő **bérleti szerződéseket**. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt az elkészült bérleti szerződések aláírására.

2. A Képviselő-testület az **új bérleti szerződés tervezetének előkészítésére 15 napos** határidőt állapít meg.

3. E körben a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a Stratégiai és Pénzügyi Bizottság elnökét arra, hogy **a bérlőkkel való tárgyalások során az Önkormányzat érdekeit az alábbiakra tekintettel** érvényesítse:

- A 219/2 helyrajzi számú ingatlan (polgármesteri hivatal) egységes, egész ingatlan. Ezen az ingatlanak a jelenlegi felépítményeket (hivatal, lakás, rendelő) körülvevő része közfunkciót kell, hogy betöltsön. Az Önkormányzat szándéka az, hogy a településközpontot átfogóan felújítsa, szépítse. Ennek során a polgármesteri hivatal épületében levő lakás bérlője által használt kertet az Önkormányzat egy mindenki számára látogatható közparkká, sétatérre kívánja fejleszteni. A jelenlegi kizárólagos bérlői, „magánkerti” használatot (amelyre egyébként a jelenlegi szerződés sem ad kifejezett jogi alapot) a Képviselő-testület a továbbiakban nem fogadja el. E fejlesztés során az Önkormányzat szándéka a polgármesteri hivatal helyi védelem alatt álló, szecessziós stílusú épületéhez hozzátoldott, ahhoz nem illő, jellegtelen, mind az épület, mind pedig a

kialakuló településközpont esztétikai megjelenését degradáló melléképületek teljes elbontása és a Kossuth Lajos utca közterületi megnyitása a polgármesteri hivatal belső udvara felé. Ezzel egy időben a jelenlegi melléképületekben helyet kapó irodák és szolgáltató egységek helyiséggigényét alapvetően a jelenlegi hivatali épületben – a jelenlegi bérlakás területének kárára – van lehetőség érvényesíteni.

- Az Önkormányzat a mai kor igényeinek megfelelő, akadálymentes, kulturált polgármesteri hivatalt kíván kialakítani a hivatal épületében. Ehhez mindenképpen szükséges a jelenlegi 185 m² területű bérlakás (vagy egyes részeinek) hivatali célú visszavétele, hasznosítása. A jelenlegi bérlő magánérdeke nem lehet akadálya annak, hogy a polgármesteri hivatal jelenlegi - alábbi – elhelyezési problémái megoldódjanak:
 - A Polgármesteri Hivatal pénzügyi irodái külön épületben, a hivatal többi részétől teljesen elkülönülve kénytelenek működni. Ez nehezíti az információáramlást, a hatékony vezetői kontrollt és a hatékony munkavégzést. A polgármesteri hivatal minden funkcióját egy épületben szükséges elhelyezni.
 - A Polgármesteri Hivatal épületének belső kialakítása nem felel meg az akadálymentesítési és esélyegyenlőségi törvényi előírásoknak.
 - A Hivatalban nem megoldott a mosdók elkülönítése és nemenkénti elválasztása.
 - A Hivatal egyetlen mosdóhelyisége közvetlenül a konyhának kijelölt udvari szélfogóba nyílik. A mosdó WC kézmosója egyúttal a konyhai kézmosó és mosogató is. Ez a helyzet munkaegészségügyileg a továbbiakban nem tartható fent.
 - A Hivatal nem rendelkezik megfelelő méretű és felszereltségű belső irattárral.
 - A Hivatalban – helyhiány miatt - jelenleg nem lehet kialakítani kulturált ügyfél és vendégvárót. Az Önkormányzat ügyfelei és tárgyalópartnerei így kénytelenek a szűk, sötét hivatali folyosón várakozni.
 - A jelenlegi ügyfélszolgálati helyiség, egyben munkavégzési, ügyintézési tér is, ahol egyszerre több ügyintéző is intéz olyan ügyeket (gyámügyek, szociális ügyek), amelyekben mindenképpen elvárás lenne az „személyesebb” ügyintézési terek kialakítása. Erre a Hivatal által jelenleg használt épületrészben nincs megfelelő hely.
 - A polgármesteri iroda jelenleg egyben a bizottságok, a képviselő-testület és a kisebbségi önkormányzatok tárgyalóterme is.
- A két jelenlegi bérlakás lakbérére kizárólag piaci alapon kerülhet megállapításra. A Képviselő-testület nem lát olyan okot, indokot, amely a közvagyon tárgyainak magáncélú használatában anyagi előnyt kellene, hogy keletkeztesen az önkormányzattal lakásbérleti kapcsolatban álló magánszemélyek vonatkozásában. A Képviselő-testület megállapítja, hogy a jelenlegi péteri (és a térségi) átlagos piaci bérleti díj összkomfortos lakások esetében: 800-1000 Ft/m². Ez alapján a Kossuth L. u. 2. szám alatti lakás piaci bérleti díja: kb.: 150.000-180.000 Ft. A Petőfi S. u. 69. szám alatti lakásé: 38.000-50.000 Ft. A Kossuth L. u. 2. szám alatti lakás jó állapotú,

összkomfortos, a Petőfi S. u. 69. szám alatti lakás komfortos és láthatóan rosszabb általános állapotú, használt.

- A Polgármesteri Hivatal jelenlegi elhelyezési problémáinak megoldása és a lakosság kulturáltabb hivatali kiszolgálásának és a polgármesteri hivatal által használt helyiségek számának a növelése érdekében a Képviselő-testület kompromisszumos megoldásnak tekinti és kéri a jelenlegi bérlőtől a Kossuth L. u. 2. szám alatti lakás vonatkozásában egyes helyiségek (a jelenlegi képviselő-testületi ülésteremhez csatlakozó két lakószoba) hivatali használatba történő átadását

4. A Képviselő-testület a 3. pontra figyelemmel a Kossuth L. u. 2. szám alatti lakás **legalacsonyabb bérleti díját: havi nettó 120.000 Ft + rezsiz/hó összegben** határozza meg, azzal, hogy amennyiben a bérlő az önkormányzat számára helyiséget visszaad, akkor a bérleti díj azzal arányosan csökken.

5. A Képviselő-testület a 3. pontra figyelemmel a Petőfi S. u. 69. szám alatti lakás **legalacsonyabb bérleti díját: havi 20.000 Ft + rezsiz/hó összegben** határozza meg.

6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy amennyiben a jelenlegi bérlőkkel – azoknak felróható okból - **2010. december 31-ig nem születik megállapodás** az új, 2011. január 1-től alkalmazandó bérleti díjakról, akkor a 4., illetve 5. pontok szerinti bérleti díjak (vagy ennél magasabb összegű, piaci alapú bérleti díjak) érvényesítése érdekében **a bérlők ellen** - az Ltv. 6. § (2) bekezdése alapján - **indítson el a lakbértartás érdekében polgári peres eljárást.**

7. Amennyiben az új szerződés (a 6. pont szerinti eseten túli vonatkozásban) - a jelenlegi **bérlőknek felróható okból - nem készül el az 1. pont szerinti határidőben**, a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 241. §-a alapján **a jelenleg fennálló lakásbérleti jogviszonyban polgári peres úton bírósági szerződésmódosítást kezdeményezzen**, mivel álláspontja szerint a jelenlegi szerződések (különösen a Kossuth L. u. 2. szám alatti lakásra vonatkozó jelenlegi jogviszony) a megkötésük óta megváltozott körülmények miatt már az önkormányzat jogos érdekeit sértik.

8. Amennyiben a jelenlegi lakásbérleti jogviszonyok fenti kérdései közös megegyezéssel vagy egyéb úton – a jelenlegi bérlőknek felróható okokból - nem tudnak az Önkormányzat szándékai és érdekei szerint rendeződni, **a Képviselő-testület a későbbiekben dönt a jelenlegi lakásbérleti jogviszonyok egyoldalú felmondásáról, megszüntetéséről.**

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 2. számú javaslatról kell, hogy döntsünk. A javaslat és az én álláspontom szerint lakbértartozás, fennáll. A lakbértartozás kezelésére javaslatot tesz részletfizetési lehetőségre. A részletfizetés az egyébként a bérleti jogviszonyból fakadó lakbérnek a sikeres szerződéses rendezését köti feltételül. Amennyiben erre a felek megállapodásra jutnak, akkor kamatmentes részletekben lesz lehetőség a bérleti díjnak a kitorlesztésére. Amennyiben erre nem kerül sor, akkor ebben a bíróságnak kell kimondania a

végso szot. Mondom, mi nyitottak vagyunk ebben a kérdésben a megállapodásra, de azt látni kell, hogy az Önkormányzat rendelkezései mindenkire nézve kötelezőek.

László Péter Péteri Borbarát Kör-egyesület: Úgy tudom, hogy hozzászólási jogom van. Én pont ott voltam ezen a testületi ülésen, ahol doktor úr kivonult és nem vett részt rajta. Én azt gondolom, hogy ha nem kapott határozatot, addig nem köteles fizetni. Ezt csak, mint szemtanú. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Itt valóban az a kérdés, hogy egy rendelettel megállapított normában a közlési tény keletkezteti a fizetési kötelezettséget vagy sem? Még egyszer, a lakástörvény nem mondja azt ki, hogy írásban kell szerződést módosítani a lakbér mértékéről. Én furcsának érzem azt, hogy a 10.000,- Ft-ról 40.000,- Ft-ra felemelt bérleti díjat azért nem fizetem meg, mert hivatalosan a polgármester, vagy a jegyző vagy bárki ezt nekem nem adta le. Tehát ilyen szintre azért nem kellene ennek a vitának jutnia. Még akkor is, ha doktor úr ezen az ülésen nem vett részt magában a döntéshozatalban. Nem mondom, hogy a hivatal ebben nem hibás. Én most megtehetem azt is egyébként, hogy jegyző urat arra utasítom, hogy a hivatalban dolgozó közszolgálati dolgozóknak a béréből vonja le doktor úr lakbér elmaradását, mert a testület döntését nem érvényesítették. Az előző jegyző, aki ebben kompetens lett volna, már rég nem dolgozik a hivatalban. De azt gondolom, hogy a pénzügyi csapatnak ezt ugyanúgy figyelnie kellett volna, mint a jegyzőnek. Ha a polgármester és a testület tudott rá figyelni, akkor azt gondolom, hogy a hivatal dolgozóinak is illett volna figyelni. Tehát ha doktor úr részéről ebből a kérdésből nem lesz bérleti díj megfizetés, akkor én azt kell, mondjam a hivatalban, hogy ezt valakinek a béréből le kell vonni. Mert ha a testület dönt egy kérdésben, és azt nem hajtja végre a hivatal, akkor utána azt mondom, hogy en mondja azt egy hivatali dolgozó, hogy bocsánat elfelejtettem. Én sem érzem egyébként elegánsnak ezt a döntést, de azt sem érzem elegánsnak, hogy most azon rágódunk, hogy bent voltam, nem voltam bent, tudtam, nem tudtam. Ez egy nyilvános rendelet, a honlapon megtalálható. Doktor úré a szó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az a minimum, hogyha most ezt a cirkuszt meg tetszett tudni csinálni, akkor azt, hogy behívom és egy új szerződést szeretnék kötni önnel, és én egy szerződést kötök, nem pedig kijelentem szeptember 20.-n, hogy 650.000 Ft-l tartozom, és nincs mögötte szerződés. Az előző ÁSZ jelentést, ha eltetszik olvasni, hogy a szerződés nélküli pénzek, hogyan mozognak, szeretném tudni. És, ha ezt szerződésbe le tetszik írni, hogy előző adóévre visszamenőleg még pénzt tetszik követelni, ami akkor nem ment és kiszámlázta az Önkormányzat, akkor meglátjuk, hogy erre tényleg mit mond egy bíróság. Mert ezt én teljesen etikátlannak és erkölcstelennek tartom ezt az eljárást. Egyébként az, hogy idén márciustól, amikor először beszéltünk, hogy akkortól ki lesz fizetve az teljesen természetes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez már egy tárgyalási alap egyébként, amit eddig hiányoltam.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Amikor márciusban beszélünk, akkor is mondtam, hogy az idei évre, ha most ebben megállapodunk azért mert nem számláztak, vagy mert még márciusba is a másik számlát kaptam, vagy nem úgy számláztak, és a másik számlát kaptam, a csekken is az az összeg volt, javítsam ki? De, hogy 2009 szeptemberre visszamenőleg most jut eszébe polgármester úrnak, az nem korrekt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a polgármesternek eszébe jutott 2009 márciusában, amint ezt a hivatalát átvette. Az egy másik kérdés, hogy egy 9 fős apparátus nem tudja végrehajtani a kapott utasításokat, amelyet a vezetőről kap. Ezen felesleges polemizálni szerintem. Az én véleményem szerint a tartozás fennáll, amennyiben nem áll fenn, akkor egy perköltséget bukkott az Önkormányzat, ha fennáll, akkor az őt megillető jogos bevételhez fog jutni. Én azt önnek tudom javasolni, hogy amennyiben mi ebben bármilyenfajta kompromisszumot tudunk egymással kötni, mint Önkormányzat, és mint bérlő, akkor ez a kompromisszum a testület ülésére vissza tud kerülni. Eddig én nem éreztem kompromisszumos szándékot az ön részéről. A testület döntése azért kerül most határozati javaslatként a testület elé. Amennyiben mi látunk bármilyen kompromisszum készsége arra, hogy érdemes döntést hoznunk ebben a kérdésben. Engedünk mi is, mert mi is hibáztuk. Engedjen ön is, mert ön erről azért már erről hivatalosan is tud. A számlákat már megkapta az emelt bérleti díjról 2010 márciusától. Akkor azt gondolom, hogy tudunk kompromisszumra jutni. A jelenleg határozat arról szól, amiről szól, ha a következő néhány napban nem fogunk megállapodni egymással, akkor a testület a következő ülésen előterjesztem és erről döntést tudunk hozni. Kérdés, észrevétel van-e 2. számú javaslathoz? Varga Józsefné.

Varga Józsefné képviselő: Javasolom a 3-as pont módosítását, amennyiben az 1. pont szerinti díjtartozás tárgyalási alapot képez.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Elméletileg elfogadható ez a javaslat. Viszont az ütemezésében látok bizonyosfajta problémákat. A 4. pontban a testület adna a polgármesternek egy olyan felhatalmazást, hogy meghatározott 8 napos időközben éljen azzal a joggal, amit a törvény számára biztosít. Ha ezen időközben nem él ezzel a joggal a polgármester, akkor ez a jog az én értelmezésem szerint elveszett. Ez egy jogvesztő határidő. Én úgy tudom elképzelni a lakbértartozással kapcsolatos kérdéskörnek a rendezését, hogy a következő 8 napon belül a felek ezt a kérdést tisztázzák egymás között. Úgy látom, hogy van egyfajta közeledés az álláspontokban. Ha a következő 8 napon belül, a felszólítás elküldését követő 8 napon belül egymással meg tudunk állapodni egy olyan bérleti díj tartozásban, ami mindkét fél számára elfogadható, akkor annak látom értelmét, hogy az Önkormányzat adjon olyan felhatalmazást a polgármesternek, hogy ebben az időközben úgy állapodjon meg a bérlővel, hogy adott esetben s bérleti díjnak egy részét elengedje. Ez nem azt jelenti, hogy így is fog a polgármester dönteni, de a lehetőséget kapja meg arra, hogy ezt a döntést meghozhassa. És ezért úgy szólna a javaslat, hogy a testület felhatalmazza arra a polgármester, hogy a bérlővel a 1. pont szerinti bérleti tartozás megfizetésének vonatkozásában folytasson tárgyalásokat. Amennyiben ez a fizetési felszólítás átvételétől számított 8 napon belül sikeresen lezárul, akkor a testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az 1. pont szerinti lakbértartozást mérsékelje. Ha ez így elfogadható, akkor így teszem fel szavazásra a javaslatot. Ha nincs más javaslat, akkor a kérdésben szavazzunk. Aki a módosított javaslattal egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

Az előterjesztésedben lévő határozati javaslat 1-et, Dr. Berényi Zoltán képviselő nem szavazása mellett 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi módosításokkal fogadtátok el:

228/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése, és fennálló lakásbérleti jogviszonyok felülvizsgálata.)

1. Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Kossuth L. u. 2. szám alatti bérlakás bérlője, **dr. Berényi Zoltán 2010. december 1.-ig**

615.625 forint lakbérrel tartozik

a tulajdonos Önkormányzat, mint bérbeadó felé.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a bérlőt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (Ltv.) 25. § (1) bekezdése alapján – a következményekre való figyelmeztetéssel – az elmaradt lakbér megfizetésére írásban haladéktalanul szólítsa fel azzal, hogy - az Ltv. ugyanezen rendelkezése szerint – amennyiben a felszólított bérlő a fizetési felszólításnak nyolc napon belül nem tesz eleget, úgy a bérbeadó tulajdonos Önkormányzat további nyolc napon belül írásban egyoldalú felmondással élve – az Ltv. 25. § (5) bekezdése szerint: az elmulasztott felszólítási határnapot követő hónap utolsó napjára (2011. január 31.) szólóan, de legalább tizenöt napos felmondási idővel - megszüntetheti a lakásbérleti szerződést.

3. Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a bérlővel az 1.) pont szerinti tartozás megfizetése vonatkozásában folytasson tárgyalásokat, amennyiben ez a fizetési felszólítás átvételétől számított 8 napon belül sikeresen lezárul, akkor a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az 1.) pont szerinti lakbértartozást mérsékelje.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a fizetési határidő elmulasztása esetén az Ltv. 25. § (1) bekezdésében meghatározott nyolc napos időközben a Petőfi S. u. 69. szám alatti lakásra vonatkozóan Szemere Sándornéval megkötött lakásbérleti szerződést felmondja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Következő javaslat a 3. számú javaslat. Azt gondolom, hogy a 3-s pontját hasonlóképpen kell, hogy a testület módosítsa. Tehát, aki a 3. számú határozati javaslatot úgy javasolja elfogadásra a 3. számú pontban az előző határozatban elhangzott módosítás kerül átvezetésre azt kérem, kézfentartással jelezze. Köszönöm. Aki ezzel nem ért egyet. És aki tartózkodik. 1 tartózkodással, 6 igen szavazattal a testület elfogadta a javaslatot.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

229/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése, és fennálló lakásbérleti jogviszonyok felülvizsgálata.)

1. Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a Petőfi S. u. 69. szám alatti bérlakás bérlője, **Szemere Sándorné 2010. december 1.-ig**

48.400 forint lakbérrel tartozik

a tulajdonos Önkormányzat, mint bérbeadó felé.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a bérlőt a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (Ltv.) 25. § (1) bekezdése alapján – a következményekre való figyelmeztetéssel – az elmaradt lakbér megfizetésére írásban haladéktalanul szólítsa fel azzal, hogy - az Ltv. ugyanezen rendelkezése szerint – amennyiben a felszólított bérlő a fizetési felszólításnak nyolc napon belül nem tesz eleget, úgy a bérbeadó tulajdonos Önkormányzat további nyolc napon belül írásban egyoldalú felmondással élve – az Ltv. 25. § (5) bekezdése szerint: az elmulasztott felszólítási határnapot követő hónap utolsó napjára (2011. január 31.) szólóan, de legalább tizenöt napos felmondási idővel - megszüntetheti a lakásbérleti szerződést.

3. Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a bérlővel az 1.) pont szerinti tartozás megfizetése vonatkozásában folytasson tárgyalásokat, amennyiben ez a fizetési felszólítás átvételétől számított 8 napon belül sikeresen lezárul, akkor a Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy az 1.) pont szerinti lakbértartozást mérsékelje.

4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert arra, hogy a fizetési határidő elmulasztása esetén az Ltv. 25. § (1) bekezdésében meghatározott nyolc napos időközben a Petőfi S. u. 69. szám alatti lakásra vonatkozóan Szemere Sándornéval megkötött lakásbérleti szerződést felmondja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 4. számú határozati javaslatunk a Művelődési Ház és az iskolának a helységbérleti kérdései és az eszközökhöz kapcsolódó használati viszonyok. Ezt most ebben a formában nem javaslom módosítani. Érdemi észrevétel a pénzügyi bizottság javaslatán kívül nem érkezett. De úgy értelmezem, hogy elnök asszony ezt a javaslatot átdolgozásra javasolja a hivatalnak és akkor ez újonnan fog bejönni a testületi ülésre. Tehát aki az előterjesztés szerinti 4. számú javaslatot elfogadja, azt kérem, kézfenttartással jelezze. Ideiglenesen állapítjuk meg a bérleti díjakat, ameddig a testület nem fog a bérleti díjakról döntést hozni. Tehát, aki elfogadja, kérem, kézfenttartással jelezze. Aki nem fogadja el. És aki tartózkodik. 1 tartózkodással és 6 igen szavazattal a testület elfogadta a javaslatot.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

230/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése, és fennálló lakásbérleti jogviszonyok felülvizsgálata.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Földvály-Boér Elemér Művelődési Ház helyiségeinek, felszereléseinek bérleti díjait az alábbiak szerint állapítja meg és felhatalmazza az Általános Művelődési Központot a szerződések megkötésére, a díjak beszedésére és az Önkormányzat felé való tételes elszámolására:

A Földvály-Boér Elemér Művelődési Ház helyiségeire és az iskolai tornacsarnokra vonatkozó eseti bérleti díjak

I.		
Földvály-Boér Elemér Művelődési Ház		
	Nem fűtési szezonban (április 15-től szeptember 30-ig) (Ft+ÁFA)	Fűtési szezonban (október 1-től, április 14.-ig) (Ft+ÁFA)
1. Táncterem Termékbemutatók, vásárok	4 óra: 5.000,- 8 óra: 10.000,-	4 óra: 5.500,- 8 óra: 12.000,-
LAN-PARTY	400,-Ft/alkalom/gép	600,-Ft/alkalom/gép
Bálok	20.000,-	25.000,-
Lakodalom	30.000,-	35.000,-
DISCO	10.000,-	15.000,-
Egyéb rendezvények (előadás, cirkusz)	10.000,-	15.000,-
2. Színházterem	10.000,-	15.000,-
Tornaszoba Lakodalmakhoz is (rendszeres alkalmakkor 5 óránál kevesebb ideig is)	10.000,-	15.000,-
	2.500,-/alkalom	3.000,-/alkalom
3. Eszközök kölcsönzése	2.500,-	2.500,-

1 asztal padokkal		
<p>5. A Földváry-Boér Elemér Művelődési Ház helyiségei térítésmentesen használhatók:</p> <p>a.) önkormányzati rendezvények esetében, b.) önkormányzat intézménye által megtartott nem üzleti jellegű vagy az intézmény javára szóló rendezvények esetében, c.) helyi társadalmi szervezetek által megtartott, nem üzleti jellegű rendezvények esetében, d.) politikai választások kampányidőszakában (a választás kitűzése napjától kezdődően a kampánycsendig) megtartott politikai kampányrendezvények esetében (jelölő szervezetenként, kampányidőszakonként, jelöltenként egy alkalommal), e.) a „Tornaszobában” nem üzleti alapú diáksport és szabadidősport rendezvények esetében.</p>		
<p>II.</p> <p>Iskolai tornacsarnok</p> <p>1. A Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola (a továbbiakban: iskola) tornacsarnokának a használati díja (a 2. pont szerinti kivétellel) óránként: nettó 5.000 forint.</p> <p>2. Helyi gyermeksport keretében (rendszeresen, 8 fő felett, többségében péteri gyermekek által) igénybevett, nem üzleti jellegű teremhasználat esetén a használat hétfőtől-péntekig, oktatási napokon 17 óráig térítésmentes.</p> <p>3. Az ár tartalmazza az öltöző és vizes helyiségek használatát.</p>		

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendet lezárom.

6.) Tájékoztató a köztemető működésének rendezése érdekében az evangélikus egyházzal folyamatban lévő tárgyalásokról.

Előterjesztő:

Petőné Vizi Valéria

alpolgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Alpolgármester asszony és Bódis Szilárd képviselő úr az egyházzal a köztemető kérdésében felvette a kapcsolatot. A lefolytatott tárgyalásról az emlékeztetőt a testület megkapta. Döntő részben arról szól a megállapodás, hogy az Önkormányzat javasolta az egyháznak, hogy közös finanszírozással kerüljenek elhelyezésre az egyházi tulajdonú temetőben hulladékgyűjtő edények. 6-7 db, 3 m³ űrtartalmú, külső faburkolatú edényzet kerülne kialakításra. Mellette pedig az a formátumú szemétyűjtő, amelyek az Önkormányzat közterületein már láthatóak, kerülnek nagyobb méretben elhelyezésre. Ebben a különféle műanyag és zöldhulladéknak nem minősülő tárgyak kerülhetnek elhelyezésre. Ezeket a hulladékokat, amelyek ezekben a henger formátumú

szemétyűjtőkben gyűjtenek azokat, szemétszállítási közszolgáltatás keretében vinné el a Kövál Zrt. Ezért külön kellene fizetni az Önkormányzatnak, vagy az egyházközségnek. A zöldhulladék tárolóból időközönként a jelenlegi helyétől távolabb megvalósított nagyobb és biztonságosabbá tett komposztáló gödörbe kerülne elhelyezésre a zöldhulladék, miután a közmunkások közmunka keretében kiválogatásra kerül. Várhatóan az egyház finanszírozni fogja a szemeteseknek a kialakítását. Alpolgármester asszonyé a szó.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Csak az utolsó sorhoz tennék egy olyan kiegészítést, ami a tárgyalás óta már megtörtént. A presbitériumi testület támogatta az elképzelést, a lelkészúr értesítése alapján. És jelenleg Bódis képviselő úrral az árajánlatok beszerzésén dolgozunk, amit majd megkap a lelkész úr és azután tud tárgyalni a presbitériummal az egyháznak a költségvetésébe illeszthetésével kapcsolatban.

Paput Mihály: A presbitérium tagjaként mondanám azt, hogy nem így gondoltuk, hogy az egyház vállalja magára a szeméttárolóknak a kialakítását, hanem, hogy együttesen vállaljuk. Az árajánlatoknak önök is és az egyház is utána néz. Tehát ez téves információ.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A lelkész úrral azt beszéltük meg, hogy az árajánlatokat az Önkormányzat szerzi be, azokat megvizsgáljuk. Ezek után derül ki, hogy a költségvetésbe miként lehet ezt beilleszteni. Az Önkormányzat továbbra is adja az összes munkaerőt, ami szükséges a szemetesek üritéséhez és az össze további munkával kapcsolatban. egészen addig, amíg az árajánlatokat nem látjuk, addig egyik fél sem tudja azt kimondani, hogy pontosan milyen részt tud vállalni a költségekből.

Paput Mihály: Ez a temető úgy lesz köztemetővé, hogy ez a szerződés létrejön, tehát valamilyen szinten a kompromisszumok megteremtődnek.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Ezért tárgyalunk lelkész úrral jelen pillanatban.

Paput Mihály: De nem a lelkész úr dönt, hanem a presbitérium.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Igen, de nekünk a lelkész úrral kell tárgyalnunk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valakivel tárgyalnunk kell. Én azt gondolom, hogy ennek a módja az, hogy a testületnek a vezetői egymással leülnek és egyeztetnek egy álláspontot. Amennyiben ez mind a két fél számára elfogadható, akkor a saját maguk testületén ezt keresztülfuttatják. Amennyiben ez a megállapodás megbukik, akkor újra kell tárgyalnunk. De ebben is alapfeltétel, alaphozzáállás az a testületnek, hogy egy köztemető együttes működtetése nem csak a jogokról szól, hanem a költségekről, kötelezettségekről is. Tehát az nem elképzelhető teljes egészében, hogy az Önkormányzat adja a pénzt, munkaerőt, felelősséget, az egyház meg ennek a jó oldalát érvényesíti a maga rendszerében. Tehát a sírmegváltási díjakat beszedi tulajdonképpen, az Önkormányzat meg dolgozik a rendszerrel. Oda kell, hogy eljussunk, hogy a két fél úgy tudjon felállni, hogy doktor úr esetében is a szándék ez, hogy mind a két fél engedett valamennyit, mind a két fél jól is járt, de valamilyen szinten rosszul is járt, de mégis létrejött egy együttműködési keret. Ezt meg kell érteni az egyháznak, és meg kell érteni a testületnek is. Pénzt is kell mögé tenni, munkát is kell mögé tenni viszont a rendszerből származó bevételeken is meg kell, hogy a felek úgy osztozzanak, hogy ne csak mi legyünk azok, akik ezek az egész folyamatnak a költségeit magán viselik.

Paput Mihály: Én csak egész pontosan elmondom azt, amit a presbitérium határozott, mert nem úgy hangzott el, bocsánat. .

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Szabad tudni, hogy mi a döntés, mert mi hivatalosan nem kaptunk erről tájékoztatást.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Nem tudom, hogy ezt önöknek mennyire továbbította a lelkész úr, ez az ő birtokban is ott van, mert ezt elfogadta és utána került testületi ülésre.

Paput Mihály: Folytasson tárgyalásokat a testülettel, ez volt a lényege. És négy darab szeméttárolóról volt szó.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Nincs meghatározva még a pontos szám. Ez csak körülbelüli szám.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 6-8 darab szerepel a lelkész úr által is jóváhagyott emlékeztetőben. Megbeszélés kérdése, hogy mennyi lesz. És az is megbeszélés kérdése, hogy ennek a költségeit ki állja. Előbb utóbb el kell jutni a szerződéskötésig, mert lassan. két évre járjuk ezt az utat. Nem igazán látom, hogy hol lenne ennek a vége, mert előbb utóbb el kell mozdulni attól, hogy a felek folytassanak egymással tárgyalást. El kell odáig jutni, hogy én mit tudok ajánlani, mit tudok elfogadni és mit tud a másik fél ajánlani és mit tud elfogadni. Ha ez a kettő összepasszol egymással, akkor lesz jó a helyzet. A temető kérdésével kapcsolatban, ha más észrevétel, kérdés nincs, akkor tulajdonképpen csak egy tudomásulvétellel a napirendi pontot lezárom. Tehát tovább folytatjuk a tárgyalásokat és reméljük, hogy eljutunk a végső megoldásig.

7.) Tájékoztató a közmű mérőórák analitikájáról.

(Az intézmények közműfogyasztási rendszerének felülvizsgálata.)

Előterjesztő:

Dr. Guba Zsolt

jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A mérőórák analitikája megtörtént, ez a hivatalban megtekinthető, és nyomon követhető. Ez az előterjesztés jegyző úr előterjesztése. Néhány dolgot a testület számára az előterjesztés szavajárásával élve anomáliaként figyelembe ajánl. Ezek nagyjából abba a körbe csoportosulnak, hogy még mindig vannak sajnos olyan fogyasztók, amelyeknek a működése nem feltétlen Önkormányzati érdek, viszont a működésnek az infrastruktúráját az Önkormányzat fizeti. Ugye az védőnői rendelő kérdése már az előző ülésen felmerült, itt a villany és a gáz számlát az Önkormányzat viseli tulajdonképpen. Az Önkormányzat víz s csatorna számláját viszont a BE-KO-MED Kft. fizeti. Tehát ezt azt gondolom, mindenképpen illik a feleknek egymással megosztania január elsejétől. És le kell ülni és megtárgyalni, hogy ki kinek tartozik, és mennyivel. Az, hogy a Sporttelepen levő bérlakás lakás villany és vízfogyasztását az Önkormányzat fizetni, az engem igen meglepett. Ez azt jelenti, hogy a Sporttelepen levő bérlakásnak a hasznosítási jogát az Önkormányzat átengedte térítésmentesen a Sportkörnek egy szerződéssel. Arról viszont nem tudok, hogy volt egy ilyen része a megállapodásnak, hogy mi fizetjük a gondnoknak és a villany és vízszámláját. A locsolást mi vállaltuk magunkra, de az nem ebből a rendszerből történik. Tehát az Önkormányzat feladataihoz nem kapcsolódó bérleményeknek a rezi díját, azt gondolom, az Önkormányzat a továbbiakban nem fizetheti. A Földvály-Boér Művelődési Ház vízellátása az iskola által biztosított, mondja az előterjesztés. A Péteri

Borbarát Kör-egyesület külön villanyórát szereltetett fel. A számlát is ők kapják. A Polgármesteri Hivatal és a orvosi lakás vízfogyasztását mérő vízórák beazonosítását a Kövál Zrt. munkatársa még valamikor ősszel elvégezte. És kijelenti az előterjesztés azt, hogy minden intézmény és civil szervezet rezsiköltségeit a Péteri Borbatár Kör-egyesület kivételével ahol a villanyt nem mi fizetjük, az Önkormányzat fizeti. A javaslatom arról szól a testület felé, hogy mondja ki azt, hogy 2011. január 1.-től a Sportpályán található gondnoki lakásnak a személyes költségeit az Önkormányzat nem vállalja. És a testület hatalmazza fel az alpolgármester asszonyt arra, hogy a civil egyesületekkel folytasson egyeztetést az egyesületek által jelenleg használt önkormányzati tulajdonú helységek tovább használata és a használattal járó költségek viselése vonatkozásában. Egyéb teendők azt gondolom, ezzel az anyaggal nincsen. Kérdés, észrevétel van-e a javaslatához?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak egy kérdés, hogy biztos, hogy ez egy jó megoldás, hogyha mindegyik civil szervezet, amit használ arra külön ilyen számla, olyan számla. És akkor azt mondjuk, hogy nem az övé, hanem többen is tudják használni, meg jobban hasznosul. Tehát az, hogy egy objektumot több csoport is használjon. Akkor, hogy lesz ez, mert ha azt mondják, hogy ezt mi fizetjük, akkor zárni fogja az ajtót, hogy más ne menjen be, csak akkor fogyasszanak, ha ők vannak ott.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Nyilván tárgyalási alap lesz az, hogy milyen módon oldjuk meg a civil elhelyezésnek a problematikáját. És ebből ezek után már ki lehet indulni, hogy a fogyasztás, hogy kerüljön megtérítésre. Akár egy civil támogatásként már, tehát ez tárgyalási alap, hogy pontosan, hogyan lehet ezt a dolgot lezárni. De mindenképpen rendezni kell, mert hallottuk, hogy más szervezeteknek is vannak helységigényeik. Most az, hogy egy civil magának fizeti, kettő-három szervezet rezsiköltségét az Önkormányzat fizeti ez semmiképpen nem jó. Éppen ezért úgy kell megállapodni, hogy az mindenkinek megfelelő legyen, és tényleg egyenlőképpen járuljon hozzá minden civil szervezet a rezsiköltséghez, illetve az Önkormányzat egyenlőképpen járuljon hozzá a civil szervezetek működéséhez.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azt ugye még senki nem mondta ki, hogy a civil egyesületnek a helységhasználata az egy helyen fog történni, vagy marad a mostani állapot. Ugye arról beszéltünk, hogy alpolgármester asszony tárgyalási felhatalmazást kap magának a civilekkel történő egyeztetésnek a végig vitelére. Nem az jelenti ezt, hogy az Önkormányzat dönt ebben a kérdésben, hogy hol lesznek a civilek elhelyezve. Arról sem döntünk tulajdonképpen jelen előterjesztéssel, hogy az Önkormányzat elméletileg kimondaná azt, hogy az egyesületek maguk kell, hogy fizessék a költségeket. Nem biztos, hogy az a jó út, hogy az Önkormányzat ezt kimondja. Az is lehetséges megoldás hogy az Önkormányzat ha egy helyre teszi is össze az egyesületeket, vagy koncentráltabban helyezi el az egyesületeket, akkor a működtetéssel járó rezsiköltségeknek egy részét azt magára vállalja. A kérdés az, hogy ez 25% vagy mondjuk 75% lesz. Erről a testületnek döntést kell hoznia. A javaslat tehát arról szól, hogy január 1.-től az Önkormányzat nem fizeti a Sportpálya lakás rezsiköltségeit. És felhatalmazza a testület az alpolgármester asszonyt, hogy a helyi civil egyesületekkel folytasson egyeztetéseket az egyesületek által jelenleg használt Önkormányzati tulajdonú bérleménynek tovább használatával és a használattal járó költségek viselésének vonatkozásában. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

231/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és helyiségek bérletéről szóló 5/1995. (III.29.) számú rendelet hatályon kívül helyezése, és fennálló lakásbérleti jogviszonyok felülvizsgálata.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 2011. január 1-jétől a Sportpályán lévő lakás villany és vízszámláját nem fizeti.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Alpolgármestert arra, hogy a helyi civilszervezetekkel folytasson egyeztető tárgyalásokat a szervezetek által jelenleg használt önkormányzati tulajdonú helyiségek használata és a használattal kapcsolatos költségek viselése vonatkozásában.

Határidő: azonnal

Felelős: Petőné Vizi Valéria alpolgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A napirendi pontot lezárom.

8.) Hitelfelvétel hitelkiváltás céljából.

Előterjesztő:	Dr. Guba Zsolt	jegyző
Előzetesen megtárgyalta:	Stratégiai és Pénzügyi Bizottság	

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület az előző ülésen állást foglalt abban a kérdésben, hogy a Takarékszövetkezettel kötött számlavetési szerződést. A számlavetési szerződéshez kapcsolódóan a jelenlegi előterjesztés szerinti hitel kiváltására mindenképpen szükség van. Az OTP bank nem fogadja azt el, hogy más banknál legyen a számla fizetve és mástól vegyük fel a hitelt. Mi ezzel egyetértünk. Már csak azért is, mert a Takarékszövetkezet hitelajánlata jobb volt, mint az OTP Banknak a jelenlegi és a jövőre magajánlott hitel. Tehát az Önkormányzat a napirend szerint hitelt vesz fel, de nem hitelt vesz fel, hanem hitelt vált ki. A jelenleg meglévő hitelét egy kedvezőbb kamatozásúra cseréli. Annyi módosítással, hogy ugye két fennálló hitel állományunk van, ezt összevonjuk, és a jelenleg rövidebb futamidejű 2013 végén lejáró hitelt az összevonás miatt, hozzá kapcsoljuk a másik hitelhez, amelynek a vége 2015. tehát annyi változás lesz a mostani helyzethez képest, hogy a jelenlegi 6 millió Ft-s tőketatozásunk a 2003-ban felvett c - hitelnek a futamidejét tulajdonképpen az Önkormányzat másfél évvel kitolja. Amit úgy valósít meg, hogy összeveszi a két jelenleg fennálló c - hitelt egy hitellé, és a hitel felvételt a Takarékszövetkezetnél fogja intézni. Egyébiránt technika úton megvalósult dolog, hogy a felvett hitelt a Takarékszövetkezet közvetlenül utalja az OTP Banknak. Ott a hitelt lezárjuk.

Kérem, aki elfogadja, a határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül, 1 nem szavazattal az alábbi határozatot hozta:

232/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Hitelfelvétel hitelkiváltás céljából.)

- 1.) Péteri Község Önkormányzata Képviselő-testülete 23.000.000 Ft összegű beruházási hitelt vesz fel a Monor és Vidéke Takarékszövetkezettől (2230 Gyömrő, Szent István utca 28.) (a hitel kamata változó, a mindenkori jegybanki alapkamat+2,35 százalék, kezelési költség és rendelkezésre tartási jutalék nem kerül felszámításra).
- 2.) A hitel futamideje: 2011. január 1-től **2015. december 31-ig tart.**
- 3.) A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékául az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.
- 4.) Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben - a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
- 5.) A Képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti hitelre vonatkozóan a Monor és Vidéke Takarékszövetkezetnél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon.
- 6.) A képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. tv. 88. §. /2/ bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

Határidő: 2010. december 7.

Felelős: jegyző

9.) Egyebek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az iskola szakmai vizsgálata kapcsán felmerült az óvoda működésének szakmai vizsgálat is. Javasolom, hogy a Képviselő-testület hatalmazza fel az óvoda átfogó szakmai vizsgálatára vonatkozó szerződés kötésére. A törvényességi átfogó vizsgálatra 75.000,- Ft megbízási díj megállapítását javasolom. Kérem, aki elfogadja az általam elmondottakat, kézfeltartással jelezze.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

233/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Aprók Háza óvoda átfogó szakmai vizsgálata.)

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert arra, hogy az Aprók Háza Óvoda szakmai működésének és pedagógiai munkájának átfogó vizsgálatára közoktatási szakértőt bízson meg. A Képviselő-testület a szakértő megbízási díjára 75.000,- Ft-ot biztosít.

Határidő: 2010. december 7.

Felelős: jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A legutóbbi Képviselő-testületi ülésen két Madách utcai lakos megjelent az út melletti árok rendezése miatt. Kérem a képviselők felhatalmazását, hogy a kialakult belvízveszély elhárítása érdekében a Madách utcai árok rendezésére, korrekciójára köthessek kiviteli szerződést. Valamint kérem a felhatalmazásukat arra, hogy a magántulajdonú ingatlanok előtti, a munkálatokkal érintett vagy újonnan kialakuló közterületi átereszek tekintetében a munkálatok költségeihez történő lakossági hozzájárulásokról tárgyalásokat folytathassak a Madách utca érintett lakosaival.

Amennyiben nincs más javaslat, hozzászólás, kérem a határozat elfogadását.

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

234/2010. (XII.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Madách utcai árok korrekciója.)

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a kialakult belvízveszély elhárítása érdekében a Madách utcai árok rendezésére, korrekciójára kössön kiviteli szerződést.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert arra, hogy a magántulajdonú ingatlanok előtti, a munkálatokkal érintett vagy újonnan kialakuló közterületi átereszek tekintetében a munkálatok költségeihez történő lakossági hozzájárulásokról folytasson tárgyalásokat a Madách utca érintett lakosaival.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 22,38 órakor berekesztette.

Péteri, 2011. január 4.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Faltuszné Szabó Nikolett
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő