

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2010. december 22.-én 18,00 órakor** tartott ülésén.

<u>Jelen vannak:</u>	Dr. Molnár Zsolt	polgármester
	Petóné Vizi Valéria	alpolgármester
	Dr. Berényi Zoltán	képviselő
	Bódis Szilárd	képviselő
	Faltuszné Szabó Nikoletta	képviselő
	Varga Józsefné	képviselő (6 fő)
	Dr. Guba Zsolt	jegyző
	Varga Jenő	ÁMK igazgató
	Dr. Kis Gergely	jegyző-helyettes
	László Péter	Péteri Borbarát Kör-Egyesület Elnöke
	Misányi Istvánné	Helyi Szlovák Kisebbségi Önk. Eln.
	Lehota Lászlóné	megbízott pénzügyi munkatárs
	Kissné Szabó Magdolna	pénzügyi főelőadó
	Varga Zsolt	Péteri Polgárőr Egyesület Elnöke
	Danyi Dezsóné	jegyzőkönyvvezető

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a testület megjelent tagjait, meghívott vendégeinket. A Képviselő-testület a jelen lévő 6 képviselővel határozatképes. Az írásban kiküldött meghívó napirendi pontjaiban a következő módosítási javaslatokat tenném.

A Pénzügyi Bizottság az elmúlt 2 napban 9 órát ülésezett, így az 5. napirendi pontra a Bizottság idő hiányában nem tudott sort keríteni. Azt kérte a Bizottság elnöke, hogy bizottsági állásfoglalás nélkül ne hozzuk meg a döntést, ezért javaslom az 5-ös napirendi pontot napirendről levenni.

A 8-as és 9-es számon jelzett napirendi pontokat javaslom az ülés végső szakaszában tárgyalni. A Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervének megtárgyalása után javaslom megtárgyalni a 2011. évi költségvetési koncepciót. A koncepció megtárgyalása során merült fel a Bizottság részéről, hogy készüljön egy előterjesztés a helyi iparüzési adó százalékos számának az emelésére, amelynek az anyaga kiosztásra került. Tehát a költségvetési koncepció megtárgyalása után javaslom megtárgyalni a helyi iparüzési adóról szóló rendelettervezetet, és ezután kerülne sor az alapvetően 9-es számon kiküldött 2/2009. (II.19.) számú rendelet hatályon kívül helyezésére.

Kérdezném, hogy a napirendhez kapcsolódóan a testület tagjai részéről van-e észrevétel vagy javaslat? Amennyiben ilyen nincs, akkor az írásban kiküldött napirendet javaslom az általam tett módosítással megtárgyalni. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfenn tartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül az alábbi napirendeket fogadta el:

1.) A T-Mobile Távközlési Nyrt. ajánlata

- 2.) Gáz-, illetve áramvásárlási szerződési ajánlatok megtárgyalása, elfogadása
- 3.) Vis major támogatás igénylése a Madách utcában elvégzett védekezési kiadásokhoz
- 4.) Tájékoztató Péteri Község Önkormányzat közművelődési feladatellátásának szakfelüyeleti célvizsgálatáról
- 5.) A Pittner Dénes Általános Iskola és Művészetoktatási Intézményben végzett kompetenciamérés eredményei alapján tett intézményvezetői intézkedések
- 6.) Az ÁMK 2009-2010-es tanévre vonatkozó beszámolója
- 7.) Tájékoztató az adótartozásokból eredő kintlévőségek behajtásának állásáról
- 8.) 2011. évi vízdíj hatósági árának meghatározása, a 19/2009. (XII.23.) számú rendelet módosítása
- 9.) 2011. évi csatornadíj hatósági árának meghatározása, a 11/2002. (IX.23.) számú rendelet módosítása, közszolgáltatói beszámoló, valamint szolgáltatói javaslat a 2011-2014 években megvalósítani tervezett felújítási és pótlási munkákra
- 10.) Hulladékkezelési közszolgáltatási díj meghatározása, a 14/2000. (XII.20.) számú rendelet módosítása, valamint közszolgáltatói beszámoló
- 11.) Közvilágítási lámpák tulajdonjogának kérdése
- 12.) Junior Vendéglátó Zrt. árajánlatának megtárgyalása. Az alapszerződés és a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 5/2004. (II.18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet megtárgyalása, elfogadása
- 13.) A Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervének elfogadása
- 14.) Péteri Község Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása, elfogadása
- 15.) A helyi iparüzési adóról szóló rendelet tervezet megvitatása és elfogadása
- 16.) A költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek és kimutatások tartalmi meghatározásáról szóló 2/2009. (II.19.) számú rendelet hatályon kívül helyezése
- 17.) Folyószámla-hitel felvételének megtárgyalása
- 18.) Gyepmesteri tevékenység ellátásának kérdései
- 19.) Egyebek
- 20.) Kérdések, közérdekű bejelentések

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Szervezeti és Működési Szabályzat alapján a mai jegyzőkönyvet Varga Józsefné képviselő asszony hitelesíti.

1) A T-Mobile Távközlési Nyrt. ajánlata

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Első számú napirendi pontunk a T-Mobile bázisállomás létesítése a Péteri, Szent István utca elején található (HICO-200 típusú) víztornyon. A T-Mobile a tavalyi év nyarán is élt felénk megkereséssel, akkor a testület úgy döntött, hogy az ajánlatot elfogadja és engedélyt ad arra, hogy bázisállomást létesítsen a T-Mobile a víztornyon, viszont olyan feltétellel élt a Testület 2009. áprilisában, hogy készüljön statikai felmérés illetve sugárterhelési vizsgálat. Ennek a határozatnak a következménye az volt, hogy a T-Mobile nem igazán kívánt ezzel a kérdéssel foglalkozni, informális megkeresések voltak, de konkrét ajánlattal a cég nem élt. Akkor a T-Mobile 650.000 forintos bérleti díj ajánlattal élt. A testület úgy döntött, hogy az éves bérleti díjat az ajánlatban szereplő díjjavasaltól eltérően, 2 millió forintban javasolja meghatározni, és akkor kapott a polgármester felhatalmazást a szerződésnek az aláírására. Szerződés nem kötött, a tárgyalások leálltak. A T-Mobile ezzel az ajánlattal jelentkezett, ami az előterjesztésnek az írásos része. Statikai vélemény és sugárterhelési vizsgálat nem készült, a cég ajánlata az, hogy csak úgy lehet bázisállomást létrehozni a felépítményen, ami egyébként körülbelül 25 millió forintból épült fel, hogy ha egy nettó 16 millió forintos beruházást eszközölünk a víztornyonon, melynek 50%-át az Önkormányzatnak kellene megfinanszíroznia. Amennyiben mi ezt kifizetjük, akkor a cég a beruházást megvalósítja, és felhelyezi a bázisállomás antennáit. A T-Mobile nettó 900.000 forint éves bérleti díjat javasol, ezt 10 évre előre ideadná, tehát az Önkormányzati beruházásnak az összegét a cég számunkra 10 éves bérleti díj formájában előre kifizetné, és 10 évig lelakná. A vízszolgáltató jelezte, hogy a korábban már megkötött üzemeltetési szerződés szerint a GYÁVIV Kft. jogosult a törzsvagyomhoz tartozó egyes vagyontárgyak birtoklására, használatára és hasznainak szedésére. Ez a kisebb probléma. A nagyobb probléma az, hogy hogyan vegyünk komolyan egy olyan ajánlatot, amelyet a T-Mobile ránézésre, statikai vizsgálat nélkül készített el, azt mondta, hogyha megállapodtunk, akkor majd készítenek statikai véleményt. Kértünk egy komolyabb műszaki kifejtést, erre azonban választ nem kaptunk. Ez a torony egy közszolgáltatást nyújtó vízi közmű létesítmény, nem az a célja, hogy antennákat építsünk rá. Ha a T-Mobile hajlandó 20 millió forintot rákölteni egy ilyen létesítményre, akkor nem feltétlenül kell az Önkormányzat vízi közmű rendszerének egy elemét igénybe vennie, hanem akkor lehet valahová építeni egyet. A Pénzügyi Bizottság az ajánlatot nem javasolja a testületnek elfogadásra. Megadom a szót a bizottság elnökének.

Varga Józsefné képviselő: Nekünk különösen az esett rosszul, hogy a korábban határozatba foglalt kérelmünket nem teljesítették. A bérleti díj bevétel 10 évig biztosan nem jelentkezne, ha egyszer fog valakinél jelentkezni, az sem mi leszünk. Tehát mindamelllett, hogy a pénzügyi és műszaki tartalom nincs megfelelően szakértői véleménnyel alátámasztva, a sugárterhelési vizsgálatról sincs semmiféle információnk. Mi egyértelműen komolytalannak vettük ezt az ajánlatot és azt mondtuk, hogy érdemben ezzel az ajánlattal nem szeretnénk foglalkozni. Ezt javaslom a Képviselő-testületnek is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Kérdés, észrevétel, javaslat van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Valószínűleg bázis állomásként sokkal erősebb és szélesebb lenne a sugárzása, mint egy sima átjátszó állomásnak, így alapvető, legalább egy sugárterhelési becslésnek a megléte, amelyhez ANTSZ vélemény is legyen mellékelve. A rádióhullámok rettentő károsak, - rádióhullámokat alkalmaznak a szívritmus szabályzásnál is, nem mindegy, hogy a település felső részére milyen erősségű rádiósugárzás alá kerül. Jó lenne tudni, hogy mit akarnak pontosan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Mi többször kerestük a céget azzal, hogy mit is akarnak pontosan, hogyan jött ez a műszaki tartalom. Ez van ezt tessék elfogadni. Ez volt rá a válasz. Attól nem zárkózunk el, hogy ha a cég képviselői joggal rendelkező, komoly műszaki szakembere eljön és elmondja, hogy mi is ez, amiről szó van, és mi ezt egy független műszaki szakemberrel megvéleményeztetjük. Akkor tudunk tárgyalni. Ez az ajánlat jelenleg arra nem alkalmas, hogy tovább gondoljuk. Ha nincs más vélemény, akkor felteszem a bizottság javaslatával egyezően a javaslatot szavazásra. Aki a T-Mobile bázisállomás létesítésére a SINDEQ-Spitzer Kft. által tett ajánlatot nem fogadja el, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú, a testület az ajánlatot nem fogadta el.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

235/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A T-Mobile Távközlési Nyrt. ajánlata)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete T-Mobile Nyrt. bázisállomás létesítésére vonatkozó ajánlatát nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

2.) Gáz-, illetve áramvásárlási szerződési ajánlatok megtárgyalása, elfogadása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Folyamatos szándéka az Önkormányzatnak az, hogy a közmű költségeit minél lejjebb szorítsa. Erre több lépést tettünk. Közvilágítási lámpák működtetése, karbantartása, áramfogyasztás tekintetében már több megállapodásunk van. A gáz illetve az áram tekintetében a szabad piacra való kilépés már számunkra kötelező is. Nem közbeszerzés köteles még az az érték, amivel mi dolgozunk, lehetett szabadon árajánlatokat kérni. Mind a gáz és áramvásárlási alternatívákra intézmény szinten kértünk ajánlatot komplexen. Az ajánlatok megérkeztek. Javasolom, hogy kezdjük a gázvásárlási ajánlatokkal. Érdemben a gázvásárlásra vonatkozólag az EMFESZ Kft.-től kapott az Önkormányzat ajánlatot. Ebben az EMFESZ Kft. az egyetemes gázszolgáltatási díjnak 94%-ig, tehát 6%-os költségcsökkentést elérő árat ajánlott az Önkormányzatnak. Ez nettó 138.215,- forint, 172.768,- forint bruttó összeget jelent a jelenlegi fogyasztási számokkal kalkulálva. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolta.

Varga Józsefné képviselő: A bizottság első sorban a számokat nézte. Minden forintot szeretnének megfogni. Azonban egy december 22-i információ arról szól, hogy visszavonhatják az EMFESZ engedélyét. Az EMFESZ-nek több mint 6,2 milliárdos lejárt tartozása van, az engedélye felfüggesztés előtti állapotban van. Attól függetlenül, hogy azt mondta a Bizottság,

hogy elfogadásra javasolja a szolgáltató váltást, én azt javaslom, hogy ezzel a váltással várjunk, amíg az EMFESZ-nek a pénzügyi gazdasági helyzete stabilá válik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Tehát nagyjából 200.000,- forintról beszélünk. Kérdés, hogy valóban érdemes-e belemenni egy ilyen fajta megállapodási keretbe, ahol maga a cég, aki szolgálatat nincs valami jó pénzügyi helyzetben.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Azt mondom, hogy ha 30 napos felmondási határidőnk van, várjunk vele mindenképpen egy-két hónapot.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Aki cserélt szolgáltatót az már tudja, hogy 3-4 napig bizonytalanság van az átvétel-átadásokban. Ha a testület úgy dönt, hogy mégis változtatni szeretne, ne a fűtési szezon közepén tegye, amikor bizonytalanná válhat a szolgáltatás. Ez 11 gázórát érintene.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez felmerült a Bizottsági ülésen is, hogy érdemes-e a decemberi időszakban szolgáltatót váltani, és nem lenne-e célszerűbb kivárni a szezon végét, és utána ülni le tárgyalni. Ez a hír is azt erősítette meg, hogy nem kell feltétlenül most tárgyalni. Megtakarítást a mostani váltással úgysem tudnánk elérni tavaszra nézve. A következő ősztől van realitása, hogy bármilyen fajta megtakarítás történjen. Javaslom, hogy a Testület ne hozzon ebben a kérdésben állásfoglalást.

Ha más javaslat nincs, akkor áttérünk az áramvásárlási szerződésre. A EDF-DÁMÁSZ-tól, E-ON-tól és MVM-Partner-től kapott az Önkormányzat ajánlatokat. Az éves villanyfogyasztásra számolt megtakarítás nettó 185.559,- forint az MVM-Partnernél, a DÉMÁSZ-nál 108.844,- forint, az E-ON-nál 48.922,- forint. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és az MVM-Partnernél való szerződéskötést javasolja a testületnek. Ez 230.000,- forintos éves megtakarítást jelent a mostani éves fogyasztási adatokkal számolva. További kérdés, észrevétel van-e a javaslattal kapcsolatban?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A táblázat alá került, hogy az ajánlat nem tartalmazza a rendszerhasználati díjakat. Ez fix és nagyságrendileg egységes minden szolgáltatónál?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt jogszabály határozza meg. Mozgástér csak az áramnak a vételi árában van. Ha nincs más javaslat, akkor a Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra, ami az írásos előterjesztés határozati javaslatának az elfogadását tartalmazza. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

236/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Az önkormányzat fenntartásában lévő intézményeinek áramvásárlási szerződése)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az intézmények villamos energia ellátására vonatkozóan a legkedvezőbb ajánlatot tevő MVM Partner Energiakereskedelmi Zrt-vel köt szerződést, a jelen jegyzőkönyv mellékletét képező táblázatban szereplő egységáron.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a határozott idejű (2011. február 1-től 2011. december 31.) szerződés aláírására.

- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a jelenlegi egyetemes szolgáltatási szerződések felmondására 2011. január 31. napjával.

Határidő: 2011. január 31.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

3.) Vis major támogatás igénylése a Madách utcában elvégzett védekezési kiadásokhoz

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Madách utcai árok kérdésében az Önkormányzat az elmúlt ülésén hozott egy döntést. Azóta a kivitelezés megtörtént. Úgy tűnik, hogy a döntés nem volt rossz, és amennyire lehetett a helyzetet stabilizálta, sőt javította. Egyeztetett a Hivatal a Katasztrófavédelmi Igazgatósággal, polgárvédelmi szakemberekkel, és arra az álláspontra jutottak, hogy érdemes a belvízveszély miatti védekezési költségek körébe bevonni ezt a döntést, és a jogszabály szerinti vis major keretre érdemes lenne pályázni. Ami azt jelenti, hogy a beruházási költség 70%-át - amennyiben indokolt volt a beruházás és a jogszabályi feltételek fennállnak - állami támogatásként megkaphatja az Önkormányzat. A pályázat beadásához szükséges a Hivatal által előterjesztett javaslat elfogadása. A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Varga Józsefné képviselő: A határozati javaslat kizárólag arról szól, hogy ez a területbiztosítással nem rendelkező, valamint a költségvetésben nem képeztünk erre összeget. Egyértelműen javasolni tudom a határozat elfogadását.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Ha nincs más javaslat, akkor az írásos előterjesztés szerinti határozatot teszem fel szavazásra. A határozat 2 pontból áll. Aki egyet ért a javaslat elfogadásával, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

237/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Vis maior támogatás igénylése a Madách utcában elvégzett védekezési kiadásokhoz)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete kijelenti, hogy a belvízvédelmi védekezéssel érintett Madách utca – közterület – tekintetében nem rendelkezik biztosítással.
- 2.) A védekezési költségekkel a 2010. évi költségvetés megalkotásakor nem számolt a Képviselő-testület, ezért a védekezés teljes költségének kifizetésére nincs szabad kapacitása az Önkormányzatnak.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

4.) Tájékoztató Péteri Község Önkormányzat közművelődési feladatellátásának szakfelügyeleti célvizsgálatáról

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Átadom a szót Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő asszonynak.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A nyár folyamán voltak nálunk közművelődési szakemberek a Művelődési Házban és ennek az eredményét láthatja minden képviselő társam az asztalán. Olyan dolgokat írtak le, ami alapvetően nyílt titok. Volt egy 2000. évi vizsgálat, és annak a javaslatait 2010-ben felülvizsgálták, hogy mi teljesült és mi nem. A Művelődési Ház személyi feltételeire azt írták, hogy fejleszteni kellene legalább egy 4 órás munkatárs személyében. A szabályzatok nem feleltek meg azoknak a kritériumoknak, amiket a szakemberek vártak. Felmerült az átszervezés kérdése. Erre azt javasolta a szakfelügyelet, hogy kérjük ki az illetékes minisztérium véleményét, aktualizálnunk kell a helyi közművelődési rendeletet, valamint a Művelődési Háza vonatkozóan munkatervet írt elő, amit a Képviselő-testületnek kell elfogadni. Hiányolja a 2009-es közművelődési statisztikai szolgáltatást és a 7 éves továbbképzési tervet. A statisztikai adatszolgáltatás idején nem volt a Művelődési Háznak vezetője, ezért maradt az el. Az azt megelőző években folyamatosan volt statisztikai adatszolgáltatás, és nyilván a következő években is lesz. A 7 éves továbbképzési terv azért nem lehetett benne az ÁMK-nak a programjában, mert művelődésszervezőként 2010. februártól vagyok az ÁMK alkalmazásában, így az akkor hatályos dokumentumokban nem szerepelhetett ez a terv. A Bizottság tárgyalta ezt a kérdést, az a döntés született, hogy ezeket a hiányosságokat pótolni kell az Önkormányzattal - mint fenntartóval - karöltve, illetve az ÁMK-nak is vannak hiányosságai, amit külön pótolnia kell.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. A Könyvtár és a Művelődési Ház annyira nem volt előtérben az Önkormányzat működésében. A cél az lenne, hogy egy jövőbeni vizsgálat ne állapítsa meg azt, hogy nincs munkaterve, nincs olyan dokumentációja, ami a törvény szerint dokumentációként meg kell, hogy legyen az intézménynek. Ne mondja ki vizsgálat azt, hogy nincsen könyvtárhasználati szabályzat. Rendezze a fenntartó, vagy az intézmény azt a kapcsolatrendszert, ami a vonatkozó jogszabály szerint meg kellene, hogy legyen. Megállapításként szerepel az anyagban, hogy a fenntartó kérje az intézménytől azt, hogy a vonatkozó jogszabály szerinti működésnek a törvény szerinti paramétereit biztosítsa. Hogyha ez pénzzel jár, akkor a fenntartónak zsebbe kell nyúlnia. Beszéltünk a 4 órás álláshelyről, valamint olyan változtatási kérdésekről, ami mindenképpen pénzzel jár. Egy könyvtárhasználati szabályzat, ami törvény szerint kötelező, egy munkaterv elkészítése, egy tevékenységi nyilvántartás vezetése - ami szintén törvény szerint kötelező - nem jár pénzzel, szakmai odafigyelést igényel. Van további javaslat, hozzáfűzni való?

Varga Jenő igazgató: Mindenki tudja milyen volt a helyzet a Művelődési Házban és a Könyvtárban hosszú éveken keresztül. A Művelődési Háznak nem volt dolgozója, az iskola igazgató-helyettese látta el a Művelődési Ház igazgatói teendőit. A hiányosságok, amelyek itt felsorolásra kerültek jelentős részben ebből fakadnak, hiszen egy személy nélküli intézményben nehéz meghatározni az SZMSZ-t. A nyitvatartási időben, a heti, havi, éves programok mindig elkészültek, az Önkormányzat ezeket elfogadta. A rendezvényeket ott tartották a szervezetek. A szakmai jellegű munka most tudott elkezdődni, amikor megfelelő végzettségű embert sikerült az intézmény élére az Önkormányzat segítségével kinevezni. Ez az év azon túl, hogy tele volt rendezvényekkel, programokkal, azzal telt, hogy az intézmény vezetője megismerje a terepet. Nagyon nehéz ebben a munkaidőben ellátni a Művelődési Háznak a szakszerű vezetését, megszervezni az esti programokat úgy, hogy mellette 16 órát

bent kell ülni a könyvtárban. Én úgy látom, hogy a jövő év első felében azt, ami itt a megállapítások között szerepel, be lehet pótolni. Most megvan, hogy milyen alapon.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Bennem is több olyan kérdés fogalmazódott meg, amelyeknek a válaszát nem tudom mihez kötni. Mindenképpen az lenne a célszerű, ha az egész működési mechanizmust maga az intézmény - egyeztetve a fenntartóval - a vonatkozó törvényeknek megfelelő rendben tisztázná. A rendszer keretei fixek, közalkalmazotti jogviszony van jelenleg. A Művelődési Ház azt rendelte el, hogy az egységes és integrált művelődési intézményben történjék a feladat ellátása, ide kapcsolódik a könyvtár is. Ebben döntésileg meghatározott változtatást az Önkormányzat nem tervez. A mostani rendszerhez kapcsolódóan fontos lenne - a közművelődésről szóló törvénynek a rendelkezéseire figyelemmel - ha azok a teendők elvégzésre kerülnének, amelyek eddig nem történtek meg. Ez után jöhetnek elő azok a kérdések, amelyek az ellátás műszaki és személyi feltételeinek a bővítésére vonatkoznának. Ennek előfeltétele, hogy maga a működés törvény szerint, törvényes rendben folyjon. Ha nincsen más észrevétel a napirendhez, azt javaslom, hogy a testület hozzon egy olyan döntést, hogy a közművelődési szakértő által elkészített, a közművelődési feladatellátásának szakfelügyeleti célvizsgálatáról szóló jelentést elfogadja. Felkéri az ÁMK vezetőjét arra, hogy a Könyvtár és a Művelődési Ház, mint közösségi szintér vonatkozásában 2011. február 15-ig vizsgálja meg az 1997. évi CL. törvény rendelkezéseire figyelemmel a Művelődési Ház és a Könyvtár működési folyamatát, és erről írásban tájékoztassa a Képviselő-testületet. Tehát egy komplex, átfogó felülvizsgálatot kér a testület a Könyvtár és Művelődési Ház működésére nézve.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Szakfelügyelet a 2010. augusztus 9-én kelt levelében azt kéri, hogy a kért változtatásokról a főosztályt 6 hónapon belül tájékoztassuk. A határidő 2011. február 9-én lejár.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A határozat most születik, ami azt jelenti, hogy a testület figyelembe vette a megállapításokat, és egyfajta utasításba adja az intézménynek, hogy a törvény szerinti működést biztosítsa, és ezekről az intézkedésekről tájékoztassa az intézmény a fenntartót az intézmény. Ezt követően a meghozott intézkedésekről szóló tájékoztatót meg tudjuk küldeni a főosztálynak. Ha arra szól Doktor úr javaslata, hogy módosítsuk a február 15-i dátumot, adott esetben 2011. január 31-re, azt örömmel megteszem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen. Erre gondoltam.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én ezt elfogadom. Tehát úgy módosul a javaslatom, hogy 2011. február 15. helyett, 2011. január 31-ig történne meg ez az intézményi működési felülvizsgálat. Köszönöm szépen. Aki az elhangzott javaslattal egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm. Jó munkát kívánunk. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

238/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató Péteri Község Önkormányzat közművelődési feladatellátásának szakfelügyeleti célvizsgálatáról)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Község Önkormányzata a közművelődési feladatellátásának szakfelügyeleti célvizsgálatáról szóló jelentést elfogadja.
- 2.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri az ÁMK vezetőjét arra, hogy a Könyvtár és a Művelődési Ház, mint közösségi szintér vonatkozásában 2011. január 31-ig vizsgálja meg az 1997. évi CL. törvény rendelkezéseire figyelemmel a Művelődési Ház és a Könyvtár működési folyamatát, melyről írásban tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2011. január 31.

Felelős: polgármester, jegyző

5.) A Pittner Dénes Általános Iskola és Művészetoktatási Intézményben végzett kompetenciamérés eredményei alapján tett intézményvezetői intézkedések

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Varga Jenő igazgató úré a szó.

Varga Jenő igazgató: Azt szeretném kérdezni először is, hogy a képviselők megkapták-e a kompetencia méréseket 2003-2009-ig?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Maga a kompetenciamérés anyaga az előző ülésen ment ki.

Varga Jenő igazgató: A lényeg, hogy a kompetenciamérés mindig 2 témában történik. A 4. osztály esetében még nem kerültünk bele abba a körbe, amikor bekérték volna a bizonyítványokat. A korábbi évekkkel ellentétben a 6., 8. évfolyamnál viszont minden alkalommal válogatás nélkül küldeni kell. Szövegértéssel minden esetben az országos átlag környékén mozog a csapat, ez a 8. osztályra is igaz. Matematikából a 6. osztályban hozzák az országos átlagot, a 8. osztályban mindig az országos átlag alá csúsznak. A gond a szöveges jellegű feladatokkal van. Egyetlen módszer van, amivel a kompetenciamérések eredményességét tudjuk növelni, hogy magyar nyelvből és matematikából olyan jellegű tankönyveket, szöveggyűjteményeket rendelünk, ami a kompetenciamérések feladataihoz hasonló feladatokat tartalmaz. Ilyen könyveket már rendeltünk ebben a tanévben. A legnagyobb gond az értő olvasással van. Nem csak nálunk, ez országos probléma. Az elmúlt évben az Önkormányzat 301 órában határozta meg az iskola heti óraszámát. Ez azt jelenti, hogy több lehetőség van korrepetálásra, felzárkóztatásra. A 8. évfolyam kapott heti 1 órát arra, hogy a kompetencia jellegű feladatokat gyakorolhassák, és ez egyben felkészíti őket a továbbtanulásra is. Az augusztusban elfogadott dokumentumok így a minőségirányítási program kapcsán, elindult egy olyan folyamat, ami nagyobb merítési lehetőséget biztosít a gyerekeknek. Megvan a lehetőségük arra, hogy akár a kompetenciamérésen, akár az állandó tantárgyakból jobb eredményeket érjenek el. Hogy ki mennyire él ezekkel a lehetőségekkel, az más kérdés. Részemről ennyi lett volna. Várom a további kérdéseket.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Azzal megoldunk valamint, hogy a kompetenciamérésekre készülünk? Nem az lenne a megoldás, hogy olyan pedagógiai rendszert vezessünk be ezeknél a gyerekeknél, ezekbe az osztályokba, amivel teszem fel az értő olvasást tudjuk fejleszteni? Nem tudom, hogy azáltal, hogy a gyerekek ez az egy munkája jó vagy jobb lesz, a tanulmányi eredménye javul-e? Szerintem a módszertanon is kellene változtatni. Köszönöm.

Varga Jenő igazgató: Az iskolai életnek a teljesítményét mérik a kompetenciával. A gond ott van, hogy az a tananyag, amit a nemzeti alaptanterv meghatároz nem olyan jellegű tanulást, órán való gyakorlást ad, mint ami a kompetenciaméréseknek a szisztémája. Például a 4. osztály májusi kompetencia mérésébe betették a mértékegység átszámítását, de mivel még nem tanulták – hiszen a tanmenet másképp épül fel - nyilván nem tudták megcsinálni. Az alsó évfolyamokon az olvasás módszereitől kezdve a különböző tantárgyak oktatásán keresztül a pedagógus szakmai szabadságától függ, hogy melyik módszert választja. A kompetenciamérésre való felkészülés hasznossága – függetlenül attól, hogy teljesen más jellegű feladatokat tartalmaz, mint amit az adott tantárgyból órán tanulnak – a helyi mérések kapcsán a témazárók eredményességénél megmutatkozik.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem értem, hogy irodalomból a serdülő gyerekeknek miért kell a tankönyv mellett a lányok és fiúk részére külön szöveggyűjtemény? Mi ennek a magyarázata?

Varga Jenő igazgató: A tankönyvnek vannak olyan részei, amelynek egy része ajánlott a fiúknak, a másik része a lányoknak, az érdeklődési körükhöz így próbálják igazítani. Gondolok itt a természettudományos nevelésre, vagy a humán feladatokra. Nincs külön lányoknak vagy fiúknak szóló kompetenciamérési feladat.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Pont ezt próbálok mondani. Külön könyv van a lányoknak és fiúknak, míg a kompetenciamérés egységes.

Varga Jenő igazgató: A könyv egységes, csak van benne külön lányoknak és fiúknak szóló rész, de olyan rész is van, ami mindkettőnek jó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szempont az, hogy a kompetenciamérésre felkészítsük a gyereket, vagy az, hogy a kompetenciamérésen ne süljön fel a gyerek? Tehát célirányosan rágyakorlunk a kompetenciamérési feladatokra?

Varga Jenő igazgató: A kompetenciamérésre előállított országosan kapható szöveggyűjteményben próbálják a régi hagyományos feladatoktól eltolni őket abba az irányba, hogy ne maradjanak le. Azért maradnak le a magyarok, mert mást tanulnak órán és mást kérdeznek tőlük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Itt az szerepel, hogy a kötelező óraszám fölül az Önkormányzat által biztosított órákon a kompetenciamérések feladattípusait gyakoroltatjuk a diákokkal.

Varga Jenő igazgató: 5 órában az egységes tananyag kerül feldolgozásra mindenkinek. A plusz 1 órában a 8. osztály még kap segítséget arra, hogy a kompetenciamérésre és a felvételire felkészüljön. Matematikából és irodalomból ettől függetlenül is szoktunk középiskolai előkészítő órákat tartani.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Említette igazgató úr, hogy 6. osztályban még megfelelőek a kompetencia felmérés eredményei és ugyanennél az osztálynál 8. osztályban már nem. Romlik a matematikatudásuk, vagy nem fejlődnek eleget a 2 év alatt? Azon kellene elgondolkodni, hogy a matematika oktatással nincs-e olyan gond, amin változtatni kellene.

Varga Jenő igazgató: A 6. osztályos gyerek teljesen más, mint ugyanaz a gyerek 8. osztályban. A kamaszkor következtében nem csak matematikából, általában minden tantárgyból romlik a teljesítménye. A matematika tanár teljesítményét megítélni nem tudom, ehhez ki kell hívni egy szakértőt, aki több órán keresztül megfigyeli a tanár módszereit.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Idén hány százaléka ment el a gyerekeknek 6 osztályos gimnáziumba?

Varga Jenő igazgató: Ebben az évben 1 gyerek ment 6 osztályos gimnáziumba, de volt olyan év, hogy 4.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát az átlagot akkor ez nem befolyásolja, olyan nagy mértékben ez nem ronthatja.

Varga Jenő igazgató: Ha az átlagban 5-ös tanuló elmegy a 6. évben, és nincs itt, hogy megírja a felmérést az viszont az osztály átlagán keményen meglátszik.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Nem szabad a gyerekekre fogni, hogy életkori sajátosság a rossz teljesítmény. A pedagógus dolga az, hogy megfogja ezeket a gyerekeket. Ha megint elmegyünk emellett, hogy jó az oktatás, a gyerekeink továbbra is bukni fognak és rossz felmérési eredményeket fognak produkálni. Ha nem is ezen a fórumon, de beszéljünk erről a problémáról, és kérem igazgató urat, hogy vizsgáljuk, vizsgálja meg azt, hogy van-e valami probléma bármelyik felsős tantárgy oktatásával. Rengeteg olyan pedagógiai módszertan van, ami erre az életkorra van kitalálva. Hány olyan iskola van, amely hátrányos helyzetű gyerekekkel foglalkozik, és sokkal jobb eredményeket érnek el. Péteri nagyon jó helyzetben van ilyen szempontból.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Volt egy vizsgálat, amely nem lépett ezen a körön tovább. Igazgató úr már jelezte felém, hogy a tanári kar az esélyeknek az egyenlő értékelése alapján igényt tartana arra, hogy az Önkormányzat folytassa ezt a vizsgálatot. Az óralátogatások bizonyítsák be azt, hogy a pedagógusok olyan metodikával és olyan módszerekkel dolgoznak, ami pedagógiailag jónak mondható. Amit alpolgármester asszony javasolt, hogy igazgató úr ezt mérje fel az intézményben, az alapfeladat, csak nem tudom, hogy a megfelelő szakértői kompetencia rendelkezésre áll-e.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Erre a szakfelügyelet megoldás lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szakfelügyelet még nem működik, de vissza fog jönni. Kérdés, hogy a fenntartóban van-e olyan szándék, hogy ennek ellenére szakértőket szaktárgyanként megbíz azzal, hogy vizsgálja meg a tanári karnak a kompetenciáit. Egy ilyen szakértői csoport megsokszorozza a vizsgálat költségeit, hiszen nem egy embert kell egy ilyen vizsgálati keretben megfinanszírozni. Az első vizsgálatnak komoly értelme volt, és komoly eredményeket ért el a mi szempontunkból is, és az iskola szempontjából is. Én látnám értelmét annak, hogy ezeket a vizsgálatokat folytassuk és ezt igazgató úr is javasolta.

Varga Jenő igazgató: Én külön kérném most már a vizsgálatokat, mert az Önkormányzat részéről van egy olyan megítélés, hogy az iskolában nem folyik megfelelő szakmai munka. Ez így nem mehet tovább sem velem, sem majd az új vezetővel, hiszen a dolgozók itt maradnak. A település belső dolga, hogy az intézményeiben milyen módszerrel, milyen fokon, mennyi órában dolgoznak. Az a szakértő, aki itt volt elmondta, hogy szeretné, hogy ha az ő iskolájában ilyen temperamentumú és végzettségű szakemberek lennének. Amit a Bizottság és az Önkormányzat eddig látott - hiányzott 5-6 pont az SZMSZ-ből, nem volt kiegészítve a pedagógiai program -, annak semmi köze nem volt a napi tartalmi munkához. Az intézmény működése a korábbi meglévő szabályzatokkal minden további nélkül biztosított volt. Ami nekünk közvetlen visszajelzés a kompetencián kívül az, amikor jönnek a szakiskolákból, szakközépiskolákból, gimnáziumokból a korábban itt tanuló gyerekek eredményei, és vagy tartják a szintet, vagy jobbak. Az, hogy a gyerekek 99-100%-a minden évben továbbtanul, ennek vannak 8 év alatt letett szakmai feladatai az ott levő nevelők részéről. Azt kérem, hogy az Önkormányzat foglaljon állást abban, hogy valamilyen módon az iskola ilyen jellegű szakmai munkáját vizsgálják ki.

Bódis Szilárd képviselő: Személyes tapasztalatomat szeretném hozzátenni az igazgató úr által elmondottakhoz. Nagyobbik lányom idén végzett a 8. osztályban és ősszel kezdett egy szakközépiskolában. A mostani féléves eredménye jobb lesz, mint ahogy innen elment az iskolából. Tehát igen is fel tudják készíteni a tanárok Péteriben a tanulókat.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A kompetenciamérés eredményére az intézményben tett intézkedésekről az anyag a testület előtt fekszik előterjesztésképpen. Komoly kifogás az anyaggal kapcsolatban nem volt. Szakmailag a testület megítélni nem tudja, nem is dolga. A dolga az, hogy a tájékoztatást tudomásul vegye. Javaslatom az, hogy a testület az igazgató úr tájékoztatóját vegye tudomásul és várjuk a következő kompetenciamérés eredményeit is. Aki a Pittner Dénes Általános Iskola és Művészetoktatási Intézményben végzett kompetenciamérés eredményei alapján tett intézményvezetői intézkedéseket elfogadja, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

239/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Pittner Dénes Általános Iskola és Művészetoktatási Intézményben végzett kompetenciamérés eredményei alapján tett intézményvezetői intézkedések.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Pittner Dénes Általános Iskola és Művészetoktatási Intézményben végzett kompetenciamérés eredményei alapján tett intézményvezetői intézkedéseket elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezem a testületet, hogy kíván-e azzal a javaslattal foglalkozni, hogy az Önkormányzat folytassa az iskolában elkezdett átfogó szakmai vizsgálatot?

Az elmúlt ülésen az óvodára nézve a testület hozott egy döntést, hogy februárban sor fog kerülni egy szakmai átvilágításra. Ettől függetlenül az iskolában is folytatódhat az, amit elkezdünk. Erre most konkrét árajánlattal és elképzelésekkel nem rendelkezünk, nem biztos, hogy ezzel célszerű a mai ülésen foglalkozni. A következő ülésre ki kell dolgozni, hogy mit akar a fenntartó vizsgálni, milyen szempontokat szeretne vizsgálni és szükség van egy árajánlatra is. Most nem javaslom, hogy ebben a kérdésben döntést hozzunk, következő ülésre ez az anyag előterjesztés formájában be fog kerülni. Ha nincs más javaslat, a napirendi pontot lezárom.

6.) Az ÁMK 2009-2010-es tanévre vonatkozó beszámolója

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Varga Jenő igazgató úré a szó.

Varga Jenő igazgató: Köszönöm szépen. A beszámoló a megküldött szempontok alapján készült az elmúlt tanévre vonatkozóan. Az aktuális gyermek létszám 185 volt, jelenleg 167 fő, 23-an mentek el az iskolából. Ebből 19-20-an költöztek el a településről. 2 gyerek volt, aki Monorra a gimnáziumba, illetve Gyömrőre ment. 2 gyerek iskolát változtatott, mert nem jött ki az ott tanító tanárokkal, vagy magatartási okokból voltak változások. Úgy néz ki, hogy a létszám a következő években valamelyest csökkenni fog. Az elmúlt évben 33 első osztályos kezdte meg a tanulmányait, idén 28-an vannak, jövőre 18-20 gyerek várható, hacsak a művészeti oktatás miatt nem jönnek további gyerekek a környező településekről. A bukások valóban magasak, de a tanévkezdés előtti javító vizsgákat követően mindössze a tanulók 3,2% az, akinek osztályt kell ismételnie. Ez a szám nem magas. Sajnos van a rendszerben olyan gyerek, akinek olyan speciális iskolában kellene tanulnia, ahol a követelmény, amit a tanterv megszab nem ilyen magas. Nem akarok ráfogni semmit a gyerekekre, de azt tudom, hogy a gyerekeknek a munkához való hozzáállása, értékrendje az utóbbi 5-6 évben lényegesen megváltozott. Nyilván a társadalmi változásokkal ez összhangban van, és ezeket a változásokat a gyerekek kihasználják. A tanuláson kívüli munkákat borzasztó szívesen csinálják, viszont sokan nem alkalmasak arra, hogy önállóan otthon leüljenek és elmélyüljenek az aktuális tananyagba és készítsék magukat a következő évekre. Az önálló és rendszeres munkára már az első osztályt megelőzően fel kellene őket készíteni. Mindent az iskolában nem tudunk nekik megtanítani, ha egyénileg önállóan otthon, vagy tanszobán erre nem lesz képes.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Az intézménynek egyszer egy évben a fenntartó felé el kell számolnia. Ezt megtette az intézmény. Szakértők javasolták azt, hogy az Önkormányzat határozza meg azt a tematikát, amelyben be kell számolni az intézménynek a munkájáról. Arról lehet vitatkozni, hogy ez a fajta táblázatos rendszer mennyire alkalmas arra, hogy az iskolának a szakmai munkáját a fenntartó értékelje. Tényadatok közlésére megfelel. A bizottság megtárgyalta és a testületnek elfogadásra javasolta a beszámolót. Ha nincs kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban, akkor javaslom, hogy a testület fogadja el a beszámolót. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

240/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Az ÁMK 2009-2010-es tanévre vonatkozó beszámolója)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁMK 2009-2010-es tanévre vonatkozó beszámolóját elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen levő képviselők száma 6 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

7.) Tájékoztató az adótartozásokból eredő kintlévőségek behajtásának állásáról

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Októberben, vagy novemberben már tárgyaltunk a kintlévőségek behajtásának állapotáról, akkor a testület határozott és komoly intézkedést kért a hivataltól, jegyző úrtól. Azt kérte, hogy a decemberi ülésre készüljön el egy újabb előterjesztés a megtett intézkedésekről és azok hatékonyságáról. Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, de számszaki problémák jelentkeztek, nem láthatóak azok a folyamatok, amelyeket a testület és a bizottság látni kívánt. Az előterjesztés arról szól, hogy a 16.382.619,- forintos kintlévőség az elmúlt másfél hónapban 3.032.653,- forinttal csökkent. Az a probléma, hogy ha az alszámokat összeadjuk, akkor nem jön ki a 3.032.653,- forint, és a nagyjából 1 millió forintos eltérés mibenlétét nem sikerült megtalálni. A bizottság ezzel az anyaggal kapcsolatban egy olyan javaslattal élt, hogy egy új és számszakilag pontos tájékoztatást kér 2011. januárra, a januári állapotnak megfelelő állapot szerint adattartalommal.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Utána néztem a Bizottsági ülés óta, és azt a tájékoztatást kaptam, hogy az előterjesztés a tervezett december 13-i ülésre készült. A számok a december 13-i ülésre készült számokkal egyeznek a végösszeget kivéve, emiatt nem passzolnak a számok. Az összesen behajtott adóbehajtás összege, illetve a gépjármű iparüzési pótlék megbontás ezért nincs harmóniában egymással. Egy új adótábla alapján pontosan kimutatásra tud kerülni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A mostani kintlévőség 13.312.218,- forint. A hiányzó 900 000 forint a december 13-tól befolyt összeg?

Dr. Guba Zsolt jegyző: December 8-14. között ennyi folyt be.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem tudjuk, hogy a számok belsőleg hogyan változtak?

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nem tudjuk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezem a testülettől, hogy kíván-e az anyaggal ebben a körben foglalkozni? Megállapíthatjuk, hogy 3.300.000,- forinttal csökkent egy hónap alatt az

adóintlévőségünk. Szerintem januárban még tisztábban fogunk látni. Javaslom, hogy várjuk meg ezt az időpontot.

Varga Józsefné képviselő: Amikor először az adótarozás témaköre a bizottság illetve a Testület elé került, szeretnénk volna, hogy ha azt a 16 milliós adóhátralékot a lehető leghatékonyabban, a legszélesebb eszközrendszer alkalmazásával próbálja meg a Polgármesteri Hivatal beszélni. Ezért kértünk egy olyan tájékoztatást, ami alapján mérhető, hogy ezek az intézkedések milyen hatékonyak. Jelen pillanatban csak azt látjuk ezekből az adatokból, hogy 3 millió forinttal kevesebb az adótarozásunk, mint amennyi másfél hónappal korábban volt. Azt viszont nem látjuk, hogy mennyi volt a spontán adózói befizetés és mi az, ami a mi ráhatásunknak az eredménye. Ha lehet ezeknek a számoknak hinni, akkor a mi ráhatásunknak köszönhetően egyszer bejött 495.000,- forint és egyszer bejött 329.000,- forint. Ha ezt az összeget hasonlítom össze akár a jelenlegi 13 milliós állománnyal, akár az októberi 16 milliós állománnyal, akkor nem túl jó következtetést vonnék le a hatékonyságot illetően. Mindenféléképpen azt kell elérnünk, hogy a lehető legtöbbet próbáljuk meg behozni ebből a kintlévőségből, és egy olyan kimutatásra is szükségünk van, amin ez egyértelműen lekövethető. Jelen pillanatban minimális plusz információt kaptunk ebből a tájékoztatásból.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arra felhívnom a figyelmet, hogy 3 millió forint már befolyt. 2,5 millió forint részletfizetés alatt áll. Inkasszó alatt az első beszámolóban 2 millió forint körüli összeg állt. Most ez 3 millió forint fölött van. Letiltás alatt 1 millió forint állt, most 2,5 millió forint van. Összességében ez egyfajta siker. Januárban majd kiderül, hogy ebből mennyi az, ami itt forrásként megjelenik. Én hatékonynak érzem a testület adótarozás behajtásában tett lépéseit. Forgalomból kivonásokra is sor került, konkrét végrehajtási cselekményre – lefoglalás, árverés - még nem került sor. Az inkasszó és eszközletiltás az, ami hatóságilag érvényesítve lett. Kérdés, észrevétel van-e az anyaggal kapcsolatban? Amennyiben nincs, akkor a javaslatom a következő:

A számszaki hibák miatt a Testület nem tudja elfogadni a tájékoztatót, viszont azt kimondhatja, hogy a januári ülésre újabb tájékoztatót kér a januári állapotok szerinti adóhátralékok állásáról, és a végrehajtási tevékenységről. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

241/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Tájékoztató az adótarozásokból eredő kintlévőségek behajtásáról.)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a januári ülésre újabb tájékoztatót kér a végrehajtási tevékenységről.

Határidő: 2011. januári Kt ülés

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

8.) 2011. évi vízdíj hatósági árának meghatározása, a 19/2009. (XII.23.) számú rendelet módosítása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztést a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, a szolgáltató jelenlétben, a szolgáltatót meghallgatva. A szolgáltatói díjjavaslat arról szól, hogy jövőre a vízdíj 8,2%-kal emelkedjen. A lakossági és intézményi vízdíj jelenleg bruttó 298

forint. A javaslat az alapidj változatlanul hagyásával bruttó 322 forintban javasolja meghatározni az intézményi vízdíjat, tehát bruttó 24 forintos emelés lenne köbméterenként. Közületi fogyasztás esetében bruttó 594 forintról, bruttó 642 forintra, tehát 48 forinttal emelkedne köbméterenként a vízdíj. Hosszas vita volt a bizottsági ülésen ezzel kapcsolatban. A testület hozott egy olyan döntést, hogy a belső ellenőrzés keretében, a szolgáltatóknak a közszolgáltatási díj megállapításának az alapját képező költségkalkulációk indokát és jogosságát vizsgálja meg. Jelen helyzetben azt kell megállapítani, hogy az Önkormányzat, mint ármegállapító hatóság, igen erőteljesen kötve van a szolgáltató által bementett információkhoz. A testület megkapta azt az anyagot, ami a korábbi vízdíjaknak a költségkalkulációjáról szólt.

Varga Józsefné képviselő: Köszönöm szépen. A GYÁVIV igazgatójával és gazdasági vezetőjével a tegnapi nap folyamán konzultáltunk, melynek során felmerült, hogy ezek az adatok mennyire autentikusak. Erre választ nem igazán kaptam, ezért úgy ítéltük meg, hogy ezek a 2010. évi becsült adatok, amelyre az egész díjkalkuláció épül, csak akkor lesznek biztosak, hogyha az éves mérlegük, beszámolójuk megvan, amire 2011. április közepén lehet csak számítani. A másik dolog, amit mérlegelni kellett, az, hogy a díjszámítási struktúrájuk mennyire helytálló. Elmondták, hogy a díjszámításnál figyelembe veszik a közvetett és közvetlen költségeket is. A közvetett költségeket speciális módon számítják ki, megnézik, hogy az adott vízi közműnek mennyi az összes közvetlen költségen belüli aránya és erre ráosztják a közvetett költségeket. Ez megint az a témakör, amit mi innen nem tudunk leellenőrizni. A harmadik pont, amit mérlegeltünk, hogy ha nem tudjuk a számadatokat és a díjszámítás módját egzakt módon ellenőrizni, akkor megengedhetjük-e magunknak, hogy ennek ellenére nem fogunk díjat emelni? Úgy gondoltuk, hogyha ezzel a díjemeléssel április végéig fogunk várni, akkor azzal a szituációval kerülhetünk szembe, hogy a számokban azt fogjuk látni, hogy szükség van az emelésre és az első negyedév kihagyása miatt egy jelentős emelésre kell szorulni áprilisban. Köztes megoldásként szeretnénk a belső ellenőrzés eredményét igénybe venni és ezen keresztül megbizonyosodni róla, hogy a díjszámítás módszere és az ahhoz szükséges számviteli kimutatások megfelelőek. Ezért arra szeretnénk kérni az ellenőrzés végzőjét, hogy az ellenőrzést, hozza előre január, február, március hónapokra, hogy mire a 2010. évi számviteli zárás meglesz, addigra az ellenőrzés jelentésének a birtokába legyünk. Már most javaslunk az idei inflációs mértéknek megfelelően egy 4%-os díjemelést beépíteni, melyet javaslunk már most érvényesíteni azért, hogy ne találkozzunk egy nagyságrenddel nagyobb emeléssel április végén. Következő javaslatunk az, hogy április végén szeretnénk látni a 2010. évi adatokat a GYÁVIV részéről és ez alapján szeretnénk a díjemelési kalkuláció jogosságát, szükségességét megvizsgálni. Amennyiben a belső ellenőrzési jelentés nem készül el, valakinek személyesen betekintést kell eszközölni a GYÁVIV könyveibe. Tehát ez az a négy pont, amit a bizottság tud, a Képviselő-testületnek javasol.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Tehát a bizottság azt javasolja, hogy alapvetően ne fogadja el a testület az itt meghatározott költségszámítást, de nem azt mondja, hogy utasítsa vissza a díjemelést. Azt javasolja, hogy 4%-os díjemelést érvényesítsen a vízdíj hatósági árában. A bizottság javasolja felkérni a kistérségi társulás munkaszervezetét arra, hogy a belső vizsgálatot lehetőség szerint az év elejére ütemezze. Ha a GYÁVIV 2010-re vonatkozó pénzügyi tényszámai rendelkezésre állnak a két anyag összefüggéseinek a vizsgálata alapján, akkor javasolja a bizottság megállapítani a 2011-re vonatkozó végleges hatósági vízdíjakat. Ha 2011. március-áprilisára nem készül el a belsőellenőrzési jelentés, akkor az Önkormányzat személyes betekintést kér a cég könyvelési adataiba. Ennek az a veszélye, hogy amennyiben bizonyítottan nagyobb lesz a cégnek a Péteri vízmű működtetésénél felmerülő közvetlen és közvetett költsége, mint amennyi az általunk megállapított vízdíjból megtérül, akkor ezt

díjkompenzációként a cégnek ki kell majd fizetni. Nem tudjuk, hogy az itt szereplő költségekből mennyi osztódik ránk. Vita volt arról, hogy a Péteri vízmű-telep működésében, a bérköltségében számolódik el a Maglódon és Üllön is üzemegység vezetőként dolgozó mérnök szakember bérköltségének a 20%-a. Kérdés, hogy a három vízmű nagyságai arányában, a három település lakosságának az arányában valóban ildomos-e 20%-ot Péterire vetíteni a költségekből. Ildomos-e az Üllön és Péteriben dolgozó díjbeszedő költségeinek megosztását 50-50%-ban elosztani a két településre. Erről szól a Bizottság javaslata, hogy ezeket a kérdéseket tisztázzuk. Az eredetileg 60-70 milliós tartozás nagyjából abból adódott, hogy az Önkormányzat rákompenzálta a lakossági vízdíjnak az alacsonyabb tartásából fakadó önköltségi különbséget. Ez a 60-70 milliós tartozás egy kompenzációs rendszerben 30 millió lett, amire egyébként megkötöttük a szerződést az éves 4,4 millió forintos visszafizetési kötelezettséggel 7 évre szólóan. A 2009-es lezárt évben egyébként 700.000 forint többlet keletkezett a vízdíjon. A főkönyvelő jelezte, hogy nagyon ne örülünk, mert ebben benne van az előző évnek a kompenzációs összege, ami pozitívrá fordította. Amennyiben 2010. év tényszámjai újra mínuszba fordulnának a szindikátusi szerződés alapján kompenzációs igénnyel fog fellépni az üzemeltető irányunkban.

Varga Józsefné képviselő: Olyan a cég számviteli rendszere, hogy csak tervadatokkal dolgoznak. Az április végén várható díjkalkulációhoz ugyan lesznek 2010. évről bevizsgált adatok, de 2011-re tervadatokat fog kivetíteni. Áprilisban majd döntünk, hogy kell-e újabb emelés a tervezett adatok alapján, vagy sem. De évközben nem tudunk majd arról meggyőződni, hogy jogos volt-e az emelés, ugyanis ellenőrző adatokat tőlük nem fogunk tudni kapni. Arról tájékoztattak, hogy havi, negyedévi számviteli zárásokat nem csinálnak. Ha a 2011. év végén, 2012. év elején kiderül, hogy a tényleges költségek túllépték a tervezett költséget, akkor ez kompenzációt fog eredményezni. A jelen pillanatban alkalmazott számviteli rendszerük egy ilyen kényszerhelyzetbe hozhat minket.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Tulajdonosi Tanács ülésén az Önkormányzat részéről résztvevő személy milyen tájékoztatást kapott arról, hogy az elmúlt 2 évben 20%-kal növekedett a csatorna kapacitás, és a GYÁVIV által megállapított bérleti díj, amit visszaforgat az Önkormányzat, annak a viszont számai, hogy módosulnak a GYÁVIV részéről? Mert bizonyos jogokhoz ők nagyon ragaszkodnak, így a víztoronnyal kapcsolatos bármilyen hasznosításhoz is ragaszkodnak. Nekünk is kellene ragaszkodni némi emeléshez, amikor a nemzeti szerződés fejében megállapítjuk a használati bérleti díjat. Hiszen ők minden évben visszamenőleg 6-7%-os tervezett inflációt érvényesítettek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Egy fél megjegyzés. A cég 120 emberrel dolgozik, minden dolgozónak 13 havi bért fizet, vezetőknek 40-100% közötti prémiumot fizet. Csak a 13. havi bérköltséget nézve, 120 embernél azt jelenti, hogy 10 évre szóló bérköltséget fizet ki a csatorna és vízszolgáltatásban résztvevő települési közösség. A jogszabály szerint a kalkulációnak tartalmaznia kell a hatékony működés költségeit és a tisztas haszon is rajta kell, hogy legyen. Az igazgató szerint a javaslatban nem is szerepel nyereség. Lehetek én nagyon naiv, de mégis nézzük meg a költségeket pontosan, hogy hogyan állnak össze. A cég éves bevételének a 1,5%-a termelődik le Péteriből. Az derült ki a szakmai véleményekből, hogy ugyanezen a költségen nagyjából 10-szer ekkora termelékenység is el lehetne érni, és ez jelentősen csökkentené az árakat. Visszatérve arra, amit Doktor úr mond. A bérleti díj 10 millió forint. Összehasonlításképpen, a monori vízrendszernek a működtetésével a KÖVÁL Zrt. 3 millió forintot fizet Monor városának. Úgy van a megállapodásunk, és ez ilyen szempontból helyes, hogy a meglévő vagyon amortizációs díja visszaforgog a bérleti díjba. Az a logikája, hogy a rendszer 30-40 év alatt leamortizálódik, a bérleti díj termelje ki a felújítás költségeit. Ez a

bérleti díj a lakosságnál megjelenik díjemelő tényezőként. Inkább kevesebbet kellene kérni, hogy szinten tartsuk az árat, csak az a problémánk, hogy itt vannak a korábbi évek tartozásai, amit vissza kell fizetni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az amortizációs százalék, amit nekünk visszaadnak, a többi településre is ugyanaz?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én úgy tudom, hogy ugyanaz. A szindikátusi szerződést kellene módosítani, hogy ne az amortizáció mértéke legyen a bérleti díj, hanem meghatározott összeg, és ezzel lehetne csökkenteni magát a vízdíjat is. Rendeletalkotás előtt, döntenie kell a testületnek, hogy elfogadja-e a Pénzügyi Bizottság javaslatát. Vagy elfogadja a testület a GYÁVIV Kft. javaslatát és ez alapján határozza meg a vízdíjakat, vagy nem fogadja el és új javaslatot kér. Akkor elméletileg a tavalyi vízdíjak maradnak érvényben. Ha esetleg ebből bizonyíthatóan vesztesége keletkezik a szolgáltatónak, akkor azt ránk tudja terhelni díjkompenzációképpen. A harmadik út, hogy a testület a Bizottság által javasolt 4%-os áremelést fogadja el. Ebben az esetben ki kell számolni az új árakat, mert a rendeleti előterjesztés a GYÁVIV áraival számol. Én ezt javasolom elfogadni. A bizottság további javaslatainak az elfogadásával egy újabb napirendi ponttal fog kiegészülni a 2011. évi első féléves munkaterv. Van-e hozzászólás vagy javaslat?

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Az alapidj nem szerepel a javaslatban?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért nem szerepel, mert rosszul lett előterjesztve a javaslat. Nem az 1-es bekezdést, hanem a 2-es bekezdést módosítjuk. Az 1-es bekezdés az alapidj. Úgy néz ki a rendeletnek a 3-as szakasza, hogy 1-es bekezdés: az önkormányzati tulajdonú vízi közműből szolgáltatott ivóvíz alapidja: 500 forint + általános forgalmi adó. A 2-es bekezdés tartalmazza a díjakat. Van-e még kérdés?

Ha nincs más javaslat, akkor én a Pénzügyi Bizottság javaslatát teszem fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

242/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(2011. évi vízdíj hatósági árának meghatározása)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a jegyzőt, hogy intézkedjen a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás irányába abban a tekintetben, hogy az önkormányzat 2011. évi belső ellenőrzési tervének első célvizsgálata lehetőleg az év első két hónapjában kerüljön megvalósításra.
- 2.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a GYÁVIV Kft. 2010. évre vonatkozó éves beszámolója tényszámainak alapján, 2011. áprilisában kíván visszatérni a 2011. évi hatósági víz árainak megállapítására.
- 3.) Amennyiben az 1.) pont szerinti belső ellenőrzés 2011. márciusáig nem készül el, a Képviselő-testület betekintést kér a GYÁVIV Kft. adataiba.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester
Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A testület a bizottság 4%-os emelési javaslatát elfogadva, a 2011. évi lakossági és intézményi vízdíjat 247,5 forintban - ez bruttó 309 forint-, a közületi vízdíjat 494 forintban - ez bruttó 617 forint - határozta meg. Szavazhatunk-e a rendeletről?

A Közülemi vízdíj megállapításáról szóló 19/2009. számú rendelet módosítására úgy teszek javaslatot, hogy az 1-es bekezdést 2-es bekezdésre javasolom módosítani. Az a.) pontban a lakossági fogyasztás esetében: 247,5 Ft/m³, az intézményi fogyasztás esetében 247,5 Ft/m³, közületi fogyasztás esetében 494 Ft/m³ az a szám, ami a rendeletmódosításban szerepel. A rendelet 2011. január 1-jén lép hatályba. Aki a rendelet megalkotásával egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 6 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének *"a közüzemi vízdíj megállapításáról szóló 19/2009. (XII: 23.) rendelet módosításáról"* szóló 13/2010. (XII.23.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit a hivatal felé jeleznék, hogy felmerült egy jogalkotási kérdés a javaslattal kapcsolatban. Csőtörés esetén elméletileg a vízszolgáltató nem jogosult kiszámlázni az elfolyt vizet, hanem meg kell állapítani egy átalányt. Ezt az átalány mennyiséget rendeletben kell a testületnek meghatározni, erre majd az áprilisi napirendnél mindenképpen térjünk vissza. A napirendi pontot lezárom.

9.) 2011. évi csatornadíj hatósági árának meghatározása, a 11/2002. (IX.23.) számú rendelet módosítása, közszolgáltatói beszámoló, valamint szolgáltatói javaslat a 2011-2014 években megvalósítani tervezett felújítási és pótlási munkákra

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tisztelt Képviselő-testület. A csatorna közszolgáltatás keretében a szolgáltató a beszámolóját elkészítette, a szolgáltatási javaslatát megtette. Javasolom, hogy első körben foglalkozzunk a csatornadíj javaslattal.

Komoly módosítást a KÖVÁL Zrt. nem javasolt, 10 forintos díjemelést javasolt. Az indok az, hogy a csatorna közmű rendszer közös tulajdonban van, nincsen jelenleg forrás biztosítva a csatornarendszer és a szennyvíztisztító rendszer karbantartási, állagmegóvási kiadásaira. Egy minimális, 10 Ft/m³-es bérleti díj kerül a szolgáltató részéről a településekhez, ez Péteri esetében évi 700000 forintot jelent. Ezzel a pénzzel a költségvetés mindig is számolt. A települések hosszasan tanakodtak, hogy mit lehet ezzel a helyzettel kezdeni. Az a javaslat fogalmazódott meg, hogy 20 forintra emelkedjék meg a bérleti díj. A KÖVÁL Zrt. az amortizációt, amit eddig a díjban tervezett, megfizeti a GESZTOR Kft-nek. Így 30 Ft/m³ jelentkezik, 10 Ft/m³ az amortizációs díj, 10 Ft/m³-volt a bérleti díj, erre rájön a 10 Ft/m³ bérleti díj emelés. Ha ezt a települések bent tartják a rendszerben és nem veszik ki a rendszerből, akkor ezzel a felújítások, pótlások és állagmegóvások kérdése tud rendeződni. Ezt tartalmazza a javaslat. Mindenki számára érthető az emelés indokolása?

Azt is tudni kell, hogy ez a forrás eddig bekerült a települési költségvetésbe, a települések közös tulajdonban működtetett vagyona fölött előzetes döntéseket hozó Polgármesteri Tanács úgy döntött, hogy ez az összeg egy közös felújítási alapba kerül, ahol az összes településen

felmerülő felújítási, pótlási, javítási munkáknak a forrását biztosítják az önkormányzatok, és ez szabad forrásként kerül a később tárgyalandó műszaki ütemterv felosztásában felhasználásra. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és a díjemelést elfogadta. Már csak azért is döntsünk a díjról, mert a GESZTOR és a KÖVÁL Zrt. mint szolgáltató már megkötötte a szerződést. A 20 forintos díj része a szerződésnek, ez ránk is vonatkozik. Azt javaslom, hogy a testület döntsön a díjról. A javaslatban elírás történt, a rendelet szövegében az egyéb bekezdésben a közcsatorna egyéb használati díja nem 327 forint, hanem 317 + ÁFA. A vízterhelési díj marad. Aki a javaslatot elfogadja, azzal egyetért, és a 11/2002. számú rendelet módosítását jóváhagyja, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 6 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének *"a csatornahasználati díjakról szóló 11/2002. (IX: 23.) rendelet módosításáról"* szóló 14/2010. (XII.23.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rátérve a pótlási és felújítási tervre, a bizottság annyit kért, hogy a Polgármesteri Hivatal keresse meg a beruházás támogatási szerződését és tisztázza azt a testületi ülésig, hogy mit tartalmaz a szerződés, hogyan szabályozza a 2014-ig történő működtetés jogi paramétereit. Ez azért fontos, mert bizottsági ülésen nem állt a rendelkezésre az az információ, hogy a 2014-ig történő közös üzemeltetés az közös tulajdonban tartás, vagy pedig közös tulajdonban való közös üzemeltetést jelent. Ha nincsen közös üzemeltetés, akkor a szerződés szerint a településeknek vissza kell fizetni a beruházásra eső ÁFA összeget. A bizottság a felújítási tervről akkor javasolja a döntést, amikor a felújítási tervről a Tulajdonközösségi Tanácson született döntések írásban is a testület elé kerülnek. A jegyzőkönyv a Tulajdonosi Tanácsról még nem készült el. Az alaptámogatási szerződést a hivatal megnézte? Mi a konklúzió?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Gyakorlatilag az ÁFA az a rész, ami összetartja ezt a dolgot. Nincs az kimondva, hogy közös tulajdonban kell tartani, közös tulajdonban kell üzemeltetni. Elméletileg a közös tulajdont meg lehet szüntetni, és van lehetőség egy közös üzemeltetővel közösen üzemeltetve működtetni a rendszert, és akkor valóban az ÁFÁ-t nem kell visszafizetni. A teljes beruházásra nézve 250-260 millió forintról beszélünk, plusz visszafizetés esetén ez a jegybanki alapkamat kétszerese, Péteri esetében 55-60 millió forintos tétel lenne. Semmiképp nem jöhet szóba, hogy a közös üzemeltetés megszüntetése reális alternatíva lenne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szerződés milyen fogalmazást használ?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Maga a szerződés sehogy nem fogalmaz. Ez a kérdés úgy derült ki, hogy Monor város jegyzője kikérte egy minősített költségvetési szakértőnek a véleményét arról, hogy hogyan és milyen módon kell neki ezt elszámolnia, könyvszakilag kezelnie. Erre kapott egy választ, ami kifejtette, hogy az ÁFA törvény mit mond. Ezen kívül más olyan dokumentum nem volt fellelhető, amelyben megjelent volna az, hogy ezt a társulást tulajdonközösséggként kell működtetni. A beruházás elkészülte utáni állapot nincs szabályozva. A beruházás megvalósítására létre hoztak egy önkormányzati társulást, ennek a szabályzatai vonatkoznak arra, hogy ezt közösen kell üzemeltetni ahhoz, hogy az ÁFÁ-t ne kelljen visszafizetniük.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van közös üzemeltetési kényszer ebben a támogatási szerződésben?

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: Én abban nem láttam közös üzemeltetési kényszert. Azt láttam, hogy ennek a tulajdonosi közösségnek kell létrehoznia ezt a beruházást. A beruházás utáni állapotról nem szól. A közös üzemeltetés az aktuális ÁFA törvényből következik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tehát ezt nem a támogató írta elő.

Dr. Kis Gergely jegyző-helyettes: A támogató azt előírta, hogy üzemeltetni kell, hogy mennyi ideig, az az ÁFA törvényből következik.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez volt a környék legnagyobb olyan beruházása, ami központi támogatást nyert. Akkor is szó volt róla, hogy mennyibe fog kerülni az üzemeltetés. Péteri szerencsés helyzetben van, mert 90%-ban gravitáció elven működik a rendszere. Megalakult a közös üzemeltetés és elkezdődtek a viták, hogy kinek hány százalék, ezért döntöttek úgy a polgármesterek, hogy az üzemeltetés közös legyen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez 10 évvel ezelőtt volt. Most jöttek elő a felújítási problémák.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Sok helyen a talajvíz okoz gondot, meglehetősen megemeli a költségeket.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Két szempontból is nehéz a kérdés. A szolgáltató leteríti a működtetés költségeit minden településre. Péteriben 3 díj szinte nem is jelenik meg a rendszerműködtetésben. Ugyanakkor Gombán egész nap mennek a vákuumszivattyúk. Számunkra az sem előnyös, hogy a közös üzemeltetés költségei szétszlanak egységesen minden településre, de eddig ezt mi nem vitattuk, ennek nincs még itt az ideje. A felújítási tervnek a számai viszont már elgondolkodtatóak olyan szempontból, hogy a mi rendszerünk enni sem kér, míg máshol falja a pénzt. Feszültséget gerjeszt ez a kérdés a tulajdonosi közösségben. Én jobban örültem volna, hogyha az érintett településekre súlyozódik ez a költség, de erre nem volt fogadókészség a települések többségének a részéről.

Varga Józsefné képviselő: A Pénzügyi Bizottság azért javasolta, hogy akceptáljuk ezt a 10 forintos díjemelést, mert miután tulajdonközösségben van ez a rendszer, a karbantartására, illetve a működési feltételeinek a biztosítására irányuló szinten tartó felújítások olyan költségek, amelyek a tulajdonosokra kiterhelhetők. Péteri hiába mondja azt, hogy nem fizeti ezeket a szinten tartáshoz kapcsolódó felújítási költségeket, ami 103 millió forint az elkövetkezendő 4 évre, a jelenlegi tulajdonosi forma szerint kötelesek leszünk megfizetni. A jelenlegi tulajdonosi struktúra mellett nem tudjuk megúszni a díjemelést. Ezért merült fel annak a lehetősége, hogy vizsgáljuk meg, hogy az akkori támogatási szerződés mit írt pontosan elő számunkra: a tulajdonosi struktúra változatlan fenntartását, vagy csak az üzemeltetésnek a változatlan fenntartását. Jelen pillanatban a díjemelés szükségesnek tűnik. Hogy hogyan nyitunk tovább, az egy stratégiai kérdés. Amire mi felhívást kaptunk az az, hogy ezt a felújítási tervet egy munkacsoport véleményezze. Az utolsó Társulási ülésen elhangzottak ezzel kapcsolatban megállapodások, határozatok születtek. Amíg nem ismerjük pontosan a határozatok tartalmát, addig nem tudunk a felújítási tervről sem nyilatkozni. Tekintettel arra, hogy ez a 103 millió forintos szinten tartó felújítási költség műszaki szakértők által előkészített

anyag, nehéz lesz megvételni. Valószínűleg pénzügyileg sem fogjuk tudni megítélni, hogy az reális vagy nem reális ár. Addig, amíg nem tudjuk, hogy pontosan mi hangzott el az utolsó ülésen, és, hogy egyáltalán el lett-e fogadva a 2011. évi felújítási terv, vagy sem, nem tudunk véleményt mondani. Nem tudjuk, hogy nekünk az elmúlt 4 év felújítási tervéről kell véleményt mondani, vagy pedig csak a 2012-2014. évi felújításokról. A tulajdonosi forma megváltoztatásáról nem biztos, hogy a mostani testületi ülésen kellene döntenie. Azt javaslom, hogy ezt egy gondolatébresztő tájékoztatásként fogadjuk most csak el. Lehetőség van arra, hogy csak üzemeltetésre vonatkozóan legyen egy közös üzemeltetőnk. Ennek még azonban az összes vonzatát körbe kell járni. Azt célszerű kérni, hogy a következő testületi ülésre kapjunk egy átfogó tájékoztatást arról, hogy amennyiben saját tulajdonként szeretnénk a tulajdonunkkal rendelkezni, annak mi lesz a feltétele és pontosan mi lesz a következménye.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Azért sem szükséges kapkodni ebben, mert jelenleg jogilag nincs olyan fajta út, ami minket ebből kivezetne. Mivel közös tulajdonról van szó, a Péteri rendszerben mondhatni, hogy Monornak 60%-os tulajdona van, míg nekünk a Jókai úti szennyvíztelepen 5,4%-ban van tulajdoni részünk. A PTK szerint bármelyik tulajdonos eszközölheti azokat a szükséges kiadásokat, amelyre az állagmegóvás érdekében szükség van. Ez egy műszaki tervezet, ami szándékosan nem beszél fejlesztésről, pótlásról és felújításról beszél. A tervezetet az üzemeltető főmérnöke és műszaki csapata készítette elő, azt kell mondjuk, hogy ez egy megalapozott műszaki dokumentum, ami a rendszernek az állagmegóvása, szinten tartása, biztosítása érdekében szükséges munkálatokat tartalmazza. Egy bíróságon nem biztos, hogy megállna, hogy ezek nem szükséges munkálatok. Ezekben a döntésekben a tagok többsége határoz. Ha felmerül az, hogy egy előnyösebb költségmegosztást érvényesítsünk, akkor meg kell küzdenünk azzal a problémával, hogy hogyan lehet ennek a rendszernek a tulajdoni állapotát úgy rendezni, hogy egy meghatározott végpontig – Péteri közigazgatási határáig - Péteri tulajdonába kerüljön a rendszer. Ez egy közös tulajdon megosztási perben érvényesíthető, minden településsel perbe kell kerülnünk. Nagyjából 1,5-2 év mire a pert jogerősen lezárják. Nem biztos, hogy az a néhány millió forint megéri, hogy ezen rágódjunk, sajnós.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A kivitelezés külön önkormányzatonként történik. Külön vállalkozóval építettük meg a közművet. A tulajdon hányadot vittük be a közösségbe, mert közösen kell működtetni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A lényeg az, hogy most közös tulajdon van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Amikor a választások előtt Péteri összes útját sikerült aszfaltoztatni, az tulajdonképpen abból maradt vissza, hogy a ránk eső költség kisebb volt. Olcsóbban elő tudtuk állítani a csatornaművet, és annak fejében utána úthelyreállítás címen az akkori polgármester intézte az aszfaltozást. Később a többi település is rájött erre. Utána volt a közös ülés, ahol mindenki aláírta a közös szerződést.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Jelenleg ennek folyik a módosítási folyamata. Van ehhez bármilyen fajta képviselői hozzászólás? Szerintem erre januárban térjük vissza. Januárra várható egyébként az a szerződésmódosítási javaslat is, amit végleges igényel dolgoznak ki majd a polgármesterek és jogi szakértők. A beruházási tervről külön szavaztatni ennek fényében nem kívánok, a bizottság sem javasolta. A napirendi pontot ezzel lezárom.

10.) Hulladékkezelési közszolgáltatási díj meghatározása, a 14/2000. (XII.20.) számú rendelet módosítása, valamint közszolgáltatói beszámoló

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A közszolgáltatói beszámoló és a díjjavaslat az előterjesztés anyagát képezte. Ez szorosan összekapcsolódik azzal a folyamattal, ami oda fog eljutni, hogy februártól elméletileg működhet a szelektív hulladékgyűjtés. Ennek a közös tulajdonú együttműködésnek a körülményeiről már beszéltünk. Volt itt egy tájékoztató a szelektív hulladékgyűjtésre és a komplex hulladékkezelési vagyonelemek vagyonelemek vagyonelemekre nyertes cég igazgatójával. A testület tagjai képet kaphattak arról, hogy hogyan áll és milyen problémákkal küzd ez a folyamat. Péteri a Kövál Zrt.-vel áll hulladékgyűjtési közszolgáltatásra vonatkozóan szerződésben. Ez a szerződés megszűnt, feltételhez kötött szerződés volt. A feltétel úgy szólt, hogy a szerződő felek ezt a szerződést a Duna-Tisza-Közi Nagytárségi Hulladékgazdálkodási Rendszer Regionális Hulladéklerakójának tényleges hulladékbefogadó képességének időpontjáig kötik meg. Ezt úgy kell értelmezni, hogy a működés megkezdéséig. Erre sor került novemberben. Ez nem jelenti azt, hogy a cég nem kíván tovább szolgáltatni. A két rendszernek az együtt mozgása még nem állt össze. A Kövál Zrt. azt javasolta, hogy egy hónapig még hosszabbítsuk meg azt a szerződést, ami hozzá kötött minket, mindenfajta változtatás nélkül, azzal a módosítással, hogy január 1-ig szól ennek a szerződésnek a hatálya. A szemétdíjakat a Kövál fenntartja január 31-ig. Indoklásuk szerint azért kérik a szerződést meghosszabbítani, mert a hulladéklerakó befogadását azon az áron, amely áron ezt a javaslatot most megteszi, január 31-ig garantálta a ceglédi hulladéklerakó. Ez nettó 7,8 Ft/kg lerakó díjat jelent. A Kövál eddig körülbelül nettó 5 Ft/kg díjjal dolgozott. A Kövál Zrt. ezzel a lerakói díjnövekménnyel javasolja megemelni az önkormányzatoknak a szemétdíjat. Ezt egy évre kellene meghatározni szükségyszerűen. Éves szinten bruttó 23.820,- forint lenne 120 l-es gyűjtőedénnyel, 80 l-es gyűjtőedény esetén pedig 15.880,-Ft/év bruttó összegről beszélünk. A törvény szerint egy évre kell meghatározni a díjat. Kérdés, hogy mi lesz februártól a közszolgáltatással. Még az is előfordulhat, hogy szolgáltató váltásra kerül sor. A cég szándéka az, hogy a szolgáltatást továbbra is biztosítsa számunkra. Kérdés, észrevétel van-e?

Varga Józsefné képviselő: Van egy jogos díjnövekmény, amit szeretne érvényesíteni. A másik információ, amit mérlegeltünk az, hogy a Kövál Zrt. kinek a tulajdonában van. A korábbi informális beszélgetések során már elhangzott, hogy Monor, mint tulajdonos a szolgáltatást úgy fogja engedélyezni, hogy a szemétszállítási kintlévőségekért az önkormányzatoknak kezességet kell vállalni. Az a kintlévőség, amit a nyár folyamán átadtak nekünk, hogy adó tartozás módjára szíveskedjünk behajtani, 1,6 millió forint volt. Jelezték nekünk, hogy év elején ez újabb 1,7 millió forint lesz. Mérlegeltük azt is, hogy milyen az összefüggés az indok és a következmény között. Arra gondolok, hogy csak január 31-ig fogják a szerződés meghosszabbítást eszközölni. Az indok az, hogy a Hírös Kft. a lerakóhelyi díjnak a mértékét ugyancsak január 31-ig akarja fixálni. Én szoros összefüggést nem látok, legfeljebb azt indokolná, hogy február 1-től visszatérünk a díj módosítására. Felmerült az is, hogy amennyiben erős tulajdonosi nyomás érkezik a cég felé és amit neki be kell tartani - tehát csak a hulladéktartozások garanciái esetén köthet esetleg szerződésmódosítást az igénybevevőkkel - ebben az esetben Péteri részéről mit fogunk tudni tenni. Reális esély lesz arra, hogy a díjnövekmény nagyon nagy lesz. Előre jelezték, hogy akár 2-szeresére, 3-szorosára is megnövekedhet a díj. A Hírös Kft.-nek a várható díjnövekményét sem ismerjük. Arra az esetre, ha nem tudunk tovább együttműködni, milyen vészforgatókönyvet gyártunk le magunknak? Az éves hulladékszállításhoz kapcsolódó díjtétel bőven közbeszerzés kötelessé teszi a szolgáltató kiválasztását. Amennyiben előáll ez a vészhelyzet, és másik szolgáltatót kell keresni, hogy fogjuk ezt megtenni pár hét alatt, amikor a közbeszerzés időigénye ennél jóval hosszabb. Mindezeket összevetve, a bizottság javaslata az, hogy a díjtételeket fogadjuk el. Fogadjuk el a szerződésmódosítást is. Elzárkózott az elől, hogy ne határozott, hanem határozatlan idejű szerződést kössünk. Javasoljuk, hogy a polgármester kapjon felhatalmazást

arra, hogy január 20-ig készítsen elő egy olyan ideiglenes szolgáltatásra vonatkozó szerződéstervezetet, ami egy esetleges potenciális másik szolgáltatóval köttetne, arra az esetre, hogyha nem tudnánk együttműködni a Kövállal. Ugyanúgy január 20-ig készítse elő a közbeszerzési vonalat is. Köszönöm.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: A szerződésmódosításnak a kezességvállalásos részét mennyire kell nekünk elfogadni?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az most nem része. Január 31-ig szól a szerződés. Eddig szól a hulladéklerakási díja a ceglédi rendszernek. Ha ez megemelkedik, lehet érvényesíteni egy rendeletmódosítással, sőt kell is. Ez egyfajta kimentési ok lehet arra, hogyha ezt mi nem fogadjuk el. Közöltük igazgató úrral, hogy valószínűleg a testület álláspontja az lesz, hogy az önkormányzat egy olyan szolgáltatót keres, aki üzleti kockázatként a nyereség reményében el tudja fogadni. Tárgyaltunk szolgáltatókkal, van alternatív lehetőség, hogy ne legyünk mindenképpen szorult helyzetben. A Pénzügyi Bizottság javaslatát fogom feltenni szavazásra.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A Hírös Kft. sakk-matt helyzetbe hozta a Kövál Zrt.-t. Véleményem szerint arra megy ki a játék, hogy a Hírös Kft. a Köválnak a szerepét átveszi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Volt egy ilyen jelzés a tárgyalásokon, hogy ha a Kövál Zrt. elmenne a piacról, akkor nem maradunk egyedül. Valószínűleg a díjakat még 2-szer ennyivel föl kell majd emelni, és erre rá fog jönni a nettó 2,1 Ft/kg a szelektív gyűjtésért.

Dr. Molnár Zsolt polgármester:

Tisztelt Képviselő-testület! Aki a KÖVÁL Zrt. szemétszállítási közszolgáltató 2010. évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja, felhatalmazást ad a polgármesternek arra, hogy 2011. január 31-ig a KÖVÁL Zrt.-vel meghosszabbítsa a szemétszállításra vonatkozó szerződést, felhatalmazza a képviselő-testület a polgármester arra, hogy kezdjen tárgyalásokat alternatív megoldások vonatkozásában más hulladékészítési közszolgáltatókkal és készítsen elő egy szerződés-tervezetet 2010. január 20-ig, valamint felkéri a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy készítsen elő a hulladékkezelési közszolgáltatással kapcsolatos közbeszerzési tervet, kérem, kézfelartással jelezze. Köszönöm.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

243/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT (Hulladékkezelési közszolgáltatói beszámoló.)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖVÁL Zrt. szemétszállítási közszolgáltató 2010. évre vonatkozó szakmai beszámolóját elfogadja.
- 2.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazást ad a polgármesternek arra, hogy 2011. január 31-ig a KÖVÁL Zrt.-vel hosszabbítsa meg a szemétszállításra vonatkozó szerződést.
- 3.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazást ad a polgármesternek arra, hogy kezdjen tárgyalásokat alternatív megoldások vonatkozásában más hulladékészítési közszolgáltatókkal és készítsen elő egy szerződés-tervezetet 2010. január 20-ig.

- 4.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy készítsen elő a hulladékkezelési közszolgáltatással kapcsolatos közbeszerzési tervet.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A rendelt elfogadása az előterjesztés szerinti formában kell, hogy megtörténjen, amely írásban mindenki előtt megtalálható. Módosítási javaslat nincs. 120 literes gyűjtőedény esetén nettó 1588 Ft/hó, 80 literes gyűjtőedény esetén nettó 1059,- Ft/hó, üdülőházas övezetekben: évente az a) pont szerinti havi összeg hatszorosa. A többlet hulladék elszállítására rendszeresített zsákok ára: 340 F +ÁFA. Január 1-jén lép hatályba a rendelet. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A testület a rendeletmódosítási javaslatot elfogadta.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 6 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének *"a helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról szóló 14/2000. (XII.20.) Kt. rendelet módosításáról"* szóló 15/2010. (XII.23.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.

Dr. Molnár Zsolt polgármester szünetet rendelt el a szünet után a Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen levő képviselők száma 6 fő, a Képviselő-testület határozatképes.

11.) Közvilágítási lámpák tulajdonjogának kérdése

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A bizottság a kérdést megvitatta és hosszas gondolkodás után úgy döntött, hogy azt javasolja a testületnek, hogy a 269 közvilágítási lámpát ingyenesen vegye vissza a tulajdonába. Annyiban módosítanám az előterjesztést, hogy a határozat nem arról szól, hogy Péteri község meg kívánja vásárolni, hanem – ha elfogadja a testület – Péteri község tulajdonba kívánja venni a település közigazgatási területén található, és jelenleg az ELMŰ Nyrt. tulajdonában álló közvilágítási lámpákat. Péteri Község Önkormányzata az ingyenes tulajdonba adással kapcsolatban felmerülő 235.365,- Ft általános forgalmi adó fizetési kötelezettséget magára vállalja. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingyenes átvételről szóló megállapodást aláírja. Így szól a határozat. Kérdés észrevétel, javaslat van-e a javaslatához?

Amennyiben nincs, javasolom, hogy a testület hozza meg az előbb általam felvázolt döntést. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

244/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A közvilágítási lámpatestek tulajdonjogának kérdése)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete tulajdonba kívánja venni a település közigazgatási területén található és jelenleg az ELMŰ Nyrt tulajdonában álló közvilágítási lámpákat.
- 2.) Péteri Község Önkormányzata az ingyenes tulajdonba adással kapcsolatban felmerülő 235.365.- Ft általános forgalmi adó fizetési kötelezettséget magára vállalja.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ingyenes átvételről szóló megállapodást aláírja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

12.) Junior Vendéglátó Zrt. árajánlatának megtárgyalása. Az alapszerződés és a gyermekvédelmi támogatásokról szóló 5/2004. (II.18.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet tervezet megtárgyalása, elfogadása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Junior Zrt.-vel az Önkormányzat szerződéses jogviszonyban áll. A Testület hozott már döntést arról, hogy ebben a kérdéskörben kiír egy közbeszerzést. Ez a Hivatal részéről nem került még végrehajtásra. A határozat továbbra is fennáll, melynek a végrehajtását a Hivatalnak meg kell tennie. A Junior Zrt. azt kéri, hogy az étkezési díjakban érvényesítsünk egy 8%-os áremelést. A Hivatal elkészítette a vonatkozó rendelettervezetet. Eddig külön rendeletben határozta meg az étkezési díjakat, most a Hivatal úgy gondolja, hogy ebben a rendeletben célszerű meghatározni. A rendelet címe a gyermekvédelmi támogatásokról szól, ez pedig egy személyes gondoskodással kapcsolatos gyermekvédelmi kérdés. Logikailag nem passzol össze a rendelt címe annak tartalmával teljes egészében, ez egy későbbi kérdés lesz.

Kalina Enikő képviselő megérkezett, a jelen levő képviselők száma 7 fő.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A 8%-os emelés bruttó összegét a rendelet tartalmazza, a háromszor étkezős napközi kérdésében az igazgató úr által jelzett 100 forintos tízórai és uzsonna költséggel kalkulálva. A Bizottság is jelezte, ezt az álláspontot én is osztom, hogy a vendég felnőtt ebédnek a kérdése egyáltalán nem passzol ebbe a koncepcióba, semmi keresnivalója a gyermekvédelmi támogatásokról szóló rendeletben. Miután tisztáztuk, hogy szociális étkeztetésről, vagy esetleg másról van szó, ahhoz képest lehet majd az árat megállapítani. Amennyiben ez nem szociális jellegű, akkor piaci árakat lehet érvényesíteni. Arról szól a jogszabály, hogy az óvodai, iskolai napközben ellátás keretében csak az étkeztetésnek a költségeit lehet nyersanyag norma és ÁFA összegben a szülők felé érvényesíteni, más költség a szabályok szerint nem merülhet fel. Kérdés észrevétel van-e a javaslatához?

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Kíváncsi lennék arra, hogy egy óvodás és egy háromszor étkező napközis között miért 17 forint a különbség? Nem hiszem azt, hogy egy 4 éves gyerek ugyanolyan mennyiségű ételt kap, mint egy iskolás korú.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Egy óvodás is háromszor eszik.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Rendben, de szerintem ez egyáltalán nincs egálban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: 298,- forintba kerül az óvodában az ebéd. A 339,- forint úgy jött ki, hogy 191 forint + ÁFA az ebéd, és ehhez adódik hozzá 100 forint. Ehhez képest a napköziben?

Varga Jenő igazgató: 14 forint van az óvodás és iskolás rezsiköltség között.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem rezsiköltség, hanem nyersanyag norma. Erre van jogszabály, hogy milyen kalóriaértékkel, nyersanyagértékkel kell bírnia egy adag ételnek. Hogyan történik ennek a visszaellenőrzése, hogy ez a szolgáltatás megfelel a 67/2007-es GKM rendeletnek?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Más egy 3 évesnek és egy 14 évesnek a szükséglete. Erről már beszélünk.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Valóban beszélünk erről a választás előtt doktor úrral, utána ez megállt, de ezt folytatni kell. Az is köt minket, hogy közbeszerzés köteles ez a beszerzés.

Varga Jenő igazgató: Körülbelül 20-30 ezer adagot főznek naponta. Biztos, hogy valakik ellenőrzik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés az, hogy mi garantálja, hogy a leszállított tétel megfelel. Van egy belső ellenőrzési szisztémája ennek a rendszernek?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Amit ők kiszállítanak, azt le kell az illetékes élelmiszer ellenőrzésnek jelenteni. A Junior Zrt. funkcionális tagja az Európai Gyermekekélelmezési Társaságnak, de azt elfelejtette, hogy teljesen külön kell szállítani a 14 éveseknek, meg az óvodásoknak. Ugyanazt a minőséget szállítja mindkét korosztálynak, teljesen szabálytalanul. Vagy mi nem követeljük meg, vagy a szerződésünk nem jó. Egy hónapra előre kell egy tervezetet elkészíteni a gyermekélelmezés keretén belül és mi ezt nem követeljük meg. Teljesen más a két korosztály igénye, szükséglete.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A szerződés kimondja, hogy az érvényben levő 67/2007-es GKM-EüM-FVM-SZMM együttes rendelet figyelembe vételével, és az ÁFA törvény alapján állapítják meg az árakat és a normákat. Arról, hogy a rendeletnek a betartatása hogyan működik, a szerződés nem beszél.

Varga Jenő igazgató: Az óvodásoknak általában ugyanaz az étel jön kisebb adagokban, mint az iskolásoknak. Nagyon ritkán van eltérés az óvodában és iskolában leszállított ételben.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Megint egy téma, amin érdemes lenne elgondolkodni.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Arról van-e információnk, hogy az általuk feltüntetett árak szállítási költséget tartalmaznak-e? Itt vannak 500 méterre az intézményektől, nem biztos, hogy ugyanolyan szállítási költséggel kell dolgozni, mint a több kilométerre levő intézményeknél.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Amíg ez nem indult be, addig Albertirsáról hozták.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Nem történt árcsökkentés, miután ideköltözött a konyha tavaly. Erre mondta a Testület az elmúlt évben, hogy ha innen szállítunk a szomszédból, ne akarjunk árat emelni. Ennek ellenére a mostani áremelés 8%-os. Nem biztos, hogy az, amit a jogszabály előír az teljesített.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát kontroll nincs. Látjuk előre az étlapot?

Varga Jenő igazgató: Csütörtökönként megjön a következő heti étlap.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Csak senki nem tudja, hogy az jó, vagy nem jó.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Arról kell döntenünk, hogy egyáltalán foglalkozunk-e ebben a formában az áremeléssel. Javaslat lehet az, hogy ezt a rendeletet nem teszem fel szavazásra, és a testület ebben a kérdésben érdemben döntést nem hoz, de akkor tárgyalni kell a céggel a továbbiakról. Alkudjunk az árban és érvényesítsünk egyfajta minőségi garanciát.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A minőségi garancia egyelőre fontosabb.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A minőséget miként tudjuk nyugodt lélekkel garantálni magunknak?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hivatalosan szabvány szerint kellene legyártani. Ezért kellene elsősorban a minőséggel és nem az árral foglalkozni. Azért ez álságos dolog, mert 300,- forintért is a minőségnek meg kellene felelni. Ez egy nagy cég és minden igazgatót azzal vesznek le a lábáról, hogy 18 iskolában 1.600 gyereket etetnek.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Csak jelzem, hogy nem olyan régen csilis bab volt az óvodában.

Varga Józsefné képviselő: Ennek a problémakörnek két vetülete van. Az egyik az, hogy milyen garanciális elemet teszünk bele a szerződésben, hogy a minőséget biztosíthassuk. A másik, hogy milyen ellenőrzési rendszert alakítunk ki, és ehhez kapcsolódóan ki fogja ellenőrizni a szolgáltatás színvonalát. Ennek megvan a szakmai oldala. Mellette jelentkezik az árkérdés is. Én is egyetértek polgármester úr javaslatával, hogy a mai ülésen ne bocsássuk szavazásra a rendlettervezetet ebben a formában.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Rendben. Köszönöm szépen. Egy olyan döntést mindenképpen hozzon a testület, hogy a kérdéssel foglalkozik. Hatalmazza fel a polgármestert, hogy az árban folytasson tárgyalásokat és azok vonatkozásában, párhuzamosan alakítsák ki a felek azt a minőségi kontroll ellenőrzési mechanizmust, ami garantálja azt, hogy az Önkormányzat a vonatkozó rendelet szabályai szerinti minőségű ételeket szerez be ezen szolgáltatás keretein belül, és e garanciák épüljenek bele a szerződésbe. Ez nekünk segítség, mert a közbeszerzésnél is figyelni kell erre, hogy ha esetleg más lesz a szolgáltató, akkor ugyanezeket a garanciákat érvényesíteni tudjuk.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: A jövőre nézve, hogyha a rendeletet megalkotjuk, akkor azt javaslom, mivel most már előfordul az óvodában is csak ebéddel rendelkező óvodás, tegyük bele a rendlettervezetbe úgy, mint az iskolánál, hogy óvodai ebéd, és 3-szor étkező óvodás. 2 liszt érzékeny gyerek is van, aki ebédet fizet, de ilyen kategória nincsen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az én nyári adataim szerint tejérzékeny 1 fő, lisztérzékeny 1 fő, cukorbeteg 1 fő. Nekik külön szállítanak ebédet?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Az óvodában külön éthordóba hozzák, erre az óvónők figyelnek.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezek a gyerekek külön reggelit és uzsonnát nem kapnak?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Azt a szülőknek kell biztosítani, legalábbis a liszt érzékeny gyerekeknél.

Varga Jenő igazgató: Az iskola ebben nem érintett, az megoldják maguk a szülők.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Az nagyon költséges lenne, ha a tízórait meg az uzsonnát a Junior biztosítaná, mert horribilis ára van a péksüteményeknek.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Engem az egyik szülő keresett meg azzal a kérdéssel, hogy miért nincs olyan lehetőség, hogy felsősök egyénileg reggelizhessenek az iskolában.

Varga Jenő igazgató: Elvileg van ilyen lehetőség, be kell vezetni egy ilyen tarifát. Ha ez tömeges lenne, kapacitás kérdése, hogy mit tudunk megcsinálni. Eddig nem volt igény arra, hogy a felsősök reggelizzenek, vagy uzsonnázzanak. Kérdés, hogy az a létszám befér-e az ebédlőbe.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az azért feltűnt, hogy egy-két gyerek kiesik a padból, mert még nem evett 11 órakor?

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Annak be sem fogják fizetni doktor úr.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát pont ez a tragédia. Ezekről kellene valamilyen módon gondoskodnunk.

Varga Jenő igazgató: Azt nem tudom, hogy miért nem esznek. 46 fő kap gyermekvédelmi támogatást, 16 fő 50%-os támogatást. Több nincsen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Általában nem a hátrányos helyzetű gyerekről van szó, hanem azokról, akik a reggelire, uzsonnára kapott pénzt másra költik.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az egész rendszernek a működését felül kellene vizsgálni, szükség szerint a beszerzési tender kiírásával párhuzamosan. Ha ilyen kérdések vannak, amit ebben a rendszerben lehet kezelni, akkor ezek jelenjenek meg. Egy közbeszerzési szerződés utólagos módosítására nincs lehetőség. Nekünk kell meghatározni, hogy mire kérünk ajánlatot. Ebben a szülői közösség részéről is várunk jelzéseket.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az ételérzékenységet is bele kellene írni, hogy azt tudják-e biztosítani.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ennek a munkának egyik előkészítője doktor úr te leszel, ezt már tisztáztuk. Erről pótlólagosan a tender kiírása után is lehet döntést hozni. A határozat része az, hogy újra felkéri a Hivatalt a testület, hogy a már elfogadott közbeszerzési kiírás

dokumentációját készítse el. A határozathoz mást nem javaslok hozzátenni. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A rendeletről nincs szükséges külön szavazni.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

245/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(A Junior Vendéglátó Zrt. árajánlatának megtárgyalása)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Junior Vendéglátó Zrt. szolgáltatóval folytasson zárt tárgyalásokat az árak megállapítására.
- 2.) Az tárgyalásokkal párhuzamosan alakítsák ki a felek azt a minőségi kontroll ellenőrzési mechanizmust, ami garantálja azt, hogy a szolgáltató a vonatkozó 67/2007. (VII. 10.) GKM-EüM-FVM-SZMM együttes rendelet szabályai szerinti minőségű ételeket szerez be ezen szolgáltatás keretein belül, e garanciák épüljenek bele a szerződésbe.
- 3.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete ismételten felkéri a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy a közbeszerzési dokumentációt készítse el.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

13.) A Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervének elfogadása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az I. félévi munkatervben már most jelentkeztek módosítási igények. Módosításként jött elő a januári ülésre az adótartozásokról szóló beszámoló, az étkeztetéssel kapcsolatos kérdések, a hulladékkezelési közszolgáltatás ellátásának kérdései, az ÁMK belső ellenőrzéséről szóló beszámoló megtárgyalása. Februárra az ÁMK tájékoztatója a könyvtári és közművelődési feladatok ellátásának rendjéről, és a kapcsolódó dokumentumok megtárgyalása, elfogadása. Márciusban nincs módosítási javaslat. Áprilisra a közüzemi vízdíj árának felülvizsgálata. Van-e még javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban?

Varga Józsefné képviselő: Nekem lenne egy kérésem a Polgármesteri Hivatal felé. Nagyon sok témát szeretnénk egyszerre menedzselni a bizottsági ülések oldaláról. Számomra ez azt jelenti, hogy időben és olyan minőségben kellene megkapjuk az anyagot, amely tárgyalásra valóban alkalmas. Próbáljunk meg a jelenlegi gyakorlaton pozitív irányban változtatni. A bevállalt témáknak a mennyisége olyan sok, hogy nem lehet másképp végigcsinálni az elkövetkező félévet csak akkor, ha a Hivatal részéről hathatós segítséget, háttértámogatást kapunk hozzá. Tehát nem az ülés előtt 1-2 nappal kellene megkapjuk az anyagot, több idő kellene ahhoz, hogy érdemben fel lehessen készülni és nyugodt lelkiismerettel lehessen hozni egy döntést. Az előterjesztés tudatos szakmai előkészítési munkát kell jelentsen a Hivatalban dolgozó kollegák számára is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Januárban javasolom felvenni a köztisztviselők teljesítmény értékeléséhez kapcsolódó teljesítménycélok meghatározását. Ennek akkor van értelme, ha az alapján valóban történik teljesítményértékelés.

Kis Gergely jegyző-helyettes: Én mint állampolgár csak azt szeretném elmondani, hogy teljesen egyetértek a Pénzügyi Bizottság elnökének azzal a meglátásával, hogy az Önkormányzat munkáját hatékonyan kell a Hivatal dolgozóinak segíteni, de azt látni kell, hogy a Polgármesteri Hivatal több problémával is küzd, így a hatósági feladatok ellátása sem 100%-ig és határidőben biztosított. Nem látom, hogy a dolgozók anyagi megbecsülése tükrözné azt a feszített munkát, amit elvárnak tőlük. A Képviselő-testület kívánt-e kellemes ünnepeket a dolgozóinak, akiktől elvárja azt, hogy extra munkát végezzenek? Úgy gondolom, hogy két irányban kellene ennek a tiszteletnek és az együvé tartozás érzésének haladnia. Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ez a napirendhez kapcsolódó javaslat volt?

Kis Gergely jegyző-helyettes: Nem.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Szeretném megköszönni, hogy állampolgárként ezt felvállalta, a magam nevében kellemes ünnepeket kívánok, és köszönöm szépen a munkát.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Aki az elhangzott módosításokkal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A testület az első féléves munkatervét elfogadta.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

246/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(A Képviselő-testület 2011. I. félévi munkatervének elfogadása)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 5/2008. (VI.26.) számú rendelete alapján a 2011. évi I. féléves munkatervét a melléklet szerint elfogadja.

Határidő: azonnal, folyamatos

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

14.) Péteri Község Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójának megtárgyalása, elfogadása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előző hozzászóláshoz kapcsolódóan a Képviselő-testület a múlt héten a dolgozóknak megköszönte, hogy együtt dolgoztunk ebben az évben, és a testület tagjai megvendégelték a hivatal dolgozóit. Jutalmazásra és egyéb motivációs dologra nem

került sor ezzel kapcsolatosan, de ez a kérdés nincsen feltétlen lefutva. Nem hiszem, hogy a kölcsönös tisztelet ne lenne meg egymás irányában, viszont azt látni kell, hogy az elmúlt időszakban ez a hivatali apparátus szakmailag, szervezettségében, struktúrájában alapvetően összeomlott. Az, hogy az Önkormányzat ez ideig el tudott működni abban a lendületben és szakmaiságban, ahol most jelenleg tartunk, és a választások óta tartottunk 6 ülést, végigtárgyaltunk több mint 100 napirendi pontot, abban nagy tisztelettel köszönöm a Hivatal minden dolgozójának a munkáját, segítségét, közreműködését, és nagyon megköszönöm azon képviselő társaim munkáját, akik ebben előkészítőként, tárgyalóként, gondolkodó emberként részt vettek és részt is vesznek. Nem volt ez jellemző az elmúlt időszakban ilyen szinten. Ez a testület nagyon komoly munkát vállalt fel magára, amelynek van egy ritmusa és elvárása. De amikor a Pénzügyi Bizottság az ülésen kapja meg a döntéshez alapvető fontosságú dokumentumot, amikor hiányos, előkészítetlen, szakmailag ki nem dolgozott, nem a kompetens szakember által előkészített, minőségileg tárgyalhatatlan anyagok kerülnek a testület elé, akkor előjönnek olyan fajta problémák, amik a működésben jelentenek akadályt. A testület felelőssége abban lehet, hogy a Hivatal jelenleg létszámihiánnyal küszködik. Az nem a testület felelőssége, hogy 2 éve a pénzügyi részre nem feltétlen tud olyan módon alapozni, mint ahogy a munkához kell. Nem a testület felelőssége, hogy a Hivatal vezetésének szervezési kérdései, a munkakörök leosztása, a testületi ülések előkészítése, végrehajtása, a szakmai háttérmunka nem olyan, mint ami ezt a tempót ki tudná elégíteni. Az anyagi motiváció kérdése olyan kérdés, amit a költségvetés tárgyalásakor végig fogunk gondolni. Amikor le kell venni 6 millió forintot a költségvetési koncepciónak a bevételi oldalából, mert fölhalmozódik egy 4 millió forintos bérleti díjtartozás és nincs garancia, hogy a következő évben a bérlő fizetni fog, mert nem tud semmit róla, és a hivatali dolgozók nem is keresik a megoldást, és ha a polgármester nem csap oda, hivatalból ez a folyamat nem indul el magától, akkor nem biztos, hogy azon kell gondolkodni, hogy hogyan lehet még jobban motiválni a hivatali apparátust. Rettenetesen nehéz úgy dolgozni, ha egy anyag nincs előkészítve. Jegyző úr sem kapott olyan állapotokat, ami alapján a felelősségteljes szakmai munkát el lehetett látni, olyan dolgot vett át, amivel nem lehet csodát tenni? Az másik kérdés, hogy megpróbál-e az ember csodát tenni. Ebben a hivatalban nincs alapvetően kidolgozott pénzügyi rendszer. A munkaköri leírások nincsenek tisztázva, egyik dolgozónak 170%-os a leterheltsége és 100%-os bért kap, a másik dolgozónak 40%-os a leterheltsége és 130%-os bért kap. A hivatalban nincsen olyan iratkezelési struktúra, amit a magyar törvények előírnak. Nem kell nekem jogásznak, közigazgatási szakembernek lenni, akárki lehetne a polgármester. A hivatal azért a polgármester hivatala, hogy a testületnek a munkáját szakmailag segítse. Az a szándékunk, hogy aki megérti és megérzi azt, ebben a hivatalban, hogy merre kell menni és együtt kell dolgozni, annak az anyagi motiváltságát szeretné a testület megadni. Azt várom el a Hivatal minden dolgozójától, hogy a maga szakterületén kiváló munkát végezzen, ahogy tette Gergő is a jogi szakkérdésben a mai nap folyamán. Ezt jegyző úrtól is elvárnám.

Térjünk rá a költségvetési koncepcióra. A bizottság megtárgyalta a koncepciót, módosításokat javasolt az anyagban. Megkérem elnök asszonyt, hogy mondja el a testületnek, hogy a saját anyagában hol, milyen módosításokat kíván tenni. Ez nem a költségvetés, hanem annak az előkészítése, a tervezeti anyaga.

Varga Józsefné képviselő: Két változat is van előttetek az előterjesztést illetően. Az a kérésem, hogy a kettőt együtt nézzük végig, az utolsó oldalra koncentráljunk? Ez nem maga a költségvetés, ez még csak a koncepció. Sokkal mélyebben belemásztunk mind a bevételi, mind pedig a kiadási tételekbe, mint az a koncepcióban elvárható lett volna. Ezt azzal a céllal tettük, hogy felmérjük, milyen realitása van annak, hogy a 2011. évre vonatkozóan olyan felújításokat, beruházásokat, programokat beletegyünk kiadási oldalról, amelyek a kampányunkban szerepeltek, és amelyeknek a fedezetét valahol látni, biztosítani kellene. Ezen megfontolás

mentén néztük meg, hogy pontosan a költségvetési számok a bevételi és kiadási oldalon hogyan alakulnak. Ezek a számok elég pontosnak tűnnek, gyakorlatilag 90-95%-os pontosságú költségvetést tartunk most a kezünkben. A cél az, hogy a bevételi és kiadási oldalt összehasonlítva megnézzük, hogy mire telik, illetve a kiadási oldalba azokból a pontokból, amit szeretnénk megvalósítani, mit tudunk beletenni. Amit nem tartalmaz a bevételi és kiadási oldal sem, az a nyári napközi tábor kalkulált költsége. Erre vonatkozóan egy előzetes kalkulációt kaptam. Ezt elméletileg bevállaltuk, hogy szeretnénk biztosítani a nyári szünet idejére az iskolás és óvodás korú gyerekek számára nyári felügyeletet, ezzel enyhítve a szülőknek azt a jelentős gondját, hogy meg kell oldaniuk a saját és a nagyszülők szabadsága terhére a gyerekek nyári felügyeletét. Ha két ember átlagbérével és egy minimális rezsiköltséggel számolunk, akkor is 810 ezer forintnál tartunk és nincs benne, hogy milyen szolgáltatást fogunk majd nyújtani. Azzal kapcsolatban, hogy milyen szolgáltatásokat fogunk nyújtani, tegnap az a javaslat hangzott el a bizottság részéről, hogy erre januárba térjünk vissza és az igazgató úrral egyeztessünk. Ha megvan szakmai oldalról, hogy mit szeretnénk nyújtani, akkor ehhez hozzá kell tenni egy költségkalkulációt. Ezt követően mérnénk fel az igényeket, hogy milyen kapacitásokkal kell számolnunk. Utolsó fázisban lehet a végső költségeket meghatározni. Ez, mint költségfaktor nincs benne. Ami viszont belekerült felújítási és beruházási oldalról az ÁMK-nak a parketta csiszolása, 1,3 millió forint, a Haleszi járda kivitelezési költségéből az Önkormányzatot terhelő 415 ezer forint, és 820 ezer forinttal az iskola előtti járdának a munkadíja, tervezett anyagköltsége. Az eredeti tervezet szerint a bevételi főösszeg 269.807.000,- forint, ez a következő tételekkel változott. Amit a polgármester úr emlegetett, 4.049.000,- forintos bevétel volt betervezve, ami 2010. évi hátralék, 2 bérlő 8-10 havi tartozása. Minimális az esélyünk arra, hogy ezeket be tudjuk szedni. Ugyancsak kivettük a Szelektó-Vill Kft. 2011. évi bérleti díját, ugyanis ő az egyik, aki a 2010. évi bérleti díját sem fizette. Az óvatosság elvére építettünk, csak olyan bevétel tételeket engedünk meghagyni ebben a koncepcióba, ami legalább 90%-os valószínűséggel be is jön. Növelő tételként belekerült a Gyáviv Kft-től 7,4 millió forint és egy 200 ezer forintos lakbér. A bevételi oldalon volt egy 1 millió forintos csökkentő tétel, csatornafejlesztési hozzájárulás, a felújítási alapba át fog szivárogni. Iparüzési adó növekedéssel is számoltunk 2,5 millió forintos értékben. Ez a jelenlegi iparüzési adó százalékos értékének a felemelését jelenti 1,9%-ra. Ezekkel a tételekkel változott és ennek lett az eredménye a 272.811.000,- forintos bevételi főösszeg sor. A kiadási oldalon a főösszesen 259.964.000,- forint volt, itt csökkenő és növelő tételeket is beletettünk. A növelő tételek közül kettőt kell megemlítenem. Az egyik a hó eltakarításnak a költsége, 100 ezer forinttal volt betervezve, és 100 forinttal megnöveltük, illetve a civil egyesületek támogatását növeltük 600 ezer forinttal. Ez kimondottan a Sport Egyesület támogatását érinti, viszont azt javasoltuk, hogy az Egyesület által használt épületsorhoz kapcsolódó rezsiköltségeket azt javasoljuk, hogy az Önkormányzat ne viselje. A rezsiköltséget kivettük a költségvetésből, a támogatásukat viszont megemeltük. Így a rezsiköltségek 1,1 millió forintos csökkenő tételt jelentenek a kiadási oldalon. Az érintés és tűzvédelmi szolgáltatás 500 ezer forintját teljes egészében kivettük, a betervezett 150 ezer forintos késedelmi kamatot teljesen kivettük, ahogy a Főépítési Alapítvány 2000 forintos támogatását is. A cafetéria rendszer csökkent 693 ezer forinttal, a gyepmesteri szolgáltatás díja csökkent 50 ezer forinttal, a hitel átstrukturálás miatt a hiteltörlesztés mértéke csökkent 980 ezer forinttal, a személyi jellegű ráfordítás növekedett 702 ezer forinttal, a közcélúakra képzett 3,2 millió forintot is kivettük belőle. A kész dokumentáció csökkent még 437 ezer forinttal, illetve kivettük még a 650 ezer forint bérleti és lízing díjat. Ennek eredményeként jöttek ki azok a számok, amelyek megjelennek az előterjesztésben: 272 millió forintos bevételi összeg, 256 millió forintos kiadási összeg. A kettő között levő 17 millió forint jelent majd nekünk mozgásteret. Amibe azt javaslom, hogy vegyük bele ezt a bizonyos nyári napközit. Az egyéb konkrét célok nevesítéséről a testület dönt. Köszönöm.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm. Jó ránézni ezekre a számokra. A most meglévő és tavaly rendezett ingatlanbevételek nem fogynak el a működésben, ott lehet a helye a különféle fejlesztési forrásokban. Van egy előrehaladott tárgyalásunk egy laktanya bérlővel, aki megvásárolna ingatlant, ez 10 millió forintot jelentene. A bérlő szerint 95%-os realitása van annak, hogy erre kötünk szerződést januárban. Ez még függő tétel. Azon gondolkozzon el a testület, hogy benne hagyjuk-e ezeket a beruházási, felújítási tételeket a koncepcióban? Ez azt jelenti a Hivatal számára, hogy ezeknek a költségvetésben a pontos számszaki tervezését előirányzat szempontjából ki kell, hogy dolgozzuk, a költségvetésbe ezek meg kell, hogy jelenjenek. A Haleszi járdaépítést teljes egészében támogatom, az iskola előtti járdát a következő évbe meg kell csinálni. A parketta csiszolás, lakkozás költségét egy kicsit sokallom, de a munkafolyamat végig kell, hogy menjen. A külső faburkolat javítása nincsen költségelve, talán halasztható lehet, de el tudom fogadni, ha benne van a költségvetésben. Ha tervezünk felújítást az anyagba, akkor mindenképpen a Művelődési Ház vizesblokkjának a felújítása kerüljön bele, ami várhatóan 1,5 millió forintba kerül. Terveztük a Művelődési Ház tetőjavítását, fűtésszakaszolását is.

Varga Józsefné képviselő: Az éves beszámoló elkészítésére is be kellene kalkulálnunk 213 ezer forintot tekintettel arra, hogy jelenleg nincs olyan kolléga, aki a beszámolót aláírhatná. Az anyagban szintén benne van egy kalkulált könyvvizsgálati díj, benne van a jelenlegi könyvelési rendszert kiváltó új szoftver ára, bruttó 390 forint. A jelenlegi szoftver annyira primitív, hogy nagyon lelassítja a kollégák munkáját, egy integrált rendszer kétszer olyan hatékony munkát tud lehetővé tenni, ami bőven megtérül ebben az összegben. Ha azt várjuk, hogy hatékonyabb támogatást kapjunk, akkor javaslom a testületnek, hogy mint beruházási cél maradjon benne.

Faltuszné Szabó Nikolett képviselő: A beruházások tekintetében szó esett az iskola melletti parkolás megoldásáról. Az ÁMK részéről áprilistól lesz egy párhuzamos bérköltség az igazgató úr felmentése kapcsán.

Varga Jenő igazgató: Nem lesz párhuzamos bérköltség, az igazgató-helyettes látja el a feladatot.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Ennyire részletesen majd a költségvetéskor kell tárgyalni. A közcélúaknál számolni kell azzal, hogy egy hónapon keresztül 2-3 nyolc órás munkaerővel tudjuk megoldani a jelenlegi közcélúak helyettesítését. Az óvoda és az iskola szakmai vizsgálatának a költsége is benne van?

Lehota Lászlóné megbízott pénzügyi munkatárs: Az óvoda vizsgálata benne van, 75 ezer forint, az iskola nincs benne.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Inkább a költségvetésnek a területe az, hogy ebben az évben mire költünk. A koncepció csak egy dokumentum arról, hogy mit akarunk csinálni. Én azt javasolnám, hogy kerüljön bele a döntésbe, mint cél, úgy is, hogy nincsen költségelve.

Varga Józsefné képviselő: Ahhoz, hogy bizonyos döntéseket meghozzunk, tudnunk kell, hogy miből tudunk gazdálkodni. Ahhoz, hogy meggyőződhezzünk arról, hogy azok a számok, amiket kézhez kaptunk valóságosak, össze kell hasonlítani az előző időszaki adatokkal. Mivel az első két lépésben nem olyan adatokat kaptunk, ami autentikusan összehasonlítható lett volna, azt kértük, hogy a lehető legrészletesebben szeretnénk megkapni az adatokat. Lehota Marikának nagyon sok munkája van benne, egy olyan szintű anyagot kaptunk tőle, ami már majdnem kész

költségvetés. A Polgármester úr javaslatához kapcsolódva én is azt mondom, hogy ezeket irányszámoknak tekintjük, és szöveges szignóként jelöljük meg a beruházási céljainkat, mint következő évi költségvetési koncepció.

Lehota Lászlóné megbízott pénzügyi munkatárs: A táblázat mellékleteit nem osztottam ki. A szöveges részt és a fedlapot kell elfogadni, az maga a koncepció.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Koncepciónak ezt bőven el tudom fogadni. A fekvő táblázat tulajdonképpen költségvetési segédanyag. Lehota Marikának köszönjük szépen a segítséget, kiváló munkát végzett.

Varga Józsefné képviselő: Tájékoztatni szeretném a testületet, hogy a Hivataltól azt kértük, hogy a lámpatestek bérletéről szóló szerződéseket vizsgálják felül, mert jelen pillanatban nem teljesen egyértelműek, hogy a betervezett több, mint 800 ezer forintos bérleti díjat milyen feltételekkel és miért fizetjük ki, és erről tájékoztatást szeretnék kapni. Az összes bérleti szerződést is kérnék felülvizsgálni, különös tekintettel a bérlők által nyújtott garanciákra, mert a jelenlegi bérleti szerződések nem tartalmazzak ilyet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Erről lehet hozni külön döntést a koncepción túl. Ha nincs a koncepcióhoz más javaslat, akkor szavazzunk. A táblázatból a külső faburkolat javítása kikerül. Az ÁMK-nak a felújítási összegéhez, a szöveg szerint rendeljük hozzá a táblázatban meghatározott három felújítási munkát. Javaslom, hogy legyen egy olyan része ennek az anyagnak a „felújítás” után, a „fentiek mindösszesen” részben, hogy a Képviselő-testület 2011. évi költségvetési koncepcióban szereplő fenti beruházási, felújítási tételeken túl meg kívánja valósítani a Művelődési Ház vizesblokk felújítását, és az Ady Endre utca mart aszfalttal történő felújítását, parkolók kialakítását. Az Önkormányzat nyári napközit kíván működtetni, az ehhez szükséges forrásokat a 2011. évi költségvetésében biztosítani kívánja. Az Önkormányzat a céltartalékból forrást biztosít a 2011-ben beadandó pályázatok önrészéhez. Aki a 2011. évi költségvetési koncepciót az elhangzott módosításokkal elfogadja, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

247/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepcióját megvitatta, azt elfogadta. Felkéri a Polgármesteri Hivatalt, hogy az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének tervezésekor az alábbi tételeket az itt meghatározott összegben szerepeltesse:

- Az Önkormányzat bevételi főösszesen sora: 272.811 eFt
 - Az Önkormányzat kiadási főösszesen sora: 255.805 eFt
- Ezen belül a Polgármesteri Hivatal kiadási összesen sora: 129.620 eFt
Ezen belül az ÁMK kiadási összesen sora: 126.185 eFt

Határidő: azonnal és a 2011. évi költségvetés tervezése

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdezem, hogy kíván-e a testület arról döntést hozni, hogy a Hivatal kapjon határozatban arra felkérést, hogy az elnök asszony által említett a jogviszonyokat felülvizsgálja?

Tisztelt Testület! A javaslatom az, hogy a koncepció keretein belül, de a koncepció elfogadásán túl a Képviselő-testület kérje fel a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy az ELMŰ Zrt.-vel fennálló jogviszonyokat vizsgálja meg és a jogviszonyok tartalmáról adjon tájékoztatást Képviselő-testületnek. A Képviselő-testülete felkéri a Hivatalt arra, hogy az önkormányzat, jelenleg fennálló bérleti szerződéseit a partnerekkel egyeztetve vizsgálja felül, különös tekintettel arra, hogy az önkormányzat rendelkezzen kaucióval a jogviszonyból eredő esetleges problémák kezelésére. Aki ezzel egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

248/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Péteri Község Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciója)

- 1) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy az ELMŰ Zrt.-vel fennálló jogviszonyokat vizsgálja meg és a jogviszonyok tartalmáról adjon tájékoztatást Képviselő-testületnek.
- 2) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármesteri Hivatalt arra, hogy az önkormányzat jelenleg fennálló bérleti szerződéseit a partnerekkel egyeztetve vizsgálja felül, különös tekintettel arra, hogy az önkormányzat rendelkezzen kaucióval a jogviszonyból eredő esetleges problémák kezelésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Guba Zsolt jegyző

15.) A helyi iparüzési adóról szóló rendelet tervezet megvitatása és elfogadása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A koncepció elfogadásakor a Képviselő-testület arról döntött, hogy az iparüzési adót megemelt összegben tervezi be a 2011-es költségvetésbe. Jelenleg nem indokolja semmi azt, hogy az Önkormányzat a helyi iparüzési adót a térségi átlag alatt tartsa. Az 1,9%-os rátára javasolja az előterjesztés az adót felemelni. Áttekintve a mostani 2011. január 1-től hatályos helyi iparüzési adóról szóló törvényt, mindenképpen felülvizsgálatot igényelt volna a rendelet szövege. Dr. Kis Gergellyel úgy ítéltük meg, hogy a rendelet módosítása több munkát igényelt volna, mint egy tisztességes rendelet megalkotása.

Január 1-jén van lehetősége az Önkormányzatnak a hatályos jogszabályok szerint meglévő adót emelni. Csökkenteni, új adónemet bevezetni bármikor lehet. Az emelés nagyjából 2-2,5 millió forintos bevételt jelent. Az Önkormányzat az elmúlt időszakban a működési kereteinek a

biztosítására sok esetben vagyon feléléssel tudott csak reagálni. Ez indokolja azt, hogy ehhez a kérdéshez hozzányúljunk. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és támogatja.

Varga Józsefné képviselő: Ez a 2,5 millió forint díjnövekmény az iparüzési adó oldaláról benne van a költségvetési koncepcióban. Ha úgy döntünk, hogy nem fogadjuk el a rendelet tervezetét, akkor ezzel a 2,5 millió forintos díjnövekménnyel kevesebb forrásunk lesz.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés, javaslat, észrevétel van-e a napirendi ponthoz?

A térségi átlag 1,9%, a törvényi maximum 2%. Aki az előterjesztés szerinti rendeleti javaslatot elfogadja és az iparüzési adóról szóló helyi rendelet vonatkozásával egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Egy tartózkodással, 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a Képviselő-testület a rendeletet megalkotta. A rendelet 2011. január 1-jén lép hatályba. A napirendi pontot lezárom.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében, és 1 tartózkodó szavazattal, megalkotta Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének "*a helyi iparüzési adóról*" szóló 16/2010. (XII.23.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.

16.) A költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek és kimutatók tartalmi meghatározásáról szóló 2/2009. (II.19.) számú rendelet hatályon kívül helyezése

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A jelenleg elfogadott költségvetési koncepció struktúrája és kialakítása eltér attól a rendtől, amely jelenleg az Önkormányzatot rendeleti szinten köti. Ahhoz, hogy a költségvetési rendeletet meg tudjuk alkotni, új rendelet alkotása szükséges. Ehhez hatályon kívül kell helyeznünk a korábbi struktúrát meghatározó rendeletet. Kérdés, észrevétel van-e az előterjesztéshez?

A januári ülésen a költségvetés elfogadásához kapcsolódóan, vagy azt megelőzően sor kerülhet a struktúra elfogadására. Aki egyetért a 2/2009. (II.19.) számú rendelet hatályon kívül helyezésével, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú. A testület a rendeletet hatályon kívül helyezte.

A Képviselő-testület minősített többségű szavazással 7 igen szavazattal, tartózkodó és ellenszavazat nélkül – egyhangúlag – a 16/2010.(XII.23.) számú rendeletével a Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testületének „*a költségvetés és zárszámadás előterjesztéséhez kapcsolódó mérlegek és kimutatók tartalmi meghatározásáról*” szóló 2/2009. (II.19.) számú rendeletét hatályon kívül helyezte. A rendelet a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi

17.) Folyószámla-hitel felvételének megtárgyalása

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A folyószámla-hitel 28 millió forintról 15 millió forintra csökkent, rendelkezéstartási jutalék, mint költség nem merült fel. A jelenlegi konstrukcióhoz ingatlanfedezet sem szükséges. Felkértem a Polgármesteri Hivatalt, hogy a 2010. december 20-án felmondott OTP-s folyószámla-hitelhez kapcsolódó zálogjogok levételéről intézkedjen. Zálogjog nélkül, csak költségvetési forrásra vonatkozó fedezeti elvárásokkal most 15 millió

forintos folyószámla-hitelt veszünk fel. A biztonsági érzetünk a hitel lehetőségét indokolja, a hitel fenntartása nem kerül pénzbe. A közbeszerzési törvény betűjét is megtartjuk ezzel az összeggel.

Varga Józsefné képviselő: Tekintettel arra, hogy ez csak egy hitelkeret, csak olyan költségeket kell viselnünk, amilyen mértékben és időtartamra ezt igénybe vesszük. Ha egész évben nem vesszük igénybe, egy fillérünkbe sem kerül.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ebben az évben egy olyan helyzet volt, amikor a likvidhitelt igénybe kellett vegyük. Nem vettük észre, hogy az alszámlánkon 30 millió forint áll rendelkezésre, ezért a folyószámláról fizettünk ki olyan pénzeket, ami mínuszba forgatta azt 343 ezer forinttal egy óra hosszára. Biztonsági tartalékként van szükség a hitelre. A jegybanki alapkamat + 1% a kamat, ha felhasználjuk. A Pénzügyi Bizottság támogatja az előterjesztést, a határozati javaslat az előterjesztés részét képezi. 2010. december 31-től - 2011. december 31-ig tart. Ha a testület a döntést meghozza és a felhatalmazást megadja, a szerződés még az ünnepek előtt vagy a két ünnep között aláírásra kerül. Kérdés, javaslat van-e az előterjesztéssel kapcsolatban?

Aki az írásos előterjesztés szerinti javaslatot elfogadja, és a 15 millió forintos hitelkeret megnyitásáról támogatólag dönt, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

249/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT
(Folyószámla hitel felvételének ügyéről döntés)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete 15.000.000,- Ft összegű folyószámlahitelt vesz fel a Monor és Vidéke Takarékszövetkezettől (2230 Gyömrő, Szent István utca 28.) a hitel kamata változó, a mindenkor jegybanki alapkamat + 1 %, kezelési költség és rendelkezésre tartási jutalék nem kerül felszámításra.
- 2.) A hitel futamideje: 2010. december 31-től 2011. december 31-ig tart.
- 3.) A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékául az Önkormányzat költségvetésének bevételeit ajánlja fel.
- 4.) Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.
- 5.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt, hogy a fenti hitelre vonatkozóan a Monor és Vidéke Takarékszövetkezetnél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon.
- 6.) A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy az igényelt hitelből adódó éves kötelezettségeit figyelembe véve nem esik az 1990. évi LXV. törvény 88. § (2) bekezdésében meghatározott korlátozás alá.

Határidő: 2010. december 22.

Felelős: Dr. Guba Zsolt jegyző

18.) Gyepmesteri tevékenység ellátásának kérdései

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Az előterjesztés arról szól, hogy a HD-Herczig Kft. szerződése lejárt. 2009. decemberében döntött a testület arról, hogy 2010-ben a gyepmesteri feladatok ellátásával a céget bízta meg. A cég az áron nem kíván változtatni, a szolgáltatással kapcsolatos problémákról nem tudok.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Tudomásom szerint eddig az Önkormányzat kérésére minden befogott kóbor ebről a Hivatalnak kellett fényképet készíteni, amelyek megjelentek a község hivatalos honlapján. Ha 16 óra után történt az eb befogása, akkor a gyepmester feladata volt a fénykép elkészítése. Azt javaslom, hogy minden esetben a gyepmester készítsen képet, amit eljuttat a Polgármesteri Hivatalnak, akik felteszik a honlapra.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az állatvédelmi törvény betartását az Önkormányzatnak kell ellenőrizni.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Annyit tudok ígérni alpolgármester asszonynak, hogy ezt a kérdést a vállalkozóval át fogom gondolni.

Tisztelt Testület! Javaslom, hogy ezzel a felvetéssel átgondolva, a jó együttműködés alapján az Önkormányzat hosszabbítsa meg a szerződést. Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

250/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Döntés a gyepmesteri tevékenységet végző HD-Herczig Kft. szerződésének meghosszabbításáról)

- 1.) Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2011. évi gyepmesteri tevékenység ellátására a HD-Herczig Kft. árajánlatát fogadja el, évi bruttó 250.000.- Ft költséggel.
- 2.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

19.) Egyebek

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Döntenünk kell abban a kérdésben, hogy a közmunka folytatásának az ideiglenes megszűnésével kapcsolatos teendők milyen módon kerüljenek ellátásra. Jelenleg 20 közmunkást foglalkoztatunk, ennek havi költsége 4.171 forint/fő. Ha ezek a dolgozók segílyt kapnának, ez közel 5.000,- forintot jelentene. Tehát még mindig jobban

megéri az Önkormányzatnak ezeket az embereket foglalkoztatni, mint segélyt fizetni nekik. Ez a rendszer alapvetően megváltozik januártól, 6 és 8 órás foglalkoztatás esetén a jelenleg általunk fizetendő munkabér és járulék hatszorosára fog emelkedni. Eddig közmunka foglalkoztatásra személyi alapon, 1,1 millió forintot költöttünk. Ha ezt a rendszert fenntartanánk, ez nekünk 7 millió forintba kerülne. Ezt nem tudjuk és nem is szeretnénk vállalni. A rendszer afelé mozdul el, hogy a 4 órás részmunkaidős foglalkoztatás kerüljön kivitelezésre az Önkormányzatoknál. Itt a támogatás 95%-ban megmarad, viszont a 8 órás munka helyett 4 órás munkát kell találni a közfoglalkoztatottaknak. Külön pályázati rendszerben a Munkaügyi Központ dönt majd arról, hogy hány főt fog a rendszer támogatni. Úgy tűnik, hogy 2011. január 1-től nincsen még meg az a szabályrendszer, pályázati keret, ami alapján lehetne foglalkoztatni az embereket. Meg kell oldani azt, hogy minimálisan, saját forrásból működjön a közmunka, megoldást kell találni az alapvető feladatok ellátására. A munkáltató az Önkormányzat, a Testület vesz fel munkavállalókat. Arról szólna a javaslat, hogy az iskola, óvoda, Művelődési Ház és a Polgármesteri Hivatal működésére vonatkozólag a gondnoki teendőket eddig ellátó kollegával kössön az Önkormányzat egy 1 hónapos határozott idejű szerződést. Ez tartalmazza az iskola, óvoda és Művelődési Ház előtti hó eltakarítást és minden olyan karbantartási munkát, amit eddig is végzett. Az iskola konyhájában volt egy közmunkás kolléga, az ő helyét nem javaslok meghosszabbítani. Az a javaslat, hogy a korábbi állapot lépjen életbe, az óvodából a jelenleg 8 órás kiegészítő álláshely kerüljön vissza megosztásra. Abban állapodtunk meg alpolgármester asszonnyal, hogy egy emberre mindenképp szükség van, aki összegyűjti a szemetet, a még meglévő karácsonyi díszeket segít leszedni a fákról, havat lapátol és akár a megszűnő településőri járőr szolgálatot is ellátja. Erre az állásra a közmunkások korábbi vezetőjét, Illés Istvánt javasolnám egy hónapra.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Igazgató úrral a testületi ülés előtt pár szóban beszélünk erről. Lehet, hogy csak adminisztrációs kérdés, de Majzik Bélát az ÁMK alkalmazza inkább és ne a Hivatal. A tapasztalatok azt bizonyítják, hogy Vollenének az óvodában a konyhai és óvodai munka olyan nagy leterheltséget okoz, hogy kéthetente betegállományba vonul. Azt javaslok, hogy ülünk le vele, és beszéljük meg, hogy ha ezt nem bírja, akkor kerüljön 4 órás alkalmazásba, az óvodába és 4 órában vegyünk fel valakit a konyhai kiegészítő munkára.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ezt a héten el kell dönteni. Azt nem feltétlenül javaslok a testületnek, hogy ebben állást foglaljon, viszont mindenképpen kell a polgármesternek felhatalmazás ahhoz, hogy megkösse a munkaszerződéseket azokkal az emberekkel, akik ezeket a feladatokat ellátják. A karbantartói és a közterületen való munkák mellett, a Polgármesteri Hivatalban is szükséges lenne egy olyan ember alkalmazása, továbbfoglalkoztatása, aki 4 vagy 6 órában, azt a műszaki segítséget megadja, amit korábban a 3 közcélú munkás ellátott. Maximum 4 státusz, álláshely jöhet szóba. Illés úr a közmunkások vezetőjeként a garantált bérminimumon dolgozott ez ideig, a munkakörének megszűnésével ez csak minimálbéres foglalkoztatás lehet. Arra kérem a testületet, hogy legfeljebb 4 fő foglalkoztatására, nem eldöntve alapvetően a személyeket, 1 hónapos határozott idejű munkaszerződések kötésére adjon felhatalmazást.

Varga Jenő igazgató: Azt kell eldönteni, hogy az alpolgármester asszony által említett alkalmazottat az ÁMK, vagy a Hivatal vegye fel.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Ahhoz, hogy az ÁMK felvegyen valakit közalkalmazottként 1 hónapra, a költségvetési rendelet módosítása szükséges. Az iskolai létszámkeret betelt, a Testület döntése szükséges a létszámkeret 1 hónapos időtartamra történő bővítéséhez.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: Akkor várjuk, hogy a kormányrendeletnek mi lesz a vége? Mert hosszú távon ez nem tartható. Tehát átmeneti állapot és később erről tárgyalunk?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Van olyan lehetőség is, hogy nem döntünk és nem lesz közmunkás egy hétig a településen. Ha kijön a rendelet 2010. december 31-én és január első hetében tud reagálni rá az Önkormányzat. Ha most megkötünk négy munkaszerződést, az már köt minket, végig kell vinni. Ezzel a bérköltséggel számoltunk, 4 ember esetén 400 ezer forintot jelent. Kérdés, észrevétel van-e a javaslattal kapcsolatban?

Amennyiben nincs, szavazunk. A határozati javaslat arról szól, hogy a testület felhatalmazza a polgármester arra, hogy - 2011. január 1-től – január 31-ig - egy hónapos határozott időre szóló munkaszerződéseket kössön közcélú foglalkoztatás ideiglenes megszűnése okán legfeljebb 4 fővel alapfeladatok elvégzésére. Aki egyetért a javaslattal, kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen. A döntés egyhangú.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

251/2010. (XII.22.) SZÁMÚ HATÁROZAT

(Munkaszerződések megkötése községgazdálkodási feladatok ellátása céljából)

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert arra, hogy - 2011. január 1-től – január 31-ig - egy hónapos határozatlant időre szóló munkaszerződéseket kössön közcélú foglalkoztatás ideiglenes megszűnése okán, legfeljebb 4 fővel alapfeladatok elvégzésére.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Dr. Molnár Zsolt polgármester

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Csát-Vill Bt. árajánlatával kapcsolatban Varga Zsolté a szó.

Varga Zsolt elnök: Köszönöm szépen a lehetőséget. A Csát-Vill árajánlata a sebességmérőnek a kivitelezéséről, komplett felszereléséről, engedélyeztetéséről, megtervezéséről szól. Ez a dolog már egy éve húzódik. Három hatóságtól szereztem már be engedélyt. Azért szerettem volna a testület elé hozni a dolgot, mert tavaly a pályázat beadásakor kicsit alul kalkuláltuk a költségét, 50 ezer forintot jelöltünk meg. Mi sem gondoltuk, hogy egy ilyen sebességmérőnek az oszlopra való felszereléséhez tervet kell készíteni. Kérésem az, hogy a testület hozzon arról döntést, hogy megér-e a településünknek ennyit és van-e erre keret. Az egész bruttó 319.673,- forintba kerülne. Azért van két anyag, mert két sebességmérőről beszélünk. Az egyik a Gyömrő felől érkezőket regisztrálná és mérné, a másik, pedig Monor felől regisztrál. A regisztrálást úgy értem, hogy ez a készülék arra képes, hogy regisztrálja az áthaladás tényét, nem készít fotót. A 2009-ben eltávolított sebességmérő teljesen illegálisan volt fenn az oszlopon. Ez az árajánlat tartalmazza az engedélyeztetést is. Erre még ráakódik az Elmű részéről a fogyasztás is.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Hogyan történik a fogyasztás elszámolása?

Varga Zsolt elnök: Több lehetőség van. Vagy feltesznek egy mérőórát, vagy átalánydíjat állapítanak meg. Ennek az eszköznek a névleges teljesítménye 0,3 Watt.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Én erről most nem javaslok döntést hozni. A testületnek mérlegelnie kell, hogy ebben a kérdésben miképpen tud segítséget nyújtani, ebből az összegből nyilván vállalnia kellene valamennyit az Egyesületnek is. Hová kerülnének fel ezek a mérők?

Varga Zsolt elnök: Az egyik az iskola előtti oszlopon lenne és a Monor felől érkezőket mérné. A másik a pékség bejáratával egy vonalban lenne és a Gyömrőről érkezőket mérné.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A Testület ebben a kérdésben dönteni fog a januári ülésen. Jegyző úrnak átadom a Csat-Vill Bt. árajánlatát. Köszönöm szépen.

Varga Zsolt elnök: Köszönöm szépen.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Tájékoztatni szeretném a testületet arról, hogy a Takarékszövetkezettel úgy állapodtunk meg szerződésben, hogy az ATM automata kihelyezésére sor fog kerülni. Két helyet néztünk meg. Az egyik a sportszékház utca felőli oldala, itt probléma lehet a magas padlószint. A másik alternatíva a védőnői váró. Máshol, főútra néző Önkormányzati tulajdonú ingatlanban nem találtunk alkalmas helyet.

Kalina Enikő képviselő: Szerintem ez akkora teret nem vesz el, mindkét épületben kivitelezhető lehet.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Kérdés az, hogy merre orientálódjon a tárgyalás a továbbiakban. Van-e más javaslat?
A Hivatal épülete kizárva, a Posta pedig nem járul hozzá.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Milyen mélyre nyúlik be?

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A helyigénye nem nagy. Az ÁNTSZ-szel szeretném egyeztetni azt, hogy egészségügyi szempontból lehet-e bármilyen fajta probléma azzal, hogy a védőnői váróban működik ez az elektromos rendszer. Megkérem Doktor urat, hogy ezzel kapcsolatban egyeztessünk.

Varga Józsefné képviselő: A Takarékszövetkezettel kapcsolatosan kérdésem lenne, hogy a banki interface le van-e tesztelve, működik-e?

Lehota Lászlóné megbízott pénzügyi munkatárs: Igen.

Petóné Vizi Valéria alpolgármester: Az előző testületi ülésen szó volt arról, hogy esetleg születik döntés a mai ülésen a KMOP 453-as pályázattal kapcsolatban. Ez az akadálymentesítési pályázat. Tárgyaltunk tervezővel és kivitelezővel is. Dolgoznak az ügyön, a Hivatal jelenleg használt helységeit felmérték, ugyanis az épületről nincs helyszínrajzunk. Az akadálymentesítéssel kapcsolatos jogszabályokra vonatkozóan is átnéztük a pályázatot, hogy milyen lehetőségeink vannak. Valószínű, hogy főfalat is érint a beruházás, ezért építési engedélyre is szükség lesz. Ezért mondta elnök asszony, hogy ők 80 ezer forintos négyzetméter áron gondolkodnak, ebből a pályázat 35 Ft/m² árat enged. Az már biztos, hogy a jelenlegi struktúrában a pályázatot megvalósítani nem lehet, mert az legalább 2 mosdót ír elő. Azt

kiderítettük, hogy a pályázat iránt nem nagyon van érdeklődés, januárban mindenképpen be kellene adni a pályázatunkat.

Faltuszné Szabó Nikoletta képviselő: A múltkori testületi ülésen döntöttünk a 75 évet betöltött Péteri lakosok Karácsonyi megajándékozásáról. Ki fogom osztani az erre vonatkozó költségelszámolást. Ezúton szeretném megköszönni képviselő társaimnak és a Szlovák Kisebbségi Önkormányzat képviselőinek, hogy vállalták ezt a feladatot. 5 olyan csomag maradt, amit nem tudtunk átadni, azt behoztam a Hivatalba.

20.) Kérdések, közérdekű bejelentések

Varga Jenő igazgató: körülbelül 2 hete elkezdődött a 16 térfiyelő kamera felszerelése Monoron. A biztonsági övek becsatolására, sebességre javaslom, hogy figyeljünk. Már négy embert a segítségükkel elfogtak, köztük egy autó tolvajt is.

Kalina Enikő képviselő: Az elmúlt ülésen kértem a jegyző úrtól, hogy a pénzügyön legyenek személyre szabottan riasztó kódok, illetve az elmúlt félévre vonatkozóan szeretném látni a ki és beriasztások időpontját.

Dr. Guba Zsolt jegyző: Nekem azt az információt adták itt a Hivatalban, hogy csak mesterkóddal lehet ezt használni. Megváltoztatni csak akkor tudom, hogyha fölülírjuk a régiéket.

Kalina Enikő képviselő: Akkor írjuk felül. Azok is tudják a kódot, akik már rég nem dolgoznak itt a Hivatalban.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: A mesterkód a polgármester kódja. Ha jegyző úr megkér rá, a kódváltoztatást megteszem. Azt viszont a Hivataltól és a Hivatal vezetésétől is kérem, hogy a Hivatal helységeiben lehetőleg csak hivatali dolgozók, ügyfelek és szerződéses partnerek tartózkodjanak. Nem szívesen látom azt, hogy a Hivatalban, hivatali munkához nem kapcsolódó külső személyek jelennek meg rendszeresen.

Kalina Enikő képviselő: A következő ülésre kérnék szépen intézkedést, a kódok változtatásával kapcsolatban, személyre szabottan.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Holnap én bent leszek, ha kapok hozzáértő segítséget, akkor szívesen megcsinálom. Van-e még kérdés, észrevétel?

Dr. Kis Gergely: Az egy hónapos foglalkoztatással kapcsolatban lenne kérdésem. Ha jól értelmeztem, pár napos csúszásban lesz a rendelet és ezért van szükség az egy hónapos munkaviszony létesítésére. Nem lenne célszerűbb határozatlan időre, próbaidővel fölvenni ezeket az embereket, mert akkor lehetőség lenne a kormányrendelet hatályba lépését követően megszüntetni a munkaviszonyukat próbaidő alatt? Ez költséghatékonyabbnak tűnhet.

Petőné Vizi Valéria alpolgármester: Közcélu munkások bérpótló segélyben nem is részesülhetnek, csak ha elmennek munkanélküli segélyre.

Dr. Molnár Zsolt polgármester: Köszönöm szépen. Javaslaként átgondolom, hogy mi legyen ezzel. Amennyiben nincs más kérdés, észrevétel, javaslat, úgy a napirendi pontot lezárom. Az

ülést bezárom, köszönöm szépen mindenkinek a munkát. Kellemes Ünnepeket és jó éjszakát kívánok!

Dr. Molnár Zsolt polgármester az ülést 1,10 órakor bezárta.

Péteri, 2010. december 23.

Dr. Molnár Zsolt
polgármester

Dr. Guba Zsolt
jegyző

Varga Józsefné
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő