

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2008. március 6-án 19,00 órakor** tartott soros ülésén.

Jelen vannak: **Dr. Szászik Károly** polgármester
Veszteg Ferenc alpolgármester
Dr. Berényi Zoltán képviselő
Dr. Foltin Brunó képviselő
Hrutka Ferenc képviselő
Kalina Enikő képviselő
Dr. Molnár Zsolt képviselő
Dr. Rostás Imre képviselő (8 fő)

Henke Zsuzsanna jegyző
Hajdu István Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Varga Jenő ÁMK igazgató
Molnár József Községi Sportkör elnöke
Takács Endre KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgatója
Karsai Márta műszaki ellenőr KIVING Kft.
Danyi Dezsőné jegyzőkönyvvezető

Bejelentéssel távol: **Kallós Attila** képviselő
Kirchner Sándorné képviselő (2 fő)

Dr. Szászik Károly polgármester: Tisztelettel köszöntöm a határozatképes létszámban megjelent Képviselőtársaimat. Bejelentéssel van távol Attila és Kirchner Sándorné. Köszöntöm Karsai Mártát a KIVING Kft. műszaki ellenőret, a Testületi ülés állandó meghívottait, az intézmény munkatársát, és javaslatot szeretnék tenni a mai ülés napirendi pontjaira, azzal a kiegészítéssel, hogy a 4-es számon jelzett napirendi pontot a következő ülésünkön - jövő héten - beszélünk meg, tekintettel arra, hogy a többi bizottság igen, de a Szociális Bizottság még nem tárgyalta meg a költségvetést. Ezen kívül az első napirendi pont után kerülne megbeszélésre a 3. napirendi pont. Azt szeretném kérdezni Képviselőtársaimtól, hogy az általam elmondottakon kívül más napirendi javaslata van-e valakinek, vagy módosító indítványa az előterjesztett napirendekhez?

Más napirendre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Amennyiben nincs, kérem a napirendeket szavazzuk meg.

Köszönöm szépen. A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:

1.) A Polgármester és a jegyző tájékoztatója.

2.) A Péteri Pittner Dénes Általános Iskola bővítésével, tornaterem építésével összefüggő feladatok áttekintése és a szükséges döntések meghozatala.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Karsai Márta	műszaki ellenőr
Dr. Szászik Károly	polgármester
Henke Zsuzsanna	jegyző

3.) A 2008. április 1-jétől érvényes lakossági szemétszállítási díjak jóváhagyása és az ezzel összefüggő feladatok meghatározása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly	polgármester
Henke Zsuzsanna	jegyző
Takács Endre	KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató

4) A Képviselőtestület tagjainak és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról szóló 6/2005. (IV.27.) rendelet módosítása.

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna	jegyző
-------------------------------	--------

5) Döntés a Polgármester illetményének és költségtérítésének, valamint az Alpolgármester tiszteletdíjának megállapítása tárgyában.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna	jegyző
-------------------------------	--------

6) Egyéb aktuális feladatok.

7) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

Javasolom, és egyben felkérem Dr. Berényi Zoltán képviselőt a jegyzőkönyv-hitelesítésére. Kérem Képviselőtestületet, aki ezzel egyetért, szavazatával jelezze.

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó képviselő **Berényi Zoltán** képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.

1.)A Polgármester és a jegyző tájékoztatója.

Dr. Szászik Károly polgármester: Gyors lesznek. A Közútkezelő KHT. Tájékoztatása alapján értesítem Képviselő-társaimat, hogy az útfelújításból a Bereki utca kimarad. Természetesen tudomásul veszem és elfogadom azt a tényt, hogy sok település, áll sorban a KPM-hez tartozó útjainak karbantartása érdekében. Azt kértem az Igazgató úrtól, hogy rövid időn belül biztosítson számunkra egy helyszíni bejárást, hogy megbeszéljük az esetleges együttműködés feltételeit. Remélem, elfogadja a meghívást. Átadom a szót Jegyző asszonynak.

Henke Zsuzsanna jegyző: A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatára az előző ülésen Képviselő-testület határozatot hozott, hogy kérjük fel az Állami Számvevőszéket a 2006. évi zárszámadásunk felülvizsgálatára. Megkaptuk a válaszlevelet, amit kiküldtem Önöknek.

Pénteken kaptunk egy levelet a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Költségvetési és Beruházási Főosztályától. 2003-ban KAC pályázat keretében 1,5 millió forint támogatást kapott Péteri település. A Magyar Államkincstár a tárgyi pályázat utóellenőrzése során megállapította, hogy a pénzügyi elszámolás megtörtént, de a szakmai véleménnyel ellátott, elfogadott környezetvédelmi programot, valamint a szakmai beszámolót nem küldtük el, ezért a pályázaton elnyert összeget, valamint annak kamatait 8 napon belül vissza kell fizetnünk. Felhívtam az MÁK-ot, akik javasolták, hogy adjunk be méltányossági kérelmet és utólagosan pótoljuk a hiányosságokat. A levelet elküldtem, remélem, elfogadják és nem kell visszafizetnünk az 1.695.00,- Ft-ot.

Vesztég Ferenc alpolgármester: Az Állami Számvevőszék levele alapján a 2006-os zárszámadást vissza kell adni a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, hogy kialakítsa véleményét a Képviselő-testület számára.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Egyetérték Alpolgármester úrral.

Megint egy olyan dolog került elő, ami elkezdődött, de nem lett befejezve. Megint előkerült a kilépett kollegina szekrényéből egy olyan ügyirat, amiről nem tudtunk. Valaki szánjon rá egy napot és nézze már át az összes ügyiratot, mert havonta lesz ilyen. Jó lenne, ha egyszer szembe néznénk ezzel. Ez így mindenkinek kellemetlen.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Valóban ezt kellene tenni. A kialakult helyzetre kellene megoldást találni. Ha visszafelé megyünk, megint elmaradnak a napi teendők. A jegyzőkönyvekkel is nagyon el vagyunk maradva.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ezek a problémák nem 1-2 hónapos problémák. Mióta ez a testület megalakult sorra jönnek elő. Felkérem Polgármester urat vizsgálja meg, hogy miben látja ennek a problémának a megoldását, mert lassan elfogy a Képviselő-testület türelme.

Dr. Foltin Brunó képviselő: A megoldást nem Polgármester úron kell számon kérni. Nem munkaerkölcsi problémákról van szó, hanem anyagi problémákról. A hivatalban a legjobb tudásuk szerint dolgoznak többen is, sőt a munkaidőn túl is.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ember lévén, nekem is jól esik, ha esetlen 1-1 pozitív vélemény is elhangzik. Nem vagyok abban a helyzetben, hogy elháríthatnám a kritikát, kérem a türelmüket. Nem tudnak Képviselő-társaim olyan példát mondani, amikor nem vállaltam volna anyagilag és erkölcsileg a felelősséget. Ha van annyi türelmünk és kell, hogy legyen, Jegyző asszony irányításával szavazzuk meg a bizalmat, és egy éven belül a követelményeknek megfelelő apparátus lesz.

2.) A Péteri Pittner Dénes Általános Iskola bővítésével, tornaterem építésével összefüggő feladatok áttekintése és a szükséges döntések meghozatala.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Karsai Márta	műszaki ellenőr
Dr. Szászik Károly	polgármester
Henke Zsuzsanna	jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem a napirend előterjesztőit, tegyék meg esetleges szóbeli kiegészítésüket.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Nincs kiegészíteni valóm, a kérdésekre szívesen válaszolok.

Dr. Molnár Zsolt Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság elnöke, képviselő: A Gazdasági Bizottság az anyagot áttekintette, négy határozatot hozott, amelyből kettőnél nem volt egyhangú a döntés. Első körben abban hoztunk döntést, hogy javasoljuk elfogadásra Képviselő-testületnek a Progress 'B 90. Kft.-vel megkötött vállalkozási szerződés véghatáridejét 2008.

május 15-ére módosítsa, az előre nem látható adminisztrációs problémákra. A pótmunkák kérdésében az elvégzett többlet munka nem volt előre látható, nincs benne a szerződésben. A képen döntött a bizottság, hogy elfogadja pótmunkaként a talajcserét. A talajcseréhez bekért dokumentumokat nem volt már időnk áttekinteni, azt a mai ülésen át kell nézni. A tervezői-művezetői szerződésekkel kapcsolatban mulasztás történt, ezt pótolni kell.

A megnyert pályázatban elméletileg a sorok között van mozgástér, így a maradék összegből, ezek a kérdések finanszírozhatók lehetnek.

Karsai Márta műszaki ellenőr: A tervező megkapta a feladatot az építési napló alapján, összegyűjti a ráfordított időt és a póttervek mérnöki napjait is meg fogja adni és együttesen meg fogjuk kapni, tehát a tényleges elszámolás alapján kerül kialakításra.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Bizottsági ülésen én is ott voltam. Szerintem a számlák átnézése nem igazán az önkormányzatra tartozik. Azt gondolom, hogy aki kíváncsi nézze meg szünetben, különben nem érünk a végére ennek a kérdéskörnek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kérem, hogy meglátjuk a szavazásnál a döntést, hogy elfogadjuk-e a május 15-i határidőt, azért a május 15-i időpontig az építési iroda a saját munkáját az átadásig számolja ki, ne merüljön fel utólag számla.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Így lesz. De ez nem a kiviteli szerződés módosításának a témája, azért vettem külön. Persze mindenképpen előbb lesz.

Vesztég Ferenc alpolgármester: A határozati javaslatoknak van pénzügyi vonzata is, lemondás a kötbérről a határidő módosítással, akkor olyan kihatása, hogy önrész emelkedés, mivel megemelkedik a beruházási össze, mindenképpen a Pénzügyi Bizottságnak is tárgyalni kellett volna, hogy milyen kihatással lesz ez az egész az önkormányzat költségvetésére. A másik pedig az, hogy a művezetői szerződés, elhiszem, hogy kell, de a határozatba úgy került bele, hogy „utólag kössön”, a mai dátummal? Úgy kellene megoldani, hogy szabályos legyen. Ha valaki kijelenti, hogy belefér és aláírja, nincs semmi kifogásom. Csak, hogy kötjük meg, milyen dátummal? Erre kérek választ.

A pótmunkák többi része, amit a szakhatóságok előírtak, Képviselő-testület változtatott, ezeket el tudom fogadni. A határidő módosításánál az április 30-át javasolnám. Nagyon fontos kitétele volt a pályázatnak a határidő, ezért a határidő módosítást alaposan meg kell indokolni. Az adminisztrációs probléma az nem indok. Én egy ok miatt tudom elfogadni. Van benne egy mondat ebben a kérelemben, mert az Önkormányzat késve fizetett, tehát Ő is tudna kötbért kérni, mert szerződést szegtünk, emiatt tudom elfogadni. A kényszer miatt el tudom fogadni. Javasolom, ne nyissunk vitát a gázzal meg egyébektől, mert nincs

értelme. A földcsere: olyan munkát, amit be tudok bizonyítani látom, az rendben van, de ami el van dugva a föld alá és egy évvel utána kéri, azt nehezen tudom elfogadni. Amellett 2004-ben készült egy talajvizsgálat, arról tudott a beruházó, Ő ezzel a tudattal pályázott, akkor miért mi fizessük ezt ki? Kértem a talajcseréről a bizonylatokat. Tisztelendő úr bele kell, hogy menjünk. Ezek mérési jegyzőkönyvek. Bemegy a telepre a teherautó megméri és amikor kijön akkor is. Az első bizonylatok januárban keletkeztek, az alapozás nem januárban történt, hanem tavaly. Sőt én úgy tudom az első kifizetés megtörténtekor nem kérte a vállalkozó, hogy plusz költsége keletkezett, pedig akkor, ha valós a dolog már jelezni kellett volna. A mérési jegyzőkönyvekben az van, hogy nem volt szennyezett a föld, ipari hulladék egyetlen egyen van, 3000 kg föld, a többi mind cserép és téglá. Honnan hozták bele a földet vissza? Nem értem. A másik dolog, hogy az egész fuvart egyetlen autó bonyolította le, ez az autó bement a telepre pl. január 30-án 8,12 órakor, kijött 8,24-kor, eljött Péteribe felpakolt és 8,47-kor már ismét leöntötte Gyálon a telepen. Több ilyen van. Van olyan, amikor még kevesebb idő alatt. Tehát nem Péteriből vitte, ezek a bizonylatok számomra nem bizonyítanak semmit, ráadásul rá van írva, hogy cserép és téglá. Nem bizonyítható, ezért a földcsere én nem javasolom.

Karsai Márta műszaki ellenőr: A kiviteli tervek is jelezték, hogy rendkívül rossz minőségű talajjal van dolgunk. Azt, hogy mekkora mennyiségű talajcseréről van szó, nem lehetett tudni, beállíthatnak volna 8 millió forintot és akkor most nincs gondunk. Ez a négy millió forint nem fedezte azt, hogy el kellett vinni és földet kellett ide hozni. Felmértük 425 m³, ez az építési naplóban megjelent, kihívtuk a tervezőt, a tervező jogosnak tartotta, ez is benne van az építési naplóban. Mindenki látta és tudta, hogy milyen talajról van szó. Egy ilyen talajt, ha nem cseréljük le, nem lehet tömöríteni, ahhoz, hogy a további szerkezeteket biztonságosan elviselje. Ehhez jó minőségű talaj kellett. Ennek ez a lényege, és mindez benne van az építési naplóban. A Testület vagy elfogadja, vagy nem, ennek ez a története.

Mondta Feri, hogy a határidő kitolásával a Testület károsodik. Azt tudni kell, hogy a kivitelező felmondta a határidőt, pontosan azért, mert a megrendelő nem tudta határidőre biztosítani az engedélyezési terveket, nem tudta gázszerelési, fűtészerezési munkákat végezni, nem tudták fűteni az épületet, hidegben, fagyban nem lehetett parkettázni, burkolni, festeni. Itt a kivitelező átpasszolta a labdát a megrendelőnek azzal, hogy időben felmondta a határidőt. Most a 24. órában vagyunk arra, hogy elfogadja a Testület, mert ezt még nekünk a közbeszerzésen végig kell futtatnunk, mi előtt a határidő lejár.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem mondtam, hogy károsodik a Testület.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Nem biztos, hogy ezekkel a szavakkal mondtad.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azt mondtam, hogy pénzügyi kihatásai vannak. És nincsenek?

Karsai Márta műszaki ellenőr: A kötbérrel kapcsolatban.... Nem fogadtam el egy februári számlát, mert nem volt meg a teljesítés, ami közel 60 millió lett volna, ezt ki kellett volna már fizetni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Elnézést had fejezzem be, én is meghallgattalak. Tehát azt mondtam, hogy fogadjuk el, kár vitát kezdeni. Nem értem miről vitatkozunk.

Ketten beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Feri a kötbérből nem kaptál volna semmit, mert felmondta a határidőt és átdobta ide a határidőt. Ebből bevétele nem lett volna a testületnek.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Negyedszer mondom, hogy fogadjuk el a kötbért, mert mi sem teljesítettünk időben.

Karsai Márta műszaki ellenőr: ...de nincs kötbér, de nem azért mert mi késtünk a fizetéssel.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Meg nem csináltuk meg az engedélyeket, meg egy csomó mindent. Mi hibáztunk.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Tehát nincs kötbér. Nem voltál világos.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Még egyszer mondom fogadjuk el inkább, mint, hogy belemenjünk a részletekbe, hogy ki hibázott, ki nem adta be, ki szereltette le szabálytalanul a gázórát, hova került a gázóra, ebbe végig lehetne menni, de

Karsai Márta műszaki ellenőr: ...de mind itt kötne ki az önkormányzatnál.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ezt magyarázom már az eleje óta, ide jutnánk vissza, hogy itt követték el az önkormányzatnál a hibát, inkább ne menjünk bele. Ezért mondom, hogy fogadjuk el és zárjuk le.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Jó.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Nem ez a dolgunk, hogy ilyenekről vitatkozzunk. Érdektelen ezen a helyen, hogy hány köbméter, milyen számla, tessenek nem önkormányzati ülésen, kint megtárgyalni.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Vagy támogatjuk vagy nem, a Feri elmondta, hogy ő nem, az már nem tartozik senkire, hogy miért nem. Réges-régen túl vagyunk ezen a kérdésen, hónapok óta ezen csámcsogunk. Most határidőt kellene megszavazni.

Dr. Szászik Károly polgármester: A Képviselő-testületi ülés végén szerettem volna megfogalmazni, de úgy gondolom, hogy állandó meghívottainkkal, munkatársainkkal együtt vagyunk annyira közel egymáshoz, hogy az ilyen gondolatok is megfogalmazhatók. Az együttműködésünknek van már műszaki-technikai feltétele is, amióta megpróbáltuk technologizálni a testületi ülések menetét. Próbáljunk segíteni azzal, hogy megadhassam a szót, mert akkor képtelenség lesz ebből jegyzőkönyvet kreálni, pedig én is szeretném, ha belátható időn belül a Közigazgatási Hivatalnak továbbításra kerülhetnének.

Szeretném a Képviselő-testületnek elmondani, hogy ha a döntésünkben nincs egyfajta mérlegelés a szakemberek véleményének, leírt, elhangzott álláspontjának megfelelő helyén való kezelése és belemegyünk abba az utcába, amire Alpolgármester úr egyébként utalt, három peren kívüli eljárásban bele lehet menni. Nem gondolom, hogy ez helyénvaló és célravezető. Szerencsé dolog lenne leárnyékolni egy sikertörténetet, ezt a beruházást és ezzel messze nem azt szeretném mondani, hogy elvtelen döntést hozzon, csak a kompromisszumot kérem. Nem lehetnek teljesen véletlenek a Gazdasági Bizottság állásfoglalásai, amik betervezésre kerültek. Egy mondat maradt ki Elnök úr tájékoztatásából ez pedig az, hogy a földkérdés ott is komoly vitát váltott ki, de ott érvként Karsai Mártától azt hallottam, hogy a szerződésben a kiírásban megjelölt 2-2,5 méteren túl, tehát lényegesen nagyobb mélységben kellett szakmai szempontok alapján kellett kicserélni, hogy az épület statikailag rendben legyen. Én így emlékszem, ha ez így van, kérem szépen ezt megerősíteni.

Közbeszerzési törvényeknek való megfelelést kétszer húzzuk alá, itt hibázni nem lehet 300 milliós címzett támogatásnál, ennek nagyon komoly a tétje, itt az utolsó fillérig egyeznie kell. Tisztelendő úr, ezért muszáj ennek az összefüggéseivel foglalkoznunk, mert nagy pénzekről van szó és nem csak a költségvetésünket befolyásolja, hanem a költségvetés utáni időszakot, ugyan is nem lehet megúszeni, hogy egy ilyen nagy beruházást az Állami Számvevőszék ki fog jönni, legalább egyszer biztos át fogja tekinteni.

Holnap fogadom a közbeszerzési szakértőt, aki nem csak a testület várható döntéseinket veti kontroll alá, hanem az első beszerzésre a nem építészeti jellegű berendezések, felszerelések közbeszerzési eljárásának a lebonyolítására is

javaslatot tesz. Amit én már a következő heti testületi ülésre írásba kérni fogok. Ami azt a határozatot illeti, hogy a határidőt módosítsuk, azt gondolom, ennek ott kell vége legyen, hogy módosítsa „előre nem látható problémákra”, adminisztrációs kihúzáva. Magam is hajlok arra, hogy nem engedünk el semmiféle kötbért, a feltételeket és tényezőket reálisan mérlegeljük és fontoljuk meg, hogy a javaslatként elhangzott április 30-a legyen a vége. Pótmunkák tekintetében mondanom nincs mit én a földcserével kapcsolatos szakmai állásponttal kapcsolatban, kérem a Képviselő-testületet, hogy szíveskedjék ezt elfogadni és támogatni. Úgy gondolom, legyen a kivitelező dolga, hogy mennyit keres ezen a beruházáson. Még bizonyos pluszokat is elértünk és még el is érhetünk a beruházás finisében, hiszen arról nem szabad megfeledkezni, hogy 700 valahány ezerforintnyi összeget az elektromos rendszerre történő rácsatlakozás miatt átutalt, vissza nem térítendő támogatásként, ezek nem lebecsülendő, gesztus értékű lépések.

Ami az A.D.U. munkálkodását illeti, tervező-művezetés tekintetében. Azt hiszem, hogy a dokumentumok pontosan emlékeznek arra, hogy milyen feladatokat végeztek el, mit kértünk tőle, ezeket dokumentálni kell, csokorba kell kötni és erre a pénzügyi feltételek adva vannak, hogy ezt korrekt módon elrendezzük és kifizessük.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nagyon meglepődöm Képviselő-társaim azon hozzáállásán, hogy ez a 4,5 millió nettóban az abból a pénzből fog elmenni, amit az iskolai berendezésekre tudnánk fordítani.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Nem. Egyrészt a tartalékkeretből, amit a kivitelező magának beállított, az némi mennyiséggel túllépte, mert 100.000,- Ft-tal túllépte pl. a talajcsere, a másik a pótmunkák, azok nem...mert, ha végig nézi a Testület az én beszámolómat, a beszámolóban marad még majdnem 31 millió forint, ami az iskolabútorok beszerzésére áll rendelkezésre és a többi, ami ezen felül megmarad, vissza kell adni az államnak. Ez a 4,5 millió, vagy 5 millió pótmunka már bele van számolva, ezen felül marad még 31 millió forint, amiből lesz az iskolabútorok, ki lesz fizetve a közbeszerzést intéző szakértő, és a tervezői művezetés, ami ezen felül megmarad, azt vissza kell fizetni az államnak. Tehát ennyivel kevesebbet kapunk meg.

Kalina Enikő képviselő: A talajcserével kapcsolatban nem azzal van a probléma, hogy szükség volt rá, hanem több mennyiségre van szükség, mint amire gondolt, hanem nagyobb, de akkor kellett volna szólni. Ezt még bele lehet tenni az eszközvásárlásba, nem?

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem Jegyző asszonyt a pénzügyi elszámolással kapcsolatos eljárást vázolja fel, mert itt az elszámolással kapcsolatosan nincsenek helyén a dolgok.

Hrutka Ferenc képviselő: Nem tudhatta a vállalkozó, hogy túl fogja lépni a 4 millió forintos keretet, de ha már túl lépte a 4 millió forintot, mindenképpen meg kellett volna állnia és tájékoztatni a Képviselő-testületet. Ha mi vagyunk a hibásak, és miattunk kell módosítani az időpontot, akkor azt javasolom elfogadni, amit a vállalkozó kért.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A talajcsere megtörtént, ezek a számlák, szemmel láthatólag hamis számlák. Az a nagy baj, hogy senki nem kérdezte, hogy Képviselő-testület ért hozzá, vagy nem ért hozzá. Ebben van felelősségünk, mert nyugodtan a nyakunkba varrhatják. Nem lehet azt mondani, hogy minket nem érdekel, egyénileg és közösen is felelősek vagyunk érte.

Ha a Karsai Márta azt mondta, hogy mivel a kivitelező felmondta az átadási határidőt hivatkozva erre-arra, de, ha idejében jelezte, akkor biztos, hogy nem vagyunk jogosultak kötbérre, tehát nem ér bennünket károsodás.

Varga Jenő ÁMK igazgató: Naponta több alkalommal is az alapozási munkák során jelen voltam. Sok probléma volt, a talajmunkák végzésénél. Nem csak két méter 2,5 méterre, hanem volt, ahol 4 méterre is, volt olyan is, ahol más technikával oldották meg, mert ott még akkor sem volt jó. Sok téglá, salak, nylon-zacskó stb. az utcafronton végig az iskola szélességében, ahol normális talaj volt az az udvar felé eső része. Ez azt is jelentette, hogy megszélesedett a műveleti hely, e miatt került bele lényegesen több beton.

Henke Zsuzsanna jegyző: A címezett pályázati elszámolás egyik oldala úgy lett beállítva, hogy három tételre, maga a kivitelezés, van egy sor a műszaki ellenőrzésre és az első eszközbeszerzésre, és van egy summa összeg. Az a lényeg, hogy a summa összeget nem léphetjük túl, de azon belül lehet átcsoportosítani. A tervezői-művezető díjjal kapcsolatban felhívtam az Állam Kincstárat, nem volt ott, akivel eddig kapcsolatot tartottam csak a helyettese, azt mondta, hogy nem meri kinyilvánítani, de az osztályvezetővel megnézik a lehetőséget, hogy ha lehet a tervezői-művezetői díjat, megpróbálják beletenni az építés sorába, ha nem lehet az Önkormányzati Minisztériumtól engedélyt kérni, hogy létesítsünk új sort, csak az a feltétel, hogy a summa összeget nem lehet túllépni. Az összeget túl lépni nem lehet, de ha a summa összegnél kevesebb lesz, akkor a Képviselő-testületnek határozatban erről az összegről le kell mondania.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ehhez még egy mondatot szeretnék hozzátenni. Ha ebből a címzett támogatásból és az önerőből, ugye 85 % az állami pénz és 15 % az önerő. Még 15-20 millió forint az az összeg, amit nem kapunk meg, erről határozattal le kell mondani. Nem szeretnénk ebbe könnyen belenyugodni, volt egy levélváltás a Gazdasági Minisztériummal, a válaszlevél azt tartalmazza, hogy az alapvető cél változtatás nélkül gyakorlatilag mindaz, ami az iskolabővítéssel összefügg nem változik, az rendezhető, ezen belül kifizethető.

15-20 millió forint sok egy ilyen kis településnek, Gajdos doktorral felvettem a kapcsolatot és arra kértem, ha lehet, akkor nézze meg, hogy alternatív energiahasznosítás tekintetében, napenergia hasznosításra gondolok, van-e arra lehetőség megvalósítani. A levélből kiderült, hogy ezt Bajnai Gordon Miniszter úrtól kell kérni. A jövő héten beterjesztem és, ha Képviselő-testület úgy látja, hogy ezen az úton haladjunk, akkor ezt a levelet meg fogom írni a Miniszter úrnak.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Kalina Enikőnek válaszolva nem ebből a keretből fizetjük, mert négy millió forint volt beállítva a szerződésben, tehát ebbe a 297.000,- Ft-ban tartalékkeretként pontosan, azért mert ilyen talajról volt szó, de mivel az nem volt ismert, hogy milyen területen, mekkora mélységben, később kiderült, hogy ez nagyobb területen van, 5 millió valamennyi értékben. Tulajdonképpen a tartalékkerethez képest ez 1,5 millió forintot jelent, vagy is megnézem, mindössze 244.408,- Ft-ról vitatkozunk. Ez már benne van a szerződésben, csak ennyivel lépi túl.

A kivitelező április 30-i határidőt kért, hogy ez alatt ő be tudja fejezni a munkákat, a Gazdasági Bizottsági ülésen hangzott el, hogy adjunk neki még két hetet, mert lehet, hogy megint hideg idő jön és még nem tudja befejezni. Ez annyit jelent, hogy két héttel később kell kifizetni a végszámlát, két héttel tovább őrzi a területet, tehát bizonyos gondokat vesz le rólunk, de, ha április 30., akkor legyen április 30. Most be fognak nyújtani egy számlát, mert február 1-jei számlát nem fogadtam el, de most be fogja nyújtani a számlát, még pedig, ha a testület elfogadja a határidő módosítást és a pótmunkánkat, hogy ne kelljen a közbeszerzési hivatalnál külön, szerettem volna összevonni. Arra kell számítani, hogy a kivitelező új pénzügyi ütemtervet készített, most 50.490.000,- Ft-os számlára kell számítanunk és utána egy 26 milliós számla és a végszámla 34 millió, de ebbe nincs benne a 4 millió tartalékkeret, mert amíg a Testület ezt nem fogadja el, ezzel nem számolhat. Ha nem lett volna semmi pótmunka, talajcsere, akkor ez a négy millió tartalékkeret is, azok közé tartozott volna, amit nem fizetett volna nekünk ki a Kincstár.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nekem az a gondom, hogy a talajcserenél, azok a számlák azok szemlátomást nem valósak. Nem az a gondom, hogy megszavazzuk, hanem valaki hülyének akar bennünket nézni.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Azt el kell ismerni, hogy a talajcsere, meg a földmunka ez mindig a legnehezebben ellenőrizhető része az építkezéseknek. 2008. januárjától ezt nagyon megszigorították, a 2008-ban kezdődő beruházásoknál az építési naplóban pontosan vezetni kell, hogy pontosan milyen gépkocsi mennyi földet visz el és hová, de ez ebben a beruházásban még nem volt, ezzel nem kellett elszámolnia a kivitelezőnek.

Kalina Enikő képviselő: Ha a talajcserét nem fogadjuk el, akkor csak ezt a 200.000,- Ft-ot nem szavazzuk meg, vagy a 4 milliót sem?

Karsai Márta műszaki ellenőr: Akkor a négy milliót sem és azt a Progress nem fogja hagyni és ezt per útján fogja megszerezni. Ráadásul ebben az esetben még több pénz megy vissza az államnak.

Kalina Enikő képviselő: A Doktor úr határozottan mondta, hogy ezek valótlán papírok, senki nem akar olyan döntést, hozni, aminek a felelősségét nekünk kell állni.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Ezt számon lehet kérni a Progress-től. Én ezeket a dokumentumokat elkértem....

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Azt szerettem volna kérdezni, hogy honnan származnak ezek a magánokiratok, de most választ kaptam, hogy a Progress-től kapta Márti. Azt igazolandó, hogy mit végeztek el, ezt adták oda és ez alapján kérik a 4 millió forint + Áfa-t?

Karsai Márta műszaki ellenőr: Igen.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Jó, nekem ez világos. Azt gondolom a döntés mind a négy pontban megérett. Javasolom, hogy a Gazdasági Bizottság meghozott határozatainak sorrendjében szavazzunk.

Vesztég Ferenc alpolgármester: Valóban haladjunk. Itt azt sugallják többen, hogy vissza kell adni, le kell mondani a pénzről. A mi iskolánk felépül, amit elterveztünk meg fog épülni, az, hogy most visszamarad pénzt próbáljuk megmenteni, de, ha nem sikerül, akkor sincs semmi, nem vesztettünk semmi, hanem tisztességesen felépítettünk egy olyan iskolát, amit elterveztünk. Azt viszont sajnálom, hogy Igazgató úr most kezdi bizonygatni, hogy mi történt, azt akkor kellett volna, amikor ez megtörtént. A tartalékkeret azért van, ha váratlan előjön az építkezés során, ebből tudjuk finanszírozni, én azt mondom, ha valamit látok, meggyőződtem, hogy erre szükség van, akkor szívesen. Lehet, hogy még az átadásig lesz olyan probléma, amire még kellene és akkor nem lesz rá keret, mert a földmunkára odaadtuk? Ezért nem szavazom meg.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt javasolnám megfontolás tárgyává tenni, figyelembe véve mindannyitok megfogalmazását, kételyeit, hogy van-e arra mód, hogy a most felvetődött kérdésekre a földcserével kapcsolatosan - helyén hagyva a tartalékkeretet - a beruházás végén nézzük meg, hogy milyen döntést tudunk hozni, amikor már nem derülhet ki pótmunka igény?

Karsai Márta műszaki ellenőr: Ilyen is előfordulhat, de ezt előre nem tudom megjósolni. De ebből biztos, hogy gond lesz, mert építési naplóba megjelent, a tervező is jóváhagyta, a terveken szerepel, ezt nehéz lesz kivédeni. Nem akarom befolyásolni a Testületet, nehogy az forduljon elő, hogy én a kivitelező szekerét tolnám, de mivel sok helyen dokumentálva van, ebből baj lesz. Amit a megrendelő mond, én azt fogom tenni, nekem ez a feladatom.

Kalina Enikő képviselő: Olyat lehet csinálni, hogy most levesszük a témát, a talajcserét, és ha marad pénzünk, akkor a végén hozzuk elő?

Karsai Márta műszaki ellenőr: Igen, de most szerződésmódosításról van szó, egyik a határidő, másik most ki kell jelenteni, hogy nem fogadjátok el a talajcserét, mert akkor a pótmunkák most beleférnek a tartalékkeretbe és a szerződés összegét nem kell módosítani, ha a talajcserét elfogadjátok, arra rájön a pótmunkák, akkor a szerződés összegét 1-2 millióval meg kell emelni és akkor a pénzügyi ütemterv is másként alakul. A mostani döntése fogja meghatározni, hogy a továbbiakban hogyan lépünk, és, ha a kivitelezőnek nem tetszik, majd tesz róla.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tehát most a talajcsere ügyében döntést kell hozni.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Igen, döntést kell hozni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Szó se volt róla, hogy kellett talajcsere, vagy nem kellett, hanem most derült ki, hogy kétszer annyi talajcserét végeztek, mint, ami be volt tervezve.

Karsai Márta műszaki ellenőr: Nem, 200.000,- Ft-tal volt több.

Vita alakult ki, többen beszélnek egyszerre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim! Megértem azt, hogy szeretnétek haladni, de éppen az elhangzott vita, a kérdések sora bizonyítják azt, hogy hány kérdés nem volt teljesen értelmezhető és pontos. Ezt a másfél órás vitát muszáj volt engedélyeznem annak érdekében, hogy tiszta lelkiismerettel hozzunk döntést.

Kérem, aki Gazdasági Bizottság 4-es számú javaslatát elfogadja, azzal a módosítással, hogy a véghatáridőnek javaslom, hogy 2008. április 30. mondjunk ki és az adminisztrációs szócsonka maradjon ki, aki ezzel egyetért kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 3 igen szavazattal, 4 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal nem hozott döntést.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, aki Gazdasági Bizottság által megfogalmazott május 15-ét fogadja el, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 4 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal

Dr. Molnár Zsolt képviselő: ...nincs meg a többségi igen a döntés mellett, ebben a kérdésben a testület nem fogadta el, a Testület nem támogatta egyik határidőt sem. Ez azt jelenti, hogy a határidő marad.

Vesztég Ferenc alpolgármester: Javasolom a május 10.-i határidőt.

Dr. Szászik Károly polgármester: A javaslatot elfogadom, új szavazást kérek. Kérem, aki a május 10-ei dátumot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatokat hozta:

37/2008. (III.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Község Önkormányzatának Képviselőtestülete - a Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottsága javaslatára – a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola bővítésére (3 db tanterem és 1 db tornaterem építése) vonatkozóan a kivitelezővel: Progress 'B 90. Kft.-vel (1203. Budapest, Emília u. 15.) 2006. november 3-án megkötött vállalkozási szerződés 6. pontját az alábbiak szerint módosítja: „A Kivitelezés véghatárideje: 2008. május 10.”, tekintettel a kivitelezés során az Önkormányzat, mint Megrendelő által a szakhatósági előírások, követelmények miatt fellépő módosításokból fakadó előre nem látható problémák miatt.
- 2.) Felhatalmazza Polgármester a szerződésmódosítás aláírására.

3.) Felkér Jegyzőt a szerződésmódosítás közbeszerzési értesítőben történő közzétételre.

Határidő: Szerződés aláírására: 5 nap

Közzétételére: újabb 5 nap

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: A pótmunkák keretében a talajcsere, aki javasolja elfogadni, kézfeltartással jelezze.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ebben benne van a talajcsere is, vagy arról külön szavazunk?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Kérem, hogy külön-külön szavazzunk, ahogy a Bizottsági ülésen is.

Dr. Szászik Károly polgármester: Elfogadom. Először döntsünk a talajcsere és utána az egyéb pótmunkák tekintetében.

Aki egyetért azzal, hogy a talajcsere elszámolásra kerüljön a pótmunkák keretében, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 3 igen szavazattal, 5 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatokat hozta:

38/2008. (III.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a talajcsere ne kerüljön elszámolásra a pótmunkák keretében.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki egyetért az egyéb pótmunkákkal, annak elszámolásával, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatokat hozta:

39/2008. (III.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a lebonyolító által megjelölt egyéb pótmunkákat elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki egyetért a 7-es számon jelzett javaslattal, az A.D.U. Építésziroda elszámolásával, a vele kötendő megállapodás tekintetében, az kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatokat hozta:

40/2008. (III.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határoz, hogy utólag tervezői-művezetői szerződést köt az A.D.U. Építésziroda által adott árajánlatban szereplő összegnek és az effektív elvégzett munkának a figyelembevételével.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Szászik Károly 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

3.) A 2008. április 1-jétől érvényes lakossági szemétszállítási díjak jóváhagyása és az ezzel összefüggő feladatok meghatározása. (rendeletalkotás)

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly

Henke Zsuzsanna

Takács Endre

polgármester

jegyző

KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszöntöm mindannyiunk nevében Takács Endre Elnök-igazgató urat. Az a kérésem, ha az írásos anyagon kívül van még valami szóbeli kiegészíteni való, kérlek szépen, szíveskedj megtenni.

Takács Endre KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató: Köszönöm. Tisztelettel köszöntök mindenkit. A Gazdasági Bizottság ülésén volt szerencsém jelen lenni és ott egyeztettük a közszolgáltatói szerződéstervezetet. Így az ottani kérésnek megfelelően módosítva lett 2-3 pont és így került újra a Hivatalnak elküldésre a közszolgáltatói szerződés. Itt kell, hogy megkövessem, igazat adok neki, volt egy vitás pontunk, ami valamikor a mi fogalmazásunkban volt igaz, de egy módosító jogszabály miatt már nem így van. Most már a kintlévőséget nem kell a Hivatalnak felénk megfizetni és azután Önöknek behajtani, hanem nekünk kell behajtanunk. Köszönöm szépen. Ha van kérdés, szívesen válaszolok.

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszönöm szépen. Jegyző asszonynak adnám meg a szót, az egyéb beterjesztett anyagokkal kapcsolatosan.

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem küldtünk ki más anyagot, már az előző ülésre kiküldtük. A Helyi környezet védelméről szóló 14/2000. (XII. 20.) számú alaprendeletünket csak azon Képviselőknek küldtük ki, akik nem kapták meg bizottsági üléseken. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság véleményezte már a rendelet-tervezetet.

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszönöm szépen. A kiküldött anyagokkal kapcsolatosan bármilyen kérdés van-e?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Örömmel látom, hogy a bizottság által javasolt módosítás bekerült az anyagba. Van egy olyan pont a rendelet-tervezetben, hogy magánszemély esetében egy darab, indokolt esetben 80 literes gyűjtőedény lehet kitenni minden szállítás alkalmával. Honnan tudja a szállító, hogy honnan kell 120 literes és honnan 80 literes kukát?

Takács Endre KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató: A felmérés folyamatban van, helyben egyszerűbb felmérni. Alá kell húzni, hogy milyen edény a szerződésben, a helyi rendeletben meg szabályozva van, hogy ki jogosult a 80 literes használatára. Mi ideszállítjuk, és itt fogják megvenni, de van akinek van már ilyen kukája.

Hrutka Ferenc képviselő: Ki kell hirdetni, hogy csak az önkormányzat jóváhagyásával lehet 80 literes kukát kitenni.

Takács Endre KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató: A 80 literes kukára szerződést kell kötni. Annak visszük el a 80 literes kukáját, akinek külön erre szerződése van. A 6-os pontban szerepel, „külön szerződés szerint 80 liter űrtartalmú”.

Kalina Enikő képviselő: Hogy tudja a KÖVÁL Rt. ellenőrizni, hogy ha 120 literes kukám van, de jogosult vagyok a kedvezményre és csak 80 literes űrtartalomban használom?

Takács Endre KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató: Aki a kocsit kísérik, hamar megtanulják, tudjuk ellenőrizni. Általában jogkövezőek az állampolgárok, nem lesz ebből sok gondunk.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én sem látom nagy problémának a 80 és 120 literes kukát. Alapesetben 120 literes kuka, akivel kötnek szerződést, majd a szolgáltató leellenőrzi. Szerintem sem okoz gondot, bejáratják és aztán ez menni fog a maga útján. Azt kérdezném meg, hogy ha valaki két kukát vesz, a másodiknak mennyi az ára? Jelentkezik-e árkedvezmény a másodiknál, vagy majd a lakosok elmennek inkább a zsák irányába? A kedvezményeknél látom, hogy az üdülőknél kis kukát vehetnek, de ezt nem látom jónak, mert ott nem úgy keletkezik, hogy folyamatosan kevés, hanem egyszer semmi, egyszer meg sok. Javasolom, hogy ott is maradjon a 120 literes, csak az ár valamennyi százalékát fizesse, aki csak idényszerűen lakik ott.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az egy személyes háztartás javaslatot el lehet fogadni, kérdés az, hogy ennek a dokumentációja, hogy fog működni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Abban egyértelmű volt az előzetes állásfoglalásunk, hogy nem köthetjük korhoz, a másik pedig, hogy a 80 literes kuka kortól függetlenül az egyszemélyes háztartásokhoz kötődik.

Takács Endre KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató: A zsák 250,- Ft +ÁFA. Azt szeretnénk, ha a plusz mennyiségre zsákot vennének igénybe. De vannak közületekkel szerződésünk, ahol 5-6 kuka van, de nem tudunk különbséget tenni, mert az csak bonyolítaná a rendszert. Az üdülőknél én azt javaslom, hogy fél évet veszünk, 50 %-át fizetik a díjnak, tehát a 120 literesnek az 50 %-a. Javasolom azt elfogadásra, hogy az egy fős háztartások maradjanak. Itt nincs semmiféle kötelezettsége az önkormányzatnak, hiszen ez nem kedvezmény.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tapasztalatból tudom, hogy egy hétvégén több szemét keletkezik a nyaralóban, mint itthon egy hét alatt, én 75 %-ot javasolok.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A javaslatot elfogadhatónak tartom.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én az 50 %-kal értek egyet, mert a Szolgáltató is ezzel ért egyet és belefér, úgy is felülvizsgálják majd. De nekünk keletkezünk ott feladatunk, mert lehet, hogy az autó nem fog tudni oda bemenni és ki kell hozniuk, akkor meg kezdődik, hogy nincsenek itt hat hónapot. Ha belefér, akkor miért nem hagyjuk úgy, és utána lehet módosítani. Nem értem, ha kaptunk egy ilyen javaslatot, hogy a díjba belefér a Szolgáltatónak ez az összeg, akkor miért módosítsunk? Ebből az lesz, hogy valaki csak három hónapot van kint.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy soron kívül megtörtént a kistérségek, városai, települései polgármestereinek körében és a konzorcium vezetése, a gesztor önkormányzat polgármester körében egy tárgyalás, ennek a lényege az, hogy sajnálatos módon kiderült, hogy bizonyos hiányosságok a valóságban jelen vannak a konzorcium működése tekintetében, a szolgáltatás valóságos beindítása tekintetében. A beruházás összességében azonban van olyan állapotban, hogy a műszaki átadás a próbaüzem elkezdődik, ennek a várható kifutási ideje mintegy 6 hónap lesz. Tehát jól éreztük, hogy ezek a határidők még mindig mozgásban vannak. A legkeményebb információ ezen a tanácskozáson az, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium egy bizonyos szerződés-módosítást kezdeményeztet. A pontos tartalmát nem ismerjük, én azt gondolom, hogy a tanácskozás végén helyesen fogalmazódott meg, hogy a gesztor önkormányzat polgármester semmilyen körülmények között ne érezze magát felhatalmazottnak bármilyen korábban aláírt és megkötött szerződés módosítására. Ehhez kezdeményezze és hívja össze a konzorciumi tanácsot. Azt tudom befejezésül mondani, hogy amikor ez megtartásra kerül, akkor a tanácskozás lényegéről és a hozott döntésekről tájékoztatni foglak benneteket. Ez csak megerősíti azt, hogy ha átmenetinek is tekintjük a beindított rendszert, azt hiszem ez az átmeneti időszak a vártnál is hosszabbnak ígérkezik, mindaddig, amíg a végleges helyzet ki nem alakul. Nekem meggyőződésem, hogy a szolgáltató megfelelő színvonalon fogja végezni a munkát. A napirenddel vagy az egyéb elhangzottakkal kapcsolatban van-e még mondanivaló, kérdés?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Úgy látom, hogy azokat az alapelveket, amit el kell dönteni azokat nagy vonalakban most el fogjuk tudni dönteni, de mivel rendeletet alkotunk egy-két apróságot most a korábbiakhoz képest módosításként tennék. Kérem, hogy nézzük át a fogalmakat, amióta ez a jogszabály megszületett, amit most hatályosnak tekintünk még nem volt hatályban a hulladékgazdálkodásról szóló törvény, vagy pontosabban nem került átvezetésre rajta. Ettől el fogjuk most fogadni gondolom, de ezt most tisztázzuk le, hogy ezek összhangba kerüljenek. Lehet, hogy csak én nem látom, de a szerződés Péteri település bel- és külterületére is vonatkozik?

Takács Endre KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató: Ez ügy is átmeneti időszakra szóló megállapodás, még sok minden ki fog derülni, maradjunk abban, hogy Péteri lakott területére vonatkozik.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Azért tettem fel, hogy pontos legyen, legyen benne a rendeletbe a szöveg, amit Elnök úr mondott. Annyit kérek, hogy a 14 §. (4) bekezdésében a most hatályos rendeletben azt írja, hogy „az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 1995. évi XLII. törvény...”, szerintem ez már a Hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény alapján köteles igénybe venni a lakos a szolgáltatást, kérem javítani. A 16. §. (6) bekezdését kérem hatályon kívül helyezni. A 16. §. (7) bekezdése nem így történik már, kérem kivenni, mert a törvény szabályozza a behajtást, ha nincs benne a rendeletben, akkor is vonatkozik rá a törvény. A módosító rendelethez tenném még hozzá, hogy a Bizottsági ülésen valóban így hangzott el, hogy a szabálysértési bírság az a törvény szerinti legmagasabb összeg legyen, de én úgy gondoltam, hogy oda majd az összeg kerül be, csak nem tudtuk, hogy mennyi, mert módosult a törvény január 1-jével, tehát ne ez az összeg maradjon, hanem a konkrét szám szerinti összeget kellene bele tenni. Azt hiszem 50.000,- Ft.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyik döntésünk a KÖVÁL Zrt.-vel a közszolgáltatói megállapodás megkötése és aláírása, a módosítások elhangzottak, azok figyelembevételével fogadhatja el a Testület és megadja a szerződés aláírására.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Először a rendeletről kellene dönten, mert az alapján kerül megkötésre a közszolgáltatói megállapodás.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem Jegyző asszonyt, szíveskedjék elmondani a módosításokat.

Henke Zsuzsanna jegyző: A 4. §. (4) bekezdés is módosul a Hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény kerül be. Az 5. §. (1) bekezdés nem szabványnak, hanem MSZ-EN szabványnak megfelelő. Kérem a javaslatot, hogy a 80 literesnél.

Dr. Rostás Imre képviselő: Egy személyes háztartások esetében, a külön szerződés alapján 80 literes ürtartalmú.

Henke Zsuzsanna jegyző: A módosító rendeletnek lenne egy olyan bekezdése, hogy a 16. §. (6)-(7) bekezdése hatályát veszti. A 7. §. (1) a bírság összege 50.000,- Ft. Az 1. számú mellékletben a 120 literes marad és aláírni, hogy egy személyes lakásoknál 80 literes gyűjtőedények esetén és üdülőházak övezetben

az idényszerű tartózkodás esetén, nem tudom, hogy maradjon-e az áprilistól-szeptemberig, vagy ezt húzzuk ki és, hogy 50, vagy 75 % legyen, itt kérem szépen a döntést.

Hrutka Ferenc képviselő: A 80 literes helyett maradjon a 120 literes, maradhat az 50 %.

Takács Endre KÖVÁL Zrt. Elnök-igazgató: Legyen így az átmeneti időszakra, és majd meglátjuk.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A 13. §. helyére kérem, hogy a területi hatálya Péteri község lakott területe.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az áprilistól-szeptemberig szöveget húzzuk ki, elég az, hogy idényszerű tartózkodás.

Kérem, aki az elhangzott módosításokkal együtt elfogadja a helyi környezetvédelméről szóló rendeletet, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül megalkotta Péteri Község Önkormányzatának a *"helyi környezet védelméről, a közterületek és ingatlanok rendjéről, a település tisztaságáról"* szóló 1/2008. (III.06.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, aki a település köztisztaságával kapcsolatos kommunális feladatok elvégzésére vonatkozó Közszolgáltatói szerződést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – alábbi határozatot hozta:

41/2008. (III.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a KÖVÁL Közüzemi és Vállalkozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság (2200 Monor, Kossuth Lajos u. 147.) által elvégzendő, a település köztisztaságával kapcsolatos kommunális feladatok elvégzésére vonatkozó Közszolgáltatói szerződést e l f o g a d j a.

Határidő: 2008. árpilis 1.

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül megalkotta Péteri Község Önkormányzatának a "***Képviselő-testület tagjainak és a bizottságok tagjainak tiszteletjáról***" szóló 6/2005. (IV.27.) számú rendelet módosításáról szóló 2/2008. (III.06.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 21. számú mellékletét képezi.

Henke Zsuzsanna jegyző: A Polgármester úr illetményének megállapítását határozattal kell elfogadni. Az illetményalap 8,5-11-ig terjedhet a szorzó, a Polgármester úrnak 9-es szorzó van megállapítva a Pénzügyi Bizottság javasolja tovább is a 9-es szorzóval megállapítani. Illetőleg a Polgármester nyilatkozott, hogy a költségátalányt kéri megállapítani, ami az illetményének 20 %-a erejéig javasolja a Pénzügyi Bizottság, jelen pillanatban is így van megállapítva.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdés, vélemény?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A Polgármester Úr 20 %-os költségtérítéséről már szavaztunk egyszer, azt nem kell még egyszer megerősíteni.

Hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem Alpolgármester, szíveskedjék lebonyolítani a szavazást.

Vesztég Ferenc alpolgármester: Aki egyetért azzal, hogy Dr. Szászik Károly polgármester tiszteletdíja 2008. január 1-jei hatállyal 38.650,- Ft x 9 = 347.950,- Ft-ban legyen megállapítva, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

42/2008. (III.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **Dr. Szászik Károly polgármester** **illetményét a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról** szóló 1994. évi LXIV. törvényben, illetőleg **A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről** szóló 2007. évi CLXIX. törvény 56. §-ában foglaltak alapján 2008. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint állapítja meg:

38.650,- Ft x 9 = 347.950,- Ft,
(azaz Háromszáznegyvenhétezer-kilencszázötven) forint.

Határidő: az illetmény számfejtés céljából Magyar
Államkincstár értesítésére: a határozatot
követő 3 nap

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Henke Zsuzsanna jegyző: Az alpolgármester illetményét az illetményalap 1-4,4-es szorzójáig lehet megállapítani.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Én szeretném, ha nekem is csak az 1-es szorzó maradna.

Henke Zsuzsanna jegyző: A jogszabály értelmében kérheti Alpolgármester úr az alacsonyabb összegben állapítsa meg a Testület, de én indítványozom, hogy ne ilyen alacsony összeg legyen, mert én tapasztalom, hogy nagyon sokat tesz az önkormányzatért.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Próbáljuk meg tudomásul venni, hogy biztos nem kellemes erről vitatkozni, de a szellemi munkát meg kell becsülni, felelősségteljes munka. Saját munkát ennyire nem szabad ledegradálni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ha Alpolgármester úr tényleg ezt kéri, akkor ezt nekünk el kell fogadni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Teljesült-e azon törvényi követelmény, hogy az Alpolgármester úr írásban benyújtott egy ilyen kérést, amennyiben nem, erről nem szavazhatunk. Én úgy gondolom, hogy Alpolgármester akkor járna el helyesen, ha úgy véli, hogy ez neki zsenánt, akkor is megtehetné, hogy valamilyen jótékony célra fordítja az összeg egy részét, mert teljesen egyet értek azzal, amit Dr. úr mond, hogy azért van az ilyen fajta szellem munkának egy értéke.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ebben a kérdésben Alpolgármester úrnak kell döntenie.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Arra van lehetőség, hogy a külön költséget elszámolhassam. Amit Rostás úr mondott, akkor az TB vonzata, adó vonzata, akkor elmegy a pénz az önkormányzattól.

Dr. Szászik Károly polgármester: Javasolom, hogy nézzük meg a 9-es szorzó, hogy van arányban alpolgármester úr szorzójával, így kerüljön megállapításra.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor a 3-as szorzó, szerintem.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Elfogadom.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, aki elfogadja, hogy az Alpolgármester illetményét **38.650,- Ft x 3 = 115.950,- Ft**-ban állapítsuk meg, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

43/2008. (III.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselőtestülete
Veszteg Ferenc alpolgármester *illetményét a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról* szóló 1994. évi LXIV. törvényben, illetőleg *A Magyar Köztársaság 2008. évi költségvetéséről* szóló 2007. évi CLXIX. törvény 56. §-ában foglaltak alapján 2008. január 1-jei hatállyal az alábbiak szerint állapítja meg:

38.650,- Ft x 3 = 115.950,- Ft,

(azaz Száztizenötezer-kilencszázötven) forint.

Határidő az illetmény számfejtés céljából Magyar
 Államkincstár értesítésére: a Határozatot
 követő 3 nap

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

6.) Egyéb aktuális feladatok.

a.) Péteri 082/5. helyrajzi számú laktanyai ingatlan ügye.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, térjünk rá a Globál-Contact Kft. kérelmére. A Benke Ügyvezető úr által leírtakhoz semmit sem szeretnék hozzáfűzni, amennyiben van kérdés, vélemény az állásfoglalás kialakítása előtt kérem szépen, azt fogalmazzátok meg.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem láttam ezt a kérelmet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mi sem.

Henke Zsuzsanna jegyző: Elnézést, lefénymásolom.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, amíg a fénymásolatok elkészülnek, véleményezzétek a civil szervezetek patronálásával és segítségével kapcsolatosan kiküldött anyagot. Korábban határozatban szabályoztuk ezt, azt hatályon kívül helyeznénk. A civil szféráról túl sokat nem szeretnék mondani. Azt gondolom, hogy a segítségére, támogatására az operativitás szintjéig az odafigyeléstől egészen az adminisztrációs segítségig szüksége van, egyre inkább szüksége lesz és úgy gondolom ebben a kérdésben állást kéne foglalnunk. Akinek kérdése, kiegészítő javaslata van, az fogalmazza meg.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Szép gondolat, de én ezt nem tartom... főleg ilyen leosztásban, aki tud úgy is segít, hozzám is jöttek már, nem kívánok ebben részt venni.

Vesztég Ferenc alpolgármester: Én is jeleztem Polgármester úrnak korábban, hogy a civil szervezetek önállóak, ha segítséget kérnek biztos, hogy senki nem fog ellentmondani. Ezt kirendelésnek érzem én is, ha hozzám jön a Baba-mama klub, akkor küldjem a Zsolthoz? Nem tartom időszerűnek.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szerencsésebb lenne patrónus helyett kapcsolattartó kifejezést használni, de én megjegyzem, hogy én, mint a Jogi Ügyrendi Bizottság elnöke úgy is kapcsolatot tartok fenn a Polgárőr egyesülettel. Talán szerencsésebb lenne, ha elgondolkodnánk rajta, hogy valamennyi civil szervezet bekapcsolódik valamelyik bizottságba, az megoldaná. Az apparátusi segítőit kijelölik az szerencsés, de egyszerűbb, ha a Jegyző asszony munkaköri leírásban lefedi, akkor az már hatékonyan működik.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy fogom fel, hogy kicsit sikerült ezzel ráirányítani a figyelmet a civil szférára. Legyen úgy, ahogy mondjátok, hogy mindenféle felkérés nélkül kötelezettségünknek fogjuk érezni, hogy segítsük a civil szférát. A bizottságok figyelmét irányítsuk rá még inkább irányítsuk még inkább arra, hogy amikor segítséget kérnek, akkor azt megkapják. Jegyző asszonyt felkérjük, hogy az apparátuson belül ismertesse meg és a munkaköri leírásokban jelenítse meg. Nem tartom szükségesnek külön határozat meghozatalát.

Térjünk vissza a Globál-Contact Kft. kérelmére, kérem hozzászólásaikat.

Dr. Rostás Imre képviselő: Most vagyunk abban a helyzetben, hogy egyáltalán fizikailag tárgyaljunk erről? Vissza kéne venni a jelenlegi jogcím nélküli

használótól a helyiségcsoportot és abban a helyzetben, ha visszavettük egy formális birtok visszavételi jegyzőkönyvvel, akkor vagyunk abban a helyzetben, hogy megkínálhatunk valakit azzal, hogy egyáltalán bérbe adjuk neki. Ebben mi a helyzet akkor most?

Henke Zsuzsanna jegyző: Amikor a Képviselő-testület a szerződést felmondta, megírtuk a levelet, hogy a bérleti szerződést és az előszerződést is felmondta és egy határnapot jelöltünk meg, hogy adják vissza birtokba az ingatlant, ez nem történt meg. Utána később újra megpróbáltuk, de nem jelent meg senki, ez le lett jegyzőkönyvezve. Telefonon beszéltem akkor annyiról tájékoztattak, hogy kifizetik a fennálló tartozásukat, akkor ez meg is történt, de a mai napig nincs vissza adva birtokba.

Dr. Rostás Imre képviselő: Valami összefüggés van a két cég között. Nem lehet felkérni, hogy hasson oda a Hungaro Kábelre, hogy bocsássa formálisan vissza nekünk a birtokot és utána, miután már rendelkezünk vele, megpróbálhatjuk hasznosítani, de most nem vagyunk abban a helyzetben. Így rögtön szerződészegő helyzetben vagyunk, mert nem tudjuk a szerződő félnek biztosítani a birtokhasználatot. Másik dolog, Zsoltot kérdezném, hogy ebben a helyzetben fennáll-e, hogy a bérbeadás is egyfajta versenytárgyalással történhetik.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az elmúlt ülésen nem csak beszéltünk erről, ott elhangzott a válasz is, azóta törvénymódosításról nekem ismeretem nincs, ebből kiindulva lehet róla tárgyalni. Én egyébként az ajánlatot nem tartom rossznak, így leírva teljesen korrektnek tartom és azt gondolom, hogy egy nagyon komoly tárgyalási alap lehet, de a válasz az elhangzott ez előző ülésen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az ingatlan visszavételének én a történéseket figyelemmel kísérve semmiféle akadályát nem látom, néhány napon belül lebonyolítható.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ebből az derül ki, hogy ezek társak. Ez a két cég között van gazdasági társulat. Engem az háborít fel, hogy a Hungaro Kábel vezérigazgatója még mindig abban ringatja a partnerét, hogy neki a területre elővételi joga van. Neki tudomásul kellene venni, hogy Ő egy jogcím nélküli tartozkodó már, mert az önkormányzattal való viszonyát és a szerződéseket felmondtuk. Maga az ajánlat, véghez vihető, mert a Hungaro-Kábelrel úgy néz ki nem fogunk zöld ágra vergődni, nem tudom milyen okok miatt.

Hrutka Ferenc képviselő: Utal rá, hogy pályázaton is részt kíván venni. Én örülök neki, ha lesz folytonosság és fizeti a bérleti díjat. Le kell tisztázni, hogy

hogyan lehet véghez vinni, hogy a Hungaro Kábel már ne legyen ott és akkor a Global tudja folyamatosan bérelni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én azt hiszem, hogy ha egy befektető abszolút tisztességesen leírja, hogy egy tárgyalás hogyan kezdődött, közben a levél második felében arról is tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a tárgyalások hogyan folytatódtak, mert ezek sem előzmény nélküliek. Amikor a 6,5 milliós Hungaro Kábeles tartozást nullifikálta, akkor én kénytelen voltam vele közölni, hogy itt a Hungaro Kábelnek semmiféle további jogosítványa nincsen. Tehát Ő egy további bérlőként jelenhet majd meg és amennyiben tulajdonolni kívánja ezt a területet, akkor egy pályázati eljárás keretében szerezheti meg a tulajdonjogot. Az gondolom, hogy mérlegelhető és elhiszitek nekem, nem tudom egyébként, hogy ez a rendelet mikor hatályosult én úgy emlékszem, hogy 2008. január 1-jétől, amikor én ezeket a tárgyalásokat megkezdtem, akkor 2007. augusztus végét-szeptembert írtunk, mert minden körülmények között szerettem volna olyan körülményeket teremteni, hogy ez a tartozás visszajöjjön. Akkor még én is abban reménykedtem, hogy a Hungaro Kábel likviditási problémái konszolidálódnak és az követően fogjuk tudni folytatni ezt a kapcsolatot. Ma már azt látom, hogy belátható időn belül, az azóta keletkezett adósságállományt rendezni kívánja, aki az általunk meghatározott feltételek alapján bérleti szerződést kíván kötni, aki a pályázat összes kockázatát figyelembe véve pályázati alapon versenybe akar szállni, ha ezzel nem lehet kezét fogni, ha ezt a tárgyalást nem lehet folytatni, akkor én a magam részéről nem is kívánom ezt folytatni. Úgy gondolom, akkor jelöljön ki valakit a Képviselő-testület, folytassa a tárgyalást. És a végén még mintha valami Sportegyesület is meg lenne említve, mert, hogy többször szóba került, hogy a Hungaro Kábel ebben is többször mulasztott.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az előbb elmondtam már, hogy nekem a véleményem ennek a kérdésnek a tárgyalása esetében olyan szempontból pozitív, hogy maga a szándék, az tiszteletreméltó és támogatandó. Sokkal jobban örülnék egyébként egy olyan előterjesztésnek, hogy Tisztelt Képviselő-testület szóban tájékoztatom Önöket arról, hogy van egy ilyen fajta komoly szándék, tisztában vagyok a törvényi előírásokkal, tudom, hogy pályáztatni kell, mellékelve csatolom a pályázati kiírást, ezt meghirdetjük, a feltételeket meg tudjuk szabni és a következő ülésen tudunk dönteni, adott esetben a Globál-Contact Kft.-vel. Nem sértettünk törvényt, a beruházót birtokba helyeztük, és azt gondolom, hogy minden kérdés ilyen szempontból a helyére került.

Dr. Szászik Károly polgármester: Milyen pályázatra gondolsz?

Dr. Rostás Imre képviselő: Mennyi a technikai határideje egy ilyennek, mennyi idő alatt tudjuk lebonyolítani? Mik itt az eljárási lépések.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Két hét.

Dr. Szászik Károly polgármester: Dehogy két hét két hónap.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az elmúlt ülésen nagyon tisztességesen végig tudott menni egy olyan pályázaton, ami kiírásra került. Nem hiszem, hogy ennek akadálya lenne egy bérleti jogviszony keletkeztetése szempontjából. Első lépés legyen itt egy jegyzőkönyv, hogy felhagytunk az ingatlan birtoklásával, a kulcsokat leadtuk, a bérleti díjat, közmű költséget utaltuk a számlájukra, nincsen tartozásunk, ha ez meg van, akkor a testület eldönti azt, hogy kiírja a pályázatot, várunk két hetet, következő testületi ülésen, ami lehet rendkívüli is, tudunk dönteni, nem hiszem, hogy ez két hónapot venne igénybe.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy látom, hogy nem értjük egymást. Fizetésektelen, egy fillért nem fog kifizetni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Elmenni, el tud!

Dr. Szászik Károly polgármester: Elmenni, el tud.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Akkor ezzel kell kezdeni. Addig ne is gondolkodjunk semmilyenfajta birtokba adásban.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ilyen nagyvonalúan bánunk 1,5-2 millió forinttal? Had menjen, had vigye?

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor a pályázatban úgy kellene kiírni, hogy átvállalja a korábbi bérlő tartozását.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az a baj, hogy a Hungaro Kábellel szemben tudomásom szerint érvényben van egy olyan határozat, hogy a bérleti díj x összegű, amit felemeltünk, hogy az eredeti duplája. Akkor az se lehet, hogy a Hungaro Kábel tartozik egy bizonyos összeggel. Itt az úr, amit megajánlott...

Dr. Rostás Imre képviselő: Az a fele.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ...a súlyadó tartozás, a közművek fele

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Bocsánatot kérek a 6,5 milliót fizette ki ez a cég a Hungaro Kábel helyett szeptemberben.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor csak a október-novembertől a jogcím nélküli használati díjtartozás áll fenn.

Dr. Szászik Károly polgármester: Így van.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A bérleti díjnak, pontosabban a jogcím nélküli használati díjnak a duplájára emelése az alapvetően nem a pénzszerzési szándék által volt motiválva, ez arra irányult, hogy tessék észrevenni a Hungaro Kábelnek, hogy vagy kötünk egy tisztességes szerződést, vagy elmegyünk a területről. Úgy látom ez nem motiválta a Hungaro Kábelt erre, még azt is mondanám, hogy nem is hajlandó ezt tudomásul venni. Tehát olyan szinten nincs akadálya annak, hogy ne tudjunk ebben az összegben egyezkedni, hogy mondjuk, ne maradjon a dupla összeg, csak maradjon mondjuk az a tartozás a bérleti díj. Ez egyességi kérdés. A villanyszámla elmaradásuk az nem érdekel bennünket, de ha az önkormányzat óráján van, akkor a közműtartozást is rendezni kell.

Henke Zsuzsanna jegyző: Azt mi számlázzuk ki feléjük, azzal is tartoznak.

Dr. Szászik Károly polgármester: Havi 6.000,- Ft körüli.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Szerintem, meg lehet gyorsan ezzel a céggel egyezni, de azt nem javasolnám, hogy megkerüljük az Államháztartási törvényt.

Dr. Rostás Imre képviselő: Javaslom, a jogszerű megoldás és tartozás kiegyenlítése érdekében egy olyan típusú kiíráson gondolkodjunk, hogy meghatározunk egy bérleti díjat és a pályázat elbírálásnál előnyt jelent, ha a pályázó rendezi a korábbi bérlő által meg nem fizetett jogcím nélküli használati díjakat, vagy annak egy részét. Így szerintem 30 nap alatt megoldódhat a probléma.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy látom a testületnek az az álláspontja, hogy készítsünk egy pályázatot. Ezzel a kiegészítéssel folytatható-e a tárgyalás?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Van olyan is, hogy meghívásos pályázat, de azt indokolni kell. Két komoly oka van, az önkormányzat gazdasági helyzete és van egy olyan pályázó, akinek van kapcsolata az előző bérlővel és tudja, hogy a bérlő mennyivel tartozott és annak hajlandó az 50 %-át kifizetni és hajlandó tovább bérelni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Képviselő-testület egyetért abban, hogy a törvény mentén kíván haladni. Másik az, hogy van egy cég, aki bérelné a

területet, de addig pályáztatni nem tudjuk, amíg a Hungaro Kábel nem adja vissza a területet. Ez elfogadható, korrekt ajánlat csak engem mindig az zavar, hogy mindig kerülünk egy helyzetbe. Amikor én a Hungaro Kábel bérbeadását első perctől, sőt többet magammal mondtuk, hogy nem lesz jó, baj lesz és akkor nem értem, hogy még tavaly augusztusban is félre lettünk tájékoztatva, mert azt a hírt kaptuk, hogy telket ad el és meg lesz a pénz, holott akkor már a Benke úrral tárgyalt Polgármester úr. Tehát mindig belekerülünk ilyen helyzetbe és valahogy ezt már rendezni kéne, hogy ne az vezéreljen bennünket, hogy szorít az idő, pénzünk is legyen stb., mindig ebbe a csapdába vergődünk, ahelyett, hogy ezt már réges-régen ki kellett volna hívni a rendőrséget és kipakolni Őket, meg kellett volna hirdetni, ilyen egyszerű, de csak megy az időhúzás. Én már januárban mondtam, hogy hirdessük meg és már rég túl lettünk volna, csak már megint valamire megy az időhúzás, csak nem tudom, hogy miért? Nem tartom tisztességesnek ezt az ügyet. Mondtam már azt is, hogy azt a területet egybe kéne értékesíteni. Nincs más vagyunk már csak a lakatánya, és számon kéri tőlünk az emberek, hogy hogyan gazdálkodunk. Fordítva tárgyalunk, mi keresünk befektetőket, ahelyett, hogy megpályáztatnánk és ők keresnének bennünket. Nagyon rossz úton járunk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Alpolgármester úr te is tudod, hogy most írtuk ki a pályázatokat. Nyilvánvalóan fognak erre a pályázatra, hogy milyen méretékben és hányan az majd ki fog derülni. Ha azt mondjátok pályázat megpróbáljuk vele megértetni, csak azt kell tudomásul venni, hogy egy ilyen tárgyalást lebonyolítani nem olyan egyszerű kérdés.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Elég késő van már, tényekről beszéljünk, ne arról, hogy mi volt, ezen már túl vagyunk rég. Elhangzott a megoldás, akár még egyszer meg tudom ismételni, de valahogy úgy érzem Polgármester úr meghallja, hogy pályázat, akkor megijed tőle.

Dr. Szászik Károly polgármester: Szó sincs róla.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem értem akkor mi az akadálya, hogy pályáztassunk, és már rég túl lennénk rajta. Úgy nem lehet pályázatot kiírni, hogy most elkezdjük a feltételeket összeszedgetni. Itt a Feri is elmondta, hogy annak az ingatlanak a hasznosítása lehet, hogy egy tömbben nagyobb lehetőséget teremtsen, erre figyelni kell a pályázati kiírásban, hogy úgy kössünk szerződést, hogy előre tegyük be azokat a jogi klauzulákat, ami ezt biztosítja számunkra, hogy végül is mi tudjunk rendelkezni és ne a másik fél kénye-kedvétől függjön, hogy most tudunk-e ott továbbfejleszteni, ezeket mind-mind át kell gondolni előtte. De semmi akadálya nincsen, ha valaki nem akar tisztességes pályázaton részt venni, akkor ne vegyen részt, akkor fektessen be máshol. Miért kell félni egy pályázattól? De az, hogy zárjunk ki mindenkit, mert

vele már előrehaladott tárgyalásban vagyunk ezt én végképp nem tudom megérteni, hogy ennek mi az oka. Tényleg nem tudom megérteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Muszáj kikérnem magamnak, hogy bármiféle pályázattól megriadnék. Az utóbbi 1-1,5 évben megírt pályázatok az én kezem munkái. Szó sincs itt félelelről, azt gondoltam létezik ebben a kérdésben egy egyszerűbb megoldás. Napirenden kívül van-e még valakinek kérdése, mondanivalója. Úgy emlékszem kezdeményezni kívánta Jegyző asszony, hogy a leltárral kapcsolatban a Pénzügyi Bizottság javaslatához képest más határidőt kérjél, így van ez? Mert, hogy betarthatatlan a leltár március 31-ig betartása a Jogi Bizottságnak, pedig a döntését tiszteletben tarthatjuk, természetesen elfogadjuk, hogy zárt ülésen folytatódnak a GYÁVIV-val kapcsolatos kérdések. Még egyszer kérdezem, hogy napirenden kívül bárkinek van-e kérdése, bejelenteni valója?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Most akkor az előző témáról akkor nem döntünk semmit? Valami állásfoglalást illő volna hozni, azt gondolom.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyet értek vele, légy szíves fogalmazz meg a javaslatot, vagy bármelyik Képviselő-társam fogalmazza meg a javaslatot, és azt fogom teljesíteni, amiben a Képviselő-testület állást foglal.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ha erre felhatalmazást kaptam, akkor én a képen fogalmaznám meg és remélem ebben a testület ebben támogat.

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete akképpen határoz, hogy a HUNGARO KÁBEL Zrt. által jogcím nélkül használt az Önkormányzat tulajdonát képező Péteri 082/5. helyrajzi számú úgynevezett laktanyai ingatlan birtokbavételét a jogcím nélküli használatól haladéktalanul kezdeményezi.

A Hungaro-Kábel Zrt. részéről az Önkormányzat felé fennálló tartozások rendezéséről a tárgyalásokat megkezdi és amennyiben az ingatlan birtokba visszakerül az Önkormányzathoz, akkor az Önkormányzat ezen ingatlan vonatkozásában a bérleti jog vonatkozásában a Képviselő-testület által remélhetőleg a következő ülésen elfogadható döntés alapján nyilvános pályázatot ír ki a bérbeadásra, ahol előnyként fogja azt a pályázatot részesíteni, aki a jelenleg az Önkormányzat felé fennálló - a korábbi bérlő által felhalmozott - tartozásokat részben, vagy teljes összegben kifizeti.

Dr. Rostás Imre képviselő: A kiírásban fenntartjuk az érvénytelenné nyilvánítás jogát, és az esetleges későbbi a pályázati kiírás része lesz, hogy az ingatlan esetleges későbbi versenytárgyalás útján történő értékesítése a vevő tulajdonszerzésével egyidejűleg megtöri a bérletet.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: 2.) Képviselőtestület úgy határoz, hogy amennyiben 15 napon belül (2008. március 20.-ig) nem történik meg jegyzőkönyvvel az ingatlan Önkormányzati birtokba adására, akkor felhatalmazza a Képviselőtestület a Jegyzőt, hogy külön Képviselőtestületi döntés nélkül induljon meg a polgári peres eljárás.

3.) Felkéri Jegyzőt, hogy a felszólítást küldje el a cég számára tartozásokról.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, azt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

44/2008. (III.06.) SZÁMÚ HATÁROZAT

1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete akképpen határoz, hogy a HUNGARO KÁBEL Zrt. által jogcím nélkül használt az Önkormányzat tulajdonát képező Péteri 082/5. helyrajzi számú úgynevezett laktanyai ingatlan birtokbavételét a jogcím nélküli használatól haladéktalanul kezdeményezi.

A Hungaro-Kábel Zrt. részéről az Önkormányzat felé fennálló tartozások rendezéséről a tárgyalásokat megkezdi és amennyiben az ingatlan birtokba visszakerül az Önkormányzathoz, akkor az Önkormányzat ezen ingatlan vonatkozásában a bérleti jog vonatkozásában a Képviselő-testület által remélhetőleg a következő ülésen elfogadható döntés alapján nyilvános pályázatot ír ki a bérbeadásra, ahol előnyként fogja azt a pályázatot részesíteni, aki a jelenleg az Önkormányzat felé fennálló - a korábbi bérlő által felhalmozott - tartozásokat részben, vagy teljes összegben kifizeti.

A kiírásban fenntartjuk az érvénytelenné nyilvánítás jogát, és az esetleges későbbi a pályázati kiírás része lesz, hogy az ingatlan esetleges későbbi versenytárgyalás útján történő értékesítése a vevő tulajdonszerzésével egyidejűleg megtöri a bérletet.

2.) Képviselőtestület úgy határoz, hogy amennyiben 15 napon belül (2008. március 20.-ig) nem történik meg jegyzőkönyvvel az ingatlan Önkormányzati birtokba adására, akkor felhatalmazza a Képviselőtestület a Jegyzőt,

hogy külön Képviselőtestületi döntés nélkül induljon meg a polgári peres eljárás.

3.) Felkéri Jegyzőt, hogy a felszólítást küldje el a cég számára tartozásokról.

Határidő: 2008. március 20.

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 00,50 órakor berekesztette.

Péteri, 2008. június 5.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

Dr. Berényi Zoltán
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő5