

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének 2008. április 17-én 19,00 órakor tartott soros ülésén.

<u>Jelen vannak:</u> Dr. Szászik Károly	polgármester
Veszteg Ferenc	alpolgármester
Dr. Berényi Zoltán	képviselő
Dr. Foltin Brunó	képviselő
Hrutka Ferenc	képviselő
Kalina Enikő	képviselő
Kallós Attila	képviselő
Kirchner Sándorné	képviselőcv
Dr. Rostás Imre	képviselő (9 fő)
Varga Jenő	ÁMK igazgatója
Hajdu István	Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Molnárné Udvardi Éva	Pénzügyi tanácsos
Varga Zsolt	Péteri Polgárőr Egyesület elnöke
Danyi Dezsőné	jegyzőkönyvvezető

Bejelentéssel távol: Dr. Molnár Zsolt képviselő

Dr. Szászik Károly polgármester: Tisztelettel köszöntöm a határozatképes létszámban megjelent Képviselőtársaimat. Dr. Molnár Zsolt a családjában történt sajnálatos haláleset miatt nem tud részt venni ülésünkön. Köszöntöm a tanácskozási joggal megjelent Urakat és Munkatársaimat.

Az írásban kiküldött napirendi pontokra teszek javaslatot, azt kiegészítve a közben kiadott és átadott anyaggal, amely Urbán Attila és nejeinek adás-vételi szerződés megkötésére a korábbi testületi döntés alapján vonatkozva, egy felhatalmazás erejéig. A következő az A.D.U. Építésziroda tevékenységének elszámolása és felhatalmazás a szerződéskötésre, pontosabban a korábbi felhatalmazás megerősítése. Ez annyit jelentene, hogy a hetes után az említett kettő lenne a nyolcas és a kilences napirendi pont a tízes az interpellációk és a tizenegyes a napirenden jelzett téma pedig a zárt ülésen kerülne megtárgyalásra.

Az írásban kiküldött és az általam szóban elmondott tárgysorozathoz van-e vélemény, netán önálló indítvány?

Kalina Enikő képviselő: Az eredetiben kiküldött meghívó kilences napirendi pontja véleményem szerint nem tárgyalható zárt ülésen, mert az Ötv. szerint személyt érintő ügyekben, vagy pályázat elbírálásakor, vagy fegyelmi eljárásakor lehet zárt ülést elrendelni, ilyen ügyben szerintem a többi napirenddel együtt kellene tárgyalni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Egyetértek.

Egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az indítványtól elállok. Aki egyetért a tárgysorozattal, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:

- 1.) **Döntés a jegyző helyettesítésére vonatkozóan.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
- 2.) **Polgármester tájékoztatója.**
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
- 3.) **Döntés folyószámlahitel felvétele ügyében.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
- 4.) **Döntés az Önkormányzat tulajdonát képező 082/5. helyrajzi számú laktanyai ingatlan bérletére vonatkozó pályázatról.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
- 5.) **Döntés a Gyáli patak tisztított szennyvízzel való terhelhetőségének megállapításához szükséges tanulmány elkészítéséről.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
- 6.) **Versegi- Molnár Sándorral kötendő szerződés véleményezése.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
- 7.) **Urbán Attila és neje (2209. Péteri, Arany János u. 1/a.) kérelme.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
- 8.) **Tervezői-művezetői szerződés megkötése.**
(*határozathozatal*)
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
- 9.) **Helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása, elfogadása.**
(*rendeletalkotás*)
Előterjesztő: Henke Zsuzsanna Jegyző
- 10.) **Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.**
- 11.) **Képviselő-testület további működésével összefüggő kérdések megtárgyalása.**
Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester
Javasolom, és egyben felkérem Veszteg Ferenc alpolgármester a jegyzőkönyv-hitelesítésére. Kérem Képviselőtestületet, aki ezzel egyetért, szavazatával jelezze.

A Képviselőtestület 8 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó képviselő **Vesztég Ferenc alpolgármestert választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

1.) **Döntés a jegyző helyettesítésére vonatkozóan.**

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly

Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim! Az első napirendi pont a jegyző helyettesítésére vonatkozó javaslat. Azt szeretném elmondani, hogy Jegyző asszony néhány nappal ezelőtt szóban és írásban jelezte, hogy egészségi állapota miatt tartósabban távol lesz és betegállományba vette háziorvosa. Különböző kezelésekre, vizsgálatokra és mindenképp előtt pihenésre lesz szüksége. A folyamatban lévő ügyeket igyekezett átadni Udvardi Éva kolleganőnek, Kaszai Anikónak és Danyiné Marcsikának. Azt gondolom, hogy még, ha néhány hetes távollétre kell berendezkedni, akkor is szükséges és indokolt egy megbízásnak a kiadása. Ezzel kapcsolatban szeretném mondani, hogy logikus lenne a főiskolai végzettséggel rendelkező Kaszai Anikónak a megbízása. Kaszai Anikónak ezt kérdést az utóbbi napokban többször feltettem, feltettem és ő a maga részéről a feladatot vállalni nem tudja, olyan hivatkozással, hogy neki olyan komoly vizsgakötelezettségei vannak, ami miatt ezt a feladatot átmenti időszakra sem tudja. Ezzel együtt és ennek ellenére fontosnak tartottam, hogy felkérjem arra, hogy mint főiskolai végzettséggel rendelkező személy az átmenti időszakban az anyakönyvi jellegű ügyeket végezze el, mely iskolai végzettség alapján elvégezhető, Közigazgatási Hivatallal egyeztetett, ez így van, azonban Ő azt a bejelentést fogalmazta meg, hogy az anyakönyvi ügyek szakszerű végzéséhez még szüksége lenne ahhoz, hogy az anyakönyvi szakvizsgát még elvégezze. Azt kértem tőle, hogy a Közigazgatási Hivatalnál soron kívül jelentkezzen be, ennek a szaktanfolyamnak az elvégzésére. A soronkívüliség legkorábban egy nyári, nyár végi lehetőséget jelent, amikor ezt el fogja tudni végezni. Úgy ítélem meg, hogy erre az átmeneti időszakra, két alternatíva kínálkozik: az egyik, hogy nézzük meg, hogy a hivatal állományából ki az, akinek az ideiglenes megbízás tapasztalata, iskolai végzettsége és felkészültsége alapján megadható, vagy pedig azon kell elgondolkodni, hogy erre az átmeneti időszakra a környékről valamelyik jegyző kollegát, vagy kolleginát bízunk meg a jegyző helyettesítésére. Ebben kérem Képviselő-társaim véleményét, javaslatát. Nekünk úgy gondolom Alpolgármester úrral néhány napon belül és az érintett kollegákkal, ki kell alakítani az álláspontunkat. A mai testületi ülés törvényessége érdekében Közigazgatási Hivatallal egyeztetve Jegyző asszony a következő nyilatkozatot adta: „Alulírott Henke Zsuzsanna jegyző nyilatkozom, hogy betegállomány miatti távollétemben a mai napon, tehát 2008. április 17-én 19,00 órakor tartandó Képviselő-testületi ülésre vonatkozó jogkörömet utólagosan gyakorolom a hangfelvétel és az elkészített jegyzőkönyv alapján. A nyilatkozat 2008. április 17-i testületi ülésre érvényes.” Ezt Jegyző asszony a mai napon írta alá, Ő egyébként szeretett volna a mai testületi ülésen részt venni, olyan jellegű rosszulletei jelentkeztek, hogy sajnos ennek nem tud eleget tenni. Képviselő-társaim! Pillanatnyilag a jegyzői feladatok ellátásával az ideiglenes megbízás alternatíváival kapcsolatosan ennyit szerettem volna elmondani. Kérdezem, hogy bárkinek kérdése, mondanivaló, vagy bármiféle javaslata van-e?

Kalina Enikő képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy most ideiglenesen nem kapunk más településről sem kapunk jegyző helyettesítést, akkor nem lesz senki, aki a hivatal élére áll? Illetve az szeretném még, hogy Kaszai Anikót tudomásom szerint, azért vettük fel a Hivatalba

dolgozónak végzettsége szerint, hogy legyen, aki a jegyzőt helyettesíti. Megteheti, hogy nem vállalja a helyettesítést? Ezért kapja a magasabb fizetését, a pótlékokat, mert ilyen végzettséggel rendelkezik, és amikor feladat van nem vállalja? Ezt megteheti?

Hrutka Ferenc képviselő: Én sem értem, ha Kaszai Anikónak meg van a végzettsége és nem tudom, hogy a munkaköri leírásában szerepel-e, hogy a jegyzőt helyettesítenie kell. Ezt kérdezném, hogy ez szerepel-e? Ha valakinek van egy végzettsége és itt dolgozik, akkor felesleges neki bármi mást elvégeznie, mert, ha vissza jön a Jegyző asszony, akkor ugyan ott állunk, hogy ha újra beteg lesz, újra azon kell gondolkodnunk, hogy hogyan lesznek szétszétva a feladatok, ki lesz a helyettese. Tehát hosszútávon akkor semmiféleképpen nem tudjuk megoldani. A Kaszai Anikó itt lesz, de nem lesz jegyző helyettes. Én ezt nem tartom jó megoldásnak. Akkor nem tudom, hogy esetleg, hogy lehet akkor Kaszai Anikótól megválni, vagy nem megválni, de ez így akkor nem megoldás. Még, ha el is végez bizonyos feladatokat, mert akkor egy feladatra továbbra sem lesz ember.

Kallós Attila képviselő: Az én gondom ezzel kapcsolatban az, hogy a munkáltatói jogkört az önkormányzatnál a jegyző gyakorolja, nem a mi tisztünk jegyző helyettesre vonatkozóan ajánlatokat adni, megvitatni. A jegyző kinevezi, ha nem vállalja el meg vannak ennek a következményei, akkor kinevez valaki mást és ha ez sem működik, akkor jön egy ajánlattal, esetleg itt a testületi dönt másik jegyzőt helyettesítőként elfogadtunk-e vagy nem. Feleslegesen tartom 10-20-30 percen keresztül erről beszéljünk. Úgy gondolom ez az út nem volt teljesen végigtaposva és most egy negyed munkával állunk szemben. A Jegyző asszony nem tegnap betegedett és nem tud eljönni testületi ülésre. Egy héttel ezelőtt, több mint egy héttel ezelőtt már bejelentette hivatalosan is azt, hogy nem fog pár héten keresztül dolgozni. Pár perc alatt zárjuk ezt le, mert úgy gondolom, hogy felesleges. A törvényességet, hogy lehet utólagos hangfelvétel meghallgatással gyakorolni? Furcsa számomra, hogy ezzel, hogy lehet a jegyző státuszt betölteni, ennek mi a jogi háttere?

Veszteg Ferenc alpolgármester: A mai üléssel kapcsolatban annyi, hogy a Közigazgatási Hivatalnál érdeklődtünk, erre két megoldást javasoltak. Az egyik az, hogy a jegyző asszony ad egy kinevezést mára a hivatalból valakinek. A másik, amit most Polgármester úr mondott, ez is törvényes megoldás, hogy a jegyző utólag gyakorolja a törvényességi jogait. Azt szeretném kérni, hogy a jegyzőkönyv soron kívül készüljön el most, ne tegyük sorra, hanem akár már hétfőn lehet csinálni a jegyzőkönyvet. Neki is könnyebb írt anyagból dolgozni. Ez az ülés része így rendben van. A munkáltató jogokat valóban nem nekünk kellene gyakorolni. Ezt nem is most, hanem az utolsó napirendnél, amikor majd beszélünk a hivatal további működéséről, tehát itt nagyobb probléma van. Nem egy egyszerű helyettesítéséről van szó. A Kaszai Anikóval beszélgettem nem vagyok még felhatalmazva még arra, hogy mit mondjak el, mint nem. A lényeg az, hogy ezt most így nem vállalja. Tehát ahhoz, hogy egy jegyző dolgozni tudjon, az információk birtokában kell lennie, nem úgy, hogy holnaptól te vagy és keress meg mindent. Többet nem szeretnék róla mondani. Az átadás nem történt még meg, legalább is én nem tudok róla, hogy megtörtént volna. Senki nem tudja a dolgát, tehát gyakorlatilag káosz és zűrzavar van. Tehát azt lehet mondani, hogy a hivatal nem működik. És az nagyon nagy probléma, hogy aláírás miatt most meg fognak állni kifizetések, stb. Sürgősen lépni kell. Nem tudom, hogy Jegyző asszonnyal tudunk-e beszélni a napokban, de sürgősen kellene, mert a jelenlegi állapotában hosszabb távra kell helyettesítést megoldani. Ez nem lesz egyszerű. Képviselő-társaimnak nincs annyi rálátása, most a napokba belefolytam, nem egyszerű higgyétek el, de egyelőre azt mondom, hogy itt zárjuk le és majd tárgyaljunk róla majd jegyző asszonnyal és beszéljünk meg, hogy ez, hogy legyen. Valójában egy aláírás miatt ne álljon meg az élet a hivatalban. Itt határidők vannak és nem tudunk vele mit csinálni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát most a helyzet ismertetését tudomásul vesszük, de nem kell határozatot hozni, ugye?

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen. Azt gondolom az elhangzottakból a kérdésekre is megfogalmazódtak a válaszok. Képviselő-társaim az a feladatunk, ha úgy tetszik a feladatomban Jegyző asszonnyal, Alpolgármester úrral egyeztetve, hogy soron kívül megtegye a hatáskörben illetékes azokat a munkajogi lépéseket és intézkedéseket, ami a jegyző átmeneti, de tartósabbnak ígérkező helyettesítésére vonatkozik. Akkor ezt a témát itt lezárnam és áttérnék a tájékoztatóra. Annyit el kell mondani a teljes körű ismeretek érdekében, hogy Jegyző asszony még dél körül is azt tervezte, hogy részt vesz az ülésen és az ezt követően következtek be azok az események ami miatt kénytelen volt álláspontját e tekintetben felül bíráltni.

2.) Polgármester tájékoztatója.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly

Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: A Duna Tisza-közi Hulladékgyűjtési rendszer gesztorától kaptam egy tájékoztatót, melynek a lényege a következő: a Konzorciumi Tanács december 6-án ülésezett, ahol én is jelen voltam és abban állapodtunk meg, hogy január végéig ismételt ülést tartunk, amire egyébként még a mai napig nem került sor és döntést hozunk az üzemeltetés tárgyában. Az üzemeltetés különböző alternatíváiról azt írja a gesztor, hogy több esetben konzultált, azonban érdemi döntés, megállapodás a mai napig nem történt és változatlanul úgy értékelik, hogy jelentős időbe telik, amíg a Konzorciumi Tanács elé kerülhet döntésre a javaslat. A kivitelezési szerződés határideje február 29-én lejárt, a műszaki átadások 26-ával megkezdődtek és legkésőbb április végéig be fognak fejeződni, e mellett és ezzel egy időben több lerakó üzemeltetési engedélye március 31-ével lejárt, ezért az Ökovíz Kft. a folyamatosság érdekében az illetékes önkormányzatoknak az úgynevezett befogadó nyilatkozatot kiadta, ezen az alapon van a nálunk szolgáltatást végző KÖVÁL Zrt.-nek Ceglédre szállítani a kommunális hulladékot. Néhány hónapos próbaüzemelés következik, feltehetően ez maximum hat hónap lesz és ezen idő alatt a végleges üzemeltető nagy valószínűleg kiválasztásra fog kerülni. Rekultivációs tender, ugyanebben a témakörben. Az első ütem január 31-én jelent meg. A 11 pályázó közül az Alterra Építőipari Kft. a kiírást megtámadta, a döntőbizottsági ülésre február 27-én került sor, amelyre előzetesen írásban az illetékesek megválaszoltak, a döntőbizottság 2008. március 13-án az Alterra Építőipari Kft. kifogásait elutasította. Ennek következtében április első hetében került meghirdetésre a második ütem és a tervek, elképzelések szerint a szerződés aláírására a nyertes pályázóval 2008. júniusában kerülhet sor. Ha további történések lesznek, arról tájékoztatni fogom testületet.

Bankjegykiadó automata. Megérkezett egy ajánlat, egy szerződés-tervezet, áttanulmányoztuk és a következő javaslat fogalmazódott meg, hogy olyan egyoldalúra sikeredett ez a bizonyos szerződés, amely jó néhány önkormányzati kötelezettséget sorol fel. Azért mondom, hogy önkormányzati, mert Veszteg Ferenc Alpolgármester úr jelezte, hogy vállalkozóként nem kíván az OTP-vel ebben a kérdésben együtt működni. Tudjátok, hogy a második alternatíva az önkormányzat épületében a pénzügy mellett. Azt gondolom, hogy nem csak az egyoldalúra sikeredett szerződés okán, hanem Pest megyében az utóbbi hetekben bekövetkezett nem kívánatos események miatt is egyenlőre meg kell köszönjünk a lehetőséget. Meglátjuk, hogy a későbbiek folyamán élünk-e, hogyan élünk, és milyen elhelyezéssel

tudjuk kellő biztonsággal megoldani ezt a kérdést. Nem gondolom, hogy tudjuk vállalni annak az ódiomát, hogy a fél községháza meg az orvosi rendelő és környéke a levegőbe repüljön. Mostanában sajnos ilyen a világ.

A következő téma a Senzor Kft. a rendőrhatóságokkal történt egyeztetés alapján azt fontolgatja, hogy május 1-je után bevonja az ország közútkezelő szerveit, így a települések önkormányzatait is a sebességmérésbe, sebességmérő készülékek eladásával, vagy bérbeadásával, megfelelő informatikai háttérrendszer biztosításával. Azzal kecsegtet ez a levél, hogy a bírságok összegéből jelentős összegre tesznek szert az önkormányzatok és biztonságosabbá válik a közlekedés is. Egy nyilatkozatot kell ezzel kapcsolatban kitölteni és elküldeni. Én a magam részéről, szintén egyeztetett vélemény alapján azt az álláspontot képviselem, hogy ne vegyünk át sem a rendőrhatóságtól, sem senki mástól ilyen jellegű feladatot. Úgy gondolom, hogy az önkormányzatnak általában nem ez a feladata és dolga. Amit a főutcán az oktatási intézmények környékén meg kellett tennünk, hogy szordínósabbá tettük valamelyest a közlekedést, gyalogátkelőhely felfestésével és egy sebességmérő kitételével, a Polgárórségnek birtokában van a második sebességmérő, azt gondolom, hogy néhány hónapon belül el fogjuk azt dönteni, hogy ezt a második sebességmérőt az említett célok megvalósulása érdekében hol fogjuk elhelyezni. Én a magam részéről nem javasolom, hogy további ez irányú feladatot vállaljunk.

Szeretném tájékoztatni a testületet arról, hogy az új rendszerű szemétszállításra átállás konszolidáltan megtörtént. Azt is mondhatom, hogy rendben és jól szervezetten. Köszönet mindazoknak, akik ebben a munkában részt vettek. Kisebb hiányosságok jelentkeztek, ezeket mi csokorba kötöttük és a soron következő Hírlevélben a polgároknak, intézményeknek, vállalkozóknak még néhány kérdésre felhívjuk a figyelmét. Fontosnak tartom a Haleszi névsornak - ezt ma feladatul kiadtam – a pontosítását, hogy egyértelmű és világos legyen kik az állandó lakosok, és kik veszik csak a nyári hónapban igénybe ezt a szolgáltatást. A legnagyobb gondja és problémája ennek az ügynek, az építkezési ügynevezett inert hulladékok elhelyezése. Tárgyaltam a KÖVÁL igazgatójával és örömmel vettem tudomásul, amit szintén közhírré teszünk, hogy ők még egy jelentősnek mondható időszakban a kommunális szemétkesztés építési hulladékokat, inert hulladékokat 2.000,- Ft + Áfa áron átveszik és a KÖVÁL diszpécser szolgálatánál, aki a szállítást nem tudja megoldani, konténer is igénylehető lesz. Aki a szállítást megoldja az a régi szemétbányánál a Bajcsy Zsilinszky utca végénél helyben mérve, helyben ürítve, helyben fizetve ezt a kérdést kezelheti. Úgy gondolom, hogy ha ezeket a kérdéseket publikussá tesszük, akkor április végére, május elejére ez a rendszer beáll.

Kallós Attila képviselő: Mikortól működik ez a rendszer? Konténert akartam kérni a KÖVÁL-tól és azt mondták, hogy szó sem lehet róla.

Dr. Szászik Károly polgármester: Most hozták meg ezt a döntést. A Hírlevélben már a konkrét telefonszám is benne lesz.

A következő, amiről tájékoztatást szeretnék adni, hogy némi befolyásolás után a múlt héten a San City Kft. kezdeményező lépést tett irányomban, irányunkban, Mindenfajta további peren kívüli megállapodás tekintetében. Naty Feller úr és az ügyvédje keresett fel őket erre javaslatot. Egyik Képviselő-társam azt kérdezte, hogy miért, mi motiválta őket? Én is feltettem az uraknak a kérdést és a következő választ kaptam rá. Az egyik motiváló tényező, hogy az önkormányzat a szerződés felbontás utáni kötelezettségeit, amelyet írásban vállalt, - ami egy kis meglepetést is okozott az uraknak - maradéktalanul teljesítette. A másik motiváló tényező a változatlan befektető szándék, amelyet ők szeretnének a későbbiek során, akár a laktanyában, akár máshol szeretnének megvalósítani, természetesen arra az volt a válaszom, hogy ha pályázatot írunk ki bármilyen ügyben, azon minden cég részt vehet, így az ő

részvételük sem kizárt. Azt, hogy a kezdeményező lépéseket komolyan gondolják-e kértem, hogy írásban szíveskedjenek leírni és megküldeni.

Május 1-jei hatállyal K.M.B-s váltás lesz településünkön. K.M.B-sünk főiskolai végzettségével ajánlatot kapott a Monor Városi Rendőrkapitányságtól magasabb beosztásba került, Romhányi Szabolcs törzsőrmester fogja ellátni a K.M.B-s feladatokat. A Hírlevélben ezt is közzé fogjuk tenni. Reméljük, hogy zökkenőmentes lesz az átadás-átvétel és eredményesen fogja tudni ellátni a K.M.B.-s feladatokat.

A Progress Bt-vel folytatott tárgyalásokat, amelyek az utóbbi napokban zajlottak, szeretném egyértelműen és mindenféle felhang nélkül megfogalmazni, hogy nem javította a tárgyalási pozíciónkat a földcserével kapcsolatos korábbi állásfoglalásunk, ezzel együtt is minden reményünk meg van arra, hogy az úgynevezett 6 milliós kölcsön adminisztrációját minden szempontból rövidesen elrendezzük. A földcserével kapcsolatosan Karsai Márta készített egy anyagot én ezt kiadtam Alpolgármester úrnak és egy-két Képviselő-társamnak a témában illetékes Dr. Molnár Zsoltnak is a Gazdasági Bizottság elnökének. Azt gondolom, hogy érdemes esetlegesen megfontolni, hogy a Képviselő-testület a korábbi állásfoglalását Bizottság állásfoglalásával hozz szinkronba, amennyiben ez nem történik meg én akkor is mindent megteszek a 6 millió forint feletti 1,5 millió forint realizálása érdekében is, akár pozitív, akár negatív értelemben tudok az ügy végére járni a 1,5 millió forint tekintetében tájékoztatni fogom a Képviselő-testületet.

Többször szoltam a Leader Vidékfejlesztési Programról. Fontos tudnia a testületnek, hogy úgy látszik, hogy eredményesen és jól fog működni ez a vidékfejlesztési szándék. A Lieder program élén álló Vékony Ferenc úr arról tájékoztatott a napokban, hogy a településektől beérkezett javaslatokhoz és programokhoz képest várhatóan nagyobb lesznek az elosztható, a térségben elosztható pénzügyi lehetősége. Péteri község erről korábban szoltam az úgynevezett „szelíd turizmus” tekintetében érdekelt és érintett e vonatkozásban. Ebben benne van a Földvály-Boér park, a Bohus Dániel tér az Iskola és Kultúrotthon környezete, Tájházastul, mindenestül, és azt próbáltam felvetni,- mert, hogy újabb javaslatokat és ötleteket fognak kérni ebbe a programba, hogy próbáljuk meg egy óvoda megépítése nem lehetséges-e ennek a programnak a keretében. Úgy néz ki, hogy nagyjából az a lehetőség kínálkozik, az a válasz erre, hogy ha ezt a reménybeli óvodát nemzetiségi jellegűvé tudjuk tenni, ami úgy gondolom, hogy Péteri községben ismerve a település történelmét azt hiszem nem lesz olyan nehéz ideologizálnunk.

Abban a megtiszteltetésben lehet részem, hogy a Gazdasági Programot még egyszer visszahozhatom a Közigazgatási Hivatal állásfoglalása alapján a Képviselő-testület elé. Én megpróbálom addig ebben a kérdésben addig alaposabb részinformációkkal rendelkezni és megpróbálom ezt az ügyet a program írásos részévé tenni. Előzetes információnak és tájékoztatónak szántam mindazt, amit elmondtam.

Szarvas András a Magyar Közútkezelő KHT. Pest Megyei Igazgatója tisztelt meg néhány nappal ezelőtt látogatásával és arról tudott tájékoztatni, hogy a DAOP UNIÓS Pályázatok keretében a 3111-es, tehát a Petőfi Sándor utca teljes belterületi szakasza felújításra kerülhet. 99 %-ra mondta, hogy ez az idén megvalósul, 27 igény jelent meg Pest Megyéből, ebből az első tizen rangsoroltak minket. Én azt kértem tőle, hogy ha az 1 % tisztázódik, akkor erről kapjak majd soron kívül jelzést. Mit jelent ez az útfelújítás, korszerűsítés? A 6 méter útszélesség megmarad, ott kerül az út kiszélesítésre, ahol nincs meg a 6 méter. A szélső egy-egy méter hidegremixes technológiával készül, ez annyit jelent, hogy egy megerősített szélső egy-egy méter fognak kialakítani AB-16-os aszfalttal, kétszer 4-5 méter burkolást, aszfaltszőnyeget kap, a felső réteg az modifikált lesz, ez szakmailag annyit jelent, hogy a nyári hőségre, a téli fagyra nem érzékeny, védve van a kikátyúsodás és egyéb deformáció ellen. Természetesen szóba hoztam azokat a lehetőségeket, amelyeket szeretnék ebbe a csomagba belevarázsolni. Három téma került szóba. A Posta melletti buszmegálló öblöcske

kialakítása, a kis szigettel, a le- és felszálló rámpával együtt. A régi buszfordulónak az aszfaltszönyegezése és a Bereki és a Dózsa közötti gyalogátkelőhely kialakítása. Az volt az Igazgató úr állásfoglalása ebben a kérdésben, hogy a nyár közepére rendelkezünk ezekben a kérdésekben a buszforduló aszfaltozása kivételével, mert ahhoz nem kell, kiviteli engedélyekkel és Ő úgy látja, hogy a pályázaton befutó kivitelezővel egy hármaskonzultációval ezek a kérdések kezelhetővé válnak. Szóba hoztam a 31112-es a Bereki útnak a felújítását, amely ebbe a csomagba nem kerülhetett bele, az volt Igazgató úr álláspontja, hogy ezt mindenképpen sokadik kérésünk alapján meg akarták valósítani és úgy ítélte meg, amiben azt hiszem, hogy igazság van, hogy amikor a 4-es elkerülő megépítése tárgyában az önkormányzatnál jelentkeznek az illetékesek, akkor ebben az ügyben elegendő érdekérvényesítő erővel rendelkezhetünk a tekintetben, hogy a 31112-es út felújítása is megtörténjen ennek kereteiben. Köszönöm a türelmeteket. Ezekről a kérdésekről szerettem volna rövid tájékoztatást adni. Kérdés, vélemény, megjegyzés bármelyik témával?

Kallós Attila képviselő: A Gazdasági Programot, hogy újra előterjeszti Polgármester Úr az csak egy nyelvbortás? Mert én nem láttam.

Dr. Szászik Károly polgármester: Többször is látta Képviselő úr.

Kallós Attila képviselő: Ami ugyan az volt, mint az előző.

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát van egy 10-12 oldalas anyag, azt megpróbáljuk még kiegészíteni és visszavisszük Bizottság elé.

Kallós Attila képviselő: Ja, jó. Még egy kérdésem van. Nem egészen értem a 1,5 millió forint sorsát. Én kaptam egy ígéretet Polgármester úrtól, a költségvetés úgy lett megszavazva, hogy egy héten belül megkapjuk ezt az aláírt papírt, ami a 7,5 milliót tartalmazza, ez egy ígéret volt, amit nem kértem számon, de most a 6 millió is kérdéses a 1,5 millió az még nagyobb kérdőjel. Ha Polgármester úr kicsit jobban tájékoztatna ezzel kapcsolatban azt megköszöném.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy állunk, hogy rövid időn belül minden feltétele megteremthető annak, hogy a 6 millióval kapcsolatos adminisztratív igényeket is kielégíthessük. A pénzügyes kolleginától kértem egy írásos feljegyzést, hogy ennek a rendezése érdekében milyen lépéseket kell megtenni, azt a következő két héten belül el fogom rendezni. A hat millióval kapcsolatban nincsen vita. Lehetne ezt árnyaltabban fogalmazni, a földcserével kapcsolatos állásfoglalás kicsit megülte a gyomrukat, de a másik nagyobb problémája a cégnek az az, ahogy a Vezérigazgató úr megfogalmazta, úgy tűnik, hogy mintha egy kicsit alul vállalkoztak volna – ez legyen az ő dolguk – és a tulajdonos elég keményen fogalmaz abban a tekintetben, hogy egy veszteséges – számunkra egyébként jó minőségben megépített –, de a cég számára egy veszteséges beruházáson lesznek túl egy néhány hét múlva és, hát elég nehéz dolog volt ezt az egész Ady Endre utcai felújítási ügyet visszahozni a gödörből, mert arról tájékoztattam Képviselő-társaimat, hogy ezt a szóbeli megállapodást én még Mara Enikő vezérigazgató asszonnyal kötöttem, aki még a beruházás elején itt volt, aztán bekövetkezett a váltás, elég nehéz volt a szóbeli megállapodást érvényesíteni és így tovább, de végül is ezt rendbe fogjuk tenni. Nagyon fogom sajnálni, ha az ígéretemet, ami tényleg elhangzott és tartom magam ehhez, nem tudom maradéktalanul teljesíteni, de szeretném és mindent megteszek érte természetesen.

Kallós Attila képviselő: Csak, hogy tisztán lássuk. A hat millió csak adminisztrációs okok miatt nem lett elrendezve. Az adminisztrációs probléma mi? Ezt sem értem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egy írásos megállapodás megkötése és egy új számlának a kiállítása. Tehát mi elküldtük a 7,5 millió forintos számlát, a Cég kér egy 6 millió forintos számlát és ennek birtokában a korábbi engedményezést is figyelembe véve, megkötö velünk az írásos megállapodást.

Kallós Attila képviselő: Most se értem, de jó. Az a gondom, hogy amikor a költségvetést tárgyaltuk, tehát ez már egy éve folyik ez a dolog, arról volt szó, hogy amikor elment a vezérigazgató hölgy, Polgármester úr arról tájékoztatott minket, hogy az új ügyvezető igazgató, ugyanazzal a feltételekkel, ugyan azzal a barátsággal átveszi az egész folyamatot. A költségvetés megszavazásakor ez a 7,5 millió ez elég nagy problémát jelentett volna a költségvetésben, ha ki kellett volna, hogy vegyünk. Akkor is feltettem azt a kérdést, hogy milyen állapotban van ez a megegyezés és akkor is az volt, hogy egy papír nincs aláírva. Magyarán semmilyen lépés nincs téve a hat millió forint kifizetése érdekében, mert adminisztrációnak nevezhetünk egy szerződést is, ha nincs megkötve, nincs megkötve egy megállapítás, én nem látok arra garanciát, hogy ez az összeg kifizetésre kerülne, a másfél millióra még annyi garanciát sem látok, mert mostanában egyre kevesebbet beszélünk róla, egy összegben hét és fél millióról kellene beszélnünk, mert amiről nem beszélünk, az nem létezik.

Dr. Szászik Károly polgármester: Két mondat. Képviselő úr nagyon sokat tettem érte, nem részletezném. A másik kérdés pedig, én azt hiszem, hogy tetszik feltételezni, hogy amit én mondtam bizottságnak, testületnek azt én a Vezérigazgató úrnak korábbi álláspontja és véleménye alapján mondtam, ami sajnálatos módon módosult, de ne tessük el ezt az ügyet. A hat milliót semmiképpen, a másfél millióért, pedig tovább küzdünk. A többit csak a tények tudják igazolni, erről sem érdemes ebben a fázisban többet beszélnünk. Van-e még?

Veszteg Ferenc alpolgármester: A szeméttel kapcsolatban. Valóban eredményes volt és a szemétbányába nem is igen visznek ki szemetet, amióta feltúrtuk. Elég sokat járok ki. Ismerjük azokat a fuvarozókat, akik régebben is vittek ki szemetet, szednek fel pénzt és kiviszik a szemetet. Tegnap is vittek ki szemetet és egyszerűen leöntötte a földre a kapu elé, helyi fuvarozó. Levélben kérem, hogy küldjünk mindenkinek, hogy meg ne próbálja és szerintem ezt majd meg fogjuk beszélni, hogy mi legyen azzal, aki odaöntötte a szemetet? Annak ellenére, hogy szóvá lett nekik téve, hogy ott a kulcs nálam és meg lehet oldani.

A sebességmérő, látjuk mi van a fővárosban, ne vegyünk a nyakunkba.

Szemétszállítás. Jó a verseny, bár most nincs verseny. Én találtam egy olyan vállalkozót, aki a három kukámat lényegesen olcsóbban üríti. Szerződése van több szeméttelrakóval, szemétegetőkkel. Én kötök vele szerződést, szerintem a többi vállalkozás fele is lehetne jelezni, hogy van egy ilyen lehetőség. Egyelőre csak beszélgetés szintjén felvetődött, hogy akár arra is hajlandók, mivel nekünk problémát okoz a szemétygyűjtő sziget elhelyezése, Ő kihelyez azt is. A konténert nekem ingyen adja. Majd a síttrre is rátérek, amikor beszélek vele, hogy tudja-e kezelni. Nagyobb nyilvánosságot kellene adni ennek. Mondta, hogy sajnálja, hogy nem értesült a szemétszállításról, mert jóval olcsóbban meg tudta volna oldani.

Mi ez a szelíd túrizmus?

Dr. Szászik Károly polgármester: Ez egy szakmai kifejezés. Vannak bizonyos szakmailag a Leader központban megfogalmazott célkitűzések és amik ott vannak erre tudtuk legjobban ráhúzni azt a szándékot, amiről már beszéltünk, hogy próbáljuk meg a kultúrotthont, az iskola környékét, a parkot és környezetét a Bohus Dániel tér és környezetét esztétikusabbá és rendezettebbé tenni. Ebbe beleférnek olyanok, hogy sétányok, járdák, szabadtéri színpad,

szökőkút, színpad, táncparkett, fák, virágok, növények, hogy a helytörténeti gyűjteménynek a nagyobb publicitása és megfelelő rendszerű látogatása stb., hogy vonzóbbá tegyük ezt a környezetet, akár az átmenő, akár az itt időt töltő érdeklődők számára.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az ilyen pénzeket kétféleképpen, hogy valamit rendbe hozunk, de lehetne úgy is felhasználni, hogy később hasznot hozzon. Ha mi a túrizmusra gondolunk, már erről bizottsági ülésen is beszéltünk, hogyan lehetne a falut népszerűbbé tenni. Ha végig gondoljuk, hogy milyen lehetőségek vannak most Péterinek, van ugye egy szép erdője a domboldalon, vannak borospincék, vannak kiránduló utak. Beszélgettem turistákkal, ami most népszerű a kaland túrizmus, akár vízi, akár más. Végigmentem ősszel azon az úton, ha olyan vállalkozást segítenénk elő, hogy ha elindulunk a Betyár úton, ha végig megy az erdőn és a borospincéket bevonni, akár egy ebéddel és a laktanyánál visszahozni. Szélesebben kellene megbeszélni. Gondolkodjunk ilyen irányba is. Akárhol járok és mondom hol lakom, megkérdezik, hogy az hol van? Itt vagyunk Pest mellett és nem tudják hol van. Ezen kéne változtatni. Ilyenbe kellene beletenni a pénzt. Ez is jó, hogy rendbe tesszük a kastély kertet, de azt egy év múlva megint rendbe kell tenni.

A postával annyit, hogy ha megépítjük a rámpát, akkor egyáltalán nem fognak tudni parkolni az autók és lehet, hogy bezárják azt, mert abból él a postánk, hogy sok idegen ember itt fizet be. A péteri postának, azért van nagy forgalma, mert sok átmenő forgalma van. Javasoltam Polgármester úrnak, hogy úgy készítsük el a tervet, hogy mellette legyen egy parkolója és, ha belefér, akkor most módosítsuk azt a rajzot, hogy ez már benne legyen.

A múltkori problémámmal a bizonyos szűrt információval kapcsolatban kérem, hogy Testület olvassa el ezt a Polgármester úr által írt levelet és minősítse, hogy az információ, hogy jutott, vagy milyen információ jutott el a Testülethez most. Nem lehet dönteni úgy, hogy nem vagyunk az információk 100 %-os birtokában. Ma kaptam meg. Csodálkoztam, hogy mi változott meg, mert arról volt szó, hogy 7,5 millió jön, most meg arról, hogy nem jön. Arra voltam kíváncsi, hogy mi változott meg ilyen gyorsan, hogy már nem akarnak adni csak hatot. Utána jártam a dolognak és sajnos egy perrel fenyegetnek minket. Nem, hogy jó indulatúak, egyszerűen be akarnak perelni. Erre gondoltam, hogy nem tudok szűrt információkkal dolgozni. Polgármester úr tájékoztatott erről engem egy hete, ugyan azt mondta, mint a Testületnek, hogy majd talán Ők adnak másfelet, nem adnak Ők semmit. Ha nem szavazzuk meg négy milliót, akkor még a hatot se adják meg, ez össze van kapcsolva. Nem minősítem.

Dr. Szászik Károly polgármester: A bor túrizmussal kapcsolatosan, ezek nyitott kapuk. Ugyani is Leader programba egy ilyen címen megfogalmazott célkitűzés megjelent. Azt tudjátok valószínű, hogy ebbe a vidékfejlesztési programba a városok nem jelenhetnek meg. A városoknál szerencsére a törvényalkotók hoztak egy olyan döntést, hogy a városoknak a külterületei, amelyek kapcsolódnak az ilyen Leader programhoz, azok tulajdonképpen ebben részt vehetnek, így ilyen alapon Monor városnak az úgynevezett Strázsahelyi része is részt vehet a programban. Amennyiben ez a program kiteljesedik és megvalósul, ebből nem kizárt az Óhegy. Egyébként úgy van, ahogy elhangzott hogy az Óhegy és környéke, ez az erdőszült rész, idegenforgalom és túrizmus szempontjából sok mindenre alkalmas.

Ami a Progressel kapcsolatos dolog. Alpolgármester úrnak és képviselőknek mondanám, hogy ennek a levélnek ellenére és ezzel együtt is, az a véleményem, sőt a Progressnek a véleménye, a Vezérigazgatónak az álláspontja, hogy rövid időn belül a megállapodásunk a hat millió forint erejéig meg fog születni, mindenfajta per nélkül. Úgy gondolom, hogy teljesen felesleges lenne most már ezzel a kérdéssel kapcsolatosan bármit mondani. Alpolgármester urat néhány nappal ezelőtt a testületet most tájékoztattam erről a kérdéstről, a többi pedig legyen az én feladatomban és felelősségem, hogy ezt a kérdést hogyan fogjuk

lezárni. Nincs változás. Ami a levelet illeti, én e tekintetben is azt tudom mondani, amit Vezérigazgató úr mondott, hogy a tulajdonos Öt, ennek a projektnek a végkimenetele miatt keményen elmarasztalta, és az volt az álláspontja, hogy Ő most egy ilyen taktikai levelet az ügyvédjével megírat, de rövid időn belül, de rövid időn belül meg fogunk – mindenfajta per nélkül – ebben a kérdésben állapodni. Ez az én felelősségem, az én feladatom és én ezt végig is fogom vinni. Amennyiben nem, akkor természetesen a Testület ennek megfelelően alakítja ki az álláspontját. Engedjétek meg, hogy erről többet már ne mondjak.

Kallós Attila képviselő: Épp ez a kérdésem, hogy Polgármester úr azt mondja, hogy az én felelősségem, milyen felelősséget vállal a Polgármester úr? Az, hogy megpróbáltam és nem sikerült bocsánat, 7,5 millióba kerül a költségvetésnek. Már megint nem beszélünk a másfél millióról, öt perc telt el és megint csak hat millióról beszélünk. A költségvetés az elég nagy problémába van, most tíz millióval csökkenteni kell, az iskolánál nem tudjuk, hogy hány millióval kell csökkenteni azt a részét, honnan vonjuk meg ezt az összegeket most? Már 15-16 milliónál járunk, ha a hat milliót nem is számolom bele. Amikor Polgármester úr felelősségvállalásról beszél ezt is kalkulálja bele, hogy valahonnan ezeket az összegeket meg kell majd vonni. Ha egy cégvezető azt mondja, hogy felelősséget vállal, az azt jelenti, hogy vagy zsebből kifizeti, vagy ki van rúgva. Ebben az esetben ez nem így van persze, de mit jelent Polgármester úrnak a felelősségvállalás?

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt, hogy az írásos megállapodást erre vonatkozóan megkötötték.

Kallós Attila képviselő: A hét és fél millióra?

Dr. Szászik Károly polgármester: Had ne kelljen nekem minden harmadik mondatomba elmondani, hogy én a másfél millióért is harcolok.

Kallós Attila képviselő: Miért nem kötjük össze a kettőt. Hét és fél millióról szólt a megállapodás először. Volt egy hat millió forintos kölcsön, ami megint a Testület háta mögött történt, és ezzel másfél millióról le is mondtunk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ugye Képviselő úr tudja, hogy ezek a tárgyalások, hogyan mennek? Azt is tudja, hogy amikor ezt a beruházást a Progress megnyerte, akkor abban az alaphangulatban Vezérigazgató asszonnyal mindenfajta írásosság nélkül kötöttünk egy szóbeli megállapodást. Na most ez meglehetősen nagy kockázat részemről is, mert egy szóbeli megállapodás tulajdonképpen senkit, semmire nem kötelez. Ennek ellenére fogom a legjobb pozíciót elérni az önkormányzat számára. És akkor had mondjam, hogy a hat milliót biztosnak látom és a másfél millióért minden tölem telhetőt megteszek és erről tájékoztatni fogom, valószínű 30-án a testületet. Ennyit tudok erről mondani. Van-e még további kérdés?

Dr. Foltin Brunó képviselő: A sebességmérő ügyében annyit, hogy valóban jó, hogy ki lesz téve. Az is jó, hogy ha publicitást kap, hogy több önkormányzat belemegy, hogy a rendőrséggel együttműködik, mert akkor olyan lesz a miénk, mint ha a rendőrséggel össze lenne kötve. De magát a kötelezettségvállalást én sem javasolom.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van még kérdés? Úgy látom nincs. Képviselő-társaim, akkor térjünk át a harmadik napirendi pontunk megtárgyalására.

3.) **Döntés folyószámlahitel felvétele ügyében.**

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly

Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Szeretném megkérdezni Udvardi Éva kolleginától, hogy van-e esetleg az írásos anyagon kívül mondanivalója?

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Kiegészíteni valóm nincs.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van kérdés?

Kirchner Sándorné képviselő: Elolvastam az anyagot. A pénzügyes kolleganő szerint 24 millió forintra van szükségünk. Azt egyáltalán nem értem, hogy most már április közepe van, mire lesz valami az május és arról van szó benne, hogy június 30-ig vegyük ezt fel. Én úgy gondolom, hogy ne kelljen állandóan azon görcsölni, hogy a likviditásunk rendben legyen javasolom, hogy szeptember 30-ig vegyük fel a hitelt.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Sajnálom, hogy nem tudott részt venni a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésén, ott elhangzott, hogy miért javasoljuk két hónapra felvenni a hitelt és miért 24 millió forintot fogadott el a bizottság egyhangúlag. Polgármester úr tájékoztatása szerint 2-3 héten belül lesz meg az a pénz, ami a laktanyában lévő ingatlan eladásából befolyik és mi ezt a pénz annak a pénznek a befolyásáig, tehát a számlánkra való kerüléséig vesszük fel, azért szavaztunk meg két hónapot, mivel ez likvidhitel és ne legyen, hogy erre-arra felhasználják. Tehát nincs pénz, minden további nélkül érhető, tudjuk miért hiányoznak ezek az összegek. Két hónapra vesszük fel és ezzel elkerüljük azt a folyamatot, hogy hitel, likvidhitel göngyöleget görgetünk magunk előtt, ugyan úgy, mint az a tíz millió forint, az elmúlt évek során összegyűlt. A szavazástól számított két hónap.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Két dolgot szeretnék. Az egyik, amit javasolnék, hogy ha felveszünk egy ilyen hitelt, akkor legalább három hónap átfutási időt adunk. A másik a likvid hitel helyzete, nem tudom jól látom-e, hogy étkezési jegyre 870.000,- Ft egy hónapra?

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Ez nem egy hónapos. Az volt a költségvetés készítésnél az álláspont, hogy minden, ami adható azt töröljük el, utána került vissza az étkezési jegy a közalkalmazottak részére, azzal a kikötéssel, hogy körbenézünk a szolgáltatók körében, hogy a járulékos költségeket mennyire tudjuk csökkenteni. Ez az étkezési jegy visszamenőleg a közalkalmazottaknak január, február, március, április, illetve a köztisztviselőknek egy hónap, mivel a köztisztviselőknek kötelező adni, de egy hónapot ott is visszatartottunk, hogy azt is már az új szolgáltatótól vásároljuk meg, mert az új szerződés keretében olcsóbban tudjuk megrendelni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A közalkalmazottaknak benne van a szerződésükben?

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Nincsen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor meg nem is kell adni. Jutalom?

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Utólag lett visszatéve, ez lett megszavazni a költségvetésben.

Kirchner Sándorné képviselő: A laktanyai pályázatra jött-e pályázó, mikor fogjuk tudni elbírálni, mikorra várható ebből bevétel?

Dr. Szászik Károly polgármester: A laktanyai értékesítéssel kapcsolatosan van egy jóváhagyott döntésünk, ez az úgynevezett oktatóteremmel kapcsolatos 12 millió forint plusz Áfa áron sikerült a megállapodást lebonyolítani. A vevő pillanatnyilag a bankkal tárgyal, hogy fizetési kötelezettségének eleget tudjon tenni. Én azt mondtam, hogy a laktanya értékesítésére meg van a lehetőség. Így emlékszem. Természetesen nem szóltam, nem szólhattam a pályázatra kiírt terület értékesítéséről, hiszen még el sincs bírálva, nem tudjuk, hogyan fog dönteni a Bíráló Bizottság, illetve a Képviselő-testület. Én a magam részéről azt javasolnám, hogy a Képviselő-testület akként foglaljon állást, hogy a Pénzügyi Bizottság által javasolt folyószámlahitelt hagyja jóvá és június végéig a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, azt követően a Képviselő-testület nézze meg az önkormányzatnak a likviditási helyzetét és annak függvényében alakítsa ki az álláspontját, és tegye meg a szükséges intézkedéseket. Van-e valakinek még kérdése, kiegészítő javaslata?

Úgy látom nincs.

Képviselő-társaim, akkor a futamideje az június 30, a mértéke pedig 15 millió forint és, hogy az OTP újabb igényeit is teljesítsük, a határozati javaslatnak megfelelően javasoljuk meghozni a határozatot.

Többen beszélnek egyszerre.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Úgy látom többeknek a határidővel van gondja. Szigorú gazdálkodást kell folytatni az önkormányzatnál. Eddig akárhányszor elfogadtunk hitelt, mindig el lett költve, ennek vége van. Pontosan látni akarjuk, hogy mire lett elkötve. Be kell szedni a pénzeket, kint lévő villanyszámlákat, kint lévő bérleti díjakat. A Hungaro-Kábelnek is menjen ki a fizetési felszólítás.

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Úgy tudom, hogy azt a jegyző asszony elküldte.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki a hitelfelvétellel az elhangzottak alapján egyetért a határozati javaslattal és felhatalmaz a szerződés aláírására, az kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 3 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

77/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 15.000.000.- Ft (azaz Tizenötmillió forint) összegű folyószámlahitel felvételéről döntött az OTP Bank Nyrt. Közép-Magyarországi Regionális Igazgatóságnál (1052 Budapest, Semmelweis u. 11.)

A hitel futamidejét 2008. április 17.-től 2008. június 30.-ig határozza meg.

A hitel és járulécai visszafizetésének biztosítékául az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

- 2.) Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Szászik Károly polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelenlévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: A civil szervezetek képviselőinek kérésére a hetes számú napirendi pontot tegyük előbbre, annak érdekében, hogy azt követően el tudjanak menni. Gondolom ennek különösebb elvi akadályja nincsen.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Nem lehetne visszatérni az előző napirendi ponthoz? Én azt hittem, hogy azt csak megszakítottuk. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság hat határozati javaslattal állt elő és ebből csak egyről beszéltünk, és egyik a másokhoz kötődik.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem szépen a Pénzügyi Bizottság 17-es számú határozattal kapcsolatban röviden elmondanám, hogy a hitelfelvétel előkészítésével kapcsolatosan nem jártam elég gondossággal, az előkészítésben voltak hibák és hiányosságok. Mentségemre annyit tudok elmondani, hogy ebben az időszakban objektív és szubjektív okok miatt nem kaptam meg a kellő segítségét. Ha valakinek a felelősségét fel kell esetlegesen vetni, akkor a Polgármesteren kívül másét nem javasolnám én a magam részéről. A 18-as határozat tekintetében a döntés megszületett. A 19-es számú határozatot illetően, amiben a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság azt mondja, hogy 10 millió forint kerüljön ki a költségvetésből, én a magam részéről ehhez annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy április 30-án jeleztem, hogy szeretnék egy testületi ülést tartani, aminek a napirendje lesz az úgynevezett takarékosági intézkedési csomagnak a véleményezése. Egyetértek az abbéli szándékkal a Pénzügyi Bizottság részéről, hogy a jóváhagyott költségvetéshez képest meg lehet takarítani, azt próbáljuk meg, én nem tudnék most egyértelműen számot kimondani. Próbáljuk megcélozni ezt a 10 millió forintot, örülnék neki, ha még több is lenne, de meg kell nézni, hogy a megtett és a megteendő intézkedéseknek mennyi a következménye. A 20-as számú határozat egyértelmű az iskolaszámla, ami már egyébként itt van, a Kincstárnak az állásfoglalásával. Az Általános Művelődési Központ által igényelt többlet normatíva levonását nem tudtam egész pontosan értelmezni. Az a kérésem, hogy Évike szakmailag legyen szíves kifejtteni. Ami pedig a munkakörök felosztását és annak szorosabb ellenőrzését illeti, ezzel a felfogással egyet értek, természetesen ehhez kell egy olyan vezető, aki ennek a végrehajtására képes.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Az összes határozati javaslat egyhangú szavazással volt elfogadva, kivéve a 15 milliós hitel. Tehát a Pénzügyi Bizottság több órás ülés, rengeteget vitázunk a pénzügyi dolgokon és szeretném, ha a Testület a bizottság munkáját illetően tisztelettel lenne. A 17/2008. határozat, ami a Polgármester úr tájékoztatóját illeti, arról határozzunk most, hogy Polgármester úr a következő ülésen tartson egy komoly tájékoztatást a hitellel kapcsolatos ballépésekről. Komoly felkészültség után számoljon be Polgármester úr, ne két szóval intézzük el ezt a kérdést.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdés van?

Ha nincs kérdés, akkor azt kérdezem meg, hogy aki egyetért a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatával és javasolja, hogy a következő ülésen erre még...

Dr. Rostás Imre képviselő: A javaslatban nem szerepel, hogy a következő testületi ülésen, akkor ezzel egészüljön ki a határozat és úgy szavazzunk róla.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én a magam részéről ezt a hitelügyet lezártam, de természetesen a testület határozhat másként is. Aki a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság javaslatát támogatja, Rostás doktor által elmondott kiegészítéssel, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

78/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Polgármester Úr a következő Képviselő-testületi ülésen adjon tájékoztatást, és esetlegesen jelölje meg a felelősségét ebben az egész ügyben, mert polgármester túllépte a számára megállapított 100 ezer forintos keretet.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Következő a 19-es határozati javaslat. Én a magam részéről azt javaslom, hogy a Képviselő-testület akkor foglaljon állást a konkrét mértékről, amikor az intézkedési terv számszaki összefüggéseit megismeri.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Itt most másról van szó, a 10 millió forint az egy rejtett összeg a költségvetésben, adósság, ami 2006-tól felhalmozott és soha nem szerepel a költségvetésbe és mindig ilyenkor kerül a költségvetésbe, vannak ezek számlák, amik kifizetésre várnak. Azt mondtuk a következő határozatban ott van, azért szavaztunk meg 16 milliót, hogy 6,7 millió Ft megy a Progressnek a számla kiegészítésre és a IV. hó 3-ig az összes számla, ami 9 millió forint körül van az legyen kiegyenlítve, ezzel egyidejűleg 10 millió forinttal csökkentjük a költségvetési kiadásokat és ettől a perctől az volt a Bizottság véleménye, hogy nem szeretnénk, ha elmaradott számlák lennének. Tehát itt tudunk húzni egy vonalat, hogy eddig voltak ezek a göngyölegszámlák..., nem tudom, hogy emlékszik-e Udvardi Éva, hogy eddig, hogy volt.

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Én nem tudom most beazonosítani ezeket a göngyölegszámlákat.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Szállítói állomány...tehát erről beszélünk. Tehát a takarékoság, amiről a Polgármester úr beszél, az másik része a költségvetésnek, május 31-ig van határidő, az egy másik feladat lesz.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azért van ez, ugyan is, ha végig gondoljuk, hogy a költségvetést év végén el kell fogadni, most az történt 2006-ban 2007-ben, hogy tízmilliónyi számlák jöttek, eltettük, majd kifizetjük jövőre. A képviselők mikor kapták meg a tiszteletdíjuk egy részét? Az idén. Ugye? Erre utalt Elnök úr, hogy így van a költségvetés egyenesbe hozva, hogy az adott évben a számlák nincsenek kifizetve, ezt szeretnénk most egyenesbe hozni, ennek szeretnénk véget vetni. Az adott számlát az adott évben ki kell fizetni, mert így januárban úgy kezdünk, hogy bejelentjük, hogy van 10, vagy 20 millió forint kifizetetlen számlánk, erre tessék pénzt szerezni. Így nem lehet gazdálkodni. A mostani számlák azért állnak sorba, mert az idei pénzből tavalyi számlákat fizettük ki. Ennek szeretnénk véget vetni. A következőkben kértük a pénzügyest, hogy amennyiben a következő számla nem kerül kifizetésre azt azonnal jelezze és akkor megnézzük mit lehet tenni. A takarékosági kérdéseket meg majd még folytatjuk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ahogy a határozati javaslatban a Pénzügyi Bizottság javasolta 2008. május 31-ig a módosítást, a lehetőségek egy részét csak jobb volna ha ismernénk és április 30-án, ha megismerjük, akkor ezt a 19/2008. számú határozati javaslatot csak át kellene vinni április 30-i testületi ülésre, amikor a lehetőségeket is jobban látjuk. Nincs igazam?

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Az gondolom, hogy ez egy külön tétel. Ez előbb-utóbb ki fog bukni, ha nem év közben, akkor jövőre. E mellett a takarékoságnak más tételnek kell lennie. Határoznunk kell a Bizottság álláspontja szerint, hogy ezt a 10 millió forintot kivesszük a költségvetésből, hogy ha április 30-án lesz még másik étel, amit ki tudunk venni, az egy jó dolog.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Egyetértek Doktor úrral, hogy április 30-án kicsit világosabban látnánk. Gyakorlatilag itt egy elvi határozattal van szó, ami vagy sikerül, vagy nem.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Azért kell minél előbb eldönteni, mert vagy itt marad ez az összeg és akkor minusként szerepel, vagy azt mondjuk május 30-án, hogy a költségvetésben nincs pénz, hitelt kell felvenni, hogy tisztán lássunk legalább... , úgy is lejár a likvid hitelünk június végén, akkor már addigra ezt is el tudjuk dönteni, mert az is lehet, hogy nem marad a számlákra pénz, akkor majd el kell dönteni, hogy tartozunk a szállítóknak vagy veszünk fel hitelt. Ezt rendbe kellene tenni.

Kirchner Sándorné képviselő: Nekem is az lenne a véleményem, hogy ezt a takarékosági tervvel együtt kellene megszavaznunk. Vagy megszavazzuk azt, hogy 450 millió volt a költségvetés 10 millióval csökkenteni kell, hogy arányosan minden kiadást, akkor 3,75 %-kal csökkentjük, tehát előre kellene látni, hogy hol lesz itt megtakarítás.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ez a bizottság dolga. Mi csak arról döntünk, hogy dolgozzon-e a bizottság vagy ne, azt kellene eldönteni. Nem most kell az összegről dönteni, azt most nem is lehet.

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Abból a 9 millió forintból csak 3,6 millió a tavalyi számla, a többi az idei rezsiszámla.

Veszteg Ferenc alpolgármester: És a tavalyi tiszteletdíjak? Az is tavalyi. Nincs baj, ha a testület azt mondja, hogy görgessük így tovább, de feleslegesen nem akarunk dolgozni. Azt szeretnénk, hogy dolgozzunk vele tovább, vagy ne, rendbe akarjuk tenni a költségvetést, vagy nem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt hiszem, hogy lezárhatjuk a vitát. Azt hiszem, hogy egyáltalán nem árt, ha ezekben a kérdésekben a számok konkrét nyelvére lefordítva elmélyül a bizottság. Az a kérdésem, hogy aki támogatja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság 19 számú határozatát, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 7 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

79/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságot a költségvetés módosítására: 10.000.000,- Ft (azaz Tízmillió forint) kerüljön ki a költségvetésből, azt 10.000.000,- Ft-tal (azaz Tízmillió forinttal) csökkenteni kell.

Határidő: azonnal és folyamatos
Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: A következő a 20-as számú határozat. Nem gondolom, hogy ezen vitatkozni kellene. Még is megkérdezem van-e kérdés, javaslat?

Kérdés, javaslat nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

80/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 77/2008. (IV.17.) számon elfogadott 15.000.000,- Ft (azaz Tizenötmillió forint) likvid-hitel felhasználására:

1.) Iskola március havi önerőre 6,7 millió Ft

- 2.) Maradék a szállítói állomány beérkezett számlák kifizetésére fordítható, ahogy érkeznek a számlák. IV. 3-tól érkezett számlát a laktanyai ingatlan eladásából lehet kifizetni.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: 21-es. Ezt egy kicsit értelmezzük.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A bizottság ezt is hosszasan vitatta. Többet normatíva lett lehívva tavaly, amit vissza kellett fizetni.

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: 2006-ra 4 millió forint volt maga a tőke és 600.000,- Ft körül volt a kamat, 2007-re 1,7 millió forintot kellett összesen visszafizetnünk. Amit én nem tudok, hogy az iskola ezt szándékosan tette, vagy olyan számot adott meg, amit a pénzügyes kolleganő kért és a pénzügyes kolleganő nem volt tisztában azzal, hogy milyen létszám után lehet lehívni a normatívát, mert én ezt az utóbbit tartom valószínűnek, megmondom őszintén.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Sajnos ez minket nem érdekel. Volt kb. 7,5 millió forint, amit az iskola megkapott pluszba és elköltötte. Az iskola amennyivel többet elköltött, azt az iskola saját maga döntése alapján, hogy a működése ne legyen akadályozva vegye ki a költségvetésből.

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: A normatívát nem egészében az iskola költi el. Nem tudom megmondani mekkora részét, de nem költi el az egészet.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem tudom, hogy egy intézményt sújthatunk-e olyan intézkedéssel, ami megalapozatlan szakmai munka következménye?

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Mi ezt sajnos nem tudjuk mérlegelni. Nem vagyunk abba a helyzetbe, hogy ezt megtegyük. Ha ezeket az összegeket korrigáljuk, egyensúlyba tudjuk hozni az intézmény működését.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az ÁMK önállóan gazdálkodó intézmény. A két intézmény között csak kellene lenni valami konkrétabb kapcsolatnak, hogy mit mire használtak fel és akkor kiderül, hogy volt plusz pénz. Sosem volt elég a normatíva az iskola költségeinek fedezésére.

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Elnézést átkeveredtem egy másik normatívába.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Inkorrektnek tartom, hogy már nincs itt az Igazgató úr, hogy megfelelő tájékoztatást tőle nem kapunk. Ő nyilvánvalóan tudna mit mondani. Azzal teljesen egyetértek, hogy mindig az önkormányzat egészítette ki a kevés normatíva miatt az ÁMK működését.

Kirchner Sándorné képviselő: Nekem is az a véleményem, hogy egyik intézményünket sem tehetünk ki ilyen helyzetnek. A bizottság feladata, hogy megtalálja, hol lehet még húzni ezen a költségvetésen. Amennyiben mód van rá, az ÁMK-nál is, ha nem is az egészet, de

valamennyit vissza kell, hogy térítsen, de azt, hogy a teljes összeget ez veszélyeztetné a működését, ezzel nem értek egyet.

Hrutka Ferenc képviselő: Ezt egyeztetni kellene. Így nem értek egyet vele.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem tudom, hogy részt vett-e a Bizottság munkájában Igazgató Úr, majd ezt biztos megválaszolják. Ami engem érdekelne, hogy lehetséges, hogy ezt a teljes költségtérítést az iskola lehívta, de nem Ő költötte el, hanem a Hivatal is egy részét. Ezt akkor meg kellene vizsgálni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Ezt az összeget vissza kellett fizetni az iskolának, ezt részemről már tudtam a költségvetés tárgyalásakor is és tettünk javaslatot az iskola fele, hogy ami nem kötelező, étkezési hozzájárulást idén ne adjunk és akkor azzal rendben van a dolog. Először kaptam azt az információt, hogy rendben van a dolog, aztán meggondolták magukat és azt mondták, hogy még is csak kell nekik, akkor elő kellett venni ezt a dolgot, hogy rendezzük. Az intézményt meghívhatjuk sokszor, nekik mindig kevés lesz a költségvetésük. További hitelt én nem fogok megszavazni, így a költségvetésünk összeomlik. Az intézmény működése nincs veszélyben, semmit nem veszélyeztet ez az összeg.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most nem tudom mennyi a kiküldetés, ruhapénz stb. meg amit nem kötelező adni, hogy ennek mi az összvolumene az iskola szempontjából én csak azt kértem, hogy egyszerre egy összegben elveszünk az iskola büdzséből nem vagyok biztos benne, hogy a hátralévő időben ez nem akadályozzuk a működést.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Szeptembertől új normatíva szerint lesz. Nem úgy vonjuk le, hogy jövő hónapba nem kapnak négy millió forintot, éves viszonylatban, ez nem jelent semmit. Egy karbantartónak két órával kellene csökkenteni a munkaidejét. Nincs veszélyben a működés.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Ezért döntött úgy a bizottság, hogy ezt a pénzt egy összegben levesszük és az intézmény dönti el, hogyan csoportosítja át. A döntésükről kell tájékoztatni a testületet, ha kérnek segítséget megadjuk. Viszont a határozatot ki kell egészíteni egy határidővel is, május 31-ig kell meghozni a döntéseket.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ha május 31. a bizottság javaslata, akkor a tisztességes úgy volna, ha az április 30-i ülésen, amikor itt az Igazgató úr, akkor jeleznénk, hogy ilyen lesz. Akkor még is csak kérem, hogy tegyék át a döntést a következő ülésre.

Dr. Rostás Imre képviselő: Amennyiben április 30-ig halasztjuk, akkor pontos számösszeget is tudunk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az Igazgató urat az a kérésem már a holnapi nap folyamán tájékoztassuk a kialakult javaslat lényegéről és egyet értek ezzel az áthidaló megoldással, hogy 30-án akkor az intézkedési tervnek legyen egy fejezete az ÁMK-val kapcsolatos azon intézkedések, amelyek bemutatják és felvázolják, hogy a pénzügy által pontosan kimutatott összeg éves szinten, hogyan kerül megtakarításra.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem értem. Ezt felejtjük el, új javaslatot teszek, május 31-ig dolgozzon ki 5 millió forintos költségcsökkentési javaslatot. Nincs értelme most a

kolleganót, hogy ki mire költött el 10-20 %-ot, hát nincs értelme, nézzétek meg a költségvetés végét, mínuszban van az egész. Én már mondtam csökkentési javaslatot, doktor úr is, én még tudok mondani párat. Miért majd holnap, majd jövő héten, így nem lehet dolgozni, összeomlik az egész költségvetésünk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Biztos, hogy ezt az összeget az ÁMK költötte el?

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Sajnálom, de rossz volt az információ, amit mondtam.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: A könyvelő mondata zavar be mindenkit, amiért harmadszor kér elnézést. Az intézményt, akit még pluszban támogatni kell azon felül, amit megkap normatívában, az elképzelhetetlen, hogy azt a pénzt, amit meg kellene kapjon ugyan azt költi el, aki utólag támogatja őt plusz 20 %-kal, ezt felejtsük is el, ez kizárt dolog.

Azért volt ez a javaslat ebben a formában megfogalmazva, volt egy összeg, amit az ÁMK elköltött, ezt az összeget nekünk kellett visszafizetni. A költségvetésünk összeomolhat, ezért kellett megnézni mi az, ami terheli feleslegesen a költségvetésünket, e között volt ez a 7,5 millió forintos összeg és a 10 millió forintos összeg. Mit várnak attól, hogy ha Igazgató úr megjelenik a következő ülésen? Mit fog mondani? Nem lehet bebizonyítani. Több pénz ment oda, nekünk vissza kellett fizetni. Halaszthatunk, de itt magyarázkodásnak most nincs helye.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tehát akkor az a kompromisszumos javaslat hangzott el, hogy az ÁMK költségvetésébe keresse meg az ÁMK vezetése, természetesen megfelelő szakmai segítséggel a költségvetési éven belül az 5 millió forintos csökkentést a jelenlegi jóváhagyott költségvetésével kapcsolatosan és ezt terjessze be május 31-ig.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Kiegészíteném az 5 millió forint az csak mondván volt, tehát azt az összeget, amit visszafizettünk, tehát az 7 egész valahány millió.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor fogalmazzunk úgy, mert erre nincs pontos szám, hogy annyival, amennyit a túlfinanszírozás miatt vissza kellett fizetni. Kollegina legyen szíves megnézni, hogy ez pontosan mennyi.

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Rendben.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki így ért egyet a határozat meghozatalával, ahogyan az elhangzott a pontos számról pedig tájékoztassuk Képviselő-társainkat, az kérem, kézfeltartással jelezze.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Két javaslat hangzott el. Egyik, amit Polgármester úr elmondott, a másik pedig, amit Alpolgármester úr mondott.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én úgy gondolom, hogy ezekből a javaslatokból fogalmaztam meg, igyekeztem szintetizálni mindazt, ami elhangzott. Úgy gondolom, hogy ebbe a Bizottság véleménye, Alpolgármester úr javaslata és az elhangzott vélemények is benne vannak. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

81/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Általános Művelődési Központ vezetése 2008. május 31-ig keresse meg azokat a lehetőségeket, amellyel a 2007. évben többlet normatívaként felvett és elkötött pénzüsszeg mértékének megfelelően a 2008. évi költségvetésük csökkenthető.

Határidő: azonnal és folyamatos

Dr. Szászik Károly polgármester: A következő a 22-es. A véleményemet elmondtam, most ebben a helyzetben, amikor a Jegyző asszony tartósan távol van, nehezen tartom végrehajthatónak. Kérem szépen a jogossága mellett a

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Mindenképpen foglalkozni kell ezzel. Én arra kérném a...nem tudom kit kérjek meg, Jegyző asszonyt nem tudom megkérni, hogy ezt a későbbiekben terjessze elő, de mindenképpen elő kell ezt a későbbiekben terjeszteni, mert az önkormányzat egyik oldalról pénzügyileg omlik össze egyik oldalról, a másik oldalról a szervezetlenség miatt jelentkeznek óriási problémák. Ne szavazzunk most róla, de ne felejtjük el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt gondolom, hogy ma ez a magatartás a helyes. Térjünk rá akkor a hetes számon jelzett napirendi pontunkra.

4.) *Helyi szervezetek támogatásáról szóló rendelet-tervezet megvitatása, elfogadása.*

(rendeletalkotás)

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna

Jegyző

Dr. Szászik Károly polgármester: Van két bizottsági állásfoglalás, az egyik a Jogi Ügyrendi Közbiztonsági Bizottság véleménye, mely szerint javasolja elfogadását a Képviselő-testületnek, és ugyan ezt javasolja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság. Kérem, akinek a kiküldött anyaghoz kérdése van, tegye meg.

Hajdu István Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke: Egy évre előre nem nagyon tudjuk, hogy milyen programok lesznek és nem látom, hogy összecszerően mennyi pénzre lehet pályázni.

Veszteg Ferenc alpolgármester: A Képviselő-testületnek is látnia kell, mert nekünk is meg kell szabnunk a költségvetésünket egy évre előre. Ezért van az, hogy év elején megszabja, hogy mennyi legyen a pályázati alap arra az évre, akkor látják a Civil Szervezetek, hogy az önkormányzatnak a civil szervezetek támogatására ennyi pályázati pénz van, ezen belül mindenki pályázhat, majd az igénye szerint benyújtja a pályázatot és Képviselő-testület el fogja majd dönteni. Így előre tervezhető lesz.

Dr. Szászik Károly polgármester: További vélemény?

Látni kell azt Pista bácsi, hogy ebben az esztendőben van egy átmenetiség, a Képviselő-testület éppen arra való tekintettel, hogy legyen idő előkészülni az új rendeletnek megfelelően a pályázatra, az eddig támogatási összegnek 1/3-a tekintetében döntött úgy, hogy a tavalyi mértéknek megfelelő támogatást adja meg és azt kövözően az év hátralévő részében a helyi rendeletben szabályozottnak megfelelően pályázatot kell benyújtani. Javasolom, hogy május környékén hívjuk a civil szervezeteket egy konzultációra, ahol minden tájékoztatást kapjanak meg, hogy milyen adminisztrációt kell elvégezni annak érdekében, hogy megfelelő időben be tudják nyújtani.

Varga Zsolt Péteri Polgárőr Egyesület elnöke: Kérem, hogy a civil szervezetek kapjanak a rendeletből egy példányt.

Dr. Szászik Károly polgármester: Elnézés kérek elsősorban tőled Zsolt, kötelességem lett volna bemutatni a Polgárőr Egyesület új elnökét Varga Zsoltot. Ezúton is eredményes munkát és sok sikert kívánok. Van-e még kérdés?

Kérdés nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: A rendeletalkotás helyi szabályai szerint, aki a bizottságok javaslatának megfelelően a rendelet jóváhagyásával egyetért, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület minősített többségű szavazással 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – megalkotta Péteri Község Önkormányzatának a "*Helyi szervezetek támogatásáról*" szóló 4/2008. (IV.17.) számú rendeletét, amely jelen jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.

5.) Döntés az Önkormányzat tulajdonát képező 082/5. helyrajzi számú laktanyai ingatlan bérletére vonatkozó pályázatról.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: A testület korábbi állásfoglalásának és döntésének megfelelően, megfelelő jegyzőkönyv elkészítésével helyszíni szemlével a terület önkormányzati visszavétele megtörtént. Ez a korább időszakban a Hungaro-Kábel által bérelt terület. Az volt a testület álláspontja, hogy a pályázatot is lehetőségként írjuk ki. Egyetlen javaslat érkezett a pályázati felhívással kapcsolatosan hozzám, hogy a megjelenéstől számított 15 napot rövidnek találják a kollegák és így célszerű 30 napot megadni. Magam részéről előterjesztőként ezt elfogadom. Előzetesen az volt a vélemény, hogy a körzeti TV-ben és egy országos lapban jelenítsük meg ezt a pályázatot. Ezzel kapcsolatosan van-e további javaslat, kérdés?

Kallós Attila képviselő: Országos lappal kapcsolatban az Expresszt ajánlanám, ha egy országos lapról beszélünk. Mivel nincs most Jegyző asszony és az ő telefonszáma is szerepel, kérem az törölni és csak Polgármester úr telefonszáma jelenjen meg.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki a pályázati kiírással, ezzel a módosítással, hogy 30 napra terjesszük ki a benyújtás határidejét és az Expressben és a körzeti TV-ben jelenjen meg, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

82/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri 182/5. helyrajzi számú ingatlan bérlétre vonatkozó pályázati felhívást elfogadja.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

6.) Döntés a Gyáli patak tisztított szennyvízzel való terhelhetőségének megállapításához szükséges tanulmány elkészítéséről.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Korábban Pogácsás Tibor polgármester kollegám és mindannyian úgy értelmeztük, hogy a Gyáli patakkal kapcsolatos kötelezettségvállalás és részvétel ebben a munkában, illetve a részvételhez elegendő, hogy ha a csatorna társulás nevében csak Monor város, mint gesztor nyilatkozik. Nem elég, testületenként kell, erről már korábban szóltam. Úgy néz ki, hogy ebben is lesz majd közös pályázati pénz elnyerési lehetőség. Azt gondolom, hogy mindannyiunk jól felfogott érdeke, hogy ebben a munkában részt vegyünk és a reménybeli szennyvíztisztító ne csak megépüljön, hanem annak a tisztított szennyvizét majd legyen hová elvezetni, ez a mi térségünkben a Gyáli patakot jelenti. Kérdés ezzel kapcsolatosan van-e?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez is költség. Ennek üzemeltetési költségeit is magunkra kell vállalni. Nem lenne baj, ha tudnánk a nagyságrendjét.

Dr. Szászik Károly polgármester: Semmiféle konkrét számszaki információval nem rendelkezem. Más kérdés? Úgy látom nincs. Aki a határozati javaslattal és azzal az igénnyel, hogy a számszaki tájékoztatás, amikor a rendelkezésre áll, azt kapja meg a Képviselő-testület, egyetért, kérem, hogy kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

83/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1./ Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyáli patak tisztított szennyvízzel való terhelhetőségének megállapításához szükséges tanulmány elkészítésében részt kíván venni. Vállalja, hogy lakkosságának arányában megfizeti a tanulmány elkészítésének költségéből ráeső részét.
- 2./ Amennyiben monitoring rendszer kiépítése szükséges, ennek megvalósítási és üzemeltetési költségeit Péteri község a beruházás megvalósulásakor ismert és tervezett maximális szennyvíz kibocsátás Péteri Község ráeső arányban magára vállalja.
- 3./ Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete kifejezi szándékát Önkormányzati Társulás létrehozására a Gyáli patak tisztított szennyvízzel való terhelhetőségének megállapításához szükséges tanulmány elkészítésére és a szükséges monitoring rendszer kiépítésére, üzemeltetésére.

Határidő: 2008. április 17. és folyamatos
Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

7.) Versegi- Molnár Sándorral kötendő szerződés véleményezése. (határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Emlegettük már korábban is a lovas fogat igényét. Úgy néz ki, hogy Versegi Molnár Sándor fogattulajdonossal tudnánk korrekt módon egy megállapodást kötni annak érdekében, hogy az ebbéli igényeink kezelhetőbbek legyenek. A szerződés-tervezettel kapcsolatosan kérdés, vagy kiegészítő javaslat van-e?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ha ma döntünk, akkor ne március 1-jei hatállyal legyen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Március 1-jétől ezt a feladatot elvégzi, ki akartuk próbálni. Alpolgármester úr arról tájékoztatott, hogy jól működik.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Tényleg nincs vele probléma, jól végzi el a rá szabott feladatot.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van egy rétünk és van egy kis háromszög szántónk, ezt cserébe megműveli. Aki egyetért, ennek a szerződésnek a hatályosításával, aláírásával, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

84/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1./ Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Versegi Molnár Sándor (2209. Péteri, Dózsa György u. 24.) szám alatti lakos – fogattulajdonos – kötendő vállalkozói szerződést elfogadja.
- 2./ Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Szászik Károly polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját. A jelen lévő képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

**8.) Urbán Attila és neje (2209. Péteri, Arany János u. 1/a.) kérelme.
(határozathozatal)**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly

Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Urbán Attilának és nejének évekkal ez előtt volt egy teleknagyobbítási kérelme és a testület az akkori testületnek a döntése ezzel kapcsolatosan, amelyről kiderült, hogy előszerződés kötött, a végleges szerződés megkötése érdekében kéri a vevők is és az ügyvéd asszony is, hogy ezt a határozatot a szerződés megkötése érdekében még hozzuk meg. A kolleginák előkészítették ezt az anyagot, összeszedtek minden előzményt. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e ezen felül bármiféle kérdés, vagy javaslat?

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az ügyfél részéről a dolog rendben van, kifizette tisztességgel. Csak annyit mondok, hogy a szekrény nagy, majd még potyog belőle, nincs róla mit tárgyalni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki a határozati javaslat tervezettel egyetért, azt határozattá emeli, az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

85/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1./ Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Péteri, belterület 428/14. helyrajzi szám alatt nyilvántartott 468 m² nagyságú ingatlan (beépítetlen terület) szomszédos telektulajdonos, Urbán Attila és neje (2209. Péteri Arany János u. 1/a.) szám alatti lakosok részére történő eladásához, tekintettel arra, hogy Péteri Községi Önkormányzat 1995. február 15-én előszerződést kötött fenti tárgyban, amelyben a szerződő felek megállapodtak abban, hogy a végleges adás-vételi szerződést az ingatlan teljes vételárának kifizetését követően megkötik.

Urbán Attila és neje 1995. március 5-én a Képviselő-testület 179/1994. (XI.23.) számú határozatában meghatározott – előszerződésben előírt – 500,- Ft/négyszögöl ár alapján megállapított teljes vételárát 65.000,- Ft (azaz Hatvanötezer forint) befizette, a területet birtokba vette.

2./ Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármester az adás-vételi szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

9.) Tervezői-művezetői szerződés megkötése.

(határozathozatal)

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly

Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Annak idején a Gazdasági Bizottság az előterjesztés hátoldalán megtalálható, amely szerint javasolta, hogy az önkormányzat utólag kössön tervezői-művezetői szerződést az Iroda által elvégzett effektív munkák figyelembevételével. A Képviselő-testület a 40/2008. (III.06.) hozott határozatával megerősítette. Gajdos doktor a konkrétan elvégzett munkákkal kapcsolatban elküldte a számadatokat, amelyet én a Karsai Mártával ellenőriztettem az építési napló rendelkezésre álló dokumentációja alapján. Jegyző asszony egyeztetett a tekintetben, hogy a szerződés jogilag befogadható-e, ez az összeg kifizethető és az volt a válasz, hogy a szerződés megkötésével, természetesen ennek a határozatának a meglétével ez az összeg rendelkezésre fog állni az állami finanszírozás tekintetében is. Gajdos doktor minden plusz feladatot, amit kértünk és a tervezői-művezetői feladatokat elvégezte, az a javaslatom, hogy ezzel kapcsolatosan foglaljon állást a Képviselő-testület, írjuk alá a szerződést és az elszámolást pedig a dokumentumok alapján hagyjuk jóvá. Kérdés, vélemény, javaslat?

Kallós Attila képviselő: Nem egészen látom tisztán, ez az összeg az építési költségvetésből fizetődik ki és 15 % a mi részünk?

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen, ugyan úgy, mint minden egyéb más költség. Képviselő-társaim, aki egyetért ennek jóváhagyásával és felhatalmaz a szerződés megkötésére, ennek az összegnek megfelelően az kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

86/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

1./ Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete utólag tervezői-művezetői szerződést köt az A.D.U. Építész Iroda Kft.-vel (1111. Budapest, Kruspér u. 1/c. fszt. 1.), az Iroda által adott árajánlatban szereplő összegnek és az effektív elvégzett

munkának a figyelembe vételével 4.140.000,- Ft, azaz (Négymillió-száznegyvenezer forint) összegben.

2./ Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármester a szerződés megkötésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

10.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

Dr. Szászik Károly polgármester: Bári részéről kérdés, interpelláció, közérdekű bejelentés?

Dr. Berényi Zoltán Egészségügyi és Szociális Bizottság elnöke, képviselő: Egy kérelem érkezett.

A gyömrői Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekeotthon kérelmet nyújtott be nyári táborozás költségeinek támogatására. Érdeklődtem, de se létszámot, se költséget nem tudtak mondani. Annak ellenére, hogy a mi településünkről is járnak oda gyerekek, azt javasolnám, hogy ne támogassuk a kérelmet, tekintettel arra, hogy az iskolaépítés és a szűkös költségvetésünk erre nem ad lehetőséget.

Dr. Szászik Károly polgármester: További vélemény?

Úgy látom nincs. Azt gondolom, hogy muszáj azokat a szempontokat mérlegelni, amit a Szociális Bizottság elnöke elmondott. Nem csupán jóakarát kérdése, mert azon nem múlna. Értsük vele most, jelezzük vissza, hogy ebben az esztendőben nem tudjuk támogatni.

Aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselő-testület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

87/2008. (IV.17.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyömrői Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekeotthon táborozási kérelmét

e l u t a s í t j a .

A határozat ellen a kézhezvételtől számított **30 napon belül** a Pest Megyei Bíróság (Budapest XIV., Thököly u. 97-101.) illetékmentesen lehet felülvizsgálati kérelemmel élni.

I N D O K O L Á S

A gyömrői Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Készségfejlesztő Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekeotthon kérelmet nyújtott be nyári táborozás költségeinek támogatására.

Képviselő-testület a kérelmét áttekintette, azt méltányolja, de tekintettel arra, hogy a költségvetésben elkülönített segélykeret szűkös, melyet *A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról* szóló - többször módosított - 1993. évi III. törvényben meghatározott létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, valamint időszakosan vagy tartós létfenntartási gondokkal küzdő személyek, családok részére szociális helyzete alapján indokolt esetben nyújt. Kérelmező által leírt ok nem veszélyezteti családjá létfenntartását, ezért határozott Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Képviselő-testület határozata *A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló **2004. évi CXL. törvény** (Ket.) 72. §.-án, *A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról* szóló - többször módosított - 1993. évi III. törvényen, valamint a *Szociális igazgatás és ellátás helyi szabályairól* szóló 7/2006. (VII. 26.) számú önkormányzati rendeleten alapszik.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Nekem még lenne egy bejelentésem. Ma már többször említettem, hogy 30-án szerdán tartanánk egy Képviselő-testületi ülést, megfogyátok érteni, hogy miért, a napirendek miatt is meg ennek az egyéb összefüggései miatt. Ma Képviselő-társunk kérésére tettük át csütörtökre külföldi tartózkodás miatt, marad a következő szerdán. Amit én kérem, hogy az egyéb aktuális kérdések mellett, ezt már Molnár képviselő-társammal, hogy feltétlenül indokolt Gazdasági Bizottsági ülés napirendjére kell tűzni a laktanyának a Kincstártól visszacapott részére gondolk, megosztása tekintetében, hogy a további lépéseket meg lehessen tenni és ezt a megosztást még a le nem zárt HÉSZ-ben érvényesíteni lehessen. Ehhez szükséges a bizottság állásfoglalása és a testület döntése. Azt a határozott ígéretet kaptam a tegnapi napon, hogy holnap Karsai Márta írásos nyilatkozata az inkriminált terület a Deák Ferenc utca közcélra történő átadását írásban meg fogja fogalmazni. Ez volt a feltétele annak, hogy a Deák Ferenc utcában nem akadályoznánk tovább az építéshatóság munkáját és ezt a két tételt még beemelnénk a már majdnem kész Helyi Építési Szabályzatba, annak érdekében, hogy ott a folyamatok tovább tudjanak haladni. A Bizottság elnökével abban is megegyeztünk, hogy erre a bizottsági ülésre összeszedi mindazokat a témákat, amelyeket a HÉSZ következő fordulójában kíván majd előkészíteni és tárgyalni a következő hónapokban. Az Ő kérésre fog megjelenni a hónap végén kiküldésre kerülő Hírlevélben, hogy akinek még ebbéli szándéka még van a település lakosai közül az legkésőbb május végéig ezt írásban nyújtsa be, annak érdekében, hogy a bizottság kellőképpen tudja mérlegelni, hogy ezt a kezelendő megtárgyalandó feladatok sorába sorolja-e. Szeretném kérni a következőkben, hogy amennyiben lehet néhány napon belül szintén történjen meg a beérkezett laktanyai pályázat bontása, értékelése. Ez is a 30-i testületi ülés döntései közé tartozna, természetesen a bizottság állásfoglalásától függően. Szintén Molnár Zsoltot kértem meg arra, hogy ülésezzen ezen az időn belül az iskola és tornaterem pályázatot elbíráló bizottság is. Itt arról tudok beszámolni, hogy a várakozástól is nagyobb az érdeklődés. Jó lenne, hogy ha a bizottság elő tudná készíteni a Képviselő-testület elé ezt a döntést is. Van-e ezzel kapcsolatosan bárkinek mondanivalója, kérdése?

Kérdés nem hangzott el.

11.) Képviselő-testület további működésével összefüggő kérdések megtárgyalása.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly Polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Vissza kell utalnom Kallós képviselő-társam kezdeményezésére, amelyben úgy alakította ki véleményét és álláspontját több képviselő-társunkra is hivatkozással, hogy ésszerűen tartaná a Polgármester lemondását. Megjelölte második lehetőségként a Képviselő-testület feloszlását és harmadikként a Képviselő-testület munkájának bojkottját. Természetesen nem múltak el tétlenül az óta a testületi ülés óta, több irányú egyeztetetés zajlott. Magam részéről azt az összesített véleményt bátorodom levonni az egyeztetésekből, hogy az önkormányzat a Képviselő-testület működését kivétel nélkül minden Képviselő-társam fontosnak tartja. Ha ez így van, és ebben nincs okom kételkedni, akkor a kettes és hármas számú javaslat az kizárható. Legnagyobb tisztelettel kérem, szíveskedjete ezt a kérdést oka fogyottnak tekinteni és levonni napirendről. Ami az én személyes döntésemet illeti. Arról tudlak benneteket tájékoztatni, mert itt emberségre és humánusra is történt utalás, bízom benne, hogy ez nem fog hiányozni a Képviselő-testület munkájából. Azt tudom mondani, hogy az egy kicsit nehezen emészthető emberileg, hogy az utóbbi időben, mint hogy ha egy olyan sugallata lenne néhány véleménynek, hogy a félősség kérdése egydimenzióssá vált volna. A magamét természetesen vállalom. Nem két évtizedes polgármesteri tevékenységet kell nekem lezárni, hanem több évtizedes közéleti és más jellegű munkálkodást, ami összességében eredményes is, de nem hibátlan. Kicsit több időt kell nekem szánni, hogy felelősen döntsek, és szükségem lenne egy kis pihenésre. Én május első napjaiban és itt van a még eddig el nem mondott indoka az április 30-ának, tehát úgy szeretnék elmenni, hogy bizonyos döntések rendbe legyenek, a munka folyamatosan haladjon. Ebben az időben még fontos döntéseket kell hozni a Hivatal működőképessége érdekében. Május végén visszajövök és június hónapban fogom közölni a döntésemet, ehhez kérem a Képviselő-testület együttműködését és támogatását és erről a kérdéstről én többet nem szeretnék beszélni. Bárkinek van mondanivaló, szíveskedjék megtenni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az elmúlt hetek történése után, ami ember próbáló volt ez az időszak, ahhoz, hogy ilyen emberpróbáló környezetben menjen a munka megfelelő regenerálódásra van szükség. Kérem ez alatt az idő alatt mindenki nézzen magába és döntsük el, hogy ebben a hátralévő másfél évben tudunk-e úgy együtt dolgozni, hogy az a település érdekeit szolgálja.

Kallós Attila képviselő: Én is ugyan ezt kérném a testülettől. Amit mondtam azt nem hirtelen felindulásból és nem a Polgármester úr és köztem lévő ellentétből fakad, mert ilyen érzéseim nincsenek Polgármester úrral kapcsolatban, nem arról van szó, hogy hétköznapi emberként nem tisztelem, hanem a munkával van gondom. Nekünk a település érdeke kell legyen az elsőszámú szempont, ha ennek érdekében nem tudunk megtenni maximálisan mindent, mert van egy pont, ami mindig akadályoz, akkor azon változtatni kell. Ez volt a...tehát egy éve ugyan ezen rágódunk, hogy információk nem úgy kerülnek hozzánk, ahogy kellene és e miatt éjfélig ülésünk, nem tudunk megfelelő döntéseket hozni. Számomra legfontosabb az, hogy az önkormányzat működjön és a telepüst ne gátoljuk azzal sem, hogy feloszlattuk magunkat, azzal sem, hogy így dolgozunk tovább, ennek így semmi értelme nincs. Az az értelme, hogy havonta összeülünk, de fejlődés ebből soha nem lesz, csak lefele fogunk menni. Ezt kell végig gondolni, hogy nem a Polgármestert, hanem Dr. Szászik Károlyt kell kiemelni, mert Polgármester úrtól kapott információk nem megfelelőek.

Részemről rendben van ez az egy hónap, de akkor egy végleges döntést hozzon meg Polgármester úr, ami meghatározza az elkövetkező két év munkáját.

Dr. Rostás Imre képviselő: Megmondom őszintén, hogy nagyon elkeseredtem a múltkori testületi ülés után, még pedig azért, mert végigcsináltuk itt az elmúlt másfél-két évet, annak tanúságaként kialakult egy új alapokra helyezett, kölcsönös együttműködés és kicsit optimisták lettünk és engem váratlan hidegzuhanyként ért a kölcsönrel kapcsolatos ügyintézés, amit úgy tudok összefoglalni, ahogy hallottuk, hogy az információk egy részét meg kell szűrni, el kell titkolni. Másrészt, ami borzasztóan elkeserített az az, hogy Polgármester úr csaknem bele sétált abba, hogy ezzel a jogosulatlan hitelfelvétellel, amire nem kért bizottsági és testületi felhatalmazást, ezzel majdnem belemanőverezte magát abba, hogy elkövet egy bűncselekményt és úgy látom, hogy tulajdonképpen a testületnek kell a Polgármestert önmagától megvédenie. Ezért láttam egy pillanatig nagyon kilátástalannak a helyzetet, ez a személyes véleményem.

Veszteg Ferenc alpolgármester: El tudom fogadni én is ezt az egy hónapot. Nem is mennék bele, csak arra kérem Polgármester urat, hogy azt is gondolja végig, hogy azok a konfliktusok, amik a testület és Polgármester úr között zajlott, hogy ezek hogyan, miért keletkeztek? Amit még én látok, hogy azt is figyelmébe ajánlom, hogy maga a Hivatal, hogy ide jutott, abba mennyi része van? Gyakorlatilag nincs működőképes Hivatalunk. Mik váltották ki és a mai napig mik váltják ki, hogy nem megfelelően működik a Hivatal? Kérem ezt is gondolja végig Polgármester úr.

Dr. Szászik Károly polgármester: Soha senki irányába nem hangzott el, ha valaki mondta, akkor ki kérem magamnak, hogy bármilyen információt meg kell szűrni, soha ilyen a részemről nem hangzott el és nem is fog. A hitelfelvételnél a félreértést alapvetően az okozta, hogy mi a különbség egy bank által kért nyilatkozat és egy határozat között. A kettő között óriási különbség van. Jegyző asszony ebben a szituációban nagyon hiányzott, ennek a pontos értelmezése miatt, a bank pedig sürgetett bennünket, a hibát még is én követtem el természetesen. Kallós képviselőnek mondanám, hogy a legbántóbb részemre, amikor a település fejlődését vonjuk kétségbe. Fejlődhetett volna gyorsabban, másként? Nem vitatkozom. De, ha egyszer lesz az apparátusnak egy kis kapacitása, akkor, azért addig még nem hagyom abba még ez a statisztika nem készül el 1990-től napjainkig, amibe a 2007-es évnél több százmillió fejlődése regisztrálható. Milyen pénzből, hogyan, ki tett érte, mit tett érte? Ezek fontos részletkérdések, de ezt se kétségbe vonni, se elvenni tőlem nem lehet, nem szabad. Biztos vagyok benne, hogy Képviselő úr sem így értette. Személyes ellentétéről én sem tudok. Alpolgármester úr! Te kértél tőlem valamit, én is hagy kérjek tőled valamit. A távollétemben használj fel minden időt arra, ami lehetőséged van a vállalkozói tevékenység mellett, hogy a Hivatal, az apparátus működését, belső életét ismerd meg, amennyire csak lehet és amikor hazajövök ezt értékeljük. Egy dimenzióssá, ha kérhetem ne tegyük ezt a kérdést, az nagyon-nagyon rosszul esne nekem. A nyíltság, őszinteség nagyon-nagyon fontos, ezt gyakoroljuk. Lehet, hogy elkövettem azt a hibát, az információk nem időben való továbbításával, azokban a kérdésekben is magamra rántottam a felelősséget, amit meg kellett volna osztani. Úgy érzékelem, hogy abban meg van az egyetértés, hogy a májusi regenerálódás után mondjam el az álláspontomat, mindent mérlegelve meg fogom tenni.

Kalina Enikő képviselő: Napirenden kívül szeretném elmondani, hogy arról volt szó, hogy Jegyző asszony meghallgatja a testületről elkészült jegyzőkönyvet, így biztosítja a törvényességet. Most én azt szeretném mondani, hogy a jegyzőkönyvvezetőnek is van családja, nem hiszem, hogy kérhetnék tőle, hogy a hétvégén ezt leírja és adja át Jegyző

asszonynak. Hallgassa meg Jegyző asszony és úgy biztosítsa a törvényességet, ne vegyük el ezt az időt a Danyiné családjától. Hétfőn pedig tanulmányi szabadságon lesz.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Nem azt mondtam, azt mondtam, hogy hétfőn kezdje el. Én ezt nem tudtam, hogy jegyzőkönyvvezetőnk sem lesz már. Akkor ki van még a hivatalban? Ki tudja megcsinálni? Hogy fogja így a jegyző... a Kaszai Anikó szintén vizsgázik Ő sem lesz egy darabig.

Kalina Enikő képviselő: Ha már a vizsgáknál és az iskoláknál, akkor kivel van szerződésünk, mert tudomásom szerint a Kaszai Anikóval nincs, akkor amit otthon tölt tanulmányi szabadságot, akkor azt a béréből le kell vonnunk.

Udvardi Éva pénzügyi tanácsos: Ez nem tanulmányi szabadság, hanem szabadidő kedvezmény.

Kalina Enikő képviselő: A Danyiné Marcsival van tanulmányi szerződés.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A Marcsinak kell a szociális ügyekhez a főiskolai végzettség.

Veszteg Ferenc alpolgármester: Az van, hogy nincs jegyzőnk, bejelentette a betegállományát. Kinek kell arról gondoskodni, hogy legyen jegyzőnk? Szerintem ez így nem állapot, ha beteg, akkor erről gondoskodni kell. Erről gondoskodni kell, mert így nem fog működni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nekem az is gandom, hogy Jegyző asszony mondta, hogy most volt itt a felügyeleti szerv vizsgálata. Ha valaki betegállományban van nem írhat alá. Erre vigyázni kell, mert munkajogilag sem veszélytelen. Jogtalan az aláírása.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha betegállományból bejár néha dolgozni és nem tartja be az orvosi előírásokat azzal nem követ el bűnt.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy néz ki, hogy egy hosszabbtávú döntést kell meghoznunk. Át fogjuk tekinteni, hogy a kolleginák közül ki az, aki megbízható a Hivatal átmeneti irányításával, amennyiben van ilyen, akkor elsősorban ebben gondolkodjunk, amennyiben nincs, akkor más személyben kell gondolkodni. Marcsikám azt szeretném megkérdezni, hogy a határozatok a hanganyag mellé letehető-e a Zsuzsinak?

Danyi Dezsőné jegyzőkönyvvezető: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor a hanganyag és a szó szerinti határozatokat kérem holnap Jegyző asszony rendelkezésére bocsátani, hogy az írásos kötelezettségének eleget tudjon tenni.

További kérdés?

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Vigyázzunk azokra a kollegákra, akik tartják a frontot. Én engedelmetekkel Kaszai Anikónak még egyszer fel fogom tenni a kérdést, a saját karrierje érdekében. Jegyző asszonynak figyelmének arra is ki kell terjednie, hogy a helyettesítés a munkaköri leírásában is megjelenjen és kapjon egy megbízást, mert ha van valakinek jegyző

helyettesi megbízása, amit a jegyző jogosítvány kiadni és a munkaköri leírásában szerepel, ebben az esetben a helyettesítés automatikus.

Kallós Attila képviselő: Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy a Hivatal működése egy káosz. Ajánlom mindenkinek, hogy egy napot üljön itt és nézze meg ki mit csinál. Nincs ki irányítson, nincsenek meg a feladatkörök, ezért vannak elmaradva a munkák.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tényleg vigyázzunk a mondatokkal, mert ez más kollegákkal szemben igazságtalan, akik szintén helytállnak. Nincs rend a hivatal működésében, de a hivatal dolgozóinak többsége korrekt, becsületes munkát végez. Ha a hiányossághoz van közöm, akkor ehhez is hagy legyen közöm, hogy a többség tényleg szívvel-lélekkel és becsülettel..... hogy nem jó szervezettséggel és irányítással ez egy külön történet.

Kallós Attila képviselő: Ez a gondom Polgármester úr, szívvel-lélekkel csinálhatom én, ha fogalmam sincs, hogy mit kell csináljak. Nincsenek jól leosztva a munkák, az egyiknek van 30 feladatköre, a másinak van négy. Nincs felmérve ez. Ez nem a kollegák hibája. Ezek olyan banális dolgok, amik megállítják most a működést. Ezt rendbe kell szedni. Ezt nem a kollegák ellen mondtam, ez egyszerűen szervezési probléma.

Dr. Szászik Károly polgármester: A Közigazgatási Hivatal, ahonnan 6-7-en eljöttek, megnézték a Hivatal működését, ők objektív képet alkotnak, ami írásban hamarosan megérkezik, ami tanulság lesz az apparátus számára. Felelősségem tudatában mondom, hogy néhány átszervezéssel lehet, hogy egy-két személycserével egy ütőképes apparátus van Jegyző asszony kezében. Remélem Jegyző asszony hamarosan túl lesz a krízisen, addig is megpróbáljuk a legjobb döntést meghozni a helyettesítésére. Van-e még kérdés? Köszönöm a munkátokat, nyugodalmas jó éjszakát.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 23,42 órakor berekesztette.

Péteri, 2008. július 31.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

Veszteg Ferenc
alpolgármester
jegyzőkönyv-hitelesítő