

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2007. március 29-én 19.00 órakor** tartott ülésén.

<b><u>Jelen vannak:</u></b>	<b>Dr. Szászik Károly</b>	polgármester
	<b>Hrutka Ferenc</b>	alpolgármester
	<b>Dr. Berényi Zoltán</b>	képviselő
	<b>Dr. Foltin Brunó</b>	képviselő
	<b>Kalina Enikő</b>	képviselő
	<b>Kallós Attila</b>	képviselő
	<b>Kellner Sebestyén</b>	képviselő
	<b>Dr. Molnár Zsolt</b>	képviselő
	<b>Dr. Rostás Imre</b>	képviselő
	<b>Veszteg Ferenc</b>	képviselő (10 fő)
	<b>Henke Zsuzsanna</b>	jegyző
	<b>Varga Jenő</b>	ÁMK igazgatója
	<b>Hajdu István</b>	Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat és Nyugdíjas Klub elnöke
	<b>Monár József</b>	Községi Sportkör elnöke
	<b>Ifj. Paput Mihály</b>	Evangélikus Egyházköz.felügyelő-h.
	<b>Lehota Lászlóné</b>	Pénzügyi Főmunkatárs
	<b>Danyi Dezsőné</b>	jegyzőkönyvvezető

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszöntöm a határozatképes létszámban, úgy is mondhatom, hogy teljes létszámban megjelent Képviselő társaimat. A Testület állandó meghívottait, Jegyző Asszonyt, Munkatársaimat. A mai Testületi Ülést megkezdjük. Úgy emlékszem, hogy a jegyzőkönyv hitelesítés tekintetében körbe értünk, úgyhogy ismételt kezdjük akkor előlről a kijelölést. Az lenne a javaslatom, hogy a mai napon készült jegyzőkönyv hitelesítője Dr. Berényi Zoltán legyen.

Aki ezzel egyetért, kérem kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül **Dr. Berényi Zoltán** képviselőt választotta meg **jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

A napirendi pontokat az írásban kiadottaknak megfelelően tárgyalnánk. Azzal a módosítással, hogy az első napirendet követően egy tájékoztatást adnék az írásban kiküldött anyagok, az AVI-HOLDING befektetőivel folytatott tárgyalásokról, annak eredményeiről és néhány javaslatot szeretnék megfogalmazni. Természetesen az egyéb ezt követő napirendek egy számmal csúsznának. Azt szeretném kérdezni, hogy más önálló napirendre vonatkozó javaslata Képviselő társaimnak van-e? Úgy látom nincs. Aki az írásban kiküldött és a szóban kiegészített napirendek tárgyalását elfogadja, az kérem kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen.

Képviselőtestület 8 igen, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi napirendet fogadta el:

**1.) Döntés Péteri Pittner Dénes Általános Iskola és Művészeti Iskola bővítése, tornaterem építése tárgyában címzett támogatás önerő kiváltására vonatkozó CÉDE pályázat benyújtásáról.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**2.) Péteri Községi Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (III.14.) számú rendelet módosítása.**

Előterjesztő: Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke  
Henke Zsuzsanna jegyző  
Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs

**3.) Döntés Péteri Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola bővítésével, tornaterem építésével kapcsolatos címzett támogatás megelőlegezése céljából támogatás megelőző hitel felvételéről és folyószámlahitel keret felemeléséről.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**4.) Döntés A.D.U. Építész Iroda Kft.-vel (1111. Budapest, Kruspér u. 1/c.) Péteri teljes közigazgatási területére készülő Településszerkezeti és Szabályozási tervének Helyi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozó szerződés megkötéséről.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**5.) A Monor és környéke háziiorvosi ügyeleti alapellátási társulásba Bénye és Gomba települések tagfelvételének és Monorierdő tagkiválásnak jóváhagyása.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**6.) Egyéb aktuális feladatok.**

**7.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.**

## 8.) ZÁRT ülés.

### a.) Előterjesztés Bírósági népi ülnökök megválasztására

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

### b.) Szociális kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Térjünk rá az első napirendi pontunkra.

### 1.) **Döntés Péteri Pittner Dénes Általános Iskola és Művészeti Iskola bővítése, tornaterem építése tárgyában címzett támogatás önerő kiváltására vonatkozó CÉDE pályázat benyújtásáról.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdezném Munkatársaimat, hogy van-e ezzel kapcsolatosan szóbeli mondanivaló, kiegészítés? Tessék Jegyző Asszony.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Köszönöm szépen. Röviden csak annyit szeretnék mondani Tisztelt Képviselőtestület, hogy pályázati lehetőségre nyílt lehetőség, igazság szerint a címzett támogatással megvalósuló (*megszakad a felvétel*) az önerő kiegészítésére, de azt a tájékoztatást kaptuk, hogy nyugodtan nyújtsuk be, mert ha nem nyújtanak be annyi támogatási igényt, akkor tovább tudják görgetni, és iskolára is lehet önerőt nyerni, önerő kiegészítését nyerni. Pályázat feltétele az, hogy az összes bekerülési költségnek a 10%-val kell az Önkormányzatnak rendelkezni. És ekkor, ha sikeres a pályázat, a bekerülési összköltség 5%-át, azaz 8.000.000 Ft-ot lehet elnyerni. Pénzügyi Bizottság ezzel kapcsolatban tegnap ezt napirendjére tűzte, megtárgyalta. A most kiosztott 44. számú határozatával javaslata olvasható. Szükséges, hogy a költségvetési törvény rendeletekben a CÉDE pályázat szövegrészt, azt a likvid hitel szöveges részbe beépítsük, mert a költségvetést is be kell nyújtanunk a pályázat mellé és bizonyítani kell azt, hogy mi számolunk ezzel. Köszönöm szépen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Köszönöm szépen. Marika, van-e valami még? Nincsen?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Nincs.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Pénzügyi Bizottság részéről a leírtakon túl van-e valami? Nincs. Mostanában íródott ki ez a pályázat és konzultálva a

Közép-Magyarországi Tanács elnökével, az az álláspont, hogy a nagy összegű címzett céltámogatásokkal megvalósuló beruházásoknál van lehetőség ennek a pályázatnak az elmondottak szerinti igénybevételére. Azt javaslom, hogy nyújtsuk be a pályázatunkat, és a költségvetésünket az elhangzottak szerint korrigáljuk, illetve pontosítsuk. Kérdés, vélemény?

**Vesztég Ferenc képviselő:** Csak a határozatot pontosítanám, hogy CÉDE pályázatra kerül be, de úgy volt megfogalmazva, hogy vagy hitel vagy CÉDE. Tehát úgy fogalmaztuk meg a határozatot.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Zsuzsikám?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Köszönöm szépen. Mindenképpen úgy kellene, hogy likvid hitel és CÉDE pályázat, mivel nekünk a bekerülési összegnek a 10%-át kell *(megszakad a felvétel)*

**Vesztég Ferenc képviselő:** Pont ezen vitatkoztunk ezt már egyszer lefolytattuk tegnap, hogy a fejlesztési oldalon be van állítva a teljes összeg és a CÉDE pályázat, ami kiadja a teljes iskola támogatást. Tehát nekünk megvan rá a pénzünk, akkor nem fogunk kapni támogatást. Ez jelzi pont azt, hogy ezt az önrészt hiányunkon van ennyi önrészünk, amit vagy CÉDE pályázatból vagy hitelből fedezünk. Ez így nem lesz jó, ezt tegnap lefolytattuk és megegyeztünk ebben.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Tekintettel arra, hogy ez...

**Vesztég Ferenc képviselő:** Tehát ez nagyon rossz lesz, elúszik a pályázat, ezen az egy szón. Én az időmet már nem szánom rá még egyszer, tegnap két órán át erről beszéltünk.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Tudom.

**Vesztég Ferenc képviselő:** De ezt nem lehet így. Hát, hogyha nekünk megvan rá a pénzünk, hogy ha megnézik a 7. oldalt, akkor pontosan megvan a pénzünk a teljes iskolaépítésre, megvan az önrész, támogatott rész. Tehát nincs mire pályáznunk, és itt bizonyítjuk be azt, hogy mi abból az önrészből, abból a 25.000.000,- Ft-os önrészből, azt mi hitelből fedezzük, vagy pedig a CÉDE pályázatból. Vagy ebből, vagy abból. De, hogyha mi biztosítjuk, akkor mi mire pályázunk? Nem kapjuk meg, ezt lefolytattuk tegnap. Nagyon fontos, hogy vagy, mert akkor jelezzük, hogy hiányunk van, tehát kell a pályázati pénz. Mert hitelt vettünk fel és a hitelt akarjuk mi kiváltani a CÉDE pályázattal.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Köszönöm szépen. Akkor viszont kérem szépen mindenkitől, hogy ezt a 44. számú határozatot úgy módosítjuk, hogy a működési

mérleg bevételi oldalán a likvid hitel szövegrész helyett, likvid hitel vagy CÉDE pályázat szövegrész kerüljön megszövegezésre. Akkor így kérem javítani!

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Mellé azt, hogy helyett, ugye?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Mellé helyett azt, hogy helyett. És akkor idézőjelben azt, hogy likvid hitel, vagy CÉDE pályázat szövegrész kerüljön beépítésre. Köszönöm szépen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen? Tessék parancsolni!

**Kallós Attila képviselő:** Én csak arra kérném a Tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy a továbbiakban próbáljuk elkerülni ezeket a szavas játékokat. Teljesen mást jelent az és, és teljesen mást jelent a vagy. És ha ezt megszavaztuk, akkor megszavazzuk a hitelt. És mellé a támogatást... *(nem lehet érteni)*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen Jegyző Asszony?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Én csak azért gondoltam így, mivel tavaly nyáron született egy olyan határozat, hogy egy évig van ez a likvid hitel és az a meglévőre vonatkozik és mellé a CÉDE pályázat, én innen indultam ki.

**Kallós Attila képviselő:** Tegnap hosszú-hosszú időn keresztül arról vitáztunk, hogy arra lesz használható a pályázati forint, ha megkapjuk, akkor a hiteltörlesztőt vissza belőle, azért van a vagy, ha nem kapjuk meg, akkor minden marad a jelenlegi helyén. Mondjuk, ha nem veszi észre a képviselő kollegám, akkor átsiklunk rajta.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Pontosítottuk, akkor a határozat ilyen értelemben egyértelmű, aki ezzel a pontosítással fogadja el az előterjesztést, a határozatot és támogatja ennek a pályázatnak a benyújtását, lebonyolítását az kérem, hogy kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen.

A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

### **53/2007. (III.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

**Péteri Község önkormányzat testülete úgy határozott, hogy a Regionális Fejlesztési Tanács által meghirdetett címzett támogatással megvalósuló fejlesztésekhez támogatására pályázatot nyújt be.**

A pályázat célja a Pittner Dénes Általános és művészeti Iskola bővítésére elnyert címzett támogatáshoz szükséges önrész kiegészítése.

A fejlesztés megvalósulási helye: 2209 Péteri, Petőfi Sándor utca 57.

A fejlesztés forrásösszetétele:

adatok Ft-ban

Megnevezés	2007. év
Saját forrás	16.736.129, -
Hitel	-----
Támogatásból igényelt összeg	8.368.065, -
Egyéb támogatás: címzett támogatás	142.257.102, -
Egyéb forrás	-----
<b>Összesen</b>	167.361.296, -

A Képviselőtestület a 2007. évi saját forrás összegét *a Péteri község önkormányzatának 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (III.14) számú rendeletében* biztosítja. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Rátérnénk a kettes számú napirendi pontra.

**2.) Péteri Községi Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 2/2007. (III.14.) számú rendelet módosítása.**

Előterjesztő: Kallós Attila           Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke  
                   Henke Zsuzsanna           jegyző  
                   Lehota Lászlóné           pénzügyi főmunkatárs

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő társaim, kiküldtünk három darab, írásos anyagot ezzel a témával összefüggően, Szűcs Attila ügyvéd úrnak írott levelet, a Dr. Kiss György ügyvéd úr által készített feljegyzést. A következőt szeretném elmondani a Képviselő-testület állásfoglalásának megfelelően az elmúlt két hétben több forduló tárgyalást bonyolítottunk le. A tárgyalások egy részébe be tudtam vonni Dr. Berényi Zoltán képviselő társunkat és a leírtakon, az elhangzottakon túl talán azért is lehetek rövidebb a tájékoztatás tekintetében, mert szinte kivétel nélkül valamennyi képviselő társamnak a tárgyalás legfontosabb lépéseiről tájékoztatást, személyes tájékoztatást, szóbeli tájékoztatást tudtam adni. Azt gondolom, hogy azt mondanom sem kell, hogy a kialakult helyzetben nem volt túlzottan egyszerű ezeknek a tárgyalásoknak az eredményes, vagy eredményesnek tűnő lebonyolítása. Én azt gondolom, hogy ez teljesen természetes, hogy a korábbi álláspont előszerződéshez képest, a bekövetkezett változások még akkor is, ugye átmenetileg *(egy szót nem lehet érteni)* gondot okoznak, úgy az Önkormányzatnak, mint a befektetőnek, hogy ha tudjuk, hogy a befektetői is változtatta menet közben szándékát, itt ugye a villáknak az elrendezésére, tájolására is az ezzel összefüggő kérdések, és az ezzel összefüggő adminisztratív és az egyéb feladatokra gondolok. Most is szeretném elmondani és kihangsúlyozni, hogy ahogy annak idején a szerződés létrehozásában, úgy ennek a projektnek az életben tartásában is nagy segítségemre volt Katona Árpád úr, aki nélkül egyszerűen képtelen lettem volna ezeket a tárgyalásokat lebonyolítani. Örülök, hogy a Péteriben folyó tárgyalásnál Berényi doktor képviselő társamként jelen lehetett. Kérem szépen a következőt, szeretném elmondani, ami az eredményt illeti. Az elvi megállapodás a befektetővel, hogy az átutalt pénz kamatmentesen, ügyvédi letétben helyezendő el. Az ügyvédi letétben történő elhelyezésnek a következménye a jelzálogjognak a törlése, amely lehetővé teszi a Képviselő-testület azon álláspontjának a megvalósítását, mely szerint a Testület pályázatot ír ki a területnek a hasznosítására. És a megállapodás harmadik eleme, hogy a befektető részt kíván venni ezen a pályázaton, és ha nem is túl könnyen és egyszerűen, de megértette, hogy a pályázattal a pályázati eljárás lefolytatásával nem csak az Önkormányzat törvényes érdekeit védjük, hanem adott esetben a befektetőét is, bármiféle utólagos gond, probléma elkerülése érdekében. Kérem szépen a következő, amit mondani szeretnék, hogy korábban is fölvetődött, hogy Nyíró András közbeszerzési szakértőt, mint szakértőt vonjuk be a pályázat elkészítésébe és lebonyolításába. Nyíró András elküldött erre vonatkozóan egy javaslatot, készített egy forgatókönyvet, készített egy

ütemtervet, az első javaslatában 500.000,- Ft-ot jelölt meg ennek a feladatnak a lebonyolítására. Egy bizonyos alku és beszélgetés után ez az összeg az 500.000,- Ft-ról, ha jól emlékszem 380.000,- Ft-ra csökken. Ma dél körül hívott Nyíró András és közölte velem, mindenfajta ráhatás és befolyásolás nélkül, mert mint külső szakember is látja ennek az ügynek nem csak a nehézségeit, hanem a következményeit, pozitív és negatív értelemben egyaránt 1, azaz egy forintért plusz ÁFA-ért ezt a feladatot szakemberként hajlandó Péteri község Önkormányzatának elvégezni. Kérem szépen a következő javaslatom miután az általam elmondott megállapodás ügyvédi megállapodás formájában kell, hogy megfogalmazódjék, én változatlanul azt kérem és javasolom, hogy az ügyvédi megállapodás Önkormányzati oldalról történő előkészítésében vegyen részt és működjön közre Dr. Kiss György, akinek egyedi megbízást adtam, felvetődik ennek keretében, hogy a Képviselő-testület fontolja meg, hogy a korábbi ajánlatát bizonyos mértékig korigálva ne adj Isten egy állandó megbízást a jogi ügyeinknek a kezelésére. Mindenesetre ennek a feladatnak az elkészítésébe bevontam és a befektető ügyvédjével együtt fogják keretbe foglalni mindazt, ami a megállapodás tárgyát képezi. A javaslatom utolsó eleme pedig a következő lenne, mert én úgy ítélem meg, hogy ennek a pályázatnak a kimunkálásában az ügyvédi megállapodás jóváhagyásában, a pályázati kiírásban, a pályázat elbírálásában én azt hiszem, nem lenne indokolt, annak ellenére és azzal együtt, hogy a döntő szót a Képviselő-testület fogja kimondani, hogy minden esetben az előkészítő munka fázisában Képviselőtestületi ülést hívjunk össze. Éppen ezért javasolom, hogy a Képviselő-testület jelöljön ki, bizzon meg egy öt fős, előkészítő bizottságot, amely bizottság akkor ülésezne ezekben a kérdésekben, amikor ez szükséges és indokolt, hogy a Képviselő-testület elé lehetőség szerint olyan kiérlelt egyeztetett, véleményezett szakmai anyagok kerüljenek, amelynek a megvitatása, jóváhagyása egyszerűbbé tud válni. Az lenne a javaslatom, hogy ennek a bizottságnak a vezetését bizzuk a legtöbb információval rendelkező, mármint e témában legtöbb információval rendelkező Dr. Berényi Zoltánra, azt szeretném kérni, hogy Dr. Rostás Imre és Molnár Zsolt közül az egyik képviselő társunk vegyen részt ebben a munkában, vegyen részt a bizottság tevékenységében Veszteg Ferenc képviselő társunk, Hrutka Ferenc alpolgármester úr és jómagam vennék részt ennek az öt fős bizottságnak a tevékenységében és munkájában. Képviselő társaim, ennyi az írásos anyagon túl a mondanivalóm lényege, az a javaslatom, hogy a korábbi álláspontunknak megfelelően, amilyen ritmusban és ütemben tudunk ebben lépni, előhaladni, azt tegyük meg, annak érdekében, hogy ennek a területnek a korrekt hasznosítása belátható időn belül megtörténhessék. Ennyit szerettem volna elmondani, minden felvetődő kérdésre megpróbálok válaszolni. Kallós képviselő úr!



**Kallós Attila képviselő:** Az első kérdésem az 1 forint plusz ÁFA, nem azt mondom, hogy ilyen munkát *(nem lehet érteni)*, hanem a munka melyik folyamatába vonnánk be és milyen mértékbe?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ő csinált egy munkatervet arról, hogy-hogy képzeli el a pályázat előkészítését, a pályázati dokumentumok, nem csak a pályázati kiírást, hanem a kiajánlási dokumentációk előkészítését, annak a megjelentetését, az előkészítését a véleményezésre, a bizottság véleményezésére illetve a Testületnek a bírálatára, tehát ezt az egész folyamatot Ő szakmailag a mi instrukcióinknak megfelelően szeretné lebonyolítani.

**Kallós Attila képviselő:** Tehát Ő, mint tanácsadóként vesz részt ebben.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Úgy van, úgy van. Természetesen. További...

**Kallós Attila képviselő:** Azért, azért mert itt a tehát a megbízási szerződésben leírtak azok akkor nem érvényesek egyáltalán *(egy szót nem lehet érteni)*, ugye?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Bizonyos mértékig érvényesek, bizonyos mértékig természetesen...

**Kallós Attila képviselő:** ... Mert akkor egyáltalán nem lesznek érvényesek.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... Hát egyáltalán nem, másik megbízási szerződést kell...

**Kallós Attila képviselő:** És, ha tanácsadóként veszt részt, mert a pályázat elkészítése, pályázatok befogadása, jegyzőkönyvezése, helyszíni szemle megszervezése ez nem az Ő dolga abszolút. Ő, mint tanácsadó segíthet az öttagú bizottságnak, így van...

*Többen beszélnek egyszerre halkan.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Gondolom a bizottságnak csak hasznára válik az, hogy ha Ő mint szakember, mint felkészült szakember ebben a munkában közreműködik és mi a bizottság részéről, vagy akár a Testület részéről tudjuk azt neki mondani, hogy igen, ez a feladat Nyíró Úr, elvégzendő. Ezt a feladatot, pedig mi kívánjuk elvégezni, vagy legalább is a legfontosabb rendező elveket kimondani, de én azt hiszem, hogy Ő rendelkezik azokkal a szakmai ugye ismeretekkel, rutinnal, felkészültséggel, hogy egy bizottságnak és magának a Testületnek nagyon sokat fog tudni kérdésekben segíteni. Igen Ferenc?

**Veszteg Ferenc képviselő:** Én csak annyit, tehát akik tegnap nem hallották, tehát én azt mondom, hogy ez egy teljesen fölösleges szerződés, ugyanis ezt a, ez egy telekeladás, a Képviselő-testület fogja megmondani azt, hogy milyen feltételekkel mit akarunk eladni, ugye itt el kell döntenünk, hogy lesz közmű, nem lesz közmű, hogy adjuk. Ezt mi fogjuk ezt a munkát elvégezni, tetszik, nem tetszik, ezt ne végezze el más, volt elég baj ezzel a szerződéssel, tehát itt mi ezt le fogjuk fixálni, hogy a telket, hogy kívánjuk eladni és mennyiért. Tehát akkor ezt a szakmai munkát mi megcsináljuk. Marad egy olyan része, hogy ez a pályázat jogilag valahogy helyre kerüljön. Arra meg szerintem *(nem lehet érteni)* be lehet vonni most tegnap óta az összeg változott, tehát akkor erre a részbe be lehet vonni, hogy nézze meg, nézze meg, hogy jogilag ez rendben van-e, de szakmailag, sőt pályázat értékelésben akkor, amikor egy ilyen viták után vagyunk, hogy hat hónap után sehol nem tartunk és akkor újra egy bizalmatlanság elindul, hogy ki értékeli ki a pályázatot, milyen szempontok alapján, erre itt a Képviselő-testületben kell kialakítani egy olyan bizottságot, nem tudom pontosan, akik ezt a pályázatot teljesen lebonyolítják. És főleg ugye számomra ugye, én ezt már a Polgármester Úrnak említettem, hogy a bizalmatlanság az csak erősödött, ugyanis a már a januári döntés után három bizottság volt az Avi Blejer-el való kijelölve, Doktor Úr, Polgármester Úr és Molnár Zsolt képviselő Úr. Tehát Ő meg sem lett hívva erre a tárgyalásra, tehát ennek oka van valószínűleg, nem tudom miért lett ez elfelejtve, tehát a bizalom az gyakorlatilag csökken. Most még jobban csökken ez által, hogy még megint kicsúszik minden a kezünk közül, gyakorlatilag a végén fogunk megint értesülni valamiről. Tehát ezt én javaslom, hogy ne menjünk ezen az úton, javaslom, most már zárjuk le itt végre és akkor döntsük el azt, hogy akkor alapítsuk meg ezt a bizottságot, aki ezt az egészet levezeti *(megszakad a felvétel)* Ő neki akkor van egy olyan tanácsadói szerepe, ami szükséges. Ennyi, nem kell ezt túl, ez így nagyon túl van cifrázva megint. Számomra ez így megint...

*Halkan beszélnek egyszerre*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék Molnár Zsolt!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Én annyit kérnék, hogy még ne a pályázatról beszéljünk, az még egy messzibb kérdés, de igazából most az a kérdés, amiről volt szerencsém Polgármester Úrral egyeztetni már, tehát volt egy tárgyalás, ott bizonyos dolgok elhangzottak, arról kaptunk most szóban tájékoztatást, voltak képviselők, akik közvetlen módon kaptak tájékoztatást Polgármester Úrtól, volt aki a Képviselő-testületi ülésen kapott tájékoztatást, és volt olyan képviselő társam, aki jelen tudott lenni magán a tárgyaláson, de *(nem lehet érteni)*. Na most az elhangzott dolgok, amik a megállapodás alapját képezik, az Avi Holding Bt-vel történő szerződés kapcsolatteremtéséről szól. Odáig teljesen

rendben van, hogy elhangzott, hogy letétbe helyezni a pénzt, zálogtörlesztés, pályázat kiírása, stb. ez idáig teljesen rendjén is van, a zálogjog törlesztésének ugye egyetlen egy, nos azért tartjuk ezt fontosnak, hogy az ingatlan tehermentes legyen, na most alapvetően a teher az nem itt jelentkezik, itt is jelentkezik világos, de a teher nem itt jelentkezik, ha nem ott jelentkezik, amikor nem tudunk egyébként továbblépni és ezt le is írta a Kiss György ügyvédirodája is, hogy amíg az előszerződésnek a léte a felek között vagy vitás, vagy kérdéses, vagy megfelelő udvariasság mellett föl sem merül, addig az az ingatlan, terhelt ingatlan. Mindegy, hogy van-e zálogjog rajta vagy nincs zálogjog rajta. Az az ingatlan 2007. november nem tudom hányadikával, vagy ötödikével adás-vételre kell, hogy kerüljön az Avi Holding Betéti Társasággal. Addig semmiféle pályázati kiírásra nem kerülhet, amíg ez a megállapodás vagy a felek közös megegyezésével, vagy bírósági úton ki nem mondatik arról, hogy ez érvénytelen. Innen kell kiindulni alapvetően, nem abból, hogy most ki legyen a tanácsadó. Tehát az egy terhelt ingatlan, tehát nem lehet arra pályázatot írni, amíg egy szerződéssel már valakinek el van ígérve. Úgy lehet pályáztatni, ha tudjuk azt, hogy akinek el van ígérve, az a pályázat útján meg is fogja majd kapni. Ezt meg is írta az ügyvéd (*nem lehet érteni*) tehát ezt kéne először tisztázni és az a kérdésem igazából, hogy ebben a kérdésben történt-e bármilyen előrelépés az Avi Holding vagy az Avi Holding Bt. helyére lépő új cég képviselője.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Berényi doktor?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** No, szóval ezzel kapcsolatban annyit szeretnék, hogy itt a Katona Árpád és a Péteriben megjelenő, bár ezen nem voltam itt a Rami Rammel ügyvéd Úr és a Kiss ügyvéd Úr együtt volt itt a Polgármester Úrnál, pont ezt a kérdést tisztázni és gyakorlatilag a Katona Árpád tolmácsolt egy megbeszélésen a Sun City Kft. és az Avi Holding -ot pénzelő tulajdonosoknál, ugye mivel ők magyarul nem tudnak. Az én információim szerint az Avi Holding -ot jegyző hölgy, az Anna Belier, ugye Ő nem volt ott a tárgyaláson, hanem a tulajdonosok viszont, tehát ezért hézagos maga a megállapodás, de a tulajdonosok részéről történt egy olyan megállapodás és gyakorlatilag, amivel fölhatalmazták a Rami Rammel ügyvéd urat is, hogy megérkezik számunkra ugye, mert annyi hiányzik ebből az egészből, ugye az átvétel megvan meg, hogy Ő már fölvállalja a Sun City Kft. jogutódjának tekinti magát, viszont az Avi Holding mintegy egy bejegyzett cég BT. részéről nem érkezett meg hozzánk a megfelelő ugyanennek a „*tandattya*” tulajdonképpen, hogy Ő felkér és Ő tulajdonképpen része vagy az Avi Holding jogutódja ezután a Sun City.-t. Ezért ment el az Ügyvéd Úrnak, aki az Avi Holding Bt. nevében eljár. Szűcs Attila, az Ő részére ment el a gyakorlatilag a levél, miután a két ügyvéd itt tárgyalt és a két ügyvéd fogja megkötni pontosan ezt a megállapodást, aminek alapján a szerződés, ha most előszerződésként élő szerződés az Avi

Holding-al halasztást nyert, mivel ugye az a szerződés, amit megállapítottuk, hogy részben a pályázat, részben a szakmai okok miatt semmisnek tekinthető. Ugye ez megy jogi úton, hogy ne peres úton kelljen ezt kimondani, a két ügyvéd ezért tárgyalt egymással, itt a Polgármester Úrral, hogy ennek a módját, mielőtt megkapja az Önkormányzat, hogy a következő lépés az ugye, hogy az volt, hogy tehermentesíteni kell név szerint is a telkeket, amit meg akarunk hirdetni és a befektető részéről pedig, ugye hát, hogy hol lesz az Ő pénze. Tehát ezeknek a három, ez mindegyik egymással annyira összefügg, és együtt kell kezelni, és együtt kell futtatni, hogy ez csak egy közös megállapodás lehet. Mellette az volt ugye, hogy az a leendő pályázónak, aki azt mondta, hogy rendben van Ő tudomásul veszi, hogy ezek a megkötések vannak az Önkormányzat részéről, tehát a szerződés tulajdonképp a mi részünkről semmis, meg kell tekinteni, ezért kezdjük el közben azért, hogy megy az idő, nekik a legnagyobb ellenségük az idő. Tehát Ők nem a pénzünket, nem is annyira tehát nem a pénzük itt léte miatt voltak idegesek, hanem az, hogy elment megint egy ilyen idő és teljes bizonytalanság van most is, és már itt a munkában előrébb kéne lenni, amit mondtunk, hogy hát most ez itt megtörtént és ez...

**Kallós Attila képviselő:** Ezt Ők nem mondták komolyan.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mit?

**Kallós Attila képviselő:** Hogy azt nem mondták komolyan ...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ...Mármint melyiket?

**Kallós Attila képviselő:** Hogy telik az idő.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** De, ezt komolyan mondták és erre mondtuk mi azt, hogy kérem szépen az, hogy ez megváltozott a teljes szituáció, ez viszont nem a mi, tehát az, hogy január 13.-án ugye és december volt itt a Feller Úr, aki most a tőkése tulajdonképp az új cégnek, és gyakorlatilag utána január 14.-i levélnél kérem szépen, hát mást szeretnének Önök megvenni, mint amiről eddig a szerződések szóltak, és azért is kell egy teljesen új szerződést kötni. Tehát az előzőben meg kell állapodni, mi azt szeretnénk, hogy pénzük biztonságban legyen meg jó, hogy itt volt, de ez egy teljesen új szerződés lesz és ezt, azért valahogy semmisé kell tenni és fel kell szabadítani, ebben teljesen igaza van a Molnár Képviselő Úrnak, hogy most van egy élő szerződés, amit mindenképpen fel kell szabadítani, meg kell állapodni, hogy az a szerződés, az innentől érvényét veszti.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék Képviselő Úr!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Köszönöm szépen. Azért azt lássunk tisztán, hogy a Sun City Kft. az semmiképpen nem jogutódja az Avi Holding Bt.-nek. Van egy szerződésünk, amiben az Avi Holding Bt. elérte azt a jogosultságot, hogy az ingatlan megvásárlására a végleges adás-vétel szerződést nem Ő, hanem majd egy másik valaki, aki lehet a Sun City Kft.-ből akárki más, akit majd Ő bejelent, köthetünk szerződést. Ebben a pillanatban lévén 2007. novemberéig kell megkötni a végleges adás-vétel szerződést, a Sun City Kft. irodából itt semmilyen joggal nem élhet 2007. november 19.-ig., vagy 14.-ig. Azon a napon bejövünk és kötünk egy szerződést. Tehát itt most a Sun City Kft. jöhet tárgyalhatni, velünk *(nem lehet érteni)* jogviszonyban. Nem jogutódja az Avi Holding Bt.-nek, egy olyan partnere az Avi Holding Bt.-nek, ugye a partnere, aki a velünk kötött megállapodások fakadó jogát majd a mi általunk meghatározott időpontban 2007. novemberéig érvényesítheti. Mi nem tárgyalunk a Sun City Kft. –vel, jogilag jelenleg, mi az Avi Holding Bt.-vel kötöttünk szerződést, a kérdésem az, hogy az Avi Holding Bt. vállalja - e azt, hogy az előszerződést az Ő részéről is semmisnek tekintjük. Ha ezt nem vállalja, akkor az egész pályáztatási projekt nem ér semmit és tök fölösleges itt tovább...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... Hát addig nem pályáztathatunk...

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** ... Világos vállalta ezt az Avi Holding Bt. vagy nem vállalta, nem is volt itt a képviselője, itt volt valaki a Sun City-től, benne lesz ez a megállapodásban szó szerint, hogy a felek megállapodnak abban, hogy az előszerződést és minden ebből fakadó jogi aktust semmisnek tekintenek és érvénytelennek tekintenek. Ha ez megvan, akkor tudunk tovább lépni, ha nincs, akkor nem tudunk. Akkor megint *(nem érteni)* fogunk *(nem lehet érteni)* mint, ahogy tettük már két éve.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Elnézést kérek, nincs egy olyan nyilatkozat az Avi Holding-tól, amelyben azt mondja, hogy Ő engedményezte minden jogosultságát a Sun Citynek? Tehát ez csak ígéret volt, hogy engedményezni fogja?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Itt van a Rami Rammel ügyvéd Úr *(megszakad a felvétel)* korábban a Képviselőtestületnek kiküldtem. Azt hiszem doktor Úr Neked a kezében van.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Itt van nálam most.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Olvasd fel, legyél kedves.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tehát ezt nem a Rostás Képviselő Úrnak mondom, tehát az, ami én számomra hiányos, tehát ez egy nyilatkozat, ugye

alulírott Sun City Investment Ingatlanforgalmazó Kft. képviseletében Dr. Rami Rammel a következő nyilatkozatot teszem. Péteri község Önkormányzata és az Avi Holding Bt. között 2006. augusztus 21. napján megkötött előszerződésből származó jogokat és kötelezettségeket az Avi Holding Bt. engedményezte a Sun City Kft.- nek, aki ezennel kijelenti, hogy ezen engedményezést elfogadja. Na most az a baj, hogy ez az engedményezésből, ezt mondtam, ebből nekünk mindenképpen kell lennie egy példánynak. Azt, hogy Ők tudnak róla, hogy engedményezte, az egy dolog, de a Péteri Önkormányzat pillanatnyilag hivatalosan ebből írásos...

**Dr. Rostás Imre képviselő:** ... Olyan nincs, hogy cégszerűen aláírta volna Bleier Anna és, hogy az Avi Holding Bt. nevében kijelöltem a vásárlási jog gyakorlására a *(Dr. Berényi Zoltán közbevág, nem lehet érteni)* hogy Ő viszont kijelenti, hogy az előszerződést semmisnek tekinti.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez így van. Tehát ennek kell először megjelenni a Bleier Annától, kell megvenni, mint ügyvezetőtől, hogy ezt Ő ezt a határozatot, mert az, hogy a másik cég azt mondja, hogy jó én vállalom... *(közbevág Dr. Rostás Imre, nem lehet érteni)* Ezért volt, hogy az Avi Holding Bt. általunk ismert magyarországi képviselője az, az ügyvéd Úr, a szegedi Ügyvéd Úr, akinek most ment a levél, tehát Ő legyen először az, aki az Avi Holding nevében itt nyilatkozik, hogy azt mondja, kérem szépen innen nem ér, engedményeztünk minden jogot és itt a Sun Cityvel tárgyalunk, de mindenképp a Bleier Annától kell egy aláírt papír.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Rostás doktor?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Gondolkodom, hogy kérem szépen volt-e a birtokunkban valahol egy olyan szabályszerűen aláírt képviselői meghatalmazás, amelyben a szegedi ügyvédet a Bleier Anna megbízta. Van olyan? Mert akkor mi most, az egy dolog, hogy mi a szegedi ügyvédnek is írtunk, de ...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... Ő nyilatkozott. Ő nyilatkozott meg Ő írta a szerződést, na most ...

**Dr. Rostás Imre képviselő:** ... *(halk a felvétel, nem lehet érteni)*

**Vesztég Ferenc képviselő:** Meg annyit nem értek ebből a nagy jogászkodásból, hogy Ő átad minden jogot ennek a Sun Citynek, neki le kellene mondani az izéről tehát, hogy a Sun City átvette most nem mindegy, akkor hogy kivel fogunk pereskedni, a Sun Cityvel vagy ezzel. Tehát a lényeg ez. Tehát hiába, Ő átveszi a jogokat, tehát őneki ugyanolyan joga van, mint Avi Bleiernek. Tehát

nyilatkoznia kell, vagy a Sun Citynek akkor majd vagy ennek. Tehát azért mondom, hogy nem vagyunk ki a vízből ezzel gyakorlatilag.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez itt volt január 24.-én, a Rami Rammel ügyvéd úr...

**Veszteg Ferenc képviselő:** ... Nekem a tartalmával van a bajom ...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... Mindjárt mondom, azért mondom, hogy ez január ...

**Veszteg Ferenc képviselő:** Jó, az nem érdekes.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mindegy. De holnap lesz egy hete, tehát jól mondom? Csütörtökön délelőtt volt itt ugye, amikor tárgyalunk együtt, ugye tehát csütörtökön vettem én is részt itt a tárgyalásban, pénteken volt itt a jogász, az ügyvéd Úr, megtárgyalni pontosan itt a feltételeket a két és azon jelen volt a Kiss Ügyvéd Úr ugye, a Dr. Kiss György is itt és a Polgármester Úrral a két jogász, hogy - hogy lehet jogi formában önteni, hogy pontosan felszabaduljon a telek és a szerződésről, a szerződés kötelmei alól a Péteri Önkormányzatot és a két felet föloldja. Mert a nélkül nincs pályázat. Tehát ennyi, az adás-vételiszerződés, tehát ezt a piacon szélhámosságnak hívják, ezt törvény előtt ott azt hiszem, ott más, és pláne ilyen összegnél azt hiszem más megfogalmazás és más jogi hátrány is van, tehát ilyen nem lehet csinálni, hogy két embernek szerződök ugye, szóval azért ez szélhámosságnál több egy kicsit. Tehát csak akkor lehet szerződést és pályázatot kiírni, csak ugye azt szeretnénk, hogy Ők kérték, hogy de kérem szépen az idő is dolgozni, szeretnénk, mert minthogy ha mintha már holnap kapálni akarnának ott a földön, most ugye elkezdtek, hogy gyerünk, haladjunk és azért kértük meg, vagy a Polgármester Úrral ezt beszéltem, hogy kérem szépen, eddig megy az ígéretnek a dolga, ezt föl kell szabadítani, mindenképpen Avi Holding -tól be kell szereznünk azt, hogy kérem szépen ezután nem Ő vele állunk szerződésben, hanem Ő ezt az engedményezést nem csak valaki vállalja, hanem valaki át is adja, ezt nekünk látni kell, ennek itt kell lenni, hogy a szerződés, az előszerződés érvényét követi, vagy arról beszélhessünk. A másik, pedig az, hogy mellette, hogyha tényleg az idő meg a pénz az kell nekünk, akkor el kell indítani, megszervezni, hogy - hogy lesz kiírva ez a megpályáztatás.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék Molnár Képviselő Úr!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Azért nem fogunk tudni ezen továbblépni, mert először azt látom, hogy ez két soros dolog milyen *(nem lehet érteni)* az ingatlan megvásárlásra vonatkozó az Avi Holding Bt. által visszavett jogot adja át, vagy

pedig azt mondja, hogy én *(nem lehet érteni)* az Avi Holding helyébe „cuzamme”, de teljes egészében belépek és minden jogot, és minden kötelezettséget én átvállalok, ezekből egyértelműen nem derül ki, hogy pontosan Ő mit akar.

*(Dr. Berényi Zoltán közbevág, nem lehet érteni)*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Látni szeretném, látni szeretném írásban is, hogy jogutódja.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Fogadjuk ezt így el, de ezt mindenképpen akkor le kell pontosítanunk, hogy mi az, ami írásban mi alapján jön Ő el velünk tárgyalni. A következő dolog, akárki teljesen mindegy, hogy Ő vagy az Avi Holding Bt. mondja ki azt, hogy akkor semmis a szerződés. Ki kell mondania, ha nem, akkor pereskednünk kell Doktor Úr és akkor is tudsz kiírni pályázatot *(nem lehet érteni a mondat végét)*. De itt van a három oldalas ügyvédi szakértői vélemény, ugyanezt írja, el kell dönteni a Testületnek, nem ragoznia a dolgot a végtelenségig, hogy mit akar. Semmi szerződés alapján szeretne egy olyan helyzetbe kerülni, hogy elfogadja a befektetési szándékot valamilyen kiskapu alapján, megkeresi ezt a megoldást, hogy maradjon meg ebben a *(nem lehet érteni egy szót)* megfelelő módon mérlegelve azt, hogy itt neki milyen, hány méterrel hosszabb csövet kell majd betenni a telekbe, meg mennyi áramot kell majd *(nem lehet érteni)* sokkal egyszerűbb volna az, hogyha azt mondaná az Avi Bleier Holding társaság kérem szépen, innentől kezdve akkor tiszta lappal szeretnénk a pályázaton indulni, tetszenek megmondani azt, hogy mi lesz a pályázati feltétel, *(nem lehet érteni)* hogy ha ki lesz írva a pályázat. És ne ragozzuk itt a dolgot szerintem, egymás ideje is drága, lépjünk ezen túl.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Hát itt vagyunk.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Ez a kérdés, hogy elhangzott-e ez, hogy akkor tiszta lappal megyünk tovább, vagy az hangzott el, hogy csináltok, amit csináltok, ha nem mi nyerünk a pályázaton, akkor beperelünk benneteket aztán majd megnézhetitek magatokat. Ez hangzott el, vagy az hangzott el, hogy Tisztelt Uraim elfogadjuk azt, hogy itt történtek bizony jogi problémák, minden semmis, pályázunk, ha nyerünk, nyerünk, akkor örömmel fogunk itt dolgozni, ha nem, akkor meg kérjük a pénzt letétbe van helyezve és Isten hírével akkor megyünk máshova elkölteni a pénzünket. Ez a kérdés, mi hangzott el a tárgyaláson?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék Képviselő Úr!



**Kallós Attila képviselő:** Én azt a kérdést szerettem volna fölteni, hogy ebből a szempontból miképp álltak a dolgokhoz, a másik meg, hogy elismernék, hogy ki kinek a jogutódja, mert attól a perctől, hogy az Avi Holding megadja a nyilatkozatot, és csak Ő adhatja meg, mert ha nem, csak bonyolódik az egész dolog, hogy az előszerződést attól a perctől mindegy nekünk, hogy kinél -0ilatkozott, hogy kinek a jogutódja, aki ide jön velünk tárgyalni, vele tárgyalunk. Tehát a Sun City Kft. az nem érdekel minket, hogy Avi Holdingnak a jogutódja.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Hát a fölmentésnél most, tehát ahogy fölszabadítjuk ezt az egész konglomerátumot tehát, hogy pályáztatható legyen, ahhoz csak érdekes.

**Kallós Attila képviselő:** Nem érdekes, az Avi Holding adja meg a nyilatkozatot. Megadja a nyilatkozatot és attól a perctől tök mindegy. Mert, ha megint ilyen áttételes dolgokba megyünk bele, akkor kiderül, hogy ennek nem volt joga, annak nem volt joga.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem, én is ezt mondtam. Én a legelején ezt mondtam, hogy emellől amikor ez megérkezett március 9.-én, amikor először beszéltünk róla, hogy ennek van egy *(köhögés miatt nem lehet érteni)* az Avi Holding ügyvezető részéről, hogy Ő erre fölkérte.

**Kallós Attila képviselő:** Ez egy nyilatkozat, amit én felelőtlenségnek tartok, hogy a *(nem lehet érteni)* mert vagy kellett volna mellékelnie mellé az a ...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... az Avi Holdingtól...

**Dr. Szászik Károly polgármester:** ... egy cégbíróági kivonatot tett még mellé.

**Kallós Attila képviselő:** Az nem érdekel minket, a cégbíróági kivonat.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Mindkét cég ügyvezetőjétől, arra vonatkozik mindkét cég nevében Ő itt felelősségteljes nyilatkozatokat tett.

**Kallós Attila képviselő:** Megint ott tartunk, hogy ismerve a Rami Rammelt és így a munkásságát, Ő ilyen hibákat nem szokott elkövetni. Ez nem...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... de Ő itt volt.

**Kallós Attila képviselő:** Tehát ez nem, ez nem olyan hiba, ezt szerintem direkt...

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Beépített hiba?

**Kallós Attila képviselő:** Persze.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Most kérem szépen, én egy dolgot szeretnék - a Zsolttal sutyorogtunk – hozzátenni, amennyiben tehát kétségtelenül a legegyszerűbb megoldás, hogy a tisztelt befektetők egymás közt egyeztetnek, és utána kiadni az Avi Holding Bt. nyilatkozatot, hogy az előszerződését Ő is semmisnek tekinti. Kétségtelenül egyszerűbb megoldás, amit Ők mondanak, hogy az Avi Holding engedményezte a szerződésből fakadó jogait és kötelezéseit a Sun Citynek és ezért már a Sun City fog nyilatkozni, hogy a megszerzett jogok és kötelezettségek, tehát a megszerzett előszerződési pozíciót Ő semmisnek tekinti. Ez egy bugyuta dolog, de ez hozzátartozik valamihez, a jogokat lehet engedményezni, a kötelezettségeket nem lehet engedményezni csak az Önkormányzat hozzájárulásával. Tehát ahhoz, hogy most a teljes, a szerződésből származó kötelezettségek tekintetében az Avi Holding engedményezte a pozícióját a Sun Cityre, ahhoz a szerződés másik oldalánál az Önkormányzatnak a hozzájárulása szükséges, az egy három oldalú megállapodás, a *(nem érteni)* szabályai szerint. Mondom részletkérdés, ez a bonyolultabb, egyszerűbb, egyszerűbb, ha Ők egymás közt megbeszélik és Avi Holding kiadja a nyilatkozatot, hogy Ő is elfogadja azt az álláspontot, hogy semmis az előszerződés. És akkor utána, utána akkor úgy is le fogjuk írni a megállapodást, hogy letétbe kerül a pénz, és a befektető majd bizonyos feltételek mellett a letétet felvehetik. Mind a két megoldás egyenértékű, a másik egy kicsit bonyolultabb, a másik egy kicsit bonyolultabb, de abba csak akkor menjünk bele, ha egyúttal fogom a három oldalú megállapodásban és leírjuk, hogy egyébként meg ez az engedményezett pozíció rögtön kivan mondva róla, hogy semmis. Na akkor...

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék!

**Kallós Attila képviselő:** Egy rövid kérdőjel fogalmazódott meg bennem, miért kell ügyvédi letétbe legyen az a pénz? Tehát, ha pénzügyi letétbe addig a percig kell legyen a pénz, amíg Ők a jelzálogjogot törlik. Attól a perctől fel lehet szabadítani azt a pénzt, úgy hogy letétbe lehet az Ő megbízásukból, mert nem akarják fölvenni. *(egy szót nem lehet érteni)* letétbe azért van az a pénz, mert valami még nem tiszta ebben az ügyben. Tehát akkor szokták mondani, hogy tegyük úgy egy letétbe, hogy legyen egy biztonság, legyen az, hogy levesszük a jelzálogjogot és közben nem kapjuk vissza a pénzt. Nem?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék Berényi doktor!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Tehát ennek ez volna az egésznek a lényege ugye, hogy a jelzálogjogot, a levétele az gyakorlatilag, hogy maradjon meg részben a bizalom is és nem az, hogy ugye akkor kérem szépen itt ez a, mert ugye van egy ilyen ennek a játéknak van egy olyan formája is, hogy kérem szépen ez a szerződés innen semmis, Uraim Önök ez a jelzálogjog szintén semmis, itt az Önkormányzat meg lett tévesztve, maguk húzzanak innen bizalom elment, itt van egy kis pénzük ezt visszaadjuk, Ők mondják, hogy hát igen csak addig az itt volt kamatok meg üzleti elmaradás minden, tessék szíves a kétszeresét visszaadni és akkor mi máris húzunk a büdös francba, és akkor felejtsek el bennünket és semmi nem lesz, bár mi ezt a projektot szeretnénk, mert már túl nagy hírverést csináltunk neki, különböző Ők is exponálták magukat bizonyos potentátok fele, tehát nem a Péteri Önkormányzat, hanem egy egyéb emberek fele egy ilyen, na majd ez egy majd egy ilyen minta beruházás meg egyebek, amiről nem úgy néz ki talán, de hát ez talán ezért is nem akarnak annyira, hogy na most már ez a bonyolult és ezt hagyjatok engem a francba, adjátok ide azt a 60 vagy 70 millió forintot, amennyi ez kamatokkal fölmegey és akkor húzzunk innen és felejtjük el egymást. Ne szórakozzunk itt egymással. Tehát itt csak az volt, hogy mi a fedezet, tehát mit tudunk adni fedezetnek. Mert jó, ott felszabadítjuk, a jelzálogjogot törölni kell, mert pályáztatni úgy tudunk csak, bár volt aki azt mondta, hogy kérem szépen nyugodtan maradjon rajta úgy is lehet pályáztatni. Na most az tisztességtelen volna én szerintem, az a pályázati kiírás, hogy kérem szépen ugyanennek a két embernek teljesen jelzálog joga van rajta.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kalina Enikő kért szót.

**Kalina Enikő képviselő:** Köszönöm. Tegnap elhangzott a Pénzügyi Bizottságon, hogy ülésen, hogy ha visszafizetjük a pénzt, akkor kamatmentesen kell visszafizetnünk. Kamatostul vagy kamatmentesen kell visszafizetnünk azt az 53 vagy 54 millió forintot?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kamatmentesen. Az hangzott el Enikő, hogy kamatmentesen kerül ügyvédi letétbe. Ez hangzott el. Az, hogy ha nincsen megállapodás, vagy pedig egy eredményes pályázat, hogy annak aztán mi a jogi következménye, azt ma még sem megbecsülni, sem kiszámítani nem lehet. Nyilvánvalóan Ők egy eredménytelenség esetén fellép különböző, de az ügyvédi letétbe kamatmentesen kerül.

**Kalina Enikő képviselő:** Köszönöm.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Molnár Zsolt!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Most Polgármester Úr olyan dolgot mondott, ami az egész pályázati vitának egyébként a megvitatását jelenti, miről mit mond Polgármester Úr, azt mondta Polgármester Úr, hogy azt mondta a befektető, amennyiben nem ő nyer, akkor a nyakunkba akaszt egy olyan tisztességes pert, hogy arról fogunk koldulni. Nagyjából csúnyán mondtam, de ez hangzott el. Most akkor miről van? Az egész arról szól, hogy állapotodjunk abban meg, hogy tudunk vagy nem tudunk, hogy akkor tiszta lap és akkor, ha nyerünk a pályázaton, akkor megcsináljuk, ha nem nyerünk, akkor elvisszük, pontosabban nem is az, hogy elvisszük, igaza van a Kallós Képviselő társamnak abban, hogy vegyük el az ügyvédet, tehát mi nyugodtan mondhatjuk azt, hogy ha tiszta lappal indulunk, hogy akkor amennyiben aláírtuk ezt a megállapodást minden jogról lemondok, mindenki elismerte azt, hogy hibázott, ki lesz írva a pályázat, abban a szent pillanatban ezt a pénzt vissza lehet adni. Bele lehet tenni a megállapodásba azt, hogy ennek a magyarországi törvényes kamata az ilyen százaléku volt az elmúlt időszakban, amennyiben nem nyer a pályázaton, akkor felek akként állapotodnak meg, hogy ezt a pénzt is még az Önkormányzat ki fogja fizetni, mert ez így tisztességes, használtuk a pénzüket, világos, hogy ezt nem tudjuk *(elhalkul a beszéd)*. Ettől igazából nem tudunk eltekinteni, de az úgy nem működik, hogy azon kezdünk akkor gondolkodni, hogy úgy kell pályáztassunk, hogy Avi Holding vagy az ő érdekkörébe tartozó gazdasági befektető csoport nyerjen, mert ha nem így lesz, akkor mi ebből milyen rosszul fogunk járni. Tehát így ne pályáztassunk. Egy dolgot kell látni, hogy akkor menjünk el a pályáztatás felé, hogyha megvan ez a, legalább kapunk egy olyan, mert én most tíz percet tudok várni, Polgármester Úr mondja már azt ki, hogy elfogadta a befektető, hogy semmisek a szerződések vagy sem. Ebből, amit az Ügyvéd Úr írt úgy tűnik, hogy nem fogadták ezt el. Nincs más információnk. Ha mi elkezdünk afelé gondolkodni, amit a Rostás Képviselő társam elmondott, hogy kezdjünk azon meditálni, hogy – hogy fogadjuk be az ilyen meg ilyen döntéssel a Sun City Kft.- t kvázi jogutódnak, akkor mi saját magunknak mondunk ellent, mert mi azt mondjuk, hogy mi azt mondtuk korábban, hogy érvénytelen, semmis szerződés, de azért azt, aki be akar jönni jogutódként, azt meg elfogadjuk. Hát ilyen, ez nonszensz. Akkor mi is legyünk magunkkal tisztában, hogy most mit akarunk kezdeni. Akkor ez az első, menjünk, az Avi Holding nyilatkozzon, és akkor tovább tudunk lépni és örömmel döntenék már az összes bizottságon, csak addig *(közbeköhögnek)*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen, tessék.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Kamatról szeretnék mondani annyit, hogy az érvénytelenség jogkövetkezménye az, hogy mi, akik használtuk a pénzt kamattal tartozunk arra az időre, míg használtuk. Viszont minél *(megszakad a felvétel)* az ügyvédi teljesítési letétben ezt a részt, annál hamarabb véget ér a kamat periódus. Tehát az ügyvédi teljesítési letétbe helyezés teljesítésnek számít, és

onnantól nem keletkezik az Önkormányzatnak kamatfizetési kötelezettsége attól a naptól kezdve. Tehát elméletileg tavaly ősztől azon mit tudom én áprilisig minél hamarabb (*nem érteni*) járhat neki törvényes kamat, amely időben mi használtuk a pénzét. Na most ki lehet számolni esetleg, hogy ennek a pénznek mennyi volt a kamata ebben a körülbelül négy, nem tudom öt hónapban. Megtehetjük azt is, hogy ezt a kamatot kiszámoljuk és akkor a kamattal megnövelt összeget helyezzük letétbe, hogy akkor ne maradjon nyitva ez a probléma. És ez nem egy olyan jelentős összeg, hogy ez az Önkormányzat költségvetését összeomlasztaná. Ez csak jelzem, hogy ha ez a probléma fölvetődik, akkor ez a tiszta jogi megoldás, hogy...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... De miért kellene ez? Tehát a kamatokat miért kellene?

**Dr. Rostás Imre képviselő:**... Tehát ha nem, vennénk föl...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ha fizetni kell, akkor...

**Dr. Rostás Imre képviselő:** ... Akkor tegyük le a tőkeösszeget és...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... Csak itt ez volt, hogy a tőkeösszeg, hogy minél hamarabb legalább addig nem ketyeg tovább, ha még baj is lesz.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Engedjétek meg, hogy néhány kérdésre akkor reagáljak. Mindenekelőtt szeretném azt mondani, hogy ezeket a tárgyalásokat időben megszervezni és alkalmazkodni különböző időbeosztásokhoz nem túl egyszerű. Amikor hétfőn megérkeztek a befektetők, akkor arról volt szó, hogy kedden tárgyalunk, doktor Úrral egyeztettem a keddi napot illetően, amikor nem rendelt. Jött másfél óra múlva a következő telefon, hogy ma délután szabadabbá tudtuk magunkat tenni, másfél - két órára kérünk, hogy gyere be. Berényi doktor nyilvánvalóan akkor már nem tudott velem tartani. Szóval azt szeretném csupán kérni, hogy azt értsétek meg, hogy külföldi befektetőkkel való tárgyalások lebonyolítása, érdemi tárgyalása, a velünk való találkozás nem mindig egyszerű. Berényi doktor utalt arra, hogy frekventált helyeken is érdeklődnek a prokejt iránt. Kérném szépen, a Magyarországi Nagykövet, akinek novemberben jár le a mandátuma, azt kérte a befektetőtől, hogy alkalmasint majd kijöhessen Péteribe. Nyilvánvalóan a befektetőnek volt annyi esze, hogy hivatkozott arra, hogy esik az eső meg nagy a sár, tehát most nem aktuális, majd valamikor a nyáron, a nyár végén abban a reményben, hogy valamit a megvalósulásból már tudunk neki mutatni. A Molnár Zsolt Képviselő társam a legutóbbi Testületi ülésen ugye, vagy azt megelőzően, nem tudom pontosan mondta, hogy egy ilyen tárgyalási menetnek van valami tárgyalási taktikája is, igen. Kedves Barátaim, az a helyzet, hogy ilyenkor bizony minden

mondatot, minden szót muszáj megfontolni, hogy életben tudtak fölrúgni egy szerződést? Kettő percen belül föl lehet. Uraim, húzzatok el, csomagoljatok össze, a szerződést itt tépem szét a szemetek láttára és felejtjük el egymást. Nem gondolom, hogy ez tárgyalási taktika. Kérném szépen, ami a költségvetéssel való összefüggését jelenti én azt gondolom, hogy ez mosolyt is kiválthat, de higgyétek el és most számok bizonyítják, hogy a projekt életben tartása és megvalósítása és a település 2007.-es, 2008.-as költségvetése között abszolút az összefüggés és nagyon komoly az összefüggés. Meg kell valósítani. Doktor Úr, a tévedések elkerülése végett, nem „prejudikálnék” semmiféle, a pályázaton nyilvánvalóan ez a társaság is nyerhet. Nyerhet valaki más is. Lehet előnyösebb ajánlatot ad, kutya kötelessége volt. Megfontolva, ahogy Rostás doktor korábban utalt rá, mérlegelve minden szempontot, mik a következményei. Előnyei, hátrányai mérlegelésével fogja tudni meghozni a Képviselőtestület a megfelelő döntést. Én legalább is így gondolom és így érzem és azt hiszem, hogy most ebben a tájékoztatóban és a javaslataink tekintetében odáig tudunk eljutni, hogy a pálya az a ügyvédeké. Tehát gyakorlatilag most első lépésbe a két ügyvédnek együttesen olyan javaslatot kell meghozni, ami tulajdonképpen ki tud elégíteni megfelelő mérlegeléssel minden olyan igényt, ami itt megfogalmazódott. Én úgy ítélem meg, hogy valamiképpen Rostás doktornak volt erre a négy szemközti beszélgetésünkön valamifajta javaslata, hogy eltérő vélemény megfogalmazása az előszerződés sorsát és jövőjét illetően, nyilvánvalóan Ő ezt szakszerűbben tudja jogászként megfogalmazni, én azt gondolom, hogy a következő hét arról kell, hogy szóljon, hogy ez a megállapodás tervezet, ügyvédi megállapodás tervezet elkészüljön, ezt az előkészítő bizottság véleményezze és azt követően, ez úgy gondolom be kell, hogy kerüljön a Képviselőtestület elé, miközben készülhet a maga a pályázat, annak kiírása is. Tervezetben. Igen?

**Kallós Attila képviselő:** Zavaros lehet, hogy én vagyok túl lassú. Polgármester Úr akkor így azzal kapcsolatban, hogy a Molnár Képviselő társam mondott az Avi Holding hozzáállásáról, azzal kapcsolatban, tehát azzal egyet ért a Polgármester Úr?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Meg kell keresni a jobb megoldást.

**Kallós Attila képviselő:** Azzal kapcsolatban, hogy azt mondták, hogy vagy megnyerjük a projektet és elengedjük a kamatot, vagy ha nem nyerjük meg a projektet, akkor...

**Dr. Szászik Károly polgármester:** ... Ez így nem került szóba.

**Kallós Attila képviselő:** Jó, nem szó szerint.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Se szó szerint, se egyébként.

**Kallós Attila képviselő:** A kérdésem az előbb ugyanerre irányult és Zsoltnak ez irányú kérdése, egy javaslat, nem javaslat ez kérdés volt, a Polgármester Úr viszont Enikőnek való válaszadásba kimaradt egy-két olyan dolgot a mondat, ami ugyanerre utal és volt, amikor erre közvetlen nem kaptunk választ, hogy ez így van-e. Ha ez így van, akkor teljesen más úton kell haladjunk. Tehát akkor megint húzzuk az időt, augusztus lesz nemsokára és még mindig sehol semmi nem lesz, itt az alapvető legfontosabb lépések nem lettek megtéve. S nem is lesznek így megtéve.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ő, életben...

**Kallós Attila képviselő:** ... Mi volt a konkrét válaszuk, mi volt a konkrét hozzáállásuk és miért kerül ügyvédi letétbe a pénz, a jelzalog törlése után is?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Hát annak ügyvédi letétbe kell helyezni.

**Kallós Attila képviselő:** Miért kell ügyvédi letétbe helyezni?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Jelzalogtörléssel igen, a Kallós Attila azt kérdezi, hogy amikor a jelzalogot töröltük, akkor miért nem szabadítjuk föl a pénzt, jól értem?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez a ...

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen, tessék Berényi doktor!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez külön ez volt, hogy gyakorlatilag a befektető részéről egy ilyen bizalomerősítő, hogy Ők nem a pénzt akarják elvinni és Ők ezt szeretnék véghez vinni ezt a projektet, hogy azért ez, hogy ha mi ügyvédi letétbe helyezzük, akkor az elég biztosíték nekik, mert ugye levesszük a jelzalogjogot milyen biztosíték marad a pénzükre. Ez volt a kérdés.

*Kallós Attila közbevág, de nem lehet érteni.*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem az Ő ügyvédjük, ez a mi ügyvédünkhöz kerül ügyvédi letétbe, ahogy ez itt, hogy mondjam, a szemünk előtt legyen a pénz. Tehát Ők nem a pénzt akarják elvinni, Ők ezt szeretnék végrehajtani és Ők indulnak, csak Őnekik mindenféleképpen van egy biztosíték kellett és a befektető részéről ugye, mert nem közvetlenül a befektető jött el, ment ez a tárgyalás, ha jól tudom.

**Kallós Attila képviselő:** Én azt mondom, hogy amennyire lehet kezdjünk el tiszta úton haladni, ezt már nem először kérem, de minél jobban úgy érezzük,

hogy tiszta úton haladunk, annál jobban megint zavarosodik körülöttünk minden.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Miért?

**Kallós Attila képviselő:** Azért zavaros, hogy miért marad ügyvédi letétbe a pénz azon túl, hogy törölték a jelzálogjogot?

*Többen beszélnek halkán egyszerre.*

**Kallós Attila képviselő:** Helyezzük el az Ő ügyvédjénél letétbe és addig hagyja ott, ameddig akarja.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ennek semmi akadályja nincs.

**Kallós Attila képviselő:** Tehát ezzel ne bizonyítsa be nekünk azt, hogy neki megvan a pénze, nekünk semmit nem kell bebizonyítania. Tehát visszaadjuk a pénzt, törölődik a jelzálog, eldöntjük azt, hogy mit írunk, a szerződést semmisé nyilvánítjuk közösen, eldöntjük azt, hogy-hogy szeretnénk, mire szeretnénk kérni a pályázatot, hogy szeretnénk írni, utána jelentkezik a pályázatra, semmi kontaktus nem kell, hogy legyen köztük. Semmi. De azzal, hogy már a mi ügyvédünknel van letétbe a pénz, azzal valamilyen szinten, ha másképp nem, de pszichikailag elkötelezzük magunkat felé.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** A letétből szerintem ilyen kötelezettség nem fakad.

**Kallós Attila képviselő:** Nem jogilag gondolom, hogy elkötelezzük, hanem...

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen, tessék Alpolgármester Úr!

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Én csak annyit, tehát itt az egész arról szólt meg az egész tárgyalás, hogy valahogy meg kell tartani, hogy itt legyen Ő is a pályázat környékén, hogy ugye arról beszéltünk jó pár ideje, hogy vagy lesz pályázó vagy nem. Ezt nem tudjuk a mai napig, most ha semmilyen kötelezettséggel nem jár, én úgy gondolom, hogy lehet az Ő ügyvédjénél letétbe, lehet a mi ügyvédünknel, egy a kérdés itt, hogy valamilyen szinten itt, tehát a tárgyalásnak is, hogy itt maradjon. Azt mindannyian tudjuk, hogy itt szükségünk van arra is, vagy lesz pályázó, vagy nem. Tehát ezt mi igazából most nem tudjuk, tehát én azt mondom, hogy ezen az úton szerintem jó úton haladtunk, itt lett tartva, nem vonult ki, nem kéri rögtön a pénzét, hanem valamilyen módon hajlandóságot mutatott arra, hogy részt vegyen a pályázaton, itt azt kellene elérni szerintem, hogy olyan jogi háttérrel tegyünk, amit a Zsolt elmondott, hogy lehessen megírni a pályázatot, ezt a két ügyvédnek le kell írnia, ezt vagy (*nem*



*érteni egy szót* )szerződésének a felmondásában, ha eltér vagy kitalálnak rá valamit, egy a lényeg, hogy ne lehessen, mert ez a pályázat szempontjából is fontos, ne lehessen később megtagadni a pályázatot. Tehát egy olyan pályázatot tudunk kiírni, hogy mi nyugodtan kiírjuk úgy, ahogy mi szeretnénk így lefogunk ülni és úgy fogjuk írni a pályázatot, és *(megszakad a felvétel)* a tárgyalásokkal itt tartani, vegyen részt a pályázaton. Ez mindannyiunknak az érdeke, aztán ha lesznek ketten vagy hárman, az csak jó, mert akkor nyugodt szívvel tudjuk megköszönni, akár a kamatokat kifizetni, ami szükséges, akár bármi mást kifizetni, mert akkor valószínűleg azért fogjuk azt megkötni, mert úgy látjuk, hogy ez jónak tartozik. Tehát véleményem szerint nagyon körbeugráljuk az egészet, odáig kéne eljutni, le van írva, a Zsolt is elmondta, hogy az ügyvédek egyezzenek meg, a Rami Rammel ügyvéd Úr hívja fel a figyelmét a befektetőnek arra, hogy akkor a jelzálogjogról le kell mondania, a pályázatról, le kell mondania a megkötött előszerződésről is, és inentől kezdve pedig mi addig dolgozhatunk a pályázatnak a megírásán, kidolgozásán. Most azon, hogy ez a pénz itt van, ne legyen itt, legyen az ügyvédnél letétbe, akinél akarja, ha Ő ezt biztosítéknak látja, nekünk ez egy jó biztosíték, az a kérdés, hogy mi ezzel nem szabad, hogy elkötelezzük magunkat, mert ha lesz egy jobb ajánlat, azt kell elfogadni.

**Kallós Attila képviselő:** Attól azért *(egy szót nem lehet érteni)*, hogy az Avi Holdingra írjuk ki a pályázatot.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én nem vagyok benne olyan biztos, hogy ettől olyan óva intettél bennünket. Nem jó a befektetőnek?

**Kallós Attila képviselő:** Habár...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Akarjuk, hogy ez a, ha ez valakinek tetszik és ebben lát fantáziát és azt akarjuk, hogy ez létrejöjjön, vagy azt, hogy ez tényleges, akkor viszont most itt tiszta vizet kell önteni, és sokkal egyszerűbb volna. Itt egyet kell eldönteni akkor ezek szerint, hogy azt akarjuk, hogy kérem szépen ez vagy hasonló dolog létrejöjjön, mint ez a napfény lakópark vagy lakópark, ugye? Villapark. Napfény villapark. És ez valakinek a fantáziájában úgy él, hogy ez előnye lesz a településnek, és akkor ezért gürizünk, hogy itt ez azért jogszerű is legyen, a korábbi jogi meg egyéb hibák is kiküszöbölődjenek és nyerjen a falu rajta, és nyereséges legyen, vagy pedig szétrúgunk mindent és akkor elkezdünk egy újat és hátha lesz ilyen jó vagy még jobb vagy rosszabb lesz. Itt ez a nagy kérdés és, hogy ez mikorra szabadul föl, amikor én nekem az az érzésem, hogy itt a nyár közepére vagy augusztusra itt komoly pénzre van szükség, megint csak dolgozni kellene, de hát azért induljon el és látszódjon, hogy mozog az egész.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Azt fontosnak tartom...

**Kallós Attila képviselő:** ... Egy gondolatra válaszolni kell, tehát...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... Bocsánat, én csak azért mondom, hogy...

**Kallós Attila képviselő:** ... Így a szóvá intés az arra vonatkozott nálam, hogy így öt tagú bizottságot alkotunk, bevonunk közbeszerzési szakértőt, mindenkit azért, hogy valakinek kiírjunk egy pályázatot. Tehát azért...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... Nem gondolom.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Molnár Zsolt Képviselő Úr!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Szeretnék hozzászólni azért, mert már többször tettem föl a kérdést azt gondolom, hogy egyértelműen világos magyar nyelven, hogy mi volt a tárgyaláson, nem kaptam rá választ, elfogadom. Úgy látom, hogy kilenc képviselő már érti azt, hogy mi a teendőnk és, hogy mit kell csinálnunk, nem értem azt, hogy miért nem tudunk akkor most már végleg mögé odaállni és azt megcsinálni. Amit Attila mondott, azért az látjuk, hogy ennek a projektnek egyébiránt elég sok olyan eleme van, amit a kiírandó pályázatba úgy is oda fogunk venni, mert olyan már elkészült ötlet koncepciális szempontok, amiket azt gondolom, hogy tényleg lehet támogatni, ha a teljes projektet teljes egészében nem is biztos, hogy a pályázati kiírás ha az tényleg tisztességes, nyílt versenyt fog teremteni és nem csak ilyen na akkor majd megkapja és akkor majd jó lesz neki. Ebben nem kívánok részt venni. Ha nyílt, tisztességes esély egyenlőséggel teremtő pályázat lesz kiírva, akkor biztos, hogy több szempont be fog jönni, ha már most a Gajdos doktor által elkészített koncepció nem konkrét elemeiből, hanem annak az iránynak a felhasználásával megmondom ezt, mert igazából nem is volt ez soha vita, hogy ennek a 70-80%-a *(nem lehet érteni egy szót)* az támogatott. De akkor azt gondolom, hogy ne ragozzuk már, húzzuk már egymás idejét órák óta ezzel a projekttel. Mindenki elmondta a véleményét és egyfajta állásponton vagyunk, csak egy dologra nem kaptunk még választ, hogy el ismeri-e az Avi Holding, hogy semmis a szerződés? Ez igenis ez a válasz, és akkor tudunk menni tovább.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Pillanatnyilag az az álláspont, hogy Zsolt erre már válaszoltam, hogy pillanatnyilag az az álláspont, hogy meg kell keresni a megfelelő jogi megoldást, egyértelműen ebben nem foglalt állást. Ez a dolog lényege. Veszteg Képviselő Úr!

**Veszteg Ferenc képviselő:** Tehát pont ezért olyan egyszerű helyzetben vagyunk, egy az, hogy *(nem lehet érteni egy szót)* kell feltenni, erre kell egy

*(nem lehet érteni)* válasz és akkor most megint ugye ez nagyon egyszerű ezt egy levélben, se ügyvéd nem kéne senki, most már egy ügyvéd keresett rajtunk 105.000,- Ft-ot + ÁFA-t, hogy leírta. Most még ügyvéd fog keresni rajtunk egy igen *(nem érteni egy szót)* Olyan egyszerű, le kell írni ezt két sorban ezt meg lehet, szóval nem értem. Jó kis fülemüle *(nem lehet érteni)* gyakorlatilag úgy elfogy ez a pénz a végére, az ügyvédek úgy eszik el. Semmi értelme és topogunk egy helyben, elbeszélünk egymás mellett, hát persze, hogy csináljuk, hát azt mondjuk. No, de ha nem nyilatkozik róla, akkor nem tudunk menni, szóval megálltunk. Tehát itt nem kell sem ügyvéd, nem kell ide senki. Írni kell egy levelet, hogy amit a Zsolt mondott, válaszoljanak rá egy igen, nemet és megy tovább a maga útján. Teljesen fölöslegesen ültünk itt megint két órát, semmi értelme nem volt.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Na, most ami a projektet illeti én, azt gondolom, hogy azért az nem lehet teljesen véletlen, hogy magát a koncepciót a Képviselő társaim többsége ma is jónak tartja, elfogadhatónak és támogathatónak tartja. Tehát ez így több képviselő szájából ma este is elhangzott. Akkor ezt talán nem kellene nullifikálni azzal, amit itt Molnár Képviselő társam elmondott, hogy kérem szépen bizonyos elvek, nyilvánvalóan bekerülhetnek, de a pályázat ettől még lehet tisztességes, törvényes és nyílt. És bár az lenne, hogy egy lényegesen jobb pályázó jelenne meg a pályán. Bár az lenne. Meg fogjuk látni, ezt a idő el fogja dönteni.

**Veszteg Ferenc képviselő:** De, ha nem jön a nyilatkozat, nem látunk meg semmit. Tehát én azt javasolom, hogy én javasolok egy határozatot majd a Testületnek, hogy szavazza meg, hogy a Képviselőtestület erre akkor térjen vissza, ha megjött erre a válasza a levél. Én ezt kérem, hogy ebben szavazzunk.

**Kalina Enikő képviselő:** Levélre a válasz.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Akkor fordítva. De Polgármester Úr, annyi időnk ment el ebbe nem fogunk előrébb jutni. Tehát ezt szavazzuk meg ezt a javaslatot, én ehhez most már ragaszkodom, hogy ez, míg ez a válasz meg nem jön, addig a Képviselőtestület többet erről ne tárgyaljon és kész. Annyi időnk ment el erre és ott vagyunk, ahol tavaly novemberben vagy októberben.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék doktor Úr!

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én csak annyit szeretnék kérdezni, az Anna Bleier az ott volt a tárgyaláson, vagy nem volt ott?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem. Az Avi Bleier Úr.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Doktor Úr is egyen voltunk.

*Dr. Berényi Zoltán halkán beszél, nem lehet érteni, hogy mit mond.*

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Valahogy a tudomására kell hozni a befektetői érdekkör részéről a tárgyaló személyeknek, beleértve a két Urat, két magánszemélyt, az ügyvédet, valamint hát Bleier Annát is, mint üzletvezetőt, hogy mi kérjük egy egyértelmű, cégszerűen aláírt jognyilatkozatot, vagy ügyvédi meghatalmazást cégszerűen aláírva és akkor nyilatkozhat az ügyvéd is, ez most formakérdés. Ebben, amit a Zsolt fölhozott. Én úgy érzem, hogy tulajdonképpen nem zárkóznak el ezek ettől, csak még most húzzák a dolgot, de ezt tegyék meg lehetővé két héten belül vagy valami nagyon rövid határidőn belül, ami technikailag lehetséges és akkor tovább tudunk lépni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én a Szűcs Attila, Szűcs Attilától kértem, hogy a neki írt levélre legyen kedves néhány napon belül válaszolni. Az is egy lényeges kérdés.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Csak Polgármester Úr az a baj, hogy hivatalosan Te se tudod, én se tudom, én se láttam még, hogy a Szűcs Attila milyen megbízási szerződéssel rendelkezik az Avi fele. Tehát csak az volt, hogy nyilatkozzon, meg adjon, hogy én már arra gondoltam, hogy bizony Isten én telefonon fölkeresem. Kétszer beszéltem ezzel a hölgygel, én elmegyek hozzá oszt, megkérdem, mint Bt. vezetője, hogy mondjon már valamit. Ő vele tudok is tárgyalni, tud németül, tud magyarul is, ha töri is a magyart, de Ő vele legalább tudtam beszélni, mert Ő volt a tolmács, hogy akkor Őt meg kéne keresni és akkor valamit Ő nyilatkozzon, mert biztos, hogy eddig, szóval most már egyik jogi, szóval ne keveredjünk.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nem volna célszerű belecsúszni egy olyan problémára, hogy a Rami Rammel nyilatkozott, aztán kiderül, hogy őneki nem volt megfelelő meghatalmazása, itt meg majd válaszol nekünk ez a szegedi kartárs és akkor arról is kiderül, hogy őneki csak a szerződés megkötésére volt meghatalmazása, de azután az a meghatalmazás megszűnt, ezért ha most nyilatkozik valamit, azért felelőséggel bír. Ebbe a csapdába tényleg, ahogy fölvetette az Attila egy nem feltételezi az általa ismert egyik ügyvédről, hogy *(nem lehet érteni)* Lehet, hogy ez egy beépített hiba, Polgármester Úrnak ajánljuk a figyelmébe a további tárgyalásokon. És lehet, hogy van valami rövid határidő, akkor egyértelmű cégszerűen aláírt jognyilatkozatot arról, hogy a szerződés semmisségét az Avi Holding tudomásul vette. Egyébként meg megteheti, hogy ha Ő úgy véli, hogy neki még maradtak jogai, azt engedményezheti ezek után a Sun Cityre, akkor az már minket nem fog izgatni különösebben, hogy egymás közt mit írtak le, erre mi azt mondhatjuk, hogy ezt

jóindulatúan tudomásul vesszük, hogy úgy állapodtak meg, hogy a kiírandó pályázaton már nem az Avi akar indulni, hanem az Ő egymás közti megegyezésük értelmében a Sun City fog indulni a pályázaton, hát akkor ha indul, akkor természetesen ezt mi tudomásul vesszük és korrekt módon fogunk eljárni irányukba, de ez már akkor nem a szerződéses jogviszony része, hanem pusztán csak az ilyen jóindulatunknak a szóbeli tárgyalás során történt időbeállítására.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék Attila!

**Kallós Attila képviselő:** Igen, az én javaslatom is az lenne, hogy hoznunk kell egy határozatot, és ne húzzuk, raboljuk egymás idejét, ne raboljuk egymás idejét ezzel, hogy addig, amíg nincs meg ez a nyilatkozat az Avi Holding ügyvezetőjétől, hogy kössük ki, hogy tőle kell a nyilatkozat, Magyarországon meg tudja tenni a nyilatkozatot. Ne legyen az, hogy ennek *(nem lehet érteni)* annak, nincs és ha kell a nyilatkozat és hát most az anyagiaktól függ, de amíg a vállalt kötelezettségek, ami az összeg ügyvédi letétbe való helyezése és a jelzálogjog törlése nincs meg, addig ebben az ügyben ne tárgyaljunk többet. Mikor ezek megvannak, akkor tárgyalunk róla. És ezzel a határozattal sürgetni tudunk mindenkit, hogy minél hamarább rendeződjenek ezek a dolgok. S utána tiszta lappal tudunk indulni, nem lesznek ilyen kérdések, se részemről, se más részéről, vajon miért van ez, vajon miért van az ügy, tiszta ügy van és lehet indulni a pályázaton. Addig persze, nem az ügyhöz kapcsolódik a pályázat előkészítése.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Valamilyen előkészítő lépést esetleg tehetünk?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tenni kell... *(nem érteni, Dr. Berényi Zoltán és Kallós Attila között kisebb vita alakult ki)*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Párhuzamosan kell mozognia a kettőnek, mert csak úgy vesszük föl.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én egyébként azzal egészíteném ki ezt a javaslatot éppen azért, hogy ne kelljen a Testületet ezzel feleslegesen terhelni és mozgatni, hogy ezt az öttagú bizottságot hozzuk létre, és amikor olyan információk vannak, aminek a mérlegelésére, egyeztetésére szükség van, akkor én had' hívhasam, had' kezdeményezhessem az összehívását ennek a bizottságnak. Így javasolnám, hogy a Képviselőtestület fogadja el a javaslatot. Tessék!

**Vesztég Ferenc képviselő:** Én most az eredetit javasolom, mert semmi értelme neki, mert ha nem jön meg a levél... *(többen elkezdenek egyszerre beszélni)*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen?

*(Többen elkezdenek egyszerre beszélni, vita alakul ki)*

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** A Testület álláspontja az, hogy felkéri a Polgármestert arra, hogy legkésőbb a Testületnek a konkrét pályázattal kapcsolatos konkrét döntéséig legyen oly kedves bemutatni az Avi Holding Betéti Társaság által cégszerűen aláírt jognyilatkozatát, illetve úgy is le lehet ezt a dolgot fogalmazni, hogy az Önkormányzat illetve az Avi Holding Betéti Társaság által megkötött olyan megállapodást, amely elismerve azt az Avi Holding részéről, hogy a Péteri községi Önkormányzatával ebben és ebben a projektben megkötött mindenfajta megállapodás tételesen meghatározva azt, hogy ekkor és ekkor kelt előszerződés és az ekkor és ekkor kelt zálogjog bejegyző nyilatkozat meg az ehhez kapcsolódó összes nagy nyilatkozat, ami az ügyben *(nem érteni egy szót)* semmis, érvénytelen és a felek az alábbi módon megállapodtak abban, hogy abból fakadó jogok és kötelezettségek rájuk nézve szintén semmisek. Meg fognak a felek abban is állapodni, hogy az Önkormányzat részére átadott vételár előleg az ügyvédi letétbe kerül. A felek abba is megállapodnak, hogy a zálogjog bejegyzést közösen kezdeményezik a körzeti földhivatalnál, a törlését és kijelenti azt határozottan az Avi Holding Betéti Társaság, annak a két jegyzésre jogosult törvényes képviselőjének az aláírásával megpecsételve, hogy semmisnek tekintik hasonlóképpen hozzánk, ezért lett a megállapodásunk. Kijelenti a Betéti Társaság azt, hogy amennyiben az Önkormányzat pályázatot ír ki az ingatlanok értékesítésére, akkor azon szabad belátása alapján vagy indul, vagy nem indul, de az Önkormányzat felé ebből a projektből maximum a törvényes, most már neki járó kamat értéken túl semmilyen anyagi követeléssel nem fordulhat a *(nem lehet érteni a mondat végét)*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ez hülyeség így Zsolti!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Mi a hülyeség?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Azért, azért mert háromszor írsz ugyanazt, hogy háromszor semmisnek tekinti, a további követelése...

*Dr. Molnár Zsolt és Dr. Berényi Zoltán egyszerre beszél, vitatkoznak.*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** ... Azért ne fogalmazzuk meg, itt arról van szó, mi van, hogyha közbe kell írni, hogy igen kérem szépen az Avi Holding minden jogot engedményezett a Sun City Kft.-nek, akkor mit?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nem írja le.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** De miért ne írná le?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nem teheti meg, hozzá kell járulnia, nem elhangzott az ülésen?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mihez? Mihez kell hozzájárulni?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nincs ilyen.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A vételhez kell, azért van, mert akkor semmis a szerződés. Nem a szerződést kell, Ő azt kijelenti, hogy minden jogot, mindent azért mondom, hogy ha ez megjön az Avi Holdingtól...

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** A Testület döntsön. Szavazzák meg, ennyi.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem az hát harmadszor az, hogy most csak az, hogy mindent kijelenti, hogy semmis...

*Dr. Molnár Zsolt és Dr. Berényi Zoltán egyszerre beszél, vitatkoznak.*

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Mennyivel jobb az, hogy olyan döntést, javaslatot kapunk, hogy hiányoznak belőle mondatok, félre vannak írva szavak, inkább írjuk le ötször és tudjuk azt, hogy mi a helyzet, nem? Vagy tízszer.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Rostás doktor!

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Csak azt akartam mondani Zoltán, hogy ez egy szerződés, az előszerződés is egy szerződés, ebből jogok és kötelezettségek fakadnak és a törvény értelmében csak a jogokat lehet engedményezni, ahol a kötelezettségek átvállalása is szóba kerül, azt nem lehet egyoldalú jognyilatkozattal megtenni, azt csak három *(egy szót nem lehet érteni)* lehet. Azért mondtam, hogy az a bonyolultabb konstrukció, hogy mi kötünk egy háromoldalú megállapodást, hogy a semmis szerződésből a jogokat és kötelezettségeket átveheti a Sun City és a Sun City jelenti ki ezen szerződésben, hogy egyébként pedig Ő, mint az Avi Holding jogutódja elismeri a semmisségét. Akkor ugyanott vagyunk, de ezt jogszerűen csak így három *(közbeköhögnek, egy szót nem lehet érteni)* lehetséges. Ennél sokkal egyszerűbb jogtisztá helyzet az Avi Holding...

**Dr. Szászik Károly polgármester:**... El fogjuk készíteni, készíttetni ezt a jogi megállapodás tervezet, és amikor ez elkészült, szerintem egy belátható rövid időn belül, akkor én a Bizottságot össze fogom hívni ennek a véleményezésére és a Testület elé fogjuk terjeszteni. Egyébként összességében egyet értek azzal a

határozati javaslattal, ami itt megfogalmazódott, nyilvánvalóan ezt lehet pontosítani. Igen?

**Kallós Attila képviselő:** Egy hatályt azért szabjunk ennek.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Így van.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Minél előbb meg kell ezt valósítani.

*Többen beszélnek egyszerre halkán.*

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Lehet azt mondani, hogy a levelet meg kell írni, ezen a héten ezt megküldeni a levelet és Bleier Annától kérünk nyolc napon belül választ? Lehet ezt így javasolni határidőnek? Egyetértetek vele? Legyen nyolc munkanap az körülbelül...

**Dr. Szászik Károly polgármester:** ... április 15.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Április 15 az stimmel, 9-e Húsvét.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen. Jó.

*Többen beszélnek egyszerre.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én szerintem ennyi, ennyi határidő kell. Kérném szépen, akkor a határozatnak ez lesz az egyik fele, a másik fele pedig ennek a bizonyos bizottságnak a létrehozása, azt kérdezném Zsolttól...Igen?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Válasszuk külön.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jó, rendben van, külön határozat. Kérem szépen, aki az előbbieken megfogalmazott határozati javaslattal, annak határidejét is beleértve egyetért, az kérem, hogy kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, egybehangzó.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

### **54/2007. (III.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert arra, hogy legkésőbb 2007. április 15-ig



szerezzen be az AVI-HOLDING Bt. által cégszerűen aláírt jognyilatkozatot az alábbiakra vonatkozóan:

- az AVI HOLDING Bt. a Péteri 889, 891 és 892 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú ingatlanokra vonatkozóan 2006. augusztus 21-én kelt és megkötött adásvételi előszerződést valamint ugyanezen ingatlanok vonatkozásában a 2006. szeptember 19-én kelt és aláírt jelzálogjogot keletkeztető jognyilatkozatokat Péteri község Önkormányzatához hasonlóan semmisnek és érvénytelennek tekinti.
- az AVI HOLDING Bt. kijelenti, hogy a fenti szerződésből és jognyilatkozatból fakadó jogok és kötelezettségek semmisek,
- az AVI HOLDING Bt. elfogadja azt, hogy az előszerződés alapján az önkormányzat részére átadott 53.634.240,-Ft (azaz ötvenhárommillió-hatszázharmincnégyezer-kettőszáznegyven forint) vételár-részletek ügyvédi letétbe kerüljenek az önkormányzat által az ingatlanokra kiírandó pályázat elbírálásáig,
- az AVI HOLDING Bt. hozzájárul ahhoz, hogy az ingatlanokra az érvénytelen és semmis megállapodások alapján bejegyzett jelzálogjogok törlését Péteri Község Önkormányzatával közösen kezdeményezik a körzeti Földhivatalnál,
- az AVI HOLDING Bt. kijelenti azt, hogy amennyiben az önkormányzat nyilvános pályázatot ír ki az ingatlanok értékesítésére, azon szabad belátása alapján vesz részt,
- az AVI HOLDING Bt. kijelenti, hogy a semmis és érvénytelen szerződés és hozzájáruló nyilatkozat alapján Péteri község Önkormányzata felé az általa befizetett vételár-részletek és annak törvényes kamatain túl más vagyoni követeléssel nem él.

2.) Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az 1.) pontban foglalt jognyilatkozatot az AVI-HOLDING Bt. ügyvezetőjétől levél útján kérje meg.

Határidő: jognyilatkozat megkérésére és Képviselő-testület elé terjesztésére: 2007. április 15.

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki egyetért azzal, hogy az Előkészítő Bizottságot hozzuk létre...

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Elnézést kérek Polgármester Úr!

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tessék parancsolni!

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ugye azt jól értem, hogy ez az Előkészítő Bizottság, ez egy javaslattevő, konzultatív Testület, ha nem így döntünk...

*Többen közbeszólnak egyszerre.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdeznék Zsolt és Imre, kettőtöket, hogy jogászként melyikőtök venne részt szívesen? Igen? Parancsolj!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Én kérdezném, hogy van bizottságunk, nem értem azt a logikát, hogy miért szükséges erre még egyet létrehozni, ami csak ezzel foglalkozik, miért nem alkalmas erre mondjuk az ilyen hatáskörrel rendelkező állandó bizottság?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ez egy háromtagú bizottság.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Összetettebbnek tartom az előzmények miatt ezt a feladatot, és úgy gondolom, hogy nekem is kellő segítséget, nektek pedig úgy gondolom, megfelelő mennyiségű információt jelent. Igen Imre?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Elnézést kérek, kik az erre rendszeresített bizottságunknak tagjai?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Berényi doktor vezetné, kettőtök közül a...

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Elnézést kérek, kik az erre rendszeresített Bizottságunk tagjai?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Berényi doktor vezetné, kettőtök közül....

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Nem, az erre rendszeresített, állandó bizottságunknak.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nincsen. Van a Gazdasági Bizottság, nincs más bizottság.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Én arra gondoltam, hogy van a pályáztatással kapcsolatban....

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Úgy van a közbeszerzési szabályzatunk szerint, hogy a Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság van, de, amikor közbeszerzési eljárást kezdeményez a testület, akkor arra az egy közbeszerzési eljárásra.....

**Kallós Attila képviselő:** Az nem az.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Az mindig csak egy projektre van létrehozva, az most megszűnt. Az Ad hoc bizottság volt.

**Kallós Attila képviselő:** De ez nem közbeszerzés.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Tudom, de mint Gazdasági, Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság....

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő Társaim! Komplexebb a feladat attól, mint hogy megspóroljuk a Ad hoc bizottságot. Én szeretném.....

**Vesztég Ferenc képviselő:** Elnézést én nem szeretnék ebben részt venni ebben a bizottságban, már annyi bizottság van, hogy lassan ideköltözhetek. Ez a bizottság bőven meg tudja tárgyalni, mivel se döntést nem kell hoznia a Testület fog döntést hozni. Teljesen felesleges. Ne vegyünk el jogköröket a bizottságoktól, hát területfejlesztési bizottság, miért vegyük el, ugyan azok a képviselők vannak benne.

**Henke Zsuzsanna képviselő:** Képviselő Úrnak szeretném elmondani, hogy elnöke Dr. Molnár Zsolt, tagjai: Dr. Berényi Zoltán, Vesztég Ferenc, Dr. Foltin Brunó és nem képviselő tagjai: Gyöngyösi Ferenc, Karsai Márta és Góczy Péter.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Mint a bizottság elnöke, kénytelen vagyok úgy felfogni ezt a dolgot, hogy Gazdasági Bizottság szerintem, ami a profilja, hogy ezt megtárgyalja, én nem javaslom, hogy a testület létrehozzon bizottságot. Bizottságban polgármester, alpolgármester az Ötv. szerint nem vehet részt, döntési joggal nem, tanácskozási joggal részt vehet, mint minden képviselő. A Gazdasági Bizottság ülésén polgármester, alpolgármester rendszeresen jelen van, rendszeresen segíti a munkát. Alapvetően nincs jelentősége annak, hogy most ezt a Gazdasági Bizottság ülésén teszik tanácskozási joggal, vagy másik bizottság ülésén teszik meg tanácskozási joggal, mert döntési joggal nem rendelkezhetnek, tehát egyébiránt nem is lehetnek tagjai bizottságnak. Egy munkacsoportot létrehozhat a testület, el lehet erre felé menni, a kérdés az, hogy tényleg kell erre egy külön egy ilyen speciális bizottság, vagy sem. Amennyiben a testület a ként dönt, hogy létrehozza ezt a bizottságot, akkor ebben én sem szeretnék részt venni.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Ez a külön bizottság tesz javaslatot, akkor azt, majd Gazdasági Bizottság azt természetesen szeretné majd megvitatni, hogy javaslatot tegyen a testület felé, akkor fog itt bonyolódik úgy a helyzet. Tehát semmi értelme.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Polgármester Úr, én úgy gondolom, hogy ebben a bizottságban már van egy jogász a Zsolt, meg lehet úgy is oldani, hogy minden tanácskozáson, tanácskozási joggal polgármester úr, alpolgármester úr részt vehet. Azt gondom, akár adhatjuk ezt a Gazdasági Bizottságnak ezt a feladatot. Ha kapok meghívót tanácskozási joggal szívesen részt veszek, és én is nagyon szívesen elmondom a véleményemet, vagy a javaslataimat és aztán maga az illetékes bizottság, majd tesz javaslatot.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Élni fogok azzal a lehetőséggel, hogy amikor bizonyos dokumentumok megfelelő stádiumban vannak, az előkészítés stádiumára gondolok, és szükségem van képviselő társaim segítségére, akkor azokat a képviselőt társaimat keresném meg egy-egy beszélgetés erejéig, akik ebben az adott témában a legtöbb információval rendelkeznek és akkor elfogadom, hogy tekintsünk el egy új bizottság létrehozásától.

*Dr. Szászik Károly polgármester 10 perc szünetet rendelt el. A szünet után Képviselő-testület folytatja munkáját. A jelen lévő képviselők száma 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérdezem Jegyző asszonyt, hogy jól értelmezem, hogy a költségvetés módosítása a pályázattal összefüggően történt meg?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Így van.

**3.) Döntés Péteri Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola bővítésével, tornaterem építésével kapcsolatos címzett támogatás megelőlegezése céljából támogatás megelőző hitel felvételéről és folyószámlahitel keret felemeléséről.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Felkérem Jegyző asszonyt, mondja el szóbeli kiegészítését.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Mindenek előtt azt kérem, hogy ami az ülés elején ki lett osztva, ebben a második tárgy alatt található, a Pénzügyi Ellenőrző bizottság ezt is napirenden tárgyalta. Itt olvasható, hogy 2 igen szavazattal, 1 tartózkodó

szavazattal és két nem szavazattal nem tudott döntést hozni a tekintetben, hogy a költségvetésben a likvidhitel összegét 22 millió forinttal megemelje. Tulajdonképpen az előterjesztés a Pénzügyi Bizottságra is ugyan így támogatást megelőző hitel felvételre és folyószámlahitel keret felemelése tárgyában került beterjesztésre, csak a tárgyalás menetében a kettő összevonásra került és ez a javaslat hangzott el, ez került végül is szavazásra a 22 millió forint. Pénzügyi összefüggéseket a kolleganő elmondja.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Volt egy olyan kérés, hogy esetleg meg lehet-e találni ebben a pénzügyi helyzetben, hogy ne vegyünk fel hitelt. Én kidolgoztam a lehetőséget, igen csak kerestem, de nem találtam meg. Úgy, hogy összeírtam az összes jelenleg összeszedhető pénzt, ami a költségvetési és egyéb különböző számlákon van és bele vettem az értékpapírunkat is, így 52.354.118,- Ft-ot tudtam összeszedni, ami gyakorlatilag bevételi oldalon jelen pillanatban rendelkezésünkre áll. A kiadási oldalon, mivel most negyed év van, itt mindenképpen egy 3.200.000,- Ft-os kifizetés, ami gyakorlatilag mondhatom azt, hogy nem is áll a rendelkezésünkre, mert a hitelnek a tőkekamata, a tőke meg a kamat negyedévkor automatikusan leemelésre kerül. Azon kívül itt fizetni kell a bért, azt muszáj fizetni, mert arra nettó finanszírozást kapunk, azt nem tehetjük meg, hogy nem fizetjük ki. Ezen kívül a segélyeket, azt is muszáj. Ez nem az a segély, amit a zárt ülésen határozatot hoznak, hanem az a segély, amire 90 % nettó finanszírozást visszaigényelhetünk, ez mindig utólagos visszaigénylést jelent, meg kell előlegezni és a következő hónapban kapjuk vissza, ezt is ki kell fizetni. A bér az 5.500.000,- Ft volt, 400.000,- Ft a segély, 800.000,- Ft a közhasznúak bére, vannak ellátmányok, amit ki kell adnunk, hogy működő képes legyen iskola, az 170.000,- Ft, és a közhasznú munkások vezetőjének bére 70.000,- Ft. Akkor vannak a lejárt számlák, ami a mai napig lejárt számla az 1.720.000,- Ft. Van a Progress-nek egy IV. 2-án esedékes számlája, ami 45.890.000,- Ft, ezen kívül van egy visszafizetési kötelezettségünk 5.925.000,- Ft, amit belvíz kárra igényeltünk meg a tavalyi évben, ebből 70.000,- Ft került felhasználásra. Ezt most az év végi beszámoló nál vissza kell fizetni, minél előbb, ezzel mindenképpen számolnunk kell, mert a kamat kétszeresét kell fizetni, ha nem fizetünk időben. Ha ezt mind összeadom, akkor 59.475.000,- Ft a kiadási oldalon, 52.354.118,- Ft bevétellel szemben, tehát gyakorlatilag kivitelezhetetlen az, hogy én most a Progress számlájára találjak fedezetet. Ez csak egy módon lehetne kivitelezhető, amit ugyan a Pénzügyi Bizottság elvetett, a 22-es csapdájába kerültünk, és mindenképpen szükséges ahhoz hogy tovább tudjunk lépni. Én azt javasolnám, hogy a likvidhitelt emeljük meg 22 millió forinttal, mert sokkal jobb a kondíciója, vagy is a kondíciója egyforma mindkettőnek kamatban, de az éven belüli hitelnél támogatást megelőlegező hitelként vehetjük fel és akkor ott rendelkezésünkre áll az összeg, és az azt követő számlával le tudjuk hívni, de akkor zárolja a beruházási számlát és abban a pillanatban, ahogy nekünk visszapörög a

pénzünk, azt leemeli hiteltörlesztésként. A likvidhitel meg úgy működik, hogy az ott áll rendelkezésre, tehát felhasználhatjuk, és ebben is azt érdemes választani, amit működésre lehet felhasználni. Mert, ha nem működésre használjuk fel, hanem azt mondjuk, hogy itt is azt kérjük, hogy támogatás megelőlegezésére, akkor ugyan úgy működik, mint a rövid lejáratú hitel, tehát ugyan úgy működik, mint a másik hitel, ott is számlával lehet lekérni, zárolják a beruházási számlát és gyakorlatilag ott, ami visszapörög pénz, azzal már nem tudunk rendelkezni. A másikonál, hogy ha folyamatosan fizetjük, csak azután kell fizetni kamatot, amit a számláról lekérjünk. A likvidhitelnél - beszéltem az OTP-vel - most jelen pillanatban, ha ma vennék fel a hitelt, akkor úgy nézne ki a kamata, hogy a három havi bubor, ami a bankok közötti kamatláb 7,91 %, ehhez jön a 0,9 % kamat, és a 0,1 % kezelési költség, gyakorlatilag 8,91 % kamat, ezzel a pozícióval megy most jelen pillanatban is a likvidhitelünk.

**Kallós Attila képviselő:** 6,5 millió mínusz van?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Így van.

**Kallós Attila képviselő:** A 22,5-hez képest 6,5.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát gyakorlatilag bevontuk az Avi Holdingnak a CIB Banknál lévő pénzét is.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Így van.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** És így a javaslat a likvidhitelre milyen összeg?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** 22 millió.

**Kallós Attila képviselő:** Tehát 6,5-7 millió forint körül van ez a hiányzó összeg. Miért 22 millió a javaslat?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Mert, akkor meg tudnánk előlegezni a Progress-nek a számláját, ki tudnánk fizetni és akkor azt el tudnánk érni, hogy a pályázat is indulna, visszapörögne a pénzt, tehát tudnánk forgatni. Azért 22 millió, mert menet közben még jönnek számlák, nem lehet úgy felvenni, hogy pont annyit veszünk fel. De ebbe még bele kell kalkulálni, mert van egy 8.046.000,- Ft ÁFA, ami még mindig függőben van. Amit még nekünk fizetni kell, ha azt mondjuk, hogy az Avi Holding marad így, ahogy van, ÁFA tartozásunk.

**Kallós Attila képviselő:** Ha a szerződést felbontjuk, akkor visszaigénylésünk van

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Nem, akkor nem, de ezt mindenképpen itt kell, hogy tartsuk, mert nem tudjuk még, hogy hogyan alakul ez a projekt.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Én úgy emlékszem, hogy tegnap a Pénzügyi Bizottsági ülésen, azért hangzott el a 22 millió, mert a Kirchner Sándorné úgy számolt, hogy 37 millió forint az Avi Holding, azért kell felvenni 22 milliót, mert 16 milliót, majd az Avi Holdingnak kell visszafizetnünk és akkor már nem kell újra felvennünk a likviditelt. Nem az ÁFA tartozás miatt.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Én tudom, de ez utána, amikor ma összeültünk.....

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Ez lehet, hogy a 22 más, de tegnap ebben a megfogalmazásban hangzott el megfogalmazásban, hogy a 16 milliót ebből fizetjük ki az Avi Holdingnak.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Igen, mert ezt tovább számolva, tehát a 8 millió ez függőben van. Amit a kolleganő összeadott, hogy 59 millió az 52 millióval szemben, így mínuszban vagyunk, ha viszont hozzászámoljuk a 22 milliót a 52 millióhoz, akkor 74 millió lesz a bevételi oldalon, a kifizetési oldalon 59 millió, marad 14.878.000,- Ft a különbözet. Na, most a Progress számlájából visszatudunk igényelni 39 milliót, és ha a 14 millióhoz ezt a 39 milliót hozzáteesszük, ami az állami támogatásból így lesz 53.845.000,- Ft, amiből vissza tudjuk fizetni teljes egészében az Avi Holding előlegét. Ha nem tudjuk visszafizetni, akkor meg ezt az Áfa-t kell befizetnünk.

**Kallós Attila képviselő:** Tegnap a Pénzügyi ülésen elhangzott, hogy tévedtünk egy dologban és erről határozatot kellene hoznunk. A Katona Árpád pénze az 3 millió forint. És mindig húzzuk az időt és ilyen esetekben, mindig szépen lehetne csökkenteni, mert ha ő nem akar fizetni, akkor is a jogi lépéseket meg lehet tenni. Januárban volt egy határozat, hogy 30 nap múlva kiértékeljük, most már március vége van. Ne felejtsük el ezt a mai napon megoldani. Az 1.925.000,- Ft, az mikor keletkezett?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Ez a tavalyi évben, amikor belvíz károokra lehetett pályázni, akkor ezt lekértük, ezt a.....

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem pályázni, ezt a Katasztrófa Védelem leutalta és itt helyben nem volt szükség ennek a felhasználására, illetve csak egy

minimális része került felhasználásra, a többit vissza kell utalni. Akiknek ugyan is a házáat és a környezetét valamiféle kár érte, azok külön ingatlanonként meg lettek szólítva, amikor szembesültek vele, hogy milyen adminisztratív és egyéb igényeket kell kielégíteni, a hatból öten visszaléptek, egyetlen egy elkészítette ezt a szükséges dokumentációt....

**Kallós Attila képviselő:** Mikor derült ki az, hogy ennyit kell visszafizetni?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Ez most a beszámolónál, március 7-én, amikor leadtam a beszámolót.

**Kallós Attila képviselő:** A költségvetésbe akkor miért nem került bele?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem került bele a költségvetésbe?

**Kallós Attila képviselő:** Nem.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Hát azt hiszem, fogjuk fel figyelmetlenségnek, mert.....Képviselő Úr! Nem tudok mást mondani, nyilvánvalóan a kollegináknak elkerülte a figyelmét, de a visszafizetési kötelezettség fennáll.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Nem volt egyértelmű a Kincstár állásfoglalása sem, hogy vissza kell fizetni, vagy nem. Ez így van, hiába mosolygunk rajta, mert sok önkormányzat megigényelte és egy időben az volt az állásfoglalás, hogy ott marad az önkormányzatoknál, fel lehet használni, és a következő évre át lehet vinni. De benne van az is, hogy itt már a nem tudom hányadik költségvetés után, amikor kiderült, hogy ezt vissza kell fizetni az elszámolásnál és milyen határidővel kell visszafizetni, kimaradt belőle.

**Kallós Attila képviselő:** Jó. Nincs több ilyen, ugye? Tegnap is kiderült egy 3-4 millió forintos.... Mi volt az? 3 millió forint körüli számlatartozás volt tegnap.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Hát igen, igen nagy a figyelmetlenség a Hivatalban. Az az érdekes, hogy mindig akkor kerül elő, amikor mi rájövünk. Ezzel a hitellel és magával a költségvetéssel kapcsolatban. A bizottság tegnap úgy kezdte a munkáját, hogy először ezt a három hónapot megnéztük nagyjából, kértünk róla beszámolót, hogy hogyan néz ki, hogy legyen alap, hogy mire kell a hitel. Hát finoman fogalmazva, nagy segítséget nem kaptunk. Azt mondták, hogy rendben van minden a kifizetések folyamatosan haladnak, tehát nincs különösebb gond. Megkérdeztem, hogy vannak-e tartozások, az volt a válasz, hogy különösebbek nincsenek. Örültem neki, hogy a Hivatal csak az én tiszteletdíjammal tartozik, a többiekével nem, aztán kiderült, hogy az egész képviselő-testületnek tartozik a



hivatal, nincsenek kifizetve a tiszteletdíjak. Ez az éves beszámolónál volt, aztán, amikor a hitelfelvételre került a sor, a tárgyalásra, akkor érdekes módon előkerültek, hogy már lejártak 21-én a számlák, ezt is kéne fizetni, azt is, hogy igazolják a hitelfelvételt. Tehát ismét folytatódik a jól bevált gyakorlat, amit mi szeretünk volna megakadályozni és én azt mondtam, hogy itt a vége és semmilyen hitelt nem vagyok hajlandó megszavazni, mert ezen változtatni kell. Tudni kell a Képviselő-testületnek a félelmünk bevált a Hungaro-Kábeltől nincs pénz, tehát le lehet írni azt a 10 milliót is, egyelőre. Jobb, ha úgy kezeljük azt a pénzt, hogy ne számoljunk vele. A Képviselő-testület hozott év elején határozatokat, hogy próbálja beszigorítani, hogy úgy menjen a gazdálkodás, ahogy kell, bele néztünk néhány dologba, hogy hogy is áll. Azt mondtuk, hogy ne vegyünk fel újabb közhasznú munkásokat, hanem, ahogy lejár az idő, úgy szűnjenek meg, és majd a végén meglátjuk, hogy a költségvetésben mennyi pénz van még és úgy állítjuk be, ami majd kell közhasznú munkás, ezzel szemben vesszük fel a közhasznú munkásokat, tehát folytatódik a gyakorlat, tehát ez sem működik. 2005-ös évben megnéztük a Művelődési Ház költségvetését, aztán azt említettük, hogy jobb, ha inkább hagyjuk, mert nagyon sok szabálytalanság volt benne. Most ki lettek véve az ünnepek a gazdálkodásból, akkor mi hagytuk, kíváncsiak voltunk etalonnak a március 15-ét hagytuk. 45.000,- Ft volt a költségvetésük 23.000,- Ft-ért meghívót rendeltek. 100 db meghívó és 10 db plakát. Itt van egy javaslatunk arra, hogy a többi az év hátralévő részében megakadályozzuk, hogy ugyan ilyen költsékezés legyen, 25 %-kal csökkentjük az összes ünnepnek a költségvetését, mert felesleges ennyi meghívó. Ezt javasoljuk, hogy vegyük le minden egyes ünnepnél. Az én megítélésem szerint folytatódik az előző gazdálkodás, semmi jele annak, hogy haladnánk azon a nyomon, hogy takarékoskodjunk. 12 millió forint likvidhitelt megszavaztuk nem olyan régen, akkor az volt az ígéret, hogy ez csak szükség esetén lesz felhasználva és ezzel rendbe jön a gazdálkodásunk, ez el lett költve, van még belőle 2-3 millió forint, ezzel szemben újabb hitelt kell felvenni. Most mindenkinek javasolnám, most nincs itt az a tábla, ahol meg van az összes tartozásunk ütemezve évekre, ahhoz hozzá kell venni ugye a GYÁVIV tartozást jövő évtől, azt hiszem az még nem volt beletéve. Tehát nagyon kemény évek következnek, úgy, hogy szigorúbb gazdálkodás kellene, ezért nem fogom megszavazni a hitelfelvételt, hogy végre rákényszerítsük a hivatalt, lássa be, hogy másképp kell dolgozni, mert így nem fog menni. Elhangzott felém sok kritika, hogy én ezzel az iskolaépítést meg akarom gátolni. Ezért szavaztam meg az előző projektet, ugyan ez volt a zsarolás célja, hogy akkor szavazzuk meg, többet nem, akkor inkább írjuk ki, hogy nincsen pénzünk, de ennek nem fogok többet engedni. Amíg nem látom azt a gazdálkodást és főleg, hogy határozatok nincsenek végrehajtva. Így nem lehet, így nem semmi értelme. Ez a belvizes ügy, ennek benne kellett volna lenni a költségvetésbe, ez megint felvet problémát. Majd vissza kell térnem az egyebek között a GYÁVIV ügyére, ott is vannak más problémák. Este új információk kerültek elénk. Én a magam

részéről nem szavazom meg.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Polgármester úr, Jegyző asszony, mi volna az a minimális pénzmennyiség a hitelnél, hogy tényleg, ha szorosabb gazdálkodás mellett kellene, hogy működő képesek legyünk.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Elhangzott a pénzügyesünk által.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Erre a 22 millióra szükség lenne, hogy, ha az iskola számlát ki szeretnénk fizetni és az Avi Holdingnak vissza szeretnénk fizetni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ha a Belier úrnak vissza kell fizetni, akkor annak nem biztos, hogy ennyit kell visszafizetni.

**Kallós Attila képviselő:** 6,5-7 millió forint, ennyi a.....

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az működésképtelenséget jelent.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Mindenféleképp azt kell eldöntenünk, hogy a nálunk lévő Avi Holding pénzét azt elköltjük és oda adjuk valahova, vagy nem adjuk oda, az alapvető. Most azzal számolunk, hogy a jövő héten egy számlát azzal a 37 millió forinttal együtt fogunk kifizetni. Elsőnek azt kellene eldöntenünk, hogy most azt a 37 millió forintot fogjuk és betesszük és, ha szerencsénk van két héten belül visszkapjuk az államtól, vagy ami tegnap elhangzott végül is, most felszólítjuk az Avi Holdingot vagy a Belier Annát, hogy 15-ig nyilatkozzon, szüntessük meg a szerződést, akkor a Rostás dr. elmondta, akkor minél előbb ki kell fizetni a pénzt, hogy a kamat minél kevesebb legyen, vagy letétbe kell helyezni. Melyik úton megyünk tovább? Mehetünk azon az úton, hogy ott a 37 millió forint és akkor 6 milliót felvesszünk, amit az Attila gondolt, persze utána, amikor az Avi Holdingnak, pont három hét múlva kell majd kifizetnünk a pénzt, akkor újra fel kell venni a 16 millió hitelt, mert nem lesz pénzünk kifizetni. Most lehet, hogy csak 6 milliót, de akkor el kell dönteni, hogy csak 6 milliót, de el kell dönteni, ha most felvesszük ezt a pénzt, akkor mire, akár határozattal, ami a félelem, hogy a gazdálkodás nem erre fogja felhasználni, viszont akkor erre csak egy mód van, van az a hitel megoldás, ami arról szól, hogy a pályázat elősegítő, vagy nem tudom minek nevezik, ott egyértelmű, hogy mire lehet ezt a hitelt felhasználni, csak arra, hogy kifizessük azt a részt, ami most nekünk hiányzik és ha visszajön az állami támogatás, akkor ott marad 7 vagy 8 millió forint különbségünk, azt kell majd eldönteni, hogy azt addigra ki tudjuk, azt a 8 millió forint, mert akkor addig gazdálkodunk végigvesszük és meglátjuk, hogy ebből vagy a prioritást addig végig vesszük, ahogy az Attila mondta és meglátjuk, hogy a prioritás végén mennyi pénzünk marad, marad 2-3-5 millió és amikor ez a pénzünk megmarad,

akkor még mindig el tudjuk dönteni, hogy likvidhitelt veszünk fel, van pénzünk rá, vagy nincs pénzünk rá. Szerintem ezen az úton kell elindulni, mert akkor mindenkinek érvényesül az, amit szeretne. Nem lesz el költve a pénz olyan dologra, ami félelme van valakinek, hogy a gazdálkodás, mert a gazdálkodásba nem lehet bele tenni, ugyan akkor a testület gazdálkodik, van pénz a számláján, fel kell állítani egy prioritást, hogy mire kell elkölteni a pénzt és után meglátjuk, hogy abból, ami itt fel lett sorolva mennyi maradt. Tegnap számoltunk, mindenki számolt magába, adtuk össze a milliókat, egyszer három millió, egyszer négy, egyszer öt millió maradt a végén, de ebből nem lehet kitalálni, tehát csak abból, ha van ténylegesen ennyi pénzt kifizetni, van egy lista és akkor, ha más nem akkor a pénzügyi bizottság eldönti, hogy mit lehet kifizetni, ezt meg ezt meg tovább toljuk és el fogjuk odázni ezeket a kifizetéseket. De elsőnek azt kell eldöntenünk, hogy az Avi Holding pénzéhez hozzá nyúlunk vagy nem. De arról van szó, hogy megírjunk egy levelet és felmondjuk, akkor 8 napon belül választ kérünk, akkor készen kell állnunk a következő részére, mert az nagyon rosszul jön ki, hogy felszólítjuk azt mondjuk, hogy rendezze a helyzetet, akkor addig tegyük le a pénzt, amíg elindul a pályázat és akkor azt mondjuk, hogy bocsi, nem tudjuk megtenni még három hétig és akkor azt fogja kérdezni, hogy miért ugráltatok.

**Kallós Attila képviselő:** Akkor vagy válaszolunk rá, vagy nem válaszolunk rá.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** (nem lehet érteni, mit mond) Akkor állunk meg végképp szerintem.

**Kallós Attila képviselő:** Tegnap elmondtam a véleményemet, elmondom a testület előtt is. Nekem két alapvető problémám van. Az egyik az, hogy tegnap tudatosult bennem az, hogy az Avi Holding által fizetett pénzből 15-16 millió forint el lett költve. Ahhoz a pénzhez nem szabadott volna elkölteni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem, a pénzügyesünk mondja el pontosan, hogy mire.

**Kallós Attila képviselő:** Tegnap végig hallgattam.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem volt pontos a tegnapi információ.

**Kallós Attila képviselő:** A másik problémám az, hogy tegnap hallottam, hogy tavaly már a likvidhitel már fel lett véve működésre, és akkor elhangzott, hogy ezzel az önkormányzat megmenekül, ebből a kettőből számomra nem egyszerű összerakni a végkövetkeztetést, hogy azért mert esetleg az Önkormányzat gazdálkodása nem megfelelő nem kell nekünk halmoznunk a hiteleinket. És nagyon azon az úton haladunk. Hitelt felvenni nem bűn, olyan célra kell felvenni

a hitelt, akkor fel kell venni a hitelt, de ez jelenleg nem az a helyzet. Nem lehet úgy túllépni, tegnap elhangzott egy pár képviselő részéről, hogy ok-ok ezt megtörtént, megtörtént, de túl kell lépni rajta és meg kell oldani a problémát. Nem. Nekem ez a véleményem az egészről.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Gyakorlatilag az Avi Holdingtól két részletben érkezett pénz, volt egy foglaló és egy előleg, az összesen 53.634.000,- Ft, ebből lekötöttünk 40.000.000,- millió forintot és maradt 13.634.000,- Ft, amiből egyszer kifizettük a földvédelmi járulékot, akkor kifizettük a földmérést, a Katona Árpádnak az összegnek és a Hársfa végszámláját a 2.742.000,- Ft, mert akkor pont abban a stádiumban voltunk, hogy az volt az utolsó időpont, amikor a CÉDE pályázat befejező szakaszát vissza tudtuk pörgetni. Ez a Hársfa utca utolsó részlete volt, meg kellett előlegezni, mert ebből utána visszajött 1.980.000,- Ft. Ez volt az utolsó időpont, muszáj volt utalnunk. Fennmaradt 6.644.000,- Ft, ami egyéb számlákra.

**Kallós Attila képviselő:** Plusz a CÉDE pályázatból visszakapott pénzt is hozzá kell adni, az egy millió valamennyit, az már 9 millió. A Katona Árpád 3 milliója az már 12 millió.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Az, hozzá lett adva.

**Kallós Attila képviselő:** Nem, nem, nem. Az sem lett volna szabad kifizetni.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** 40 millió volt értékpapíron, ebből 26 milliót fel kellett bontani, meg még 500.000,- Ft-ot a költségvetési számláról át kellett utalni, hogy év végén rendelkezésünkre álljon az az összeg, ami a benyújtott számlák alapján szükséges volt, itt már elkezdődött az iskolának a beruházása, egyszer volt a KIVING-nek a számlája, a ADU-nak a számlája és a Progresnek, az összesen 26 millió négyszáz valahány ezer forint. 26.500.000,- Ft ott volt a számlán, ez elég hamar visszapörgött, mert december 27-én már megkaptuk a 22.512.000,- Ft-ot a Kincstártól a címzett támogatásra és ebből 22 millió újból le lett köve CIB értékpapírra, ami azt jelentette, hogy abban a pillanatban 36.033.000,- Ft volt a CIB-en, ehhez most jött 1.110.000,- Ft kamat és így van 37.000.143,- Ft jelenleg a CIB értékpapírból.

**Kallós Attila képviselő:** Ez számlatörténet volt, nem hiszem, hogy ez a lényege az egésznek, a lényege az első két mondatba elhangzott, hogy az 53 millió forintból ki lett fizetve 6 egész valahány millió egyéb számlára, ki lett fizetve 3 millió Katona Árpádnak és még bejött 2 millió forint, ami nem lett hozzá adva, tehát ez az összeg úgy lett elkölthető, hogy felelőtlenül.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Csak Attilán a fogalmazása, tehát valószínűleg nem lett kidobva, mert voltak számlák és valahogy gazdálkodni kellett. A gond az, hogy ha az a pénz másra lett eltéve, akkor minimum tudni kellett volna róla, vagy be kellett volna hozni, hogy ezt most el lehet költeni, vagy nem lehet elkölteni, mert nem arra volt használva, ha a felelőtlenség erre, akkor igen, de a felelőtlenség nálam az is, hogy most arról beszélünk, hogy a rossz gazdálkodás az ugye kettő lehet, de hát az egyik része, amikor arról szólnak a számlák kifizetése, hogy ténylegesen ki kell fizetni valamit, ami felmerült költség, akkor az is, hogy az előző évben a költségvetésben olyan tételek merültek fel, ami nem lett előre tervezve. Tehát ezért kéne módosítani és ezért kéne mindig visszahozni és ezért kéne, hogy ne legyenek olyan tételek, aminek később derül ki, mert azt már nehéz módosítani. Ezt nem lehet tudni csak a gazdasági vezetőnek a feladata, ha ott vannak a számlák valakinek ki kell fizetni. A mellett viszont ha nem arra volt az a pénz, akkor valószínűleg nem kellett volna ,ezt csak a gazdasági vezető védelmében.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Jó lenne, ha azonos mércével mérnénk a cselekedeteket. Én a jelzőket nem minősíteném, de hát elnézést kérek, amikor az önkormányzatnak realizálódtak bevételek, itt vannak teljesítendő kötelezettségek, ráadásul ennek egy része olyan kötelezettség, ahol még állami pénz, pályázati pénz vissza is foroghat, de előtte teljesíteni kell, előfinanszírozni kell. Szóval én azt gondolom, hogy ez teljesen normális, mert mint hallottátok, több mint 20 millió forintos kötelezettség már az elmúlt év végén az iskola, a tornaterem építésével kapcsolatban megjelent. Előfinanszíroztuk, visszaforgattuk, mi volt a következő lépése a gazdálkodása? Hogy visszatette a CIB bankba, hogy ott tovább kamatozzon. Nem véletlen, hogy több mint egy millió forintos kamatot hozott. Most, azért kérem, hogy azonos mércével mérjünk, hogy mi közben ezt kifogásoljuk, most azt mondjuk, mi után megint ki kell fizetni 45,8 millió forintos számlát, akkor most az Avi Holding által befizetett és lekötött pénzhez, most nyúlunk hozzá, és nyugodtan fizessük ki. Én is azt mondom, hogy van ebben kockázat természetesen, de kamatot tudunk megtakarítani, nyúlunk hozzá, fizessük ki, próbáljuk meg ezt a Kincstárral ezt a folyamatot úgy felgyorsítani, hogy az minél előbb visszaforogjon, hogy amikor nekünk az Avi Holding felé kötelezettséget kell majd teljesíteni - itt ugye az ügyvédi letétre gondolom - akkor lehetőség szerint tudjunk gazdálkodni ezzel a pénzzel, ha nem akkor hagyjuk ezt a pénzt, ne nyúlunk hozzá és akkor a támogatást megelőző hitelhez kell hozzá nyúlni, mert tulajdonképpen a pénzügyintézetek a KSH Bank, akár az OTP, vagy más pénzügyintézet ezt arra találta ki, hogy amelyik település nagyobb összegű címzett-, vagy céltámogatást kap, folyik a beruházás nyilvánvalóan nem minden pillanatban áll rendelkezésre saját erő, ezzel a támogatást megelőző hitellel lehet ezt kiváltani.

**Kallós Attila képviselő:** Polgármester úrnak gazdasági fogalomzavara van, vagy nem tudom mi van. A jó gazdálkodás része az, amikor az önkormányzatnak van lekötve pénze, mindegy milyen célra, és ami le van kötve, addig megforgatja a jó ügyekre, ez a jó gazdálkodás. Tehát nem arról van szó, hogy nagy bünt követünk el azzal esetleg, de átnézünk rajta, mert ez egy jó ügy, hogy ezt a pénzt felhasználjuk, nem elköltjük azt a pénzt, felhasználjuk azt a pénzt, egy hónapig forog valahol, utána visszajön.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ez esetben is ez történt.

**Kallós Attila képviselő:** Viszont nekem itt a problémám az, hogy a tavalyi év végén, ha nem lett volna hozzájárulva ehhez a pénzhez, akkor az a határozati javaslat jött volna a testület elé, hogy 12 millió forint hitelt meg kell szavazni, mint mondjuk működési hitelt, az teljesen másképp hangzik, mint most ráhatással lenni a testületre hitelfelvétel céljából, azért, hogy az iskola, a tornaterem építése folytatódhasson. Lehet, hogy az a hitel is meg lett volna szavazva, de ez lett volna a normális menete. Elfogyott a pénzem, erre kell pénzt és szavazzunk róla, hogy van, vagy nincsen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő úr a hitelhez a korábbi testületek is csak végső esetben nyúltak hozzá, volt pénzünk, finanszírozni tudtuk, visszaforgattuk a pénzt, amennyit lehetett lekötöttünk, kamatoztattunk, tehát teljesen egyet értek azzal, hogy beterjeszthettünk volna olyan javaslatot is, hogy decemberben, november végén vegyünk fel hitelt. Azt mondtuk, hogy mi után van pénzünk, tudunk vele gazdálkodni, finanszírozzuk abból, és ne vegyünk fel hitelt.

**Kallós Attila képviselő:** El lett költve a pénz.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Mint, ahogy most is elköltjük. Átmenetileg, hogy az ön kifejezését használjam, megforgatjuk.

**Kallós Attila képviselő:** De számlákra lett elköltve, ami nem jön vissza. Ne keverjük össze a dolgokat, mert .....

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Hát a számlákat is rendezni kell.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Azért arról ne feledkezzünk meg, hogy készül egy költségvetés év elején és menet közben, amikor a normatívákról le kell mondani, gondolok itt konkrétan az adó erőképessegre, amiről tavaly lemondunk, majdnem 6 millió forintról. 5,8 millió forintról és ez a költségvetésbe, annak idején, amikor mi elindultunk nem lett betervezve, tehát

itt már maga majdnem 6 milliós hiány keletkezett a költségvetésben, ami a másik oldalon nem jött be. Ehhez mindenképpen hozzá kellett nyúlni.

**Kallós Attila képviselő:** Értem, csak ez olyan pénz volt, amihez nem lehetett volna hozzányúlni. Tehát novemberben már problémák voltak ennek a pénznek a jogszerűségével és tudtuk, hogy előbb-utóbb eljön az az idő, amikor kezdeni kell valamit és egyre inkább arra hajlott a dolog, hogy vissza kell fizetni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Novemberben még azt láttuk, hogy ez a helyzet egyszerű módszerrel konszolidálható.

**Kallós Attila képviselő:** Nem ezt láttuk Polgármester úr!

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Az a tény, hogy a 37 millió forint van, én nem szeretném címkézni a pénzeket, hogy most ez az Avi Holding pénze, pénz, bejött. Most 37 millió forintunk van értékpapírban, megcímkéztük az Avi Holding pénze, nem helyes egyébként. 20 millió forintot kellene mellé tenni április 15-ig, addig adtunk haladékot, hogy ezt most letétbe tudjuk helyezni, kellene 17 millió forint. Az első Progress-es számla április 2-án fog keltezni, a határidő a fizetésre, az 30 nap. Tehát ennek a számlának az esedékessége legkorábban májusban lesz, május közepéig akár el is lehet húzni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Csak a hitel elintézésének is van kb. két és fél hetes átfutási ideje.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** A kérdésem az, hogy a Pénzügyi Bizottság nem támogatta sem a 12 millió, sem a másik hitel felvételét. Volt-e olyan javaslat a Pénzügyi Bizottsági ülésen, ami ezt a likviditási problémát valamilyen módon orvosolhatná. Azt el is tudom fogadni, hogy nem támogatja a hitel felvételét, de akkor gondolom, megmondjuk azt, hogy milyen más forrásból tudnánk azt a pénzt, ami fizetni kell előteremteni. Azt gondolom senki nem szeretné ha egy csődgondnok megjelenne három hónap múlva és azt mondaná, hogy innentől kezdve tovább nem tudjuk finanszírozni az orvosi ellátást, az iskolát, és az alapellátási feladatokat. Mert valahol a forrásnak, most lehet egyébként most arról vitázni, hogy a pénz elköltés az gazdaságtalan volt vagy sem, ennek már voltak felelősségre vonási eljárásai, gondolom később még lesznek, de az nem megoldás, hogy azt mondjuk, hogy nem veszünk fel hitelt és nem mondjuk meg, hogy mi erre a megoldás. Valamilyen megoldást kell keresni, hogy ez megoldódjon, vagy hiteltől teszünk mögé és akkor meg kell szavazni a hitelt, vagy azt mondjuk, hogy szétnézünk hol van még ingatlanunk, amit el lehet még adni, vagy nem tudom, fúrunk egy olajkutatót, hátha feltör az olaj, tehát nem látom azt, hogy mi az a másik javaslat, amit a Pénzügyi Bizottság le tesz az asztalra, vagy bárki ebben a szobában, hogy mi az a másik út, amin el lehet

indulni. Ne nézzük most azt, hogy a korábbi gazdálkodása az mennyire volt alapos, a jó gazda gondosságával történt-e ez egy másik történet.

**Kallós Attila képviselő:** A javaslatom az volt a Pénzügyi Bizottsági ülésen, csak nem kapott annyi támogatást, hogy induljunk ki abból az alaphelyzetből, hogy az önkormányzatnak egy fillérje sincs, induljunk ki ebből, és, hogy tudná megoldani ezt a problémáját. Tehát vannak azok a számlák, amik sorban állnak kifizetés céljából. Ha nincs az önkormányzatnak pénze, akkor azt mondja, hogy bocs várjál még 30 napot a kifizetéssel. Nem ez az első önkormányzat, amelyik ezt mondja, van, aki több ideje tartozik számlákkal. Katona Árpád meg tartozik 3 millió forintunkkal, egy lépést nem teszünk azért, hogy bejöjjön ez a 3 millió forint, ez együtt 5 millió forint. 6,5 millió forint a különbözet, tehát van még másfél millió forint, amit össze kell szedni.

***Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.***

**Kallós Attila képviselő:** Tegnap ezt a problémát kellett volna megoldanunk elsősorban. Mert, ha ezt megoldjuk, utána majd meglátjuk mi lesz az Avi Holding problémájával. Ahhoz, hogy ezt megoldjuk, ahhoz nem kell hitelt felvennünk, ha szűkösen mindent összerakunk. Mert addig még az Avi Holding probléma előjön, addig ez a pénz elméletileg, ha tartjuk a minimális határidőket, ha április 2-án bevisszük a számlákat, Kincstár jóváhagyja kb. azt számoltuk, hogy rossz esetben is hat héten belül, tehát kettő és hat hét között ennek a pénznek ez az egész része vissza lesz fizetve, és akkor majd meglátjuk, hogy fog állni a költségvetés, és akkor majd ráérünk dönteni arról, hogy kell hitel, nem kell hitel, mit fogunk csinálni. Addig a percig még az Avi Holding ügye sem tisztázott a mai napig, addig ne vegyünk fel hitelt erre a dologra. Kibírunk fél évet.... Tehát ez volt az én javaslatom, csak megállt a számolás valahol, hogy na szavazzunk, szavazzunk, hogy lássuk, elfogadjuk a hitelt, vagy nem fogadjuk el.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem állt a meg számolás, sőt a számolás folytatódott és ma pontosabb számokkal.....

**Kallós Attila képviselő:** Most a tegnapi bizottsági ülésről beszéltem. A ma elmondott számokból. 52.300.000,- Ft van a számlánkon és 59 millió???

**Lehota Lászlóné pénzügyi főtanácsos:** 59.475.0000,- Ft, de ebből az összegből gyakorlatilag a 3.200.000,- Ft-ra nem számolhatsz, mert az OTP azt automatikusan leemeli.

**Kallós Attila képviselő:** Azt nem számoljuk bele.

***Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.***



**Hrutka Ferenc alpolgármester:** De hát ott van a 1.925.000,- Ft, amit szintén vissza kell fizetni.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főtanácsos:** Március 31-ig, különben kamatos kamattal kell. Január 1-jétől úgy van a nettófinanszírozás, hogy amennyivel többet igényelsz és használod ezt a pénzt, akkor már negyedévenként kamatos kamattal kell.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** És közben az április 15-ét, akkor lazábban vegyük.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Igen. Akkor ne szólítsuk fel az Avi Holdingot...

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Még, ha a felszólítás nem is, de mindenképpen meg akarjuk keresni az ügyvezetőjét. Egyelőre csak nyilatkozzon és majd meglátjuk.

**Kallós Attila képviselő:** Tíz milliónál jóval kevesebb, ne folytassam a számolást, százmillió forintról van szó, de az alapkoncepció az, és onnan kell kiindulni, hogy (nem lehet érteni) nem az, hogy van számla amit ki kell fizetni, nincs pénzem, ezek a számlák nem lesznek kifizetve és nem mi leszünk az egyetlen önkormányzat, aki nem tudja kifizetni a számláit. Az első az iskola, erről beszélünk, a többiek kibírnak 30 napot, sőt kibírnak felszólító levelet, vagy egy-két kellemetlen telefont is, ha azt mondjuk, hogy az iskola az első.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Miért jó az, hogy ha nem teljesítünk korrektül, miért jó az, ha kamatot fizetünk, aztán kamatos kamatot fizetünk?

**Veszteg Ferenc képviselő:** Csak annyit mondanék, hogy ott kezdtük, hogy a 2006-os évben mire lett elköltsz az a bizonyos összeg, hát azt nekünk nagyon nehéz így megítélni, mert semmibe nem látunk bele, tehát nem volt, tehát azt majd akkor tudjuk megmondani, amikor majd a 2006-os évet elszámoljuk, hogy az jól lett elköltsz vagy nem. Nem tudok ehhez hozzá szólni, meddő vita ez. A Zsoltnak arra, hogy hitelfelvétel, valóban, ha nincs más út, akkor azt mondjuk, hogy hitelfelvétel, de ez eddig úgy zajlott mindig, hogy megszavaztuk a hitelfelvételt és menjen. De most azt mondtam, hogy hitelt olyan körülmények között tudok megszavazni, komoly feltételek között tudok hitelt megszavazni, tehát a gazdálkodásra komoly határozatokat kell hozni, hogy 100 %-on túl is be legyünk biztosítva, mert tudjuk, hogy a hitelek eddig mire mentek. Na, most arra vonatkozólag, amit a Zsolt mondott, hogy jön a csőd biztos meg a csőd. Én azt mondom, hogy jöjjön el a mi időnkben a csőd akkor, tehát ne a következő testületnek. És erre a válasz, amit az előbb is kérdeztél, azért jó, ha nem fizetjük

be a számlákat, vállaljuk mi be. Tehát ezt ne hagyjuk a következő testületre. Azt a listát meg ki kell nyomtatni, amik terhelnek majd minket a jövő héttől és gyakorlatilag jobb, ha most következik be, mint ha később, mert be fog következni ez csak idő kérdése, vagy el kell indulni azon az úton, amit a Zsolt mond, hogy el kell adni valamit. El kell indulni a laktanyával, vagy bármivel, hogy az menjen, mert, ha a gazdálkodás marad ebben a mederben, ahogy most megy, nem lépünk előre, mert ugye nincsenek vállalkozóink, nincs különösebb bevételünk, az állam csökkenti a támogatást, ha nem indulunk el, akkor ez bekövetkezik, és én azt mondom, hogy inkább a mi időnkben induljon el, ne a következő testület idején.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kivonunk a forgalomból 53 millió forintot. Kérném szépen, költségvetési szinten, ha ez az 53 millió forint és az élet bizonyította be, hogy ennek egy jelentős része most is bevonható a pénzforgalomba a likviditás érdekében ki tudjuk fizetni az iskolával, a tornateremmel kapcsolatos számlát, nyilván valóan, átmenetileg van egy likvidhitel felvételi lehetőségünk e tekintetben. Azt gondolom ez messze nem egy csődhelyzetet jelent. A laktanyával kapcsolatos további kérdések. Pontosan tudjátok, hogy ez benne van a koncepciónkban, csak máról holnapra nem lehet értékesíteni ingatlanokat. Azokra is majd pályázatokat kell kiírni. A befektető felvetette, mert tudja, hogy számunkra nagyon fontos a munkahelyteremtés, hogy a napkollektort összeszerelő üzem, ami 100-150 embert foglalkoztatna vajon aktuális-e, mondta, hogy most nem aktuális. Azért nem aktuális, mert először ezt a projektet próbáljuk meg rendbe tenni. Vagy elmegy, vagy talpon marad. Nyilvánvaló, hogy egy pályázat lehetősége az mindig kétirányú és majd azt követően ki tudunk írni. Képviselő Úr! Emlékeztetnék rá, hogy a felhatalmazásokat alapján ezen a héten hétfőn írtam alá Dr. Faragó ügyvédnél a Nemzeti Földalap által általános megismert laktanyával összefüggő szerződést, ott nyilvánvalóan nem lehet másnap azt mondani, hogy na már keressük a befektetőket. Ennek mindnek van átfutási ideje. 2009-ben a megkötött bérleti szerződéseink és előszerződéseink alapján jól tudod, hogy van ott négy olyan bérlő, aki majd fizetni fog az előszerződés alapján. A következő hetekben, április hónapban a Hungaro-Kábel kérdése mindenképpen eldőlt, vagy teljesít az utolsó fillérig, vagy az az 1,3 hektáros terület, aminek a bérletét egyébként felmondtuk, visszaszáll az önkormányzatra. A csatornahitelt ne kezeljük úgy mint, ha az maradéktalanul - ez a százmillió fölötti hitel - az önkormányzat terhe lenne. A polgárok fizetési morálja, az összes nehézség gond, probléma ellenére olyan, hogy nyilvánvalóan, majd 2009, 2010 fordulóján a néhány millió forint mint számaron a fül, igen rajta fog maradni az önkormányzaton és aztán majd lehet jelzálogot bejelenteni, lehet a behajtásról gondoskodni, de kérem ne fogjuk ezt fel úgy, hogy ez a több, mint száz millió forint az önkormányzat hitele. Az önkormányzat kezességvállalásáról van szó. Van olyan önkormányzat, ahol négy különféle hitel ketyeg azonos időben, nem azt mondom, hogy ezt az utat

kell járni, de azt kizártnak tartom, hogy ebben az átmenti helyzetben egy 300 milliós címzett támogatással elnyert nagyberuházás feltételeit nem lehet korrekt módon megteremteni, úgy hogy közben megmaradjon az a hitelünk, itt most arra gondolok, amit a partnerek tekintetében megszereztünk. Lehet csúszni egy-két hetet, de én azt hiszem, hogy arra nem rendezkedhetünk be, hogy hónapokig ne fizessünk a partnereknek, ez egyébkén indokolatlan is, hogy ezt ebben a helyzetben megtegyük. Ezt szerettem volna elmondani, kérem, hogy mérlegeljete és azt követően dönteni kell.

**Kallós Attila képviselő:** Ugyan ezt a mondatot mondtam csak fordítva öt perccel ezelőtt, hogy a rossz gazdálkodásnak az, hogy most itt vagyunk. A kommunikáció hiánynak a következménye. Ha tavaly novemberben arról van szó, hogy fel kell venni 90 millió forint hitelt működésre az nem egyenlő azzal, hogy most azzal gyakorlunk esetleg nyomást egymásra, hogy fel kell venni ugyan annyi hitelt, hogy az iskola épüljön. Tehát én személy szerint nem tudom átvállalni azt a terhet magamra, hogy megszavazok egy hitelt, azért mert rossz volt a gazdálkodás, azt a lelki terhet se tudom magamra venni, hogy nem szavazom meg a hitelt és e miatt az iskola nem épül tovább. És erről beszéltünk eddig...

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nincs harmadik lehetőség, vagy fel kell vennünk a hitelt és úgy gondolom, hogy ezt fogjuk tudni tisztességesen forgatni, teljesíteni, felhasználni, vagy pedig nem vesszük fel a hitelt és ennek az összes következményét vállaljuk. En azt gondolom ez nem nyomásgyakorlás, szó sincs róla. Októberben vagy novemberben ugyan úgy nem örült volna egy hitelfelvételnek a testület, ahogy most, én sem örülök. Imádok pénzt lekötni, ha lehet kamatoztatni, ha van rá mód, meg is tettük 16, 17 év alatt minden esetben, amikor kellett, mint ahogy most is van lekötött 36-37 millió forintunk, de most fel kell vennünk. Marika, még egyszer kérdezem, mennyi az a hitel, a számítások alapján, amennyivel kezelni tudjuk a problémáinkat.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** 22 millió.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát az, ami tegnap a Pénzügyi bizottságon a számítások után elhangzott.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet hallani.*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Azt szeretném kérdezni, hogy most, hogy ha 22 millió likvidhitelt megszavazza a képviselő-testület, akkor, ha az 53 milliót április 20-án azt mondják, hogy tessék szépen ügyvédi letétbe helyezni, vagy visszafizetni, aztán majd a kamatai az hosszabb, az ráér még, azzal nem kell

még számolni. De az 53 millióval számolnunk kell, hogy azt valahova azonnal tennünk kell.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Annak a legkorábbi ideje az április vége, május eleje, amikor abban teljesíteni tudunk.

*Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A hitelügyintézést le kell bonyolítani, a számlákat ki kell fizetni, előfinanszírozni, a Kincstártól vissza kell forgatni, ez minimum egy hónap, de inkább másfél. Tehát nem mondhatunk olyan határidőket, amit utána képtelenség teljesíteni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Akkor még is csak azon kellene gondolkodni, hogy egyszer a tárgyalást itt a befektetővel mindenféleképpen folytatni és addig, ha lehetőség van a nálunk lévő pénzt, amennyire lehet csak hitel nélkül, akkor legalább addig a kamatteher ne nőjön, akkor azt addig használjuk.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ezek a tárgyalásnak a taktikai elemei, erre már utaltunk néhányszor, mert itt vannak időfaktorok is.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Mi a különbség a két kamat között, tehát, hogy ha az Avi Holding pénzét bent hagyjuk és a támogatási hitelt vesszük fel.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Az egyiknek durván 9 %-os, a CIB-nél az értékpapírnak meg évi 7,5 %.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ezzel a 22 millió forintos likvidhitellel ezek a kérdések lépésről-lépésre kezelhetők. Kérem szépen, ellenőrizze a pénzügyi bizottság folyamatosan, hogy a pénzek mire kerülnek felhasználásra, hogyan kerülnek kifizetésre. Nem lehet egész egyszerűen másként ezeket a viszony nagy összegeket megforgatni. 300 millió forintos címzett támogatás, tessék a helyén kezelni ez egy kétezres településnek egy óriási lehetőség, amit ki kell használni, katonásan, szépen és meg kell építeni ezt az intézmény együttest. 300 millió szoktam mondani annyi pénz, mint ha minden család behozna a kasszába fél millió forintot.

**Kallós Attila képviselő:** Meg lettem szólítva, hogy a pénzügyi bizottsággal ellenőrizze, hogy mire lett elköltsve a pénz. A pénzügyi bizottság fél éve ellenőrzi, hogy mire lettek költve a pénzek és nincs megelégedve. Polgármester Úr mondja, hogy ellenőrizze, majd aztán, ha nem jó a gazdálkodás, hoz egy

határozatot, hogy nem jó a gazdálkodás. A másik oldala a 300 millió forintnak az a hitel is olyan, mint ha minden porta 100.000,- Ft-ot rakna most be. A hitel az egész falut terheli.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Természetesen, így értjük.

**Kallós Attila képviselő:** Épp ezért nem javasolja a pénzügyi bizottság, hogy a hitelt felvegyük, mert egyszerűen nem jó a gazdálkodás.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én azt gondolom, hogy ez egy erős túlzás, ezt még akkor is mondom, hogy ha a gazdálkodásban igen is voltak hiányosságok és valószínű, hogy lesznek a jövőben is, reméljük, hogy egyre kevesebb és egyre kisebb problémát okozó.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** A Pénzügyi Bizottság Elnökétől azt kérdezem, hogy hát jó nem javasolja, de valamit tenni kell. Szerintem azzal nem állhatunk fel ma este, hogy nem döntöttünk. Felállhatunk, mert jövő héten is van nap, meg jövő hét után is lesz nap, csak mennyiben jutunk előrébb, közben lottózunk, vagy ahogy a Zsolt mondta, olajkutat kezdünk el fúrni? Két lehetőség van, felvesszük a hitelt, vagy nem. Fel kell venni, és akkor ellenőrizzük és a pénzt nem lehet elkölteni és akkor mennie kell az építkezésnek. Nem tudom, hogy van-e más javaslat?

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Az nem javaslat, hogy nem vállalod fel az iskola miatt lelki terhet és nem vállalod fel a hitel miatt a lelki terhet.

**Kallós Attila képviselő:** Nem ez az én javaslatom, akkor nem figyeltél rám. Ma négyszer elmondtam a javaslatomat, tegnap is elmondtam kétszer. Onnan induljunk ki, hogy nulla pénze van az önkormányzatnak és a megoldást meg lehet találni, hogy hogy fizeti ki ezt az összeget, majd amikor az Avi Holdingnak vissza kell fizetni azt az összeget, akkor majd meglátjuk azt, hogy mi lesz.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Megkérdezem, van benn 9 vagy 10 millió forint? Nincs. Akkor kéne valami tényleges számot összeállítani, mert, ha 0 pénzünk van, 500.000,- Ft is hiányzik.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A kollegina háromszor elmondtam.....

**Kallós Attila képviselő:** És akkor megnézzük a végén, hogy melyik az az összeg, amikor szorult helyzet van, nem mondhatjuk azt a partnereink felé, nem

tehetjük meg, hogy nem fizetünk ki egy hónapig valamit, ha nincs pénzünk, akkor nem fizetjük ki. És azt, hogy ezt az alaphelyzetet vegyük, ez volt az én javaslatom, de ez csak egy javaslat volt. És innen kezdjük el számolni visszafelé.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Innen is lehet, de akkor most lehet, hogy 2 millió, 3 milliót veszünk fel, és amikor eljön az Avi Holding ügye, akkor veszünk fel 16 milliót.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ha jól értem a javaslatod abból áll, hogy ne fizessünk ki egy csomó számlát, várjuk meg míg megjönnek a felszólító levelek, el fog telni negyed év is, mire ebből valami következmény lenne. Igaz?

**Kallós Attila képviselő:** Igen, egy hónapig van szükségünk a pénzre.

**Veszteg Ferenc képviselő:** És mi van, ha a Hungaro-Kábel fizet? Mert az is benne van, azt senki nem mondja. Ha kifizeti a Hungaro-Kábel hónap végéig a 10 milliót, ez ugyan olyan feltétel, mint az, hogy negatív lesz.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem vesszük fel a likvidhitelt Feri.

**Veszteg Ferenc képviselő:** De azért mondom, hogy ezen én túl vagyok. Itt most már a hitelekkel nekem annyi bajom van. Emlékeztek rá, volt olyan, amikor a tiltás ellenére fel lett véve. A képviselő-testület kimondta, hogy nem vehető fel hitel még is fel lett véve a hitel. Egyszer ki kellett mondanom, valahol meg kell állni. Most sem arról meg a vita, itt mindenki beszél, hogy akkor szabjunk feltételeket, de akkor keményet, azt senki nem mondja, csak vegyünk fel hitelt, aztán majd elköltik. Nem lehet. Nem kell hitel. Ki lehet fizetni pontosan így, és amikor majd beszorulunk az Avi Holdinggal, az is lehet, hogy megegyezünk és nem is kell. Most miért szaladunk előre? Azért, hogy legyen pénz, megint legyen mit elkölteni. Nem szabad a hitelt felvenni, majd akkor kell felvenni, amikor valóban baj lesz. És arra ráérünk két hét múlva, három hét múlva. Majd megjön a levél az Avi Holdingtól, pontosan látjuk, hogy mi van és akkor majd eldöntjük, azt, hogy nem kapunk tiszteletdíjat ahhoz most már hozzászoktunk, nem kapunk, nem kapunk. Nincs ezzel baj, majd felvesszük akkor a hitelt, amikor valóban szükség lesz rá. A számlát nem kell kifizetni, majd csak április végén, május elején az iskola számlát. Miért szaladunk ennyire előre? Semmi szükség rá, hogy most itt legyen pénz, hogy aztán megint egy következő hitelbe beleszaladjunk jövő hónapban, majd akkor ráérünk, majd akkor eldöntjük, hogy veszünk-e fel hitelt.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Már az előbb is szerettem volna jelezni, amikor a Molnár képviselő úr említette, hogy 30 napos fizetési határidő van, viszont,

amikor megelőlegezzük a számlát a Progressz felé, annak feltétele, hogy le tudjuk hívni az állami támogatást, hogy előtte be kell nyújtanunk a kifizetetlen teljesítésigazolással ellátott számlát, mellette egy formanyomtatványon kötelezően ki kell tölteni egy adatlapot és az OTP-től egy igazolást, hogy a beruházási számlán ez az összeg rendelkezésre áll. Itt azért nem tudunk 30 nappal számolni. Amikor ezt bevittük, befogadják, akkor pár napba bele telik mire Ők eldöntik, hogy jó akkor rendben van, leigazolják a számlát, egy példányt ott tartanak, visszaadják nekünk, és akkor utalhatjuk. Tehát a 30 napban az is benne van, hogy rendelkezésünkre álljon a pénz a beruházási számlán.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Majd, amikor rajta lesz a pénz, akkor ők igazolják, benne van a 30 napba, semmi gond ezzel. Mi benyújtjuk és majd a pénzt rá fogjuk tenni, amikor lesz pénzünk 30 napon belül.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** De nem tudod maradéktalanul rátenni.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Addig eldőlnek a dolgok.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Mi van a Hungaro-Kábelrel, mert arról volt szó a testületi ülésen kapunk róla beszámolót.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Szerettem volna...küldött egy faxot és hétfőre ígéri, hogy a felszólítás illetve a felmondás tárgyát képező bérleti díjat maradéktalanul kifizeti és április végéig a többi összeget. Én úgy gondolom, hogy itt már a valóságos magyarázat nem a leírt meg az elmondott szöveg, hanem az átutalás megtörténte.

**Kallós Attila képviselő:** Azért abban is gondolkodni kell, hogy időközben új bérlőt kéne keresnünk, mert hónapokig ott fog állni az ingatlan, mert hónapokig várunk olyan összegre, (nem lehet érteni).

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Napirenden van.

**Kallós Attila képviselő:** Jó csak ne akkor kerüljön napirendre, amikor azt mondjuk, hogy április vége van és nem fizetett, és akkor még egy hónap még eldöntjük, hogy mi lesz, húzódik, húzódik és .....

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Most jog szerint felmondtuk. Az egy külön testületi döntés igényel, ha netán fizetne, visszavonjuk-e a felmondást.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Először a fizetésnek kell megtörténni.

**Kallós Attila képviselő:** Nem, Polgármester Úr a szerződés fel van bontva.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az elment, most a fizetésnek kell bekövetkezni, ahhoz, hogy ezt az álláspontunkat, ahogy képviselő Úr utalt rá megváltoztassuk, addig nem tesszük meg.

**Kallós Attila képviselő:** De addig tehetünk lépéseket az irányba, hogy mit fogunk tenni ezzel az ingatlannal. Nem kell megvárnunk, hogy fizet, vagy nem fizet.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Folyamatos tárgyalásban vagyunk a befektetőkkel.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Mind a két megállapodás fel lett bontva, vagy csak a bérleti szerződés?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Mind a kettő.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** A bérleti és az előszerződés.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Tehát akkor forgalomképes ez a terület.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Igen.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** A másik kérdés, hogy költözik-e.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Reméljük, hogy fizet.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Ha abból indulunk ki, ami már elhangzott, hogy a hitelfelvétel szükséges, de nem biztos, hogy fel kell venni. Ha nincs más megoldás, és fel kell vennünk a hitelt, mennyi ennek az átfutási ideje?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Hét és fél- három hét.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Nem tudom, hogy számít-e még egy hét, tíz nap, hogy ezt tisztábban lássuk? Úgy látom, hogy a Pénzügyi Bizottság sem látja teljes körűen az információkat és így nehéz döntést hozni. Meg vannak még különböző kérdéseink, amik az egy hétben, másfél hétben még változhatnak. És



akkor, ha 10 nap múlva döntünk, akkor még a számlákból se fogunk olyan mértékben kifutni.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Ha így döntünk, akkor meg azt kell mondanunk, hogy ettől a perctől nem lehet kifizetni semmit, mert akkor nem ugyan az a döntés lenne, mint a mai. Mert, ha kifizetésre kerül valami, akkor az már az a pénz elment, azzal már nem lehet számolni. Valamilyen döntést kell hoznunk akkor is, ha más nem akkor azt, hogy nem fizethetnek semmit azon kívül, hogy elkell dönten, hogyan állapítunk sorrendet. Tehát abban a pillanatban, hogy jövő héten kifizetésre kerül 5,- Ft, azzal kevesebb lesz.

**Kallós Attila képviselő:** Bevétel is lehet.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Hát akkor azzal számolnunk kell....

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én úgy gondolom, amikor ilyen fontos tárgyalásokat folytatunk a befektetővel, akkor én azt hiszem, hogy a Képviselő-testületnek az volt a helyes álláspontja, amit kialakított, hogy várjunk egy kicsit ezzel a kérdéssel. Azt hiszem....

**Kallós Attila képviselő:** Elmúlt a 30 nap. Azt a határozatot is hozhatja a képviselő-testület, hogy Katona Árpádnak adja ezt a pénzt, sőt honorálja még két millió forinttal az elmúlt időszak munkásságáért. Nem lehet húzni, húzni ezt a dolgot, el kell dönten, hogy mit csináljunk vele.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én nem gondolom, hogy ilyen cinikusan kellene ezt megfogalmazni, de hát azért annyi empátiát tanúsítani kéne, hogy ebben tárgyalási partner is kell, meg az is, aki ezt közvetíti.

**Kallós Attila képviselő:** Polgármester Úr! Katona Úr nem a partnerünk, Ő az Avi Holding partnere.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Ezt a hitelt fel kell venni, hogy megfelelő mozgástere legyen az önkormányzatnak a különböző ügyek, illetve számlák kezelésében. Teljesen mindegy, hogy öt nap múlva szavazza meg a képviselő-testület, vagy most. Azt gondolom, hogy ebben lépni kellene, és ezt fel kell venni, hogy legyen mozgástere az egész ügyrendszer kezelésében az önkormányzatnak. Köszönöm.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem szépen, hogy döntsünk. Tehát Marika, akkor a 22 millió forintot tetszik indokoltnak tartani?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Még egy kérdés. A 22 millió felvétele esetén az Avi Holding pénzéből mennyit fogunk még hozzá felhasználni? Ha április végén jön egy felszólítás, hogy ugrott minden és kérjük tisztába tenni, hogy ez az előző projekt menjen tovább, akkor mennyi hitelt kell felvenni, hogy kiegészítsük az 53 milliót?

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Most 22 millió, amire szükségünk van, ebben már benne van az Avi Holding 53 milliója, de csak akkor van benne, ha visszapörög a Kincstárból a 39 millió.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Ha késlekedik, akkor további 39 milliót fel kell vennünk.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A 45 milliót kifizetjük ennek 85 %-a visszafog és ennek a hitelnek az oda eső részével ki lehet pótolni, és külön hitelfelvétel nélkül eleget lehet tenni a kötelezettségünknek.

**Kalina Enikő képviselő:** Tehát minél előbb ki kell fizetni a Kincstár felé.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Úgy van. Hát itt vannak időfaktorok értsétek meg. Kérem szépen. Jegyző asszony kérhetek-e név szerinti szavazást?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Zsolt kérhetek név szerinti szavazást?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Lehet kérni, csak a testületnek kell arról dönteni, hogyan szavazzunk.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Hagyományos módon, vagy név szerint kíván a testület szavazni, ezt szeretném megkérdezni.

**Kalina Enikő képviselő:** Likvidhitel, csak az fog kamatozni, amihez hozzányúlunk, tehát ha nem nyúlunk hozzá és még is bejön valami, akkor van mihez nyúlni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** A rendelkezésre állásra is kell fizetni.

**Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs:** Igen, 1 %-ot.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Hagyományos módon, vagy név szerint kívánunk szavazni? Aki azt mondja, hogy hagyományos módon, az kérem, tegye fel a kezét.

Kérem, szépen látható többség, három ellenszavazattal.

A képviselőtestület 7 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

### **55/2007. (III.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Péteri Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola bővítésével, tornaterem építésével kapcsolatos címzett támogatás megelőlegezése céljából támogatás megelőző hitel felvételéről szóló döntését kézfeltartásos szavazással dönti el.

Határidő: azonnal és folyamatos  
Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki egyet ért azzal, hogy megadja a felhatalmazást a 22 millió forintos likvidhitel felvételére az elmondott célokra és kérem szépen hozzá lehet tenni a határozathoz, ami egyébként a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak egyébiránt is jogosítványa, hogy fokozottan ellenőrzi ennek a felhasználását. Tehát, aki támogatja a hitelfelvételt, kérem, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 7 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **56/2007. (III.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 34.000.000,- Ft (azaz Harmincnégymillió forint) összegű folyószámlahitel felvételéről döntött az OTP Bank Nyrt. Közép-magyarországi Regionális Igazgatóságánál (1052 Budapest, Semmelweis u. 11.)

A hitel futamidejét 2007. április 1-től 2008. április 1-éig határozza meg.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

- 2.) Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Szászik Károly polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

***Dr. Szászik Károly polgármester 5 perc szünetet rendel el. A szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját. A jelen lévő képviselők száma 10 fő, Képviselő-testület határozatképes.***

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Folytassuk munkánkat. A 4-essel jelzett napirendi ponttal. Felkérem Jegyző Asszonyt, mondja el szóbeli kiegészítését.

- 4.) Döntés A.D.U. Építész Iroda Kft.-vel (1111. Budapest, Kruspér u. 1/c.) Péteri teljes közigazgatási területére készülő Településszerkezeti és Szabályozási tervének Helyi Építési Szabályzatának módosítására vonatkozó szerződés megkötéséről.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Tegnap megtárgyalta a szerződést tervezet a Pénzügyi Bizottság. Három alkalommal volt a Jogi Bizottság előtt is ez a szerződés, de nem volt idő vele foglalkozni. A Pénzügyi Bizottság a kiosztott határozati javaslat szerint azt a feladatot adta ki, hogy keressük meg az Adu Építészirodát és közöljük azt, hogy a testület már lezárta az Építési Szabályzat módosítását és a végrehajtott módosításoknak megfelelően adjon egy árajánlatot és mondja meg, hogy konkrétan mik vannak benne. Megkerestem az Építési Irodát, de Gajdos Úrnak olyan elfoglaltsága volt, hogy egész nap nem lehetett elérni. Nevezetesen egyetemen tanít. Ezért nem tudtam beszerezni tegnap esti bizottsági határozatot megfelelően.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ez annyit jelent, hogy a következő testületi ülésen tudunk erre visszatérni. Képviselő-társaim kérem, fogadjátok el a tájékoztatást. Térjünk át a 5-ös napirendi pontra.

**5.) A Monor és környéke háziiorvosi ügyeleti alapellátási társulásba Bénye és Gomba települések tagfelvételének és Monorierdő tagkiválásnak jóváhagyása.**

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Kérem Jegyző Asszonyt, mondja el szóbeli kiegészítését.

**Henke Zsuzsanna jegyző.** A Monor és környéke háziiorvosi ügyelettel kapcsolatban Monorierdő szeretne kilépni, még Gomba és Bénye belépni Monorhoz. A kiküldött anyagban szerepel egy határozati javaslat valamennyi a Többcélú Kistérségi társulásban résztvevő település testületének ezt jóvá kell hagyni. Kérjük a támogató szavazatukat.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A határozati javaslat kiküldésre került. Van kommentárja a dolognak, ettől most kérem a Doktor urat is, ha lehet együttesen tekintsük el. Kérem, vegyük tudomásul a kialakult helyzetet és járuljunk hozzá ehhez az átrendeződéshez.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Csak fél percet kérek. Annyit szeretnék mondani, hogy közben annyi változott, hogy tegnap Pogácsás polgármester úr névre szóló levelet írt számomra. Az a lényeg, hogy egyelőre van egy szerződés az Európa Mentőszolgálattal, amit most meg kívánnak tárgyalni, hogy Gomba, Bényére is kiterjedjen. A Monorierdő az még nem teljesen eldöntött, hogy hova fog tartozni, de a képviselő-testület úgy döntött, hogy Pilishez kíván tartozni. Az Európa Mentőszolgálat nem tudja elvégezni ezt a feladatot, ezért Ő úgy gondolja, hogy kötelezővé teheti, hogy háziiorvosok vegyenek részt plusz ügyeletben. Ugye Zsolt, ez a lényege? A Polgármester úr írt egy levelet és a megfogalmazásból úgy gondoltam, hogy képviselő-társunknak is köze van hozzá. És én átgondoltam, hogy hol tartanak a megállapodások. Engem csak az az egy izgat, nem az, hogy be kell menni ügyelni 3 órát, hanem az ellátás biztonságát látom én veszélyben. Ne akkor legyen cirkusz, hogy egy ember meghal, mert nem tudjuk, hogy kinek kell oda menni.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Azt mi is úgy látjuk, hogy a három óra délután kettő, plusz egy reggel szakmailag igazából, nem tartható fenn hosszú távon. Azt

sem tudjuk elképzelni, a gesztor álláspontja, hogy ha valaki egy szolgáltatást vállal a saját embereivel ne tudja... a megbízási rendszerébe tartozó orvosokkal lássa el a feladatot. Tehát a felé hajlunk, hogy áprilisban leülünk és szakmailag tárgyalunk arról, hogy maradjon-e ez a szolgáltató egyáltalán, vagy keresünk egy másik szolgáltatót, aki képes a környékbeli orvosok nélkül ellátni a feladatot és, ha sikerül és milyen feltételekkel akkor, ugye az sem titok, hogy a Kistérségi Társulás még az elmúlt időszakban elkezdte azt a hangot megütni, hogy jó lenne, ha összehangolt társégi orvosi ügyelet működne, persze megfelelő szakmai és megfelelő tárgyi feltételrendszerrel. Tehát ezek a tárgyalások folynak csak nagyon nehéz egyezségekre jutni. Az vélhetőleg biztos, hogy ez a rendszer nem fog hosszú távon működni. Most, hogy egy település ki, kettő be ez is egy kényszerhelyzet.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Most itt tartunk, azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatosan meg lehet hozni a határozatot az előrehaladás érdekében. Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem készfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **57/2007. (III.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (Ttv.) 4. §. (1) bekezdés e.) pontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy Monorierdő Község Képviselő-testülete 2007. március 31.-i hatállyal év közben kilépjen a Monor és környéke háziiorvosi ügyeleti alapellátási társulásból.
- 2.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Ttv. 4. §. (1) bekezdés d. pontja alapján hozzájárul ahhoz, hogy Bénye Község Képviselő-testülete és Gomba község Képviselő-testülete 2007. április 1.-jei hatállyal csatlakozzanak a Monor és környéke háziiorvosi ügyeleti alapellátási társuláshoz.
- 3.) Felhatalmazza Képviselő-testület Polgármestert és a Jegyzőt arra, hogy az 1. és 2. pontok szerint módosított társulási megállapodást aláírják.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

## 6.) Egyéb aktuális feladatok.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Egyéb aktuális feladatok között van-e Zsuzsikám?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Csak tájékoztatni szeretném Képviselő-testületet az elmúlt ülésen is elhangzott, hogy bírósági idézés alapján március 29-én került sor a tárgyalás, ami Fehér Károlyné kolleganő betegsége miatt elmaradt. Köszönöm szépen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tájékoztatom a testületet, hogy a Kreinecker dr. és köztünk volt egy ütésváltás. Azt írja, hogy nem jelentettük be időben abban a bizonyos Kovács Tibor féle földre az igényünket. Mi adminisztratíván azt bizonyítottuk, hogy bejelentettük, Ő ennek ellenére köti az ebet a karóhoz. Nyilván közben történt egy-két dolog. Ha gondoljátok Zsuzsika át fogja adni ennek a bizonyos levélváltásnak az adminisztrációját. Erről a lehetőségről lecsúsztunk, tehát kétszer 1,5 ha nem a miénk, a költségvetésben meg van 400.000,- Ft-os tartalék, mert, hogy ezt a költségvetésbe bekerült.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mert Ő kicsoda, hogy mi azt mondjuk, hogy időben küldtük, Ő meg azt, hogy nem.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Tértivevénnyel küldtük?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Ajánlva.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az igényt bejelentettük, a soros testületi ülésen a döntést meghoztuk.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Rostás Imre képviselő:** A postán tudakozványt kell kérni, hogy mikor kézbesítették.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem vette át, nincs aláírva, azt mond, amit akar.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Majd írjunk erről egy rövid feljegyzést Zsuzsikám. Van-e még valami Zsuzsikám?

### a.) Előterjesztés Bírósági népi ülnökök megválasztására

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Nem szükséges zárt ülést tartani, mert nincsenek szociális ügyek és, ami zárt ülési napirend lenne, valamennyien nyilatkoztak írásban, hogy beleegyeznek a nyilvános ülésbe.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az ülnökökkel kapcsolatos dologra utal a Zsuzsika. Ezzel az előterjesztéssel van-e valakinek kérdése? Öt embert szólítottunk meg ezzel kapcsolatban, három ember jó szívvel vállalja, ez nem sorrendet jelent.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Az előterjesztés szerinti három fő jelölését kérem. Köszönöm szépen.

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Az első pontban nem megválasztja, hanem jelöli.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen egyhangú.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

### **58/2007. (III.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 1997. évi LXVII. Törvény alapján Monori Városi Bíróság, mint helyi bíróság ülnökeként jelöli:

Szenyán Jánosné	Péteri, Hársfa u. 13. szám,
Zsoldi Józsefné	Péteri, Petőfi Sándor u. 64. szám,
Paput Mihály	Péteri, Révai u. 11.

szám alatti lakosokat.

- 2.) Képviselő-testület felkéri a jegyzőt az ülnökök választásával kapcsolatos feladatok végrehajtására.

Határidő: azonnal és folyamatos  
Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Napirenden kívül van-e valakinek mondani valója?



**Kallós Attila képviselő:** Már említettem a hitelfelvétel napirendi pontnál, hogy tegnap nem hoztunk döntést a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen Katona Árpád ügyével kapcsolatban, de a januári döntésünket meg kell erősítsük.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én a magam részéről azt szeretném kérni és azt szeretném javasolni, hogy míg ezek a tárgyalások, amelyeknek van még egy-két nehéz pontja le nem bonyolódnak ez a kérdés maradjon nyitva. Nem kívánok hozzá fűzni semmit. Katona Árpád közreműködése most ebben a szituációban mással nem pótolható, nem váltható ki. Ebben kérem a testület megértését.

**Kallós Attila képviselő:** Polgármester Úr dr. Katona Árpád ügyvédről beszélünk, aki képviseli valamelyik felet? Mert én úgy tudom, hogy jelenleg két ügyvédnek kell meggyeznie, tehát a tárgyalások az Ő közreműködésével lezárultak.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Az ügyvédek egy jogi helyzetet próbálnak feloldani, de én azt gondolom, az teljesen világos, hogy bármilyen döntés született eddig és döntés születik ezután a döntést magát a befektetők hozzák, és a befektetőkkel való kommunikáció, a befektető és az önkormányzat közötti kapcsolattartás neki nagy szerepe van. Azt gondolom, hogy tud nekünk segíteni és Képviselő Úr be fogunk számolni arról, hogy ebben az egész menetben, amikor majd ennek lesz, hogy milyen konkrét közreműködéssel segítette a munkánkat.

**Kallós Attila képviselő:** Az a lényeg, hogy a három millió forint az maradjon nála, ne kerüljön visszafizetésre?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem biztos. Most ne.

**Kallós Attila képviselő:** Tehát a beszámoló arról fog szólni, hogy ebben és ebben segített és ezért fizesse vissza a pénzt nekünk, mert segített. Ugye?

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** .....abban a fázisban, melyik fázisban az ügy van, nem aktuális még erre a kérdésre kitérni, ha jól értem Polgármester úr szavát, később kell felvetni ezt a kérdést, nem ezen kell lovagolni.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én mivel a Katona Árpáddal való tárgyaláson nem voltam ott, tehát arról tudok egy személyben, vagy hogy mondjam, amikor a Polgármester úrral itt hármásban tárgyaltunk, hogy kérem szépen ilyen és ilyen vizsgálat, ilyen és ilyen jegyzőkönyv alapján úgy néz ki, hogy ez a három

millió forintnak a kifizetése így az önkormányzat részéről szabálytalan, tehát az önkormányzatnak vissza kell követelnie, mert a kifizetés jogtalan volt. Azt, hogy a későbbiek folyamán ezért a tevékenységért, hogy közvetítés, és Ő tolmácsol a befektető fele az ismét a testület elé fog kerülni és a testület fog erről dönteni, ezt így elmondtuk neki. Tény és való, hogy a tőkessel gyakorlatilag ő van, hiába van a társaságnak ügyvéde, de ő van velük közvetlen kapcsolatban, vele vannak telefonkapcsolatban, ő tájékoztatja őket. Katona Árpád se tudott arról, hogy Feller úr megérkezett, közben itt járt a faluban. Rossz néven vette, hogy a magasfeszültség nincs áthelyezve. Azt szeretné, ha a pénzből indulnának a tevékenységek. Erre mi mondtuk, hogy, ami módosításokat kért... Önök megvették három földarabot és a jelenlegi igényük, amit a ADU tervezési iroda az teljes más területre szól, más rendezési tervet kíván a falutól, amit még a testületnek el kell fogadni és ez több pénzköltségbe fog kerülni és, hogy lelassult az ügyintézés ez részben bizonyos jogi problémák felmerülése is, másik pedig, hogy a befektető teljesen új tervvel állt elő és Ő készítette arra az önkormányzatot, hogy átdolgoztassa a terveket. A telkek tájolását, az épületek tájolását egyebek, hogy ennek a megfelelő közvetítése és erre azt mondta, hogy rendbe van, a tőkések azt mondták, hogy a rájuk eső plusz költségeket vállalni fogják. Na, most itt az egyetlen gond itt ebben a mai helyzetben, hogy az se mindig igaz, amit leírnak, hogy ez egy tárgyalás egy megbeszélés volt, hogy mennyire tekintjük..... az volt az én benyomásom, először beszéltem vele hosszabb távon, hogy ez az úr félti a funkcióját és hosszabb távon nem éri meg neki szélhámoskodni, akár a befektetővel, akár velünk, mert azzal ő sokkal többet veszíthet a mai helyzetben. Egyelőre én is azt mondom, hogy .....annak ellenére, hogy tudattuk vele, hogy ez a három millió visszajár, ennek jogi értelemben és az egyéb okok miatt vissza fogjuk követelni, időpontot én se mondtam, most én is azt kérném, legalább egy hónapig, vagy addig még el nem dől, hogy most ezekkel zöld ágra tudunk, és lesz értelme ennek a beruházásnak, vagy tényleg más cél lesz, akkor térjünk erre konkrétan vissza. Ez volna az én meglátásom.

**Kallós Attila képviselő:** Én látom másként szerintem. Ő tudja azt, hogy vissza kell fizetnie a pénzt, de még nem hoztunk határozatot róla, hogy fizesse róla. Vagy is hoztunk róla határozatot, de nem szólítottuk fel, hogy fizessen.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Időpontot nem mondtam.

**Kallós Attila képviselő:** A határozat meg van, de ennek mi értelme van, ha nem tud róla?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Már tud róla.

**Kallós Attila képviselő:** Ezzel csak a mi helyzetünket rontjuk, mert a következő hitelfelvételnél plusz három milliót hozzá kell csapnunk. A másik. Én nem tudom mennyire jó az nekünk, hogy egy törvényesen kiírt pályázaton megnyerendő félért fizetünk három millió forintot valakinek?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** De Képviselő úr nem erről van szó, hanem a kettő közötti ügyek elrendezéséről, amikor.....

**Kallós Attila képviselő:** Polgármester úr én úgy tudom, hogy a kettő közötti ügynek, hát épp ma hoztunk egy határozatot, hogy oké megírjuk a levelet, vagy jegyző asszony megírja a levelet, 8 nap van rá, hogy a nyilatkozat elkészüljön, az összeg a számlára kerüljön, a jelzalog lekerüljön. Ebben milyen szerepe van a Katona úrnak? Tehát magyarul Katona úrra csak ott van szükség, hogy a befektetőket fenntartsa a számunkra.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Azért nem úgy kezdődött a dolog, hogy kiírtuk a pályázatot. Nem úgy kezdődött, hogy három hét kiírjuk a pályázatot és az Avi Holding bejelentkezett hozzánk, azért így ne sarkítsuk le a dolgot. Katona Árpáddal én nem találkoztam, Dr. úr, Polgármester úr találkozott vele, valószínű, hogy ők el tudják dönteni, hogy milyen szerepe van benne, hogy az Avi Holding ide talált volna-e Izraelből, vagy nem talált volna ide hozzánk, vagy elolvasta volna- e azt az újságot, ahol hirdetünk, az sem biztos, lehet, hogy más elolvasta volna, ez majd ki fog derülni három hét múlva. Itt az egész dolog szerintem arról szól, hogy mi egy vagy két hónapig az Avi Beleier vagy pedig a Feller úr maradjon itt, maradjon itt a projekt közelében és aztán, majd el fogjuk dönteni két hónap múlva, három hónap múlva, hogy egyáltalán ki fogja megnyerni, de azért ne sarkítsuk le így a dolgot, hogy a pályázathoz nem kellett a Katona úr, ahhoz persze, hogy nem kellett, ahhoz senki nem kellett, de, ha én két éve tárgyalok valakivel itt van és véletlenül egy pályázónk lesz, akkor....

**Kallós Attila képviselő:** Katona Árpádnak ehhez semmi köze, Katona Árpád tud arról, hogy a pénzt vissza kell fizesse. Az Avi Beier tud arról, hogy a szerződést fel kell bontsuk, tehát nehogy már az legyen a feltétele annak, hogy részt vesznek-e pályázaton, hogy Katona Árpád vissza fizesse addig a pénzt.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Nem a pályázatról van szó itt Attila, világosan elmondta az Alpolgármester úr, hanem a projekt életben tartásáról, a szándék, a pozitív szándék megtartásáról és ebben Ő kulcsfigura, ezt tessék elhinni, ezt megtapasztaltuk az elmúlt másfél esztendő alatt.

**Dr. Foltin Brunó képviselő:** Ügyrendi javaslatom van, szavazzunk, és itt ne vitatkozzunk ilyen kérdésekről fél 12-kor, amikor már tízezerszer át lett csócsálva. Szavazzunk arról, amit előterjesztett.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Szeretném, ha az összefüggéseket látnák, értenék.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Szeretnék visszatérni ahhoz a határozathoz, amit Molnár képviselő úr diktált, és aminek a lényege, hogy az Avi Holdingtól nyilatkozatot kell kérni. Kérem szépen tisztelettel ebben segíteni nekem, egy második ponttal kiegészíteni, hogy ez konkrétan ezt a feladatot Polgármester úrnak szánta a Képviselő-testület, vagy nekem?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Polgármester úrnak.

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Én is így értelmeztem csak az előbb Kallós Képviselő úr mondta, hogy elküldöm, köszönöm szépen, mert akkor ezt a második pontba be lehet írni, hogy egyértelmű legyen.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Képviselő úr elfogadja akkor, hogy ennek az ügynek a lezárásáig maradjon nyitva ez a kérdés?

**Kallós Attila képviselő:** Akármelyik oldalról hallom, bármelyik oldalról közelítem meg, nem tudom elfogadni. El tudtam fogadni ez előtt két hónappal, de most már az ügy arra a vágányra került, amikor mindenki előtt minden tiszta.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Úgy látszik, hogy még sem.....

**Kallós Attila képviselő:** Tehát ezzel csak a mi bevételünket rövidítjük meg, mert ha azt mondja a Katona Árpád, hogy nem fizetem vissza a pénzt két hónap múlva.....

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Akkor nyilvánvalóan jogi útra terelődik az ügy. Nem szeretnénk....

**Kallós Attila képviselő:** Annnyival később fog megjönni az a pénz nekünk, átmegy a következő évre.....

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Nem fogja visszafizetni, azt mondta, hogy jogi úton követelhetjük, nem fizeti vissza.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Kallós Attila képviselő:** Akkor mire várunk?

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Mondta, hogy ez úgy két év körülbelül.

**Kallós Attila képviselő:** Hát, akkor, akkor

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én mondtam, hogy vigyázni kell, mert .....

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Én mondtam neki, hogy ezt nem azért, mert nem dolgozott meg érte, hanem .....azért ez kellemetlen, tehát ezt nem szabad ilyen mondani, hogy jogi úton és ez majd két év múlva jön vissza, hanem azért mert differenciákat találtunk a számlákon a dátum miatt, felmerül az, hogy netán Áfa-t, vagy egyebet mikor kellett volna utalni APEH-nek. Nagyon kellemetlen volt, hogy az APEH is érdeklődött ez után az összeg után. Mondta, hogy akkor ez megegyezés kérdése. Én is így gondolom.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Egyébként nem lehet az sem véletlen, hogy egyszer talán a januári testületi ülésen Veszteg képviselő úr azt mondta, ha ezért már megdolgozott, akkor szentesítsük, ha már ki van fizetve.

**Veszteg Ferenc képviselő:** Nem mondtam, én azt mondtam, hogy a sikerdíj az működik az önkormányzatok között, de azt a munka megkezdése előtt szokták megkötni, ezt mondtam.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Világos. Adminisztratív hiba történt.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Akkor egyébként még azt is mondtad, hogy szavazzunk erről a kérdésről, de hát nincs ennek már jelentősége. Kérem, ha ez még egy ideig nyitva maradhatna, Katona Árpádnak szembesülni kell előbb-utóbb azzal, hogy valamilyen úton-módon ezt a kérdést el kell majd rendezni. Szavazásra bocsátom a kérdést, aki még határidő megjelölése nélkül egyet ért azzal, hogy ennek a kérdésnek.....

**Kallós Attila képviselő:** Nem ez volt az én, hanem az, hogy a januári határozatunkat azt, tartsuk be és hozzunk döntést erről.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Igen, akkor ezt elhalasztottuk....

**Kallós Attila képviselő:** A 30 nap letelt és most erről kellene döntést hoznunk, ez az én javaslatom.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Tehát az annyit jelent, hogy egy határidőt .....

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Arról kell szavazni, hogy Kallós úr javaslatát elfogadja a testület, vagy nem fogadja el.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Világos. Kérem szépen...

**Kallós Attila képviselő:** Az én javaslatom, ami a testület javaslata volt januárban.

**Hrutka Ferenc alpolgármester:** Egy hónap lejárt, most szólítsuk fel.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én a magam részéről azt javasolnám, hogy április 30-ig halasszuk el ennek a döntésnek ennek a döntésnek a végrehajtását.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Akkor lesz egy harmadik javaslat is. Én az április 30-át úgy látom, hogy addig nem fogunk tudni megállapodni és akkor utána megint az lesz, hogy itt az április 30-a.....az Avi képviselőjét, azt meg kell keresnünk és anélkül az egész nem ér semmit, ahhoz meg kell a Katona úr.

**Kallós Attila képviselő:** De lehet azt is, hogy akkor azon az úton haladunk, amit mond a Polgármester úr, hogy megérdemli azt a pénzt a Katona úr, hozunk egy határozatot arról, hogy kötünk vele egy szerződést, akkor nem fizetődik ki, és nem fizetődik vissza.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Ezt nem lehet így. Ennek már van egy hibás lebonyolítása.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ezt a teljesítményt akarom tulajdonképpen értékelni és ehhez neki még bizonyos feladatokat el kell végezni velünk közösen.

**Kallós Attila képviselő:** Ez a teljesítményértékelése, hogy ne fizesse vissza egy hónapig a pénzt? Ez a kérdésem, hogy mi a vége ennek az egésznek? Az, hogy előbb-utóbb kifizetjük neki ezt az összeget?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ha megérdemli.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Már kifizettük.

**Kallós Attila képviselő:** Hogy ott hagyjuk nála ezt az összeget?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Ha megdolgozott érte és megérdemli, akkor nyilvánvalóan megérdemli.

**Kallós Attila képviselő:** Megdolgozott már érte?

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Én azt gondolom, hogy....(nem lehet érteni)

**Kallós Attila képviselő:** Ha megdolgozott érte, akkor az egész ügymenetnek, ennek a huzavonának az a lényege, hogy a végén hagyjuk a pénzt a Katona Árpádnál. Akkor felesleges beszélni mindenről. Akkor ne húzzuk az időt, akkor a 22 milliót egészítsük ki 25 millióra, hozzunk új határozatot, mert a három millió forint be van tervezve a költségvetésbe és, ha nála akarjuk hagyni.....

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** *(nem lehet érteni mit mond)*

**Kallós Attila képviselő:** Nincs, ha nála akarjuk hagyni, akkor 25 milliót kell.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Térjünk vissza erre a kérdésre április hónapban, én megígérem, hogy Berényi doktorral és a közreműködőkkel együtt megpróbálom csokorba kötni, mindazt a munkát, amit Ő ennek az ügynek az érdekében elvégzett és korrekt javaslattal fogunk élni a testület felé. Ezt szeretném tisztelettel kérni, hogy a testület erről döntsön.

Felteszem a kérdést, hogy a Képviselő úr eredeti indítványát fogadja el a testület, azt követően, hogy az én módosító javaslatomat e tekintetben.

Aki Kallós Attila indítványát fogadja el, kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 3 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **59/2007. (III.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Kallós Attila javaslatát nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Aki a Polgármester javaslatát támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselőtestület 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 2 tartózkodó szavazattal az alábbi határozatot hozta:

### **60/2007. (III.29.) SZÁMÚ HATÁROZAT**

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete Katona Árpád szerződése tekintetében április 30-ig elhalasztja a döntéshozatalt az érvénytelenséggel kapcsolatos felszólítási intézkedés vonatkozásában.

Határidő: 2007. április 30.

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

**Veszteg Ferenc képviselő:** A GYÁVIV ügyben volt a bizottságnak egy javaslata, hogy vizsgáljuk meg, hogy miből tevődik össze ez a tetemes adósság. Ezt a bizottság saját jogkörben nem tudja megtenni, mivel van köztünk érintett, aki képviseli a GYÁVIV-t. A múlt testületi ülésen tettünk egy javaslatot, hogy hozzon egy bizottságot létre, hogy ezt megvizsgálhassuk. A bizottság megalakulását leszavazta a testület, ezzel kényszerhelyzetbe kerültünk, mivel itt évekre visszamenőleg érinti a mérleget, számviteli fegyelemsértés történt, tehát a jelentés az ÁSZ felé meg kell tenni.

A másik dolog, hogy tegnap elhangzott egy olyan információ, az Irénkétől olyan hozzászólást hallottam, hogy ennek az egésznek a felelőse a könyvelő, tehát mindenképpen meg kell vizsgálni, hogy itt mi történt, de sajnos így nincs rá lehetőségünk. Nem is tudom, hogy nekünk ezt a pénzt nekünk egyáltalán ki kell-e fizetni? Ugyan is tegnap olyan információhoz jutottam, ami le volt írva, hogy a számlák jöttek folyamatosan és valaki a hivatalból ráírta, hogy pénzügyi teljesítést nem igényel. Na, most ha akkor nem igényelt, akkor ma se igény, akkor a költségvetésből ki is vehetjük. Ezt valahogy meg kéne vizsgálni, de a Pénzügyi Bizottságnak erre nincs lehetősége, a testület viszont olyan döntést hozott, hogy külön bizottságot nem hoz létre, tehát egy kényszerhelyzetbe vagyunk, viszont a könyvelésünket egy évre visszamenőleg érinti, ráadásul a könyvelő lett felelősség téve tegnap ezért.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** Miért nem vizsgálhatja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság?

**Veszteg Ferenc képviselő:** Mert az Irénke tagja a Pénzügyi Bizottságnak és a GYÁVIV felügyelő bizottságának a tagja.



**Dr. Szászik Károly polgármester:** És nélküle?

**Vesztég Ferenc képviselő:** Olyan nincs, hogy én kirekesztek egy bizottsági tagot. Az a helyzet, hogy ezt meg kell oldani. Azért volna fontos, ugyan is azok a számlák nem is tudom hány évre visszamenőleg, mikor keletkezett ez az adósság?

**Henke Zsuzsanna jegyző:** 1997.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Tehát 1997. óta senki nem nézte meg, hogy a GYÁVIV mit ruházott be Péteribe és mit számlázott ránk. Ezt meg kéne nézni.

**Dr. Szászik Károly polgármester:** A Sárosi urat arra kértem, hogy gazdasági helyettesével együtt írja le nekünk ennek a számszaki, könyvelési, jogi és egyéb összefüggéseit úgy, hogy hivatkozzon a szindikátusi szerződésre és annak a mellékleteire. Ennek ellenére indokoltnak tartom azt, hogy tekintsük át. Nem kellene újabb bizottságot létrehozni, szerintem a pénzügyi bizottság meg tudja csinálni ezt az áttekintést. Én úgy gondolom, hogy a kollegina a könyvelésért felelős kollegina, Lehotáné tegnap sok mindent elmondott ezzel összefüggően. Elő tudja készíteni, amibe be lehet tekinteni. A pénzügyi bizottság alelnökének Enikőnek még egy olyan javaslata is volt, hogy adott esetben meg lehet nézni a helyszínek azokat a fejlesztéseket, beruházásokat, amik megvalósultak a vízmű üzemeltetésével kapcsolatban. Ennek semmi elvi és gyakorlati akadálya nincs. Az Irénkétől azt fogjuk kérni, gondolom, hogy kérhetjük, hogy ebben a kérdésben, már mint a vizsgálódásban ne vegyen részt, mert nyilván a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság Őt is meghallgatna, mint a felügyelő bizottság volt és jelenlegi tagját. Elfogadható így ez?

**Vesztég Ferenc képviselő:** Hát, ha nincs akadálya, csak ne álljon elő az a furcsa helyzet, hogy a bizottság azt mondja, hogy nem vehet részt a munkában. Akkor neki nyilatkoznia kell, hogy nem vesz részt ebben a munkában?

**Dr. Molnár Zsolt képviselő:** Az a legkorrektebb, ha ő jelzi, hogy érintett ebben a kérdésben és 3 igen szavazattal a döntéshozatalból kizárható, és abban a napirendi pontban nem vitaképes az érintett bizottsági tag.

**Vesztég Ferenc képviselő:** Jó.

**Dr. Berényi Zoltán képviselő:** Napirenden kívül. Tegnap meglepetés ért, találtam egy olyan céget, aki esetleg nagy iparüzési adót fog fizetni a Péteri Önkormányzatnak. Tegnap ugyan is a Vám- és Pénzügyőrség felhívott telefonon, hogy legyek szíves befáradni és nyilatkozni, hogy milyen cégnek adtuk ki a lakást, mert a Péteri, Kossuth Lajos u. 2. szám alá be van jelentve egy

olyan cég, aminek van némi gondja. Utána jártunk egy Produkción nevű cég, aki 1997-ben alakult Budapesten 49 millió forintos tőkével egy Kft, utána Kecskemétre került és 2004. január 23-ától ide van bejelentve, az egyedüli bibi az, hogy nem tudom mennyi iparűzési adóval tartozik, de a Vám- és Pénzügyőrségnek fél milliárdos adóssága van. Péteriben az egyik legnagyobb adós. Pénzügyi manipulációba is került és azért keresték. Ennek a cégnek itt szerepelnie kell valahol.

***Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.***

**Henke Zsuzsanna jegyző:** Engem is megkerestek a Vám- és Pénzügyőrségtől, megígérte, hogy faxon elküldi ma a levelet, de nem érkezett még meg. Felhívtam a Pest Megyei Cégbíróságot az ő nyilvántartásuk szerint valóban 2004. január 23-ától van ide a Péter, Kossuth Lajos u. 2-be a Producon 2000. Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., ellenben felszámolás alatt áll, megadta a felszámoló biztosnak nevét Dr. Kárpáti Péter, felhívtam a számukat, semmit nem tudott mondani. Mondtam neki, hogy legalább annyit áruljon el, hogy egyáltalán, hogy tudott itt nálunk, mert nálunk az iparűzési adónál nincs bejelentve, nálunk az önkormányzatnál nincs nyilvántartva ez a cég. Lekértünk a cégnyilvántartást abban szerepel, de hozzánk nem jelentkezett be. Azt mondta, hogy semmit nem tud kiadni, se cégvezető nevét, semmit. Kérdeztem, hogy hogy lehet egyáltalán ide cég telephelyet létesíteni, azt mondta, hogy 2004-ben még, amikor valaki céget alapított a Cégbíróság nem kért székhelyigazolást, most már egy-másfél éve kéri ezt, akkor nem és a felszámolások során nagyon sok ilyen cég van.

**Dr. Rostás Imre képviselő:** Tele van az ország fiktív telephelyekkel.

**Dr. Szászik Károly képviselő:** Valami adminisztratív reakció nem lenne helyes erre a levélre?

**Dr. Rostás Imre képviselő:** A következő a jogi tényállás. 2006. július 1-től van hatályban az új cégeljárási és gazdasági társasági törvény, e szerint most már, ha egy cég alapítani, vagy pedig egy cég okiratát módosítják, akkor be kell jelenteni az összes régebről meglévő székhely, telephely tekintetében ezt az igazolást, hogy min alapszik. Tulajdoni lapot kell csatolni, tulajdonos és a bérlő közötti szerződést, vagy legalább nyilatkozatot, hogy megengedték a céghely használatát. Minden cég, aki működik, legkésőbb augusztus 31-ig módosítani az okiratát és ezt benyújtani a Cégbírósághoz, aki szeptember 1-ig nem tartja be az új törvényt azt a Cégbíróság törli. Ez a cég, ha nem jelenti a Cégbírósághoz augusztus 31-ig, hogy miért van ez itt bejelentve, akkor törlik, de már így is felszámolás alatt van. Egyrészt lehetne szólni a felszámolónak egy hivatalos levélben, hogy a Péteri Önkormányzat ennek a Kossuth Lajos u. 2. számnak a

tulajdonosa és erről a cégről nem tud semmit, soha nem adott neki engedélyt, hogy székhelyként az ingatlant bejegyezze és kérjük a felszámolót, hogy ezt továbbítsa a Cégbírósághoz, ezzel párhuzamosan mi is elküldhetjük a Cégbíróságnak, hogy ennek a cégnek soha nem adtunk hozzájárulást, ezért ez a cég törvénytörően működik, hivatalból járjon el ellene.

**Dr. Szászik Károly képviselő:** Ezt a néhány sort, azt hiszem nem árt leírni és elküldeni.

*Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.*

**Dr. Szászik Károly képviselő:** Köszönöm a munkát. Kérem a pénzügyesüinktől, hogy a jövő héten a tiszteletdíjakat legyen szíves elutalni, ezzel is elismerni a derekas munkát. Nyugodalmat és jó éjszakát kívánok.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 23,48 órakor berekesztette.

Péteri, 2008. február 14.

Dr. Szászik Károly  
polgármester

Henke Zsuzsanna  
jegyző

Dr. Berényi Zoltán  
képviseelő  
jegyzőkönyv-hitelesítő