

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2007. április 18-án 19.30 órakor** tartott ülésén.

| | | |
|----------------------|---------------------------|---|
| Jelen vannak: | Dr. Szászik Károly | polgármester |
| | Hrutka Ferenc | alpolgármester |
| | Dr. Berényi Zoltán | képviselő |
| | Dr. Foltin Brunó | képviselő |
| | Kalina Enikő | képviselő |
| | Kallós Attila | képviselő |
| | Kellner Sebestyén | képviselő |
| | Dr. Molnár Zsolt | képviselő |
| | Dr. Rostás Imre | képviselő |
| | Veszteg Ferenc | képviselő (10 fő) |
| | Henke Zsuzsanna | jegyző |
| | Hajdu István | Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat és Nyugdíjas Klub elnöke |
| | Monár József | Községi Sportkör elnöke |
| | Dr. Kiss György | Irodavezető ügyvéd |
| | Danyi Dezsőné | jegyzőkönyvvezető |

Dr. Szászik Károly polgármester: Szép jó estét kívánok mindenkinek. Engedjétek meg, hogy tisztelettel köszöntsem a teljes létszámban jelenlévő Képviselő-társaimat, köszöntsem a testületi ülés állandó meghívottait, Jegyző Asszonyt, munkatársaimat és külön szeretném köszönteni Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd urat, aki az első napirend tárgyalásánál fog részt venni. Javaslatot szeretnék tenni arra, hogy a mai ülésen készült jegyzőkönyvünk hitelesítésére kérjük fel Hrutka Ferenc alpolgármester urat. Kérem, hogy aki a javaslatot támogatja, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a támogatás egybehangzó.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül **Hrutka Ferenc alpolgármestert választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

Javaslatot szeretnék tenni a mai ülésen tárgyalandó napirendi pontjainkra, amelyet írásban kiküldtem. Azt szeretném kérdezni, hogy ettől eltérő önálló indítványa napirend tekintetében Képviselő-társaim közül bárkinek van-e? Úgy látom nincs. Molnár Zsolt Képviselő.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Amennyiben Jegyző Asszony elfogadja a felkérést, és megfelelő módon tud tájékoztatni a kérdésről, akkor a 4-esként javasolnám felvenni a tájékoztató a 054/10 és 054/11. helyrajzi számú ingatlanok tulajdonjogba vételével kapcsolatos kérdésekről. Nem tudom, hogy ezzel....

Henke Zsuzsanna jegyző: Melyikről?

Dr. Szászik Károly polgármester: A Kovács Tibor féle ingatlanokról van szó. Vagyunk-e olyan helyzetben Jegyző Asszony, hogy erről tudunk-e a testületnek részletes tájékoztatást adni, vagy a következő ülésre készülünk fel ebből?

Henke Zsuzsanna jegyző: Teljes tájékoztatást nem, de.....

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Halasszuk akkor el, köszönöm.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó rendben van, akkor az eddig információkat egy negyedik napirendi pont keretében Jegyző Asszony el fogja mondani. Ezzel a módosítással, kiegészítéssel, aki a tárgysorozatot elfogadja, javasolja megtárgyalni, kérem, kézfeltartással jelezze. Köszönöm szépen, egybehangzó a Testület állásfoglalása.

Képviselőtestület 10 igen, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi napirendet fogadta el:

1.) Tájékoztató az AVI-Holding befektetőkkel folytatott tárgyalásokról és döntés a következő időszakban teendő intézkedésekről.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester
Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd

2.) Döntés a háziorvosi ügyeleti ellátás finanszírozásának az Európa-Mentőszolgálat Kft. (11254. Budapest, Gyöngyvirág u. 21.) részére átadásáról.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

3.) Döntés a tartós ügyvédi megbízás tárgyában.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

4.) Tájékoztató a 054/10 és 054/11. helyrajzi számú ingatlanok tulajdonjogba vételével kapcsolatos kérdésekről.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

5.) Egyéb aktuális feladatok.

4.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

5.) ZÁRT ülés.

a.) Szociális kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

1.) Tájékoztató az AVI-Holding befektetőkkel folytatott tárgyalásokról és döntés a következő időszakban teendő intézkedésekről.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt gondolom, hogy mindannyian egyetértünk abban, hogy erről a kérdéstről az elmúlt hetekben, hónapokban meglehetősen sokat tárgyaltunk, helyel-közzel talán, többet is, mint kellett volna. Azt gondolom, hogy talán most érkezett el az az idő, amikor ennek a történetnek egy része lezárható és talán közös erővel, közös gondolkodással megteremthető annak a feltétele, hogy hogyan, miként, milyen irányban lépünk tovább annak érdekében, hogy ez az egész elképzelés a következő időszakban, a jövőt illetően a település érdekeit szolgálja. A Testület egyetértésével és felhatalmazásával kértem fel jogi tanácsadóként Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd urat, aki áttekintette a kialakult helyzetet és a Képviselő-testület számára olyan anyagot készített, ami alapján, úgy gondolom, hogy kialakíthatók azok az álláspontok, melynek alapján a továbblépés feltételei megteremthetők és biztosíthatók. Azt kérem tisztelettel Dr. Kiss György ügyvéd úrtól, hogy ennek a lépéssorozatnak a leglényegesebb elemeit, még inkább a konkrét kialakult helyzetet, illetve javaslatot szíveskedjék röviden megfogalmazni és természetesen Ügyvéd Úr, és jómagam megpróbálunk azokra a kérdésekre válaszolni, amelyek a Képviselő-testület részéről megfogalmazódnak.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Tisztelettel köszöntöm a Péteri Község Önkormányzatának Képviselő-testületének tagjait. Ügyvédi irodánk 100 %-ban önkormányzati jogi képviseletet lát el Pest megyében, 54 önkormányzattal állunk szerződéses jogviszonyban, köztük a Pest Megyei Önkormányzattal és a Közigazgatási Hivatal egy bizonyos területén is mi látjuk el a jogi képviseletet. Tehát összehasonlítási alapunk lényegében van az önkormányzati szerződéses jogviszonytal kapcsolatban, ezért is tettünk eleget annak a felkérésnek, hogy tekintsük át ezt a mostani napirend tárgyát képező előszerződés létrejöttét, a létrejötté utáni körülményeket és azt szeretném bevezetőül elmondani, hogy az ügyvédi iroda természetesen a megbízás alapján járt el, amit az asztalra tettünk,

ez egy jogi szakvélemény. Ezzel lehet vitatkozni, ezt lehet formálni, ez a mi álláspontunk. Tehát ez nem azt jelenti, hogy mi mint egy előterjesztő, az Önkormányzat elé terjesztett egy anyagot és ezt most Isten bizony ezt kell jóváhagyni. Ez a mi álláspontunk, ezt az álláspontot úgy érzem, hogy meg tudjuk védeni, és ez az álláspont előre vezetne, de ehhez két dolgot feltétlenül tisztázni kell. Elnézést kérek, nem mondom az egész előzményeket meg, amit Önök jobban ismernek talán nálam ismertetni, csak a lényegre akarok kitérni, aminek az a konzekvenciája, hogy készült egy előszerződés, aminek a jogi természete, hogy majd meghatározott időpontban kötnek egy végleges szerződést ugye. Adás-vételi szerződés, ami fűszerezve van bizonyos ugye, közcélú, közérdekű, vagy magánérdekű beruházás megvalósításával, ez megint minősítés kérdése. Ezzel kapcsolatos jogvitát akkor érdemes igazán lefolytatni, hogy ha a Képviselő-testület abban tud dönteni egyértelműen, hogy az előszerződésben megfogalmazott (nem lehet érteni), azt támogatja-e (nem lehet érteni) tehát nagyjából úgy, ahogy előzőleg az előszerződésben a felek megállapodtak? Ha támogatja, akkor beszélhetünk erről a dologról. Ha nem támogatja, akkor kár beszélni a dologról. Ha támogatja, akkor az, amit mi felvázoltunk elképzelést az a következő, és a lényegét mondom. Az előszerződés kétség kívül szenved azoktól a hibáktól, ami a Képviselő-testület Bizottsága meghatározott, ezeknek egy része az eladói oldalon jelentkezik, a másik része a vevői oldalon és egy része mindkét oldalon jelentkezik, tehát, ha a vagyont nézzük, akkor az a szerződés egyrészt érvénytelenségi okokat is magában hordoz, és másrészt semmisségi okot is magában hordoz. Tehát leszögezhetjük a konklúziót, hogy ez a szerződés lényegében (nem lehet érteni) nézzük semmis szerződésnek lehet minősíteni, azért vita van (nem lehet érteni) ugyan is a jogi helyzete az előszerződésnek az, hogy az előszerződésből, majd egy szerződés lesz és a Ptk. 200. §-a a szerződésre mondja, hogy semmis, de tény, ha a Polgári Törvénykönyv logikájából indulunk ki, akkor egy semmisségi jogot tartalmazó előszerződés alapján megkötendő szerződés is semmis lesz. Ugyanis ez egy (nem lehet érteni) ok a jogszabály kikerülésével megkötött szerződés. (nem lehet érteni) akár ezért még a szerződés érvényes is lehet, de a semmisség az kizárható dolog. A másik, amit alapvetően le kell szögezni, hogy ha az Önkormányzat úgy dönt, hogy támogatja, akkor nyilván valahogyan elébe kell menni annak, hogy ez a kvázi jogviszony, mert most már nem előszerződésről van itt szó, ugyan is az előszerződést egy kicsit túllépték, az előszerződésben nem szokás különböző kikötéseket meg (nem lehet érteni) írni, hanem az előszerződésben azt mondják, hogy (nem lehet érteni) a következő feltételekkel. Na, most ez a szerződés arról szól, hogy már az előszerződés időszakában a felek közösen vállalnak kötelezettséget az Önkormányzat is határidőre szóló kötelezettséget vállal, olyat is, ami már lejárt ugye az előszerződés szerint és a másik fél is teljesítési határidőt vállalt (nem lehet érteni) tekintetében, legalább is egy részét már (nem lehet érteni) Na, most ilyenkor borzasztó dilemma elé áll az ember, amikor azt mondja, akkor mit csináljunk a semmisséggel. Mert kétségkívül tény, hogy a

Költségvetési törvény, a mindenkori Költségvetési törvény az Önkormányzat vagyongazdálkodási lehetőségét annyiban korlátozza, hogy előírja, hogy na azért nem megy úgy, hogy adtok-vesztek mindent, hanem úgy van, hogy bizonyos értékhatár fölött csak olyan szerződést köthet, ami lehetőséget ad több pályázónak és a legjobb pályázatot elnyerő kapja meg a lehetőséget arra, hogy a tulajdonjogot megszerezze. Ezt nem lehet kivédeni, következésképpen az Önkormányzat azon az alapon, hogy semmis a szerződés, mert a Ptk. azt is mondja, hogy a semmisségre nem kell különösen pert folytatni, lefolytatni, az már mindegy ott semmis a szerződés, csak akkor (nem lehet érteni) jogviszonyt...végül is kénytelenek felbontani. Tehát, azon az alapon, hogy azt mondjuk, hogy a szerződés semmis, ezen az alapon kiírhat az Önkormányzat egy versenytárgyalást, és azt mondja, hogy kérem szépen az ingatlan (nem lehet érteni), és leír egy gyönyörű szép közérdekű célt, hogy ezt az ingatlant csak az kapja meg, aki ezt a célt megvalósítja és olyan feltételekkel, hogy stb. stb. Na, most itt az a probléma, hogy az előszerződés hibája miatt tulajdonképpen ugye ezt nem lehet kiírni, mert az előszerződés alapján megterhelték az ingatlanokat, mégpedig kemény összegű jelzáloggal ugye, ami a szerződés (nem lehet érteni), nem tudom igazán meghatározni, jelzálogjogot jegyeztetett be, nem a vevő, hanem bizonyos képviselőkre. Ez fura dolog, kíváncsi lennék arra az okiratra, ami alapján bejegyezték a jelzálogjogot, de ez egy másik dolog. Na, most azt ingatlant tehermentesíteni kell, ezt kétféleképpen lehet, mert nyilván terhelt ingatlanra a világon egyetlen pályázó sem fog jönni, sőt, ha idejön megpályázza, megvárja még a Testület (nem lehet érteni) és azt fogja mondani, én is pályáztam volna, de ti már eldöntöttétek, mert ott a jelzálog, szóval jogosult az pályázni, aki megnyerte a pályázatot. Tehát az a kérdés kérem szépen, hogy ezt az előszerződést, mikor támadja meg az Önkormányzat és ez a mi álláspontunk, hogy előszerződés jogi hatása, eltekintve attól, hogy mi van most benne szerződéses kötelezettség jogilag az, hogy 2007. november 15.-ig, egész pontosan most nem tudom, megkötö a végleges szerződést. Következésképpen a feleknek nem nagyon van addig a felelnek nem nagyon van egymással szemben mondjuk okuk, vagy, hogy mondjam, nem nagyon célszerű ezzel foglalkozni, mert most egy ilyen helyzet alakult ki, majd kötnek egy adásvételi-szerződést ugye. Ha be tudjuk adni a másik félnek, azt mondjuk, hogy ennek alapján, egy peren kívüli egyességgel, tehermentesítjük az ingatlant és kvázi úgy állunk, hogy az eredeti állapot visszaállítására sor kerül, ha semmis lesz a szerződés, akkor pályáztathatunk és pályázónak meg van az a lehetősége is, hogy (nem lehet érteni) nyújtja be a legjobb pályázatot. Ha ez történik, akkor nincs gond, mert akkor a (nem lehet érteni) lezárhatjuk azzal, hogy kötünk egy érvényes adás-vételi szerződést, a pályázat alapján (nem lehet érteni) és akkor nincs....a probléma akkor van, ha nem a pályázó nyer, mert akkor nyilván ez a pályázó azt fogja mondani, hogy rendben de akkor én követelem a bíróságtól, hogy érvénytelenítse szerződést ugye, vagy mi ezt megelőzzük és azt mondjuk, hogy mi megyünk a bíróságra a szerződést megszüntetni, mondja ki, hogy semmis,

rendelje el az eredeti állapot helyreállítását. Na, hát itt van a probléma, ennek egyrészt az ideje nagyon hosszú, mire a per befejeződik és egy tiszta ingatlan nyilvántartási állapot jön létre, az függ nagyon sok mindentől, ugye a jelzálog jogot jogerős ítéletig nem lehet törölni, jogerős ítéletig nem lehet helyreállítani az eredeti állapotot. Tehát ez egy (nem lehet érteni) következőképpen az Önkormányzat ezen időszak alatt nem tud rendelkezni, mert a bíróságra fog járni addig, amíg be nem fejeződik jogerősen. És ugye feltehetőleg ugyan olyan ez a (nem lehet érteni) a következő az Ítélet tábla és még mindig van egy a Legfelsőbb Bíróság, aki a jogerős ítéletet bírálja, lényegében addig nem érdemes nagyon csinálni semmit, mert utána az a probléma, hogy a jogerős ítélet alapján bármilyen intézkedés lehet és a bíróság hoz ellenkező döntést, akkor a felek ott állnak és nem tudnak mit kezdeni az eddigi intézkedéseivel. Tehát a mi álláspontunk, hogy próbáljuk meg velük azt az egyességet, amit leírtak, hogy visszafizetjük, nem, nem visszafizetjük, letétbe helyezzük az Ő általuk átutalt vételár előleget, aminek egy része lehet, hogy problémás ugye (nem lehet érteni) visszafizetnünk, ez ugye az egyik része, a másik része pedig (nem lehet érteni) hogy a versenytárgyaláson Ők nyernek mondjanak le a jelzálogjogról, az ingatlan tehermentesül és akkor a versenytárgyalást, ha ilyen döntés születik, ha a másik egyébként fél hajlandó, tehát, amit mi tudunk arról (nem lehet érteni) addig hagyjuk. Nem tudom a másik levelet amit az Ügyvéd Úr írt, a Szűcs ügyvéd, abban az van, hogy ha nem tudnak megjelenni, akkor ha pör, mond had legyen pör belőle, tehát végül is ez a lényege. Tehát azt mondom, hogy ebben partnerek vagyunk, abban már nem biztos, hogy ha nem ez történik, hogy akkor partnerek tudunk lenni, mert a mi jogi álláspontunk az, hogy értelmetlen dolog egy perbe bocsátkozni, egyszerűen értelmetlen dolog, tehát valamilyen úton-módon egy...ugyan is az előbb említettem, hogy az okok, azok az Önkormányzati oldalra vezethetők vissza, következőképpen ugye, hiába csinálunk bármit, a másik fél azt nagyívben lekakilja, azt, hogy így, hogy tud az eladói oldalról, azt mondja, hogy engem nem érdekel öregem, itt van a szerződés megmutatom (nem lehet érteni) az előszerződés jó, én követelem, hogy hozzuk létre a szerződésben leírtakat, vagy fizesd nekem vissza azokat, plusz a Ptk. (nem lehet érteni) mindent, amit be tud suvasztani a (nem lehet érteni) ez végig se tudom gondolni hirtelen még egyelőre, hogy milyen kártérítési követeléssel léphet fel és még azt is figyelembe kell venni, hogy az Ő oldalán (nem lehet érteni) vagy érténytelenségnek vélhető magatartás, akkor is, ha a laikus számítás szerint az Önkormányzat jóval magasabb százalékban van ebben benne, ez az igazság. És ráadásul mi milyen kártérítési követelést tudunk velük szemben? Semmit se. Mi nem csináltunk semmit se, tehát nincs, ami miatt kártérítési igényvel léphetünk fel velük szemben. Tehát ez a mi álláspontunknak a lényege és ezért vezettük elő ezt az egyezség-tervezetet, mert, hogy ha az egyezség után az történik, hogy megnyerik a pályázatot, akkor (nem lehet érteni) az első az, hogy az előszerződést kell módosítani, hát azt kell rendbe tenni az előszerződést, a határidőt, a fizetési feltételeket, a jelzálog bejegyzést, mindent.

Na, de, ha valaki megnyer egy szerződést, hát akkor az boldogan partner, ez vitathatatlan, ha nem, akkor úgy is oda jutunk, hogy per lesz, ha mi nem akarjuk is. Tehát gyakorlatilag én úgy látom, hogy ez a járhatóbb út, a nélkül, hogy hosszú évekig belebocsátkozunk egyből egy perbe. Tehát egyből, most azonnal. Körülbelül ez a lényege, amit elmondtam. Nagyon szívesen elmondom a véleményem azzal, hogy ismétlen ez az Iroda új álláspontja, tehát nem akarunk befolyásolni senkit sem. Mi végig olvastuk százszor az előszerződést pontról-pontra, jogszabályokat mellérendeltünk, (nem lehet érteni) foglaltuk össze az anyagot még a végén kialakult. Tárgyaltunk a másik oldal képviselőjével is és ez annak az eszenciája, amit idehoztunk. Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszönöm Ügyvéd Úr. Rostás képviselő úr kért szót.

Dr. Rostás Imre képviselő: Kérem, hogy a jelzálog alapító okiratot azt hozzuk már be és nézze meg a jogi képviselőnk, mert úgy tűnik az előadásából, hogy nem látta, volt egy olyan megérezésem, hogy nem látta. És ezzel kapcsolatban kérdezném, hogy kérdezném most az a kitétel, hogy tulajdonjog fenntartással kötött eladás van bejegyezve az ingatlanokra, az mi, min alapszik, mert eddig úgy tudtuk, hogy tulajdonjog fenntartás az nincs bejegyezve, csak jelzálog van bejegyezve két magánszemély javára.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: A tulajdonjog fenntartás az nem az előszerződésre vonatkozik, hanem a végeleges szerződésre....

Dr. Rostás Imre képviselő: De be van jegyezve a telekkönyvbe is? Megnézted a telekkönyvet most?

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: A tulajdonjog fenntartás azt jelenti, hogy a vétel tényét bejegyzi az ingatlan nyilvántartásba. Csak a tulajdonjogot fenntartja és ez csak az eladó külön hozzájárulásával lehet bejegyezni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az a kérdésem, hogy láttál-e olyan tulajdoni lapot, amiben az van, hogy ez be van jegyezve. Mert mi úgy tudtuk, hogy tulajdonjog fenntartással történt eladás ténye nincs feljegyezve az ingatlan nyilvántartásba, hanem csak a két magánszemély javára való jelzálog van bejegyezve. És mi ilyen tulajdoni lapot láttunk, igaz, hogy az nem túl friss, azóta történhetett bármi. Azért kérdezem, hogy láttál mostanában egy friss tulajdoni lapot?

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát annyira láttam, hogy 04. 13-án van egy tulajdoni lap mind a három ingatlanról és ebbe az ingatlanban nincsen tulajdoni jog fenntartásban, ebben az ingatlan nyilvántartásban jelzálogjog van

bejegyezve, de attól még lehet, mert az előszerződés alapján az ingatlan nyilvántartás.....

Dr. Szászik Károly polgármester. Ebben nincs változás.

Dr. Rostás Imre képviselő: Jó, csak azért kérdezem, mert az 5. oldalon itt a 3.3 pontban azt írtad, hogy kérni kell az előszerződés alapján a tulajdonjog fenntartással történő adás-vételének tényének a törlését, tehát akkor ez nincs bejegyezve, mert megijedtem, hogy valami új.....

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Nem volt akkor tulajdoni lapom. Ezért jeleztem, mi után megnéztem a szerződést én megdöbbsentem, mert azt hittem, hogy végül is, nem is egy előszerződés teljes mértékben, hanem egy olyan előszerződés is meg szerződés is.

Akkor ezt a 3.3 pont ki lehet törölni, akkor ez tévedésen alapul.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Azt nyugodtan ki lehet törölni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mind a három ugyan ilyen, ugye?

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim kérdés az elhangzottakkal, leírtakkal.....Tessék Rostás doktor.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az elvi iránnyal egyetértünk, azt hiszem egyet lehet érteni. Itt két dolog van, van egy probléma, amit az eddigi dokumentumokban érzékelné vélek, amit kérek, hogy az ügyvédi iroda majd figyeljen oda. Az a benyomása körvonalazódik az embernek, hogy a befektetők egyfajta kettős játékokra készülnek, vagy kettős játékot folytatnak. Az új cég a Sun City Kft. azt mondja, hogy Őt már kijelölték kedvezményezettnek és innentől Ő jogosult nyilatkozni az ügyben, mint jogutód, mint engedményes és, ha a Sun City pályázik és nyer, akkor az Avi Holding még betarthat nekünk, mert az Avi Holding viszont úgy tesz, mint, aki nem tud róla, hogy ezeket a jogokat engedményezte a Sun City Kft-re, hanem egy keménykedő levelet ír nekünk. Na most a probléma ott is felmerülhet, hogy a múltkor is beszéltünk erről, hogy a Sun Cityt Kft-t képviseli Dr. Ramy Ramel, de állítólag szabályszerű meghatalmazást még Ő se mutatott be. Tehát, amit a Sun City nevében tesz nyilatkozatot, hogy Őrájuk van engedményezve a szerződés-komplexusban az összes jog és Ő hajlandó elismerni mindent és Ő fog elindulni a pályázaton ezeket a nyilatkozatokat felelőség nélkül teszi, mert nem csatolt be meghatalmazást és attól tartok, hogy megvezetnek bennünket. A mások oldalon

az Avi Holding Bt. meg úgy viselkedik, mint aki nem látszik tudni arról, hogy Ő engedményezte volna ezeket a jogokat a Sun City Kft-nek és előfordulhat, hogy Sun City megnyeri a pályázatot, szerződik velünk, az Avi Holding meg még itten csicskáztat bennünket utólag és különböző kamatkövetelésekkel, ezzel-azzal, hiszen nem Ő nyert.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Egyet értek Veled. Mert mint említettem, hogy a másik oldalon is vannak problémák. Na, most, hogy ha mi Velük egyességre jutunk, mi csak azzal köthetünk egyességet, aki eladóként szerepel. Minket az nem érdekel, hogy Ők közben mit csináltak időközben, Őket nem érdekli, Avi Holding jegyeztette be, (nem lehet érten) ha akar velük egyezkedni, ha nem akar, akkor úgy sem tudunk mit csinálni, akkor perelünk, akkor mi játszunk azt a játszmát, hogy ki is tulajdonképpen a (nem lehet érteni) az a három nevű, alig tudtam leírni számítógéppel ugye, vagy az Avi Holding, vagy még egy másik cég, vagy mit tudom én. Annyit még hagy mondjak el, hogy sajnos a mai gazdasági életben egyre többször bukkannak fel olyan közvetítő cégek, és most nem akarok személyeskedni, de elsősorban onnan a közel-keletről, olyanok, aki sokszor még bejegyezve sincsenek Magyarországon, de hozzák az okiratot, hogy már bevette a Cégbíróság ugye a kérelmüket, de, ha el lesz bírálva, akkor Ők ezt más úton kívánják, állítólag a külső államokkal, vagy pénzügyesek közt a regionális nemzetközi kooperációban, hogy akkor kaphat valaki hitelt, ha bizonyos kérdésekben, ha magáncég, de aztán (nem lehet érten) beviszik (nem lehet érten) egyébként apportba ezt a pénzt vagy vagyont, vagy követelést, vagy valamit és akkor ugye itt (nem lehet érteni) de, azért hagy mondjam el, ha azt mondjuk, hogy eladunk egy ingatlant, és ezt az ingatlant meghatározott céllal adjuk el, és az a cél nem valósul meg nyilván adás-vételi szerződésnél lehet ilyen dolgokat ugye kikötni, mert hát egy adás-vételi szerződésnél mi a lényeg én eladom, kifizetem és elmegyünk Isten hírével egymás mellett. Ha azt mondjuk, hogy jól van, de akkor te nem tudom mikorra megvalósítasz még egy célt is, ha nem valósítod meg (nem lehet érteni) addig él a szerződés még az utolsó kitétel nem teljesül. Akkor azt mondja, hogy csak egy példát mondok kettőezer mit tudom én 2010-ig felépítetted ezt a villaparkot meg a jó Isten tudja mit tudom én micsodát, és akkor addig ott kell ülnöm a szerződésen, hogy figyelem, hogy most építi, vagy meg lesz, mert ha 2010-re nem teljesíti, akkor jogom van (nem lehet érteni) és a tulajdon visszazáll, mehet a sóhivatalba mindenféle beruházásával együtt, mert szerződéskötésnél neki aztán nem sok kártérítési követelése van, legfeljebb a Ptk. általános szabályai szerint, hogy, ami az ingatlan (nem lehet érteni) elviheti. Magyarán, hogy ha félig épített házat, a téglát és ugyan úgy, ahogy átvette birtokba, ugyan úgy kell neki visszaszolgáltatni neki. Tehát ilyen szempontból az Önkormányzat védve van, az kétségteljes tény, hogy rajta kell tartani a szemét az egész ingatlanon és az ott kezdődik, hogy a partnerben világosan tudatosítani kell, hogy kérem szépen ez egy szerződés, a szerződésben a jogokat át tudja ruházni, az

átruházásban a másik félnek vagy beleegyezése, vagy hozzájárulása kell, mert hiába mondja nekem (nem lehet érteni) ha tudom, hogy nem teljesítő képes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Pillanat, engedj meg nekem egy közbevető kérdést. Egy megállapodás megkötése előtt ezek a hiányzó dokumentumok, ezek gondolom, hogy bekérhetők Ramy Rameltől is az Avi Beliértől is, amely tulajdonképpen egyértelmű bizonyítéka kell legyen annak, hogy ez az engedményezés jogilag tiszta. Annak idején az előszerződés aláírásánál.....

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Na most nyilván, most vegyük azt a helyzetet, hogy előszerződésben a feltételek teljesülnek 2005. november mit tudom micsoda, akkor leülünk és megkötjük a végleges adás-vételi szerződés különböző feltételekkel. Akkor oda jön az eladó, és azt mondja én vagyok, nézzünk, soha nem láttuk ugye, akkor mi van? Van a szerződésben egy kötelezettségvállalás, igaz, hogy benne van az előszerződésben lényegében, hogy lehet jogutód, meg egyébként is lehet (nem lehet érteni) lehet akkor is lehet végül is. Akkor nyilván annak, aki jött bizonyítani kell, hogy tisztességesen, tehát a Ptk. szabályainak rögzítetten kapta a további jogukat és Ő teljesítő képes. Tehát Ő maga is vállalja, hogy ezt a szerződést vele kötik meg, akár ezzel az ürgével, vagy akárkivel. Egyébként ezzel az ürgével nem lehetne megkötni ugye, mert ha külföldi, nem is tudom milyen személy, hát az Isten tudja, ugye, aki be vannak jelentve. Ezért érdekel engem a jelzálog bejegyzés, mert, ha (nem lehet érteni), tehát kivel fogok én pereskedni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szeretném megjegyezni, hogy adjuk már oda az okiratot a jelzálog bejegyzéséről.

Henke Zsuzsanna jegyző: Odaadtam már.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Itt van már.

Dr. Szászik Károly polgármester: Doktor Úr!

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak el szeretném mondani, hogy ez a peren kívüli egyezségtervezet 3.3.2 pontját érinti az 5. oldalon, alulról a második bekezdés, hogy mindenki tudja követni. Tehát itt ebbe az egyességbe be kell vonni a két magánszemélyt, mert nem a vevőként megnevezett Avi Holdin Bt. tudja vállalni, hogy az egyesség aláírásával egyidejűleg kiadja a jelzálogjog törlési nyilatkozatot, hanem ez a két magánszemély. Ezért mondtam, hogy ezt az okiratot adják oda Neked, mert látod a két magánszemélynek a javára van bejegyezve a jelzálog.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát ez a lényege, hogy mi menjünk a magánszemélyek után? Menjen a (nem lehet érteni)

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez benne van, csak a szöveget javaslom a szerint módosítani, hogy a két magánszemély, az nem lesz elegendő, hogy az Avi Holding ebből kötelezettséget vállal két magánszemélynek is, részesnek kell lenni, alá kell írnia az egyességet, hogy Ő, a két magánszemélynek is nyilatkozni kell arról, hogy a (nem lehet érteni) hozzájárul. Ha helyette nyilatkozik, akkor megint (nem lehet érteni).

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Nem, az Avi Holding olyan nyilatkozatot szerezzen be, vagy produkáljon, ami alkalmas arra, hogy a jelzálogjogot törölje. Ismétlem, amikor ezt írtuk ezt a javaslatot, akkor nem tudtuk, hogy hogy került a jelzálogjog ide. Most látom a szerződést, most látom, hogy jelzálogjog nyilatkozatban, ami olyan, amilyen ott ez a Feller Jasaf, vagy az Isten tudja mi, nem tudom megjegyezni. Tehát nyilván ennek megfelelően ezt a pontot módosítani kell.

Dr. Szászik Károly polgármester: Berényi doktor, aztán Molnár doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Na, most két dologról szeretnék beszélni. Az utolsó Szűcs Attila ügyvéd úr, aki ezt a förmedvényt szülte, az előszerződésnek az ellenjegyzésre. Ő az utolsó levelében nagyon nagyvonalúan, hogy ha az alját tetszettek figyelni, azt írta, hogy Avi Bleier és Feller Jacob magyarországi képviselője. Az utolsó levelét nem az Avi Holding nevében írta és azért kértük, hogy kérem, nyilatkozzon, hogy Ön rendelkezik-e az Avi Holding képviseletével, vagy pedig a két külföldi magánszemélynek a jogi megbízottja, mert úgy írta.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezzel kapcsolatban tisztelettel, annyit kérdeznék, olyat láttatok-e, hogy a két külföldi személy, Magyarországon aláírt meghatalmazást adott ennek a szegedi ügyvédnek ebben az ügyben, vagy külföldön közokiratba foglalt meghatalmazást adott, ha az Ügyvéd Úr, ebbe az ügyben nyilatkozott. Vagy csak az Ügyvéd Úr megint azt játssza, amit Rami Ramel, hogy meghatalmazás nélkül azt állítja magáról, hogy Ő ezeket képviseli:

Dr. Szászik Károly polgármester: Az utolsó levél, amit voltál szíves Képviselő Úr elmondani, határozottan kértük Tőle, hogy ezt küldje el.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Kértétek, de még nem kaptatok meg?

Dr. Szászik Károly polgármester: Még nem kaptuk meg.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát az Avi Holdingot szeretnénk tudni, hogy ki képviseli. Ki a jogi képviselője? Ez volt az egyik, hogy legyen szíves Ő nyilatkozzon, hogy Ő jogosult-e még képviselni, vagy ez a két magánszemély nevében, aki külföldi állampolgár és egyenlőre magánszemélyként írta az utolsó levelét, ezzel kapcsolatban van-e valami megbízás, mert.....

Dr. Rostás Imre képviselő: Legjobb lenne, ha mindhármat képviselné.

Dr. Berényi Zoltán képviselő:mert ugye az még a másik érdekes dolog, amit én itt szeretnék az Ügyvéd Úr figyelmébe, amit én alaposan tanulmányoztam, hogy ez a nyilatkozat, ez egy pár soros, amit az Imre elmondott nagyon szakszerűen, hogy de kérem szépen hát ez így, nincs mellette megbízás, csak Ő nyilatkozik.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Az engedményezésre gondolsz?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Engedményezés, igen, meg a Ramy Ramel, mint Sun City képviselő, de hát szóval Ő azt mondja, hogy Ő az. Na most.....

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Én nem látom.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ...itt ez a levél, nézd csak meg, de alatta nézd csak meg, mert kikértük a Céget. A Sun City Kft. pillanatnyilag kizárólagos joggal, nincs képviselő, mindenféle szerződést kizárólagosan a Feller Úr fenntartotta magának az aláírási jogot. Ez az, ami nekem.....

Dr. Rostás Imre képviselő: A Sun Sity-nél?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van. Itt az Alapító Okirata és ott van benne, hogy kizárólagos.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Ez a Sun City.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van. Tehát, azért kell itt nagyon óvatosnak lenni, hogy ki, hogy nyilatkozik meg kivel tárgyalunk, meg Ő azt mondta, hogy igen megegyeztünk.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Molnár Zsolt képviselő úr kért szót.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Én csak had tegyek olyan megjegyzést, hogy nekem úgy tűnik, hogy Ügyvéd Úr tisztelettel nem látta az anyagot. Már bocsánat, a (nem lehet érteni) az anyag az tartalmazza a véleményét. Nem látta a zálogbejegyzési nyilatkozatot, nem látta az

engedményezését, nem látta, most látta talán a cég a..... telekkönyvi kivonatokkal, ennek az oka az, hogy az anyag több olyan tárgyi tévedést tartalmaz, hogy itt bejegyezve, nem azé az (nem lehet érteni) jogosultság. Nem az Ő hibája ne essék félreértés, miért nem kapja meg az Ügyvéd Úr azokat a dokumentumokat, amivel mi már fél éve dolgozunk. Tehát itt jönnek elő dokumentumok, hogy nem látta az Ügyvéd Úr, nem tudja, nincs róla fogalma, nincs tisztába ilyen szinten a jogviszony teljes tartalmával. A másik kérdés pedig az, hogy a Testület korábbi döntése elment-e a Cégnak levélben, a Testület kérte és erre milyen válaszreakciók voltak, jött-e valamilyen reakció erre az Avi Holding Bt-től? Köszönöm.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát én nem tudom, hogy.....Nekem azért az az álláspontom, hogy azért ahhoz, hogy az általunk felvázolt versenytárgyalásra tiszta helyzetet hozzunk létre, ahhoz azért az anyag elegendő volt, és az előterjesztett egyességi okirat, ami nyilván bizonyos alap információk hibájából van, azt itt nyugodtan lehet korrigálni. Mert az, hogy szóval ez csak egy mondat szerkesztési kérdés, nem olyan nagy dolog, ezeknek a dolgoknak akkor van jelentőségük, hogy ha valóban a jogvita a Bíróság elé kerül, akkor van jelentősége nyilván, akkor annak is van jelentősége, hogy hogyan jött létre az előszerződés, ki kötötte, hogyan? Azért az igazsághoz hozzátartozik ám az, hogy ennek az előszerződésnek van egy olyan pontja is, amiben a felek együttesen felha....most nem akarom védeni a kolléga Urat, de egyértelműen felhatalmazták a Dr. Szűcs Attilát azzal, hogy az előszerződés és a szerződésre vonatkozó ugye munkálatokat és az ellenjegyzést megcsinálja. Ez azt jelenti gyakorlatilag, hogy ha a Szűcs Attila ír levelet akárhova, akkor majdnem mondhatnám azt, hogy az eladó képviselőjében is ír. Mert ugye csak el kell olvasni az Ügyvédi Kamarának az újságban is megjelent, több újságban is megjelentetett álláspontját, aminek az a lényege, tehát az a lényege, hogy az ügyvéd az felelős a szerződés megkötéséért, és mindkét fél előtt és szemben, mellette és szemben felelős. Tehát, azért a Szűcs Attilát nem kell így most bántani, most nem a jogi képviselőt kell bántani, függetlenül attól, hogy már elnézést kérek "ez egy szar szerződés" na. Hát szóval nem a szerződéseknek a csúcsa ez, na de hát nekünk ez jutott.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Na, de Ügyvéd Úr! Az is baj, hogy ott, ott, akik ott voltak, az a két személy, annak semmi köze az Avi Holdinghoz jogilag itt az Avi Holdingnak azok a cégbejegyzése, ez a két személynek semmi köze. Tehát lehet, hogy apja meg anyja, jogilag semmi köze az Avi Holdinghoz.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: No, de azért, de az Avi Holding kötötte ezt az előszerződést, mi nem tudunk mást támadni, csak azt, ami. Következésképpen én egyezségi ajánlat-tervezet arra irányul, hogy ne az Önkormányzat rohangáljon már utána, ha Ő indul a versenytárgyaláson és meg

akarja venni, vagy a reményt fenn akarja tartani, akkor menjen és hozzon, engem nem mondom, hogy honnan hozza, amikor nyilatkozik, csak, amikor a Földhivatalba beviszi és hozza az üres tulajdoni lapot, hogy nincs rajta jelzálogjog, ez ennyire egyszerű. Mi el tudjuk akárkinek utalni a befizetett vételárelőleget, de nyilván akkor már vigyázunk ugye, mert, akkor megvizsgáljuk, hogy ki a jogutód, mert utána meg azt fogja mondani, hogy cseszd meg ide utaltatok nekem ezt a izét és mi közöm, én elköltöm, hát nekem semmi, azt hittem, hogy ajándéknak adtátok vissza. Úgy is perlünk az eddig társammal ugye, és most megfizette valaki megfizette helyette ugye a tartozását. De mondom, ismétlem, ezeknek akkor van jelentőségük, akkor viszont le kell ülni és akkor mind a két (nem lehet érteni) és akkor tényleg menthetetlenül ki kell, mert akkor a jelzáloggal se így kell vagdalóznunk, hanem egyrészt meg kéne nézni, hogy hogy is történt ez a verzió, hogy lehet ezt töröltetni per útján, bírói ítélettel ugye, mert a Földhivatali nyilvántartást csak szerződés, hatósági határozat és bírósági ítélet alapján jegyez be. Úgy nem, hogy mi azt mondjuk neki, hogy most ugye....

Dr. Szászik Károly polgármester: Kallós képviselő úr kért szót.

Kallos Attila képviselő: Megvárom a Jegyző Asszony választát.

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönöm. A képviselő-testület által elfogadott határozat megszövegezésre került és egy kísérő levéllel április 6-án térti vevényes levéllel elment. A térti vevény még nem jött vissza a postáról, választ sem vettem. Egy nap távol voltam Budapesten szakmai dolgok miatt. Nem tudom Polgármester Úr az az egy nap Ön se vett választ? Ő sem vett választ.

Kallós Attila képviselő: A levél elment?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, az elment.

Kallós Attila képviselő: A térti vevény még nem jött vissza?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, igen. Ez az ötvennégy...itt van a határozat, oda tudom adni a szövege, amit Molnár képviselő úr diktált, oda tudom adni a szöveget, Ő vele egyeztettünk és.....

Kallós Attila képviselő: Azt megnézném.

Henke Zsuzsanna jegyző oda adja a dokumentumot.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyébként ezzel kapcsolatosan még néhány pár mondatot...a Katona Árpád úr folyamatos kérésünkre tartotta a kapcsolatot a

befektetőkkel. Az volt a határozott álláspont és válasz a befektetők részéről, hogy elfogadják, és tudomásul veszik, az átutalt, az Ő általuk menetrendszerű pontossággal utalt összeget a Képviselő-testület az Önkormányzat céljaira fordította. Én, azért elmondta azt, miután a tárgyalások keretében mindig arra utaltunk, hogy tornaterem építés és iskolabővítés, hogy az összeg döntő többségét erre (nem lehet érteni). Elfogadta azt, hogy az ügyvédi letét perfektuálása az pár hetet késni fog, a Képviselő-testület által ismert okok miatt, mert most ugye az előfinanszírozás miatt egy iskola számlát kell kifizetni, visszafog a pénz és akkor van meg a lehetősége, illetve teremthető meg a lehetősége az ügyvédi letét megoldásának. A harmadik lépés ugye az, hogy elfogadta, hogy adott esetben saját jó szándékából, saját akaratából a pályázaton részt vesz. Azt kéri, azt várja, hogy állapodjunk meg. Azt a határozott álláspontot képviseli a befektető, hogy Ő jogilag ettől messzebb nem kíván menni, és nem tud menni, várja, hogy minél előbb megismerhesse a pályázat kiírását, annak a feltételeit és azon részt szeretne, és részt kívánna venni. Eddig jutottunk mi el a több fordulós tárgyalás, beszélgetés, egyeztetés keretében, amelynek egy részén többen, Ügyvéd Úr is, Képviselő-társaim egy része is részt vett, és ezért javasoljuk azt, hogy egy peren kívüli megállapodás irányába próbáljuk meg terelni a gondolkodást, és ennek megfelelően hozzuk meg azokat a döntéseket, amiket hát meg kell hozni. Tessék Képviselő Úr.

Dr. Rostás Imre képviselő: A koncepció jó, azzal azt hiszem mindenki egyet tud érteni, csak az ördög a részletekben bújik meg, ahogy mondtam. És hát akkor a jogászunkat a részletek tekintetében képbe kéne hozni. Mert most gyakorlatilag olyan előterjesztésről beszélünk, amit már túlhaladott az idő és a megfogalmazás óta egyes dolgokról már a jogászunk is tud, hogy az nem úgy van, más dolgokról meg itt értesült a testületi ülésen, hogy jó hát az nem úgy van. Tehát, akkor Őt is képbe kéne hozni és akkor a részletekre odafigyelve ebbe az irányba, természetesen lehetne haladni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Én az anyagot ugye szeptember 4., arra készült el, amit kaptunk egyes, kettes, hármas és volt a hármasnak egy módosított egy, vagy két ténybeli ilyen (nem lehet érteni) javított anyag, hát az egészel nekem az az alapvető bajom, hogy az ügyvédi iroda leírja azt, hogy álláspontjuk szerint melyik irány, ami az Ő értelmezésük szerint jobban kivitelezhető és számunkra kedvező irány, de én nem nagyon látom az anyagból (nem lehet érteni)erre tett törvényben utalások, hogy amennyiben nem ezt az utat választja a Testület, akkor egy esetleges perben milyen pozíciókból tudunk indulni. Milyen kilátásaink lennének. Tehát úgy nehéz döntést hozni, hogy látok egyfajta koncepciót és azt nem tudom, hogy (nem lehet érteni) korrekt, lesz majd kérdésem, hogy miképpen kívánjuk egyébként majd megoldani azt, hogy ha majd nem az Avi Holding nyer, akkor ennek a megoldásnak az értelme az hol fog majd megjelenni. Kár, hogy nem látjuk egyébként azokat a pontokat, amik

arra adnának iránymutatást, hogy ha nem ezt választjuk, akkor mi van. Jó, szóban elhangzott egyébként, de lehetséges, hogy én megértem, Te is megérted, de nem biztos, hogy a Testület minden tagja felelősen döntést hozni ebben, ha a jogi szakszövegben megérti, hogy miről van szó. Én megértettem, köszönöm szépen.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Nem akarom védeni magamat, de én úgy emlékszem, hogy van itt olyan anyag, ami, mikor először megnéztük, hogy ezzel foglalkozunk. Csak utána, a gyakorlat, tehát a fele tolodott el a dolog, hogy próbáljunk valahogy kilábalni belőle. Hát a kilábalás az ez, de egyébként, ezért nem tudom, hogy mire gondolsz, mert a, mert egyébként a dolog teljesen világos, hogy ha nem tudunk megegyezni, keresetet nyújtunk be, kérjük a Bíróságtól, hogy állapítsa meg az érvénytelenséget és ennek a legnagyobb, legerősebb fajta, hát ugye a semmisséget. Akkor a Ptk. szerint az alapeset az, hogy ha meg fogja állapítani, hogy ez a szerződés semmis, az eredeti állapotot helyre kell állítani és akkor ugye, az egyik oldalon ugye, tehát minden teljesítés visszajár. Nekünk vissza kell fizetni a pénzt, Ő pedig azt mondja, hogy nekem különböző követelésem van, hogy mi a követelés ezt ma még becsülni sem tudjuk, mert előfogja terjeszteni, hogy Ő abban a hiszemben, hogy erről szerződés van, már mindenki elkezdett teljesíteni ugye. Ezért mondtam, hogy rossz ilyen előszerződést kötni, amiben már kötelezettségeket vállal az ember, vagy azt fogja mondani, igen ám, de Te nem teljesítetted ezt, Te miattad lett semmis a szerződés, mi azt mondjuk, hogy ugyan kérem, hát ki egyáltalán az alperes, hát akkor, hogy van ez, és akkor jönnek, látom én, azért van itt ám okirat. Mert azért a Bíróság elképzelhető, hogy elfogadja ezt az engedményezést, az is elképzelhető, hogy elfogadja a jelzalog bejegyzésére szóló engedélyt, ami kvázi nem is engedély, hanem szinte egy jelzalogszerződésnek ugye minősül. Gyakorlatilag mondom, hogy azért a másik oldal annyira tisztázni tudja magát, hogy az Ő oldalán csak az érvénytelenség van, és az érvénytelenséget akár ki is lehet küszöbölni. A mi oldalunkon, pedig van a semmisség, (nem lehet érteni), hogy nem lehet kiküszöbölni, mert jogszabály megkerülésével jött létre az előszerződés. Ebből az következik, hogy ugye a kárfelelősség úgy oszlik meg, hogy kinek a maga (nem lehet érteni) hát akkor most elmondtam a két oldalt, azért azt ne várják, mert én bíró nem vagyok, van itt olyan, aki bíró. Én bíró nem vagyok, de azt határozottan állítom, hogy ha most megkérdezik, hogy mit (nem lehet érteni) Na, most azt mondom, hogy körülbelül az arány a felelősség szempontjából körülbelül olyan 80-20 %. Lehet, hogy ez 60 és akkor megvernek Péteriben, de én azt mondom így első látásra, hogy kb. 80-20 % mondjuk négy év múlva, három év, na jó, (nem lehet érteni) Hát csak példa a Megyei Bíróság most kitűzött tárgyalásai, beütöm a keresőbe, Ő már csak (nem lehet érteni) tűz ki első tárgyalást, hát kb., csak mondok egy példát, vagyoni per első fokon, vagyoni perekben és én tudom, többen tudják, hogy nekem családi érdekeltégem van Pest Megyei Bíróságon.

Tehát, szóval ilyen szempontból ismerem, mert látom a nejemnek a papírjait, amikor írja a bírósági jelentést és látja, hogy istenem mennyi a hátralék, mikor kezdődött, nekem van olyan perem, ami még 1993-ban kezdődött és háromszor semmisítette meg a Legfelsőbb Bíróság felülvizsgálati szakban az ítéleteket, tehát ezt meg sem lehet becsülni. Azért mondom, hogy nagyon vigyázni kell, ha azt mondjuk, hogy jó csinálja meg valaki, akkor egyelőre ne húzogassuk az oroszlánnak a bajszát. Nekem ez a véleményem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kallós képviselő úr kért szót.

Kallós Attila képviselő: (nem lehet érteni) Kb. egy órája itt vagyunk és úgy emlékszem, hogy volt egy, megszavaztuk egy elvi jelentés volt, hogy addig nem beszélünk az ügyekről, amíg nincsen 100 %-os válasz és állásfoglalás a másik fél részéről. Mindig beszélünk róla, előrehaladás szerintem nem sok van az ügyben. Úgy, hogy arra kérném az Ügyvéd Urat, hogy ne mint, ha kételkednék a dolgokban, csak így, ha megpróbálnánk azt, hogy mondjuk 100 %-ig csak az Önkormányzat oldalát nézni és azt mondani, hogy ha törik, ha szakad ezt az ügyet így átvisszük. A cél az, hogy minél gyorsabban megpályáztassuk, mindenféle érvénytelenégi stb., stb. dolgokat előveszünk, ha megnézzük a jelzálogjog szerződést, majd nézze meg és lát-e rajta olyan hiányosságot esetleg, ami alapján a, ami nélkül a Földhivatal nem jegyezhetette volna be ezt a jelzálogot. Tehát magyarul, ha úgy indulnánk el, hogy a jelzálogjogot érvénytelenítjük, hogy ez egy érvénytelen szerződés, ezzel az ingatlant szabaddá tesszük. Tehát megússzuk azt a részét, hogy egyezkedünk, hogy most....

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem ússzuk meg, mert talán erősebb pozícióban leszünk (nem lehet érteni.)

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Nem látok lehetőséget erre külön. A következők miatt. Az előszerződésben egyértelműen nyilatkozik az eladó, hogy hozzájárul a jelzálogjog bejegyzéséhez, ez az Avi-nak hab a tortán. Következésképpen ennek alapján, tehát ennek alapján a Földhivatal nem tehetett mást, mint teljesítette.

Többen halkán beszélnek.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem ezek alapján jegyezték be, hanem a másik okirat alapján, a magánszemélyekkel kötött okirat alapján.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát ez alapján, így van.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Gondolom a Földhivatal nem jegyezte volna be csak az Avi Holdingnak és ezért kérte a hozzájáruló nyilatkozatot....

Kallós Attila képviselő: Az Avi Holdingnak se jegyezhetné volna be, mert egyszerűen az Avi Holding képviselője alá se írta azt a szerződést.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: A Földhivatalnak nem az a feladata, hogy a szerződés érvényességét vizsgálja, ezt most már egyértelműen rögzíti egy Legfelsőbb Bírósági elvi döntés. A Földhivatalnak az a feladata, hogy a benyújtott okiratok alapján teljesítsen, és azért van a Földhivatali eljárásban is jogorvoslati rendszer, hogy amennyiben úgy teljesít, hogy nem, akkor az arra érdekelt megtámadhatja, és nem mindenki, hanem az arra érdekelt, mert a következő történt évek alatt, hogy mindenféle ingatlan bejegyzést, mindenféle szervezetnek meg mit tudom én ugye (nem lehet érteni). Most meg már végképp, az ingatlan-nyilvántartás ugye nyilvános és mindenki kutakodik a szomszédja meg a (nem lehet érteni) mit tudom én milye után.

Kallós Attila képviselő: De, hogy ha visszamegyünk, tehát, ha azt mondja az Ügyvéd Úr, hogy az előszerződés alapján a Földhivatal így is úgy is bejegyezné a jelzálogjogot, ugye?

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Az, biztos bejegyezné.

Kallós Attila képviselő: Milyen dokumentumokat kell még csatolni az előszerződés mellé ahhoz, hogy a Földhivatal bejegyezze?

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Ha Avi Holding, ha ezt a Feltételt, vagy mi a franc a neve, a két ugye magánszemélyt, ezt a hozzá iratot kellett, ami tulajdonképpen egy engedményezés.

Kallós Attila képviselő: Ügyvéd Úr! Menjünk vissza oda, hogy Avi Holding. Ahhoz, hogy az Avi Holdingot bejegyezze, kell aláírási címpéldány és cégkivonat.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Így van.

Kallós Attila képviselő: Az aláírási címpéldányból egyértelműen kitűnik, hogy akinek a neve szerepel az aláírási címpéldányon az nem írta alá ezt a szerződést. Tehát eleve nem tudja bejegyezni a Földhivatal ennek alapján.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Bejegyzi. A Földhivatal azzal foglalkozik, hogy van egy engedményezési okirat, ez az engedményezési okirat olyan személy van megjelölve, aki.....

Kallós Attila képviselő: Ennek alapján bárki nevére be tudnak jegyezni bárkit.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Enyhe túlzással azt tudnám mondani, hogy igen.

(Többen beszélnek egyszerre.)

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: De azért azt is elfogadhatja tőlem, hogy ha mi most elkezdjük most csak külön a jelzálogjogot piszterkálni, már elnézést a szóhasználatért, akkor az olyan, mint ha már kezdtük volna az egészet.

Kallós Attila képviselő: Nekem meg az a véleményem Ügyvéd Úr, hogy ezzel amit most el fogunk, vagy elő van terjesztve és ami állítólag mindenki számára jó lenne, ha elfogadásra kerülne. Ezzel mi nem léptünk egyet se előre. Ezzel csak még jobban elkötelezzük magunkat az Avi Holding felé.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Nem kötelezzük el.

Kallós Attila képviselő: De.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Nem, ezzel nem értek egyet.

Kallós Attila képviselő: De elkötelezzük magunkat, mert ha megnézzük a pályázati kiírást, akkor

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Na, de Képviselő Úr.....

Kallós Attila képviselő: ...ez az egyik fele, a másik az, hogy.....

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: ...a Testületnek azt kell eldönteni, hogy ezt a célt ezt támogatja vagy nem. Ha nem támogatja, akkor nem érdemes beszélni róla, ha támogatja, akkor viszont elemi érdekünk, hogy a törvényes rend szerint folytassuk le. Csak akkor tudjuk lefojtatni törvényes rend szerint, hogy ha minél korábban tartunk egy versenytárgyalást és vegyük azt az esetet, hogy nem az Avi Holding, vagy akárki nem olyan, aki bizonyos módon érdekel ez a dolog, mindegy, hogy kinek nevezzük. Akkor, kérem szépen ott vagyunk, hogy tényleg (nem lehet érteni) kész vége minden, hát akkor ott vagyunk.

Kallós Attila képviselő: Kérdés, hogy amikor célt emlegetett Ügyvéd Úr, akkor mit értett ez alatt?

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát a közérdekű cél az, már ne haragudjanak, de én azt nem tudom elképzelni, hogy amikor az előszerződést itt

aláírta meg készült, vagy mit tudom én, hogy a Képviselő-testület időnként nem kapott arról tájékoztatást, hogy ez a cél 40-50 mit tudom én milyen lakás napkollektoros mit tudom én micsoda létesítésére szolgál. Nem akartam részletezni, de, hogy ha itt van a harmadik fejezetben megfogalmazott cél, ha nem is ennyire részletezve, de például lakásépítés, vagytehát ilyen cél, az vállalható, akár közérdekből is vállalható, tehát mondhatom azt, hogy az Önkormányzat magán úton próbál segíteni valamilyen cél megvalósulásában. Mondhatom ezt is.

Kallós Attila képviselő: Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Rostás doktor.

Dr. Rostás Imre képviselő: Két dolgot szeretnék felvetni. Az egyik. Az, nagyon helyes eredmény lesz, ha akár egy egyesség keretében elérjük, hogy a jelzálogot levegyék és az mindenképpen gyorsabb, mint ha jogvitába keveredünk, azonban ez önmagában még nem lesz elég, tehát a szempontok, az elérendő cél és a további tárgyalás miatt mondom. Ahogy a múltkori Testületi ülésen Molnár Zsolt felvetette, szükségünk van arra, hogy legalább nyilatkozat szintjén kapjunk arra egyértelmű választ, hogy az Avi Holding és a Feller Úr és az Avi Bleier ez a három személy, tehát egy jogi személy, bocsánat egy Bt. az nem jogi személy, gazdasági szervezet meg a két magánszemély.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: San City

Dr. Rostás Imre képviselő:a San City csak tőlük származtatja a jogát, most azt nem akarom belekeverni. Ezek hárman megfelelő formában aláírt okiratban, valahogy nyilvánítsák ki azt a véleményt, hogy tudomásul veszik, hogy a szerződést, ez az eddig megkötött adás-vételi előszerződésnek nevezett szerződés és a hozzákapcsolódó jelzálog alapító hozzájáruló nyilatkozat, vagy okirat, ez a kettő, ez semmis. Tudniillik megmondom miért. Nem áll elő az a helyzet, hogy per- teher- igénymentes lesz a pályázatra kiírt ingatlan, mert fennáll az a probléma, hogy jelzálog ugyan nincs az ingatlanon, de fennmarad valami pontosan meg nem fogalmazott igény, ami nincs benne a telekkönyvben, de nem igénymentes az ingatlan. Tehát ez volna egy tárgyalási cél, hogy a semmiségi okot Ők vegyék tudomásul és nyilatkozzanak arról, hogy tudomásul veszik, hogy van egy semmiségünk. Az egy dolog, hogy aztán Ők fenntarthatják azt az igényt, hogy ha nem nyertek pályázatot, akkor mondjuk a pénzüknek a kamatát elvesztették és akkor a (nem lehet érteni) a törvényes kamatot, más rendelkezés úgy látom nincs ebben a pillanatban, a törvényes kamat esetleg nekik jár. Meg esetleg, ha előállnak más igénnyel az egy dolog, nem nagyon fognak előállni, mert úgy se fogják, Ők se vállalják kilátástalan, felesleges, de, hogy valamilyen szinten az egy tárgyalási cél legyen. Értjük el, hogy mondják ki,

ez a három személy, tehát a két magánszemély, valamint a Cég, az Avi Holding Bt., ezek hárman mondják ki valamilyen szinte, hogy elismerik azt az álláspontunkat, hogy a pályázati kényszerített sértő ok miatt az eddig megkötött ügyletsomag az semmis. Hogy aztán Ők azt mondják, hogy akár maguk is, vagy ha nem Ők nyerik a pályázatot, akkor lesz egy kamat vagy kártérítési igényük ez az Ő problémájuk, de akkor az már nem az ingatlant fogja terhelni, hanem ezzel az igénnyel esetleg az Önkormányzattal szemben lépnek fel, az Önkormányzat általános vagyónával szemben, nem a pályázatra kiírt csomaggal szemben lépnek fel. Tehát akkor már ki tudjuk írni úgy a pályázatot, hogy per-teher- igénymentesen írjuk ki az ingatlant. Ezt még valamilyen szinten meg kéne próbálni egyszer, ezt még kéne el kéne érni az alkudozás során, és akkor tényleg ki tudjuk írni a pályázatot, aztán majd beszélünk arról, hogy most kaptunk valami, van valami szöveg hiba ebben a pályázati ajánlatban, vagy miben, amit kaptunk egy fél oldalas, nyilván az még nem így fog kinézni, az még változni fog, majd arról is beszélünk.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát igaznak ez igazad van, én azt mondom. Csak, hát tudod az egyesség az olyan, hogy akkor lehet egyességet létrehozni, ha mindkét fél engedő álláspontjával. Na most én egyetérték azzal, hogy ez a 3.1 pont ne az legyen, hogy a szerződő felek egymás álláspontját tisztelettel tudomásul veszik, hanem a szerződő felek az eladás alapján ítélik úgy, vagy értsenek egyet abban, hogy semmis, akkor viszont a 3.2, 3.3-at felejtjük el, mert Ők ebbe biztos, hogy nem fognak belemenni, tehát akkor nincs egyesség. Én itt tárgyaltam Polgármester Úrral, utána engem felhívtak telefonon, megkérdezték, hogy mi a döntés, mondtam, hogy semmi én nem vagyok képviselő, engem ne háborgassanak, semmiféle döntés nincs. De hát Ők kaptak egy határozatot, és én is megkaptam közben azt a határozatot, és felháborodva és közben olvastam a Szűcs Attila levelét hát én megmondom akkor, hogy tökéletesen igazad volt, de meglehet próbálni, hogy az a mondat úgy végződjön, hogy a szerződő felek nem egymás álláspontját veszik tudomásul tisztelettel, hanem tisztelettel kijelentik, hogy az álláspontjuk egyezik abban, hogy ez egy semmis szerződés. De akkor mire kötünk.....és az a cél, amit Te mondtál, vagy is, amit fejtegetsz, hogy ebből lehet valami probléma időközben, ez is logikus, de az egyesség okiratban az is benne van, hogy arra is kötelezettséget vállalnak, hogy amennyiben nyernek a pályázatot és amennyiben velük lesz az ügylet, akkor ezt az előszerződést azért alaposan át kell tekinteni. És, hát azért nyilván tisztában vannak azzal, hogy a mi álláspontunk akkor az, hogy hát azért itt, azért itt pontosítani kell, hogy ki köti a szerződést mennyire köti, hogyan fizet, ki mikor végez mindenféle feladatot, egyik oldalon, másik oldalon, tehát akkor azért nem az előszerződés lesz a következő tárgyalás alapja, hanem a tárgyalásnak a szempontjai. Tehát akkor kvázi az előszerződést el is lehet felejtetni. Tehát én legalább is így látom, mondom ez csak a javaslatunk, én azt mondom, hogy teljesen igazad van és én is így kezdtem, hogy az

Önkormányzat a Képviselő-testületnek az álláspontja igaz, de az igazság, ahogy mondom, a részletekben van, a részletek meg az előszerződésben vannak, könyörgöm, egyelőre.

Dr. Szászik Károly polgármester: További kérdés? Veszteg képviselő úr.

Veszteg Ferenc képviselő: (nem lehet érteni) szóval itt toporgunk ezen az ügyön, ezt a vitát, amit ma itt lefolytatunk, ezt mi már lefolytattuk többször, egy részét már legalább is, a nagy részét. Ez a határozat, amit mi hoztunk, ezt pont azért hoztuk, hogy kibillentsük az egészet abból a helyzetből, hogy valami nyilatkozatot tőlük már hitelt érdemlően, tehát írásban jöjjön valami, de ez nem akar ugye megérkezni. Emiatt áll az egész, mert mindig csak az üzenések jönnek, hogy hát majd így, meg úgy, és akkor mi tárgyalunk mindig arról, hogy mi majd mit szeretnénk ugye, és akkor, hogy az majd jó lesz-e, vagy nem. Nem jön ide nekünk, erre most elhamarkodottnak ítélem meg, hogy erre meg kellett volna várnunk a választ, ha már elment ugye ez a határozat. Akkor ez valahogy segített volna ugye, abból a szempontból, hogy ebbe vannak konkrét kérdések, hogy mi történik. De most én, ahogy végig olvastam még egyszer az összes levelezést, meg ezt azt, tehát én úgy gondolom, hogy itt egy olyan alaphelyzet van, hogy az Avi Holding azt mondja, hogy Ő érvényesnek tekintette a megkötött szerződést, Ő a szerint szeretne eljárni, mi meg intézzük úgy a pályázatot, hogy az úgy legyen. Én ezt, már, ez az egyszerű eset és akkor, itt van a kutya elásva és a Testületnek ugye azt kell eldöntenie, hogy megpályáztatja úgy, ahogy a törvények ezt előírják, szabályosan le kell ugye folytatni, vagy pedig azt mondja, egy látszat pályázatot nem fog megcsinálni. Tehát ez az egyszerű eset szerintem lefordítva a dolgról, mert az Ő levelezéseiből azt látom, hogy én megkötöttem a szerződést, Ti meg intéztétek úgy, ahogy akarjátok, mert, ha nem, akkor úgy is per lesz belőle, mert, tehát az, és én ott látom a problémát, hogy ha a pályázatot, nem látszat pályázatot írunk ki, hanem próbálunk úgy, ahogy az elő van írva, akkor mi történik? Lesz még egy pályázó és az meg tudja, hogy már el volt egyszer adva a telek előre és nem Ő nyerte meg, akkor Ő fogja megtámadni, ha meg fordítva, akkor meg Ő fogja megtámadni, hogy ilyen tehermentesen írjuk ki, mert Ő ezekről lemondani, ahogy én észrevettem nem hajlandó, itt van a kutya elásva. És várjunk meg egy írásbeli nyilatkozatot Tőlük, konkrét egyenes kérdésekre, és abban a levélben Ők is kérdezték, hogy szeretnék pontos tájékoztatást, most már végül is az egész álláspontunkról, azért mondom, hogy egy határozott válasz jöjjön és akkor.....de így nem fogunk előbbre jutni, hát nem tudunk előbbre jutni.

Dr. Szászik Károly polgármester: További....tessék Zsolti!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Csatlakoznék a Ferenchez, tehát most elfogadjuk ezt az Ügyvéd Úr által elkészített anyagot és a Testület, akként foglal állást, hogy teherrel, telekkönyvbe bejegyzett teherrel megpályáztat egy (nem lehet

érteni). Két lehetséges ügye, az egyik az, hogy befut valamely véletlenszerű körülmények folytán az Avi Holding a pályázaton és Ő jogosult megkötni a szerződést. Erről most nem beszélnek, ez egy másik kérdés, de nem fut be az Avi Holding. Ha nem fut be az Avi Holding Bt, vagy nem fut be az Ő érdekkörében, az Ő (nem lehet érteni) cég, akkor igazából ott fogunk lenni, hogy van egy befutott pályázatunk, akivel meg kéne kötni a szerződést, lóg a levegőben még egy függő helyzet, ami most is lóg, és, ha most nem hajlandó tárgyalni erről, akkor majd akkor fog? Akkor majd leül és egy vesztett pozícióból, egy vesztés pályázattal leül majd velünk tárgyalni, és korrekt módon el fog velünk számolni? Akkor itt volt nekem négy repülőjegyem és még lehet sorolni, szóval nekem ez a problémám ezzel, hogy én örömmel elfogadnám, mert előre vinné ez a javaslat kétségtelenül, de előre visz, mondjuk egy hónappal, és egy hónap múlva leszünk ugyan ott, hogy mondjuk majd bele megyünk egy perbe, vagy megállapodunk valamilyen módon, vagy perel bennünket a másik fél, aki megnyerte a pályázatot, hogy hogyan voltunk mi ilyen korrektek, hogy úgy pályáztattunk, hogy már le volt terhelve (nem lehet érteni).

Dr. Szászik Károly polgármester: Parancsolj!

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak megjegyezném, hogy a jelen helyzetben elképzelhető egy olyan kimenet, hogy a San City Kft. is pályáz, meg mondjuk az Avi Holding is pályáz, aztán az egyik, aki nyertes, az fogja magát és azt mondja, hogy visszalépek még se kötöm meg a szerződést, ott vész a két milliós bánatpénzem, de mondjuk a második helyezett, az Ő vállalkozói érdekköréből származó másik cég és az mondjuk 10 millióval olcsóbban viszi el, mert Ő vele kell majd szerződést kötnünk a versenytárgyalási kiírás szerint és akkor, aki nem nyert, az esetleg meg aztán nem én nyertem és különböző kártérítési igényekkel is fel akarok lépni. Tehát magyarul mondva, azért mondom csak el ezt a forgatókönyvet, hogy itt nagyon vigyázni kell a tárgyalások során arra, hogy egyértelmű legyen, hogy kinek mire van felhatalmazása. Ne menjünk bele ebbe a zsákutcába, hogy Rammy Ramellel el kezdünk tárgyalni, vagy bármelyik ügyvéddel el kezdünk tárgyalni, és nem néztük meg, hogy megfelelő okirati formában van-e a meghatalmazás. Ezeket még a Kolléga Úr se látta, tehát csak tájékoztatást kapott, hogy mi van, tehát, azért mondom, hogy és, és, ha az engedményezésre hivatkoznak, akkor azt is le kéne tisztázni, hogy akkor eleve jelentség ki, hogy a kettő közül bármelyik nyer, akkor nem fognak ilyen kettős játékot üzni velünk, hogy az egyik nyer, a másik meg még kártérítést kér tőlünk.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Menjünk bele a játékba, én azt mondom, mert, ha az Avi Holding mellé felsorakoztatjuk ebbe az okiratba a másik céget is meg ezt a Juszufot is vagy, had ne.....akkor azt gondolom, hogy Ők fogják aláírni az egyességi okiratot, amit (nem lehet érteni), hogy egymás

közt el kell dönteniük, hogy a pályázaton ki vesz részt, mert azt nem tudjuk befogadni, tehát Ők nyilatkozzanak, hogy (nem lehet érteni), mert az eleve akkor már egy szövetkezés és azt a törvény bünteti, még hozzá keményen. Tehát ezt én, ebbe benne vagyok.

Többen beszélnek egyszerre.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Azzal is egyetérték, ami ugye korrekció miatt az, hogy a tulajdonjog fenntartás az nincs bejegyezve, látjuk, hogy nincsen azt kihagy(nem lehet érteni) és azzal is egyetérték akkor, hogy írja mind a három alá, azzal már izé van, problémám van, hogy akkor (nem lehet érteni) ezzel már van problémám, leírhatjuk, de.....

Dr. Rostás Imre képviselő: Megkérdeztük, hát remélhetőleg egy pár napon belül jön valamilyen álláspontközlés, és akkor úgy is folytatódik a tárgyalás, igaz?

Dr. Szászik Károly polgármester: Ők, az álláspontjukban abban a tekintetben nem kívánnak változtatni, hogy az előszerződést semmisnek tekintsék. Tehát idáig mentek el, de azt mondják, hogy az előszerződés mindaddig még a pályázat le nem bonyolódik, ezt Ők érvényben lévőnek tartják. Ezt egyértelműen közölték Ügyvéd Úrral is meg velem is, idáig jutottunk el. Tessék Attila!

Kallós Attila képviselő: Megint felmerült egy olyan kérdés bennem, hogy miért vagyunk ma itt?

Dr. Monár Zsolt képviselő: Mert szeretjük egymást.

Kallós Attila képviselő: Semmi értelme ezeknek a beszélgetéseknek, ezen a szinten az most már biztos, tehát, ahogy Veszteg Képviselő Társam is elmondta 25-ször végigrágtuk ezeket a dolgokat, ezen a lépcsőfokon túl nem tudtunk jutni, épp, azért mert nem volt megnyilatkoztatva a másik fél, abból a célból, hogy érvénytelennek tekintse a szerződést, ez január óta így folyik.

Dr. Rostás Imre képviselő: Április 6.-án elment a levél, most várhatjuk a választ.

Kallós Attila képviselő: Amikor megjött a válasz, akkor esetleg beszélhettünk volna erről a dologról. Erre szerintem mindannyian tudjuk, hogy mi lesz a válasz, Polgármester Úr el is mondta már ezt a választ rá, azért próbálunk a dolgok elé menni, de ezzel egy lépést se teszünk meg, pontosabban egy lépést teszünk meg, és ez pedig az, hogy az Avi Holding számára nem tudok más szót használni (nem lehet érteni) másképpen megsértek valakit, pontosan egy ál

pályáztatással hitelessé szeretnénk ezt az egész szerződést tenni, semmi másról nem szól ez az egész.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Alpolgármester Úr!

Hrutka Ferenc alpolgármester: (nem lehet érteni) nem, mert kijelölünk egy pályázatot, ezt mi fogjuk eldönteni, én gondolom a Gazdasági Bizottság is itt lesz, és itt leszünk 10-en, hogy milyen feltételekkel írjuk ki a pályázatot vagy a versenykiírást, ezt el fogjuk dönteni. Ez által teremtünk egy helyzetet, hogy ott lesz mögötte egy helyzet, hogy az rendezve lesz, vagy milyen módon állapodunk meg az Avi Holdinggal, vagy a San City-vel az teljesen mindegy, amikor beérkezik a két pályázat, akkor el tudjuk dönteni, hogy a két pályázat közül melyiket választjuk. Lehet kényszerítő körülmény, mert addigra végig kell gondolnunk, meg tudni kell véleményem szerint, hogy mi mennyibe fog kerülni, és el akarjuk adni az ingatlant úgy az Avi Holdingnak, hogy eladjuk és működik tovább a dolog, vagy, akkor nem tudjuk eladni, mert ugye lesz egy jogi dolog és lesz..... tehát eladható, nem adható, beépíthető és ez (nem lehet érteni), de ez ma fennáll ez jövő héten is, sőt két hónap múlva is fenn fog állni. Ez az Avi Holding választától véleményem szerint teljesen független dolog, az, hogy megjön, vagy nem, itt egy koncepció van, amit eldönthetünk, hogy ebben az irányban megyünk tovább ismerve a kényszerítő körülményeket is, meg amilyen körülmények vannak, vagy nem megyünk tovább. De itt most leülhetünk, haza mehetünk, de két hét múlva ugyan erről a papírról fogunk beszélgetni, ha lesz válasz véleményem szerint, csak most megelőzzük azzal, hogy eldöntjük, megyünk valamilyen irányba, azután a Gazdasági Bizottság tud dolgozni, ki tudunk írni egy pályázatot, ha hozzájárulunk és aztán véleményem szerint megyünk tovább.

Kallós Attila képviselő: Igen, körülbelül ugyan azt mondtad el, mint én, a kényszerítő körülménnyel megfűszerezve. Az én gondom az, hogy ezzel, hogy a jelzálogot levesszük róla, de viszont az előszerződést ne m tekintjük semmisnek ezzel, ha nem Ő nyeri meg a pályázatot, akkor nagyon sokat nem tettünk.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Ez így van, ez pontosan így van.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Éppen ezért, amit most csinálunk annak egyetlen egy célja van és az az, hogy az Avi Holdinggal kötött szerződést hivatalosítson egy látszat pályáztatásra, ennyi az egész.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Ez túlmutat egy picit a..., na szóval ismétlen jogi képviselő vagyok. Ön olyat sugalmaz, amit én nem tudok elfogadni, mert azt sugalmazza, hogy ide tettünk egy jogi anyagot az asztalra, a jogi anyag ez az Avi Holding bizonyos jogainak az elismerésére történt. Ismétlem. Megvizsgáltuk, ez a mi jogi álláspontunk és, ha ezt így gondolta és én így érzem, akkor ezt én visszautasítom, én nem kérek ilyen szakszerűtlen véleményt, ezt nem tudom elfogadni, mert a mi az Avi, azt se tudom, hogy Avi Holding, én egy jogi helyzetet megvizsgáltam, jogi helyzetbe ezt látjuk reálisnak, ha Ők azt mondják, hogy ezt nem akarják semmisnek tekinteni, akkor ha falnak megyünk, akkor se fogják semmisnek tekinteni és akkor (nem lehet érteni) az Önkormányzatnak kell eldönteni, nem nekem, meg nem másnak, hogy akarja, vagy nem akarja. Ha kiír egy versenytárgyalást, a versenytárgyalásnak jól szabja meg a feltételeit, akkor az ellőtte, az eddig megkötött konszenzusok, hatálytalanok lesznek, mert ha én Avi Holding jelentkezek egy versenytárgyalásra és nyilatkozom, hogy elfogadom ezeket az álláspontokat, akkor utána nem mondom majd, hogy igen, de kötöttem előtte egy előszerződést, hát szóval, azért így is kell....ugyanakkor az is semmis, ha valaki ugyanabban az ügyben kétféle nyilatkozatot tesz, tehát én nem mondhatom, hogy én most fizetek ennyit, a következőben meg fizetek annyit, valaki... egyik nyilatkozata érvénytelen. Melyik nyilatkozata érvénytelen? Amelyiket érvénytelen jogviszonyban tett, amit egy versenytárgyalás jogviszonyban tett és azt mondja, hogy már pedig ezek a feltételek, akkor az a feltétel, akkor úgy kötjük meg vele a szerződést, és akkor tudjuk diktálni, hogy kivel, milyen feltételekkel, ki fizeti, mikor, ki mit csinál és, hogy lehet a szerződést felbontani és mi van, hatehát akkor....én tökéletesen egyetérték Önnel abban, hogy igen, ha ezt nem tudtunk előbbre lépni egy picit, akkor, akkor marad a per, nincs más lehetőség és igaz, hogy ha minél előbb rájövünk arra, hogy tudunk (nem lehet érteni) tisztázódik, ez is igaz.

Dr. Rostás Imre képviselő: Álláspontod szerint ..szabad közbe szólni?

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék!

Dr. Rostás Imre képviselő: Álláspontod szerint, most ugye az (nem lehet érteni) meg kell várnunk, hogy írásban is közöljék az álláspontjukat. Lehetséges, hogy a józan ész ott is felülkerekedik és átgondolják, hogy mekkora üzleti kockázatot tudnak vállalni az a pár repülőjegy ára meg egyéb költség, ami esetleg náluk felmerült és esetleg egy kártérítési per (nem lehet érteni) volna, az megéri-e vajon, hogy még itt szórakozzanak, vagy pedig úgy gondolják, hogy hát elég erős pozíciójuk van, elég sok ismeretük van, nagy esélyük van, hogy Ők nyerik a pályázatot és elegendő biztosíték Nekik az kijelentik, hogy veszteség esetén a törvényes késedelmi kamatot (nem lehet érteni), mert mi most ezt kértük Tőlük. Lehetséges, hogy átgondolják az álláspontjukat, látván, hogy mi

van, még az is lehet, hogy jön egy ilyen válasz. Tehát ezt még ezt várjuk meg, és akkor, amikor megjön az írásbeli válasz, akkor tudunk tovább lépni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Molnár képviselő úré a szó!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ahhoz, hogy pályázhassunk, ahhoz mindenképpen a zálogjogot le kell vetetnünk. Ez az első pont. Beszélhetünk még akár még 27-szer erről a témáról, addig nem tudunk pályáztatni. Ahhoz, hogy az lekerüljön, ahhoz megállapodás kell. Innentől kezdve, hát azt, hogy most várjuk meg, vagy ne várjuk meg, elhiszem azt, hogy az Avi Holding más véleményt fog mondani, mint amit eddig mondott, azt sajnálom, hogy soha nem ad írásban véleményt, ezt nagyon sajnálom. Mindig csak telefonon meg ilyen kézen-közön jönnek a vélemények, de a lényez az, hogy nem lesz más véleménye. Le kell venni a zálogjogot az ingatlanról, addig nincsen pályázat, ahhoz közös megegyezéssel valamilyen megállapodásra jutni kell. Na, most elgondolkodtam azon, amit Ügyvéd Úr mondott, hogy ha azt mondjuk, hogy a kiírt versenytárgyaláson az előszerződést megkötötték (nem lehet érteni) érvényes pályázattal él...

Dr. Rostás Imre képviselő: Ám, de nem nyer. Vagy ám, de nyer?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: ...ám, de nem nyer. Érvényes pályázattal él, és nyer. Ebből az összefüggésből, amit az Ügyvéd Úr elmondott, akkor értelmezhetjük úgy, hogy ezt a dolgot, hogy a beadott pályázata az felülírja minden jogi nyilatkozatában, hogy a zálogjog már nincs az ingatlanon, már csak előszerződésről beszélünk, felülírja minden fajta korábban tett az Önkormányzattal megkötött megállapodásban rögzült nyilatkozatát, és úgy tekintjük, ugye a részünkről semmis a szerződés, mi ezt kinyilvánítottuk, hogy mi erre nem alapítunk jogot, kötelezettséget sem, mert szerintünk ez a szerződés érvénytelen, tekinthetjük-e úgy, ha az Avi Holding a pályázaton elindult, ha már az ingatlan a zálog szempontjából tehermentes, hogy ezáltal, hogy elindult Ő is érvénytelennek tekinti, semmisnek tekinti a megkötött előszerződést?

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát tudod Te erzt választ.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát nem. Hát, ha nyer a pályázaton, azzal kötelezettséget vállal, ha nem nyer, akkor hiába, a versenytárgyalásnak a feltételeit hiába mondja Ő, hogy elfogadja, semmiféle jogviszony nincs.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az előbb az hangzott el, hogy két egymásnak ellentmondó vélemény alapján, akkor azt tekintjük nyilatkozatnak, amit legutóbb tett.

Dr. Rostás Imre képviselő: Azt hiszem úgy foglalhatjuk össze, hogy beperelhet minket bármikor egy ilyen vesztes pozícióból, legfeljebb gyengítette egy kissé a perbeli pozícióját, azzal, hogy a pályázaton részt vett. Igaz?

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Azt biztos.

Többen beszélnek egyszerre nem lehet érteni)

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: ...egy olyan okirat, amiben egy kicsit felülírja az álláspontját, hogy...hát az valami, de ismétlem nem perdöntő irat.

Dr. Szászik Károly polgármester: Berényi doktor.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Annyit szeretnék mondani, hogy még azért cifrázzuk egy kicsit, hogy nem az Avi Holding fog pályázni. (nem lehet érteni) Na, most hát azért mondom, ez még cifrázza, hanem a San City, mert, ha igaz, nincs írásban, az a pénz, ami az Önkormányzatnál van, az a, aki a San City céget alapította, mint külföldi magánszemély Magyarországon nem lehet cég, és azért vannak ilyen különböző ívek, meg mit tudom én milyen irodái, mert Ő egy Közel-Keleti állampolgár és Ő viszont nem tudja megvetni az UNIÓN belül a lábát. Tehát azért az Avi Holding részéről mindenféleképpen kell az a dokumentum, hogy amit itt nyilatkoztak, hogy Ő befogadja, de az, hogy Ő meg szeretné, mert azért nálunk az Avi Holding pénze van, hogy azt, hogy ki adta, hogy adta, mint adta, hiteles aláírással az Avi Holding utalta ide a pénzét, és az Avi Holding pénze van itt az Önkormányzatnál, hogy költöttünk belőle, nem költöttünk, nem tudom mennyi van belőle, nem is érdekel, nem rám tartozik, sajnos nem (nem lehet érteni). Biztos, hogy ez nagyon bonyolult jogi.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ..hogy erről, amikor szavaztunk, igaz, hogy az az előző Testület volt, hogy akkor az volt, hogy tulajdonképpen ezt a projektet akarjuk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ha tisztességgel csinálnák végig, tehát ezt akarjuk, erre adtunk egy fölhatalmazást, ha volna egy szerződés és nem ez a cifra utak volna, akkor nem lenne egy csomó jogvita. Most azt kellene...,hogy hogy kellene ezt az Önkormányzatnak, mert úgy néz ki, az Ügyvéd Úr is, ahogy mondta, ahogy korábban én érdeklődtem más jogászoknál is, hogy szóval, ha peres útra kerül a sor, akkor szerintem ezen mi csak nagyot bukhatunk, sajnos. Tehát nem csak az idő, ha csak annyi, hogy két évig se a pénzünkhöz nem

nyúlhatunk, se a területtel nem tudunk semmit csinálni, mert zajlik az egész, akkor is buktunk.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: És ketyeg a kamat.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Közben, aminek meg kéne termelni ezt a pénzt, az nem jön meg.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Engedjétek meg, hogy néhány dolgot elmondjak, az elhangzott vita bizonyos mértékű összegzéseként. Szóval nem először fogalmazom meg, amit egyébként Berényi doktor előttem itt megfogalmazott. Első, hogy magát a projektet, az elképzelést, a koncepciót úgy ítélem meg, hogy legalábbis Képviselő-testületi ülésen senki nem vonta kétségbe, hogy maga a koncepció az nem szolgálja a település rövid- és hosszabbtávú érdekeit. Én úgy gondolom, ha ez az álláspont létezik, akkor én azt gondolom, hogy a megoldás (nem lehet érteni) kellene terelni a lépéseinket. A másik, itt a rizikófaktornak én úgy gondolom, hogy nem csak a befektető részéről van meg a maga jelentősége, az Önkormányzat részéről legalább ennyire meg van a jelentősége annak, hogy a pályázatot - a pályázat tekintetében egyébként a Képviselő-testület kimondta már az álláspontját - mikor írjuk ki, mikor tudjuk eredményesen lebonyolítani és mikor tudunk ebből végleges szerződést kötni, ami tulajdonképpen az előbb utalt pénzt, amennyiben Ő a befutó, akkor legalizálja és fizeti a további pénzeszközöket, ha nem Ő a befutó, hanem ettől jobb pályázó, mert egy nyilvános pályázaton egy versenytárgyalásnál nyilván ez bekövetkezhet, itt egy zárójelet vagyok kénytelen megnyitni, az elmúlt napokban Alsónémedi Önkormányzatával vettem fel a kapcsolatot, olyan alapon, hogy Képviselőtársaim közül is két-három személynek és nekem is feltűnt az, hogy a Pátria TV-n Alsónémedi Önkormányzata egy pályázati felhívást fogalmazott meg, a felhívás tárgya egy 8,5 hektárnyi terület, ez kettő héten keresztül, vagy három héten keresztül többször jelent meg a Pátria TV-n, azt kérdeztem Polgármester Úrtól, hogy ingatlanról lévén szó, hát mekkora volt az érdeklődés? Azt mondja a Kolléga Úr, hogy nagy a baj Karcsikám, mert nem, hogy érdeklődés még egy telefonhívás sem volt, ezt a pályázatot most megbővítették, újra megjelenítik, majd találkozni fogtok vele és egy országos lapban is leközlöttél. Tehát, gyakorlatilag nem lenne jó, hogy ha arról megfeleledkeznénk, hogy az ingatlanpiacon nincs túlzottan nagy tolongás. Ezzel semmit nem zárok ki, kétszer alázúdom és semmit nem prejudikálok, nincs értelme, nincsen rá szükség. Csak én úgy gondolom, hogy az előrelépés érdekében el kellene jutnunk, odáig hogy a Gazdasági,

Területfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság tudjon konkrétan tárgyalni arról, hogy milyen tartalmú, szövegű pályázati kiírás kerül megfogalmazásra, milyen kiajánlási dokumentációt fogalmazzunk meg, ami része egy ilyen eljárásának, annak érdekében, hogy a dolog előre felé haladjon. Ügyvéd Úr! Úgy gondolom a Polgármesterrel, kaphatna egy olyan megbízást és felhatalmazást, hogy a figyelembe véve ma testületi ülésen elhangzottakat is, a peren kívüli egyesség és megállapodás irányába folytathassa a tárgyalásokat és ennek keretében készüljön egy olyan írásos anyag, ami vissza fog jönni a Képviselő-testület ülésére annak érdekében, hogy az aláírásra kerülhet a Polgármester által. Tehát gyakorlatilag az időfaktorra visszautalva én úgy gondolom, hogy itt több vonatkozásban kellene dolgozni, ami a terület hasznosítását illeti, azért több Képviselőtársammal beszéltem, felmerül egy olyan kérdés, hogy miután közel a part, közel van a játszótér, mi után a villa-lakásokhoz tartozó udvarok várhatóan, a porták 80-90 %-a parkból fog állni a be nem épített rész, hogy kell-e még további parkot? Felvetődött a kérdés, hogy ez a terület is gyakorlatilag építésre alkalmas területként kerüljön értékesítésre. Felvetődött az a kérdés, hogy (nem lehet érteni) szabadidő és rekreációs területként értékesítse ezt a területet is az Önkormányzat, ezekről úgy gondolom ki kéne alakítani menet közben a Bizottságnak valami szakszerű állásfoglalást, ebbe bevonni Gajdos doktort is és közben a Képviselő-testület számára ezt a kérdést előkészíteni. A 6. vagy 7. változat, ami elkészült, eljutottunk a 800 m²-es a Rendezési Tervbe beillő, azzal harmonizáló telekméretit, van még egy vitatott kérdés, hogy a főutak, ugye a 12 méteresek, az úgynevezett mellék utcák, pedig 10 méteresek, valószínű, hogy ezek az ötletek és javaslatok, ezt a kérdést is kezelhető, - egy-két Képviselőtársammal erről a mai napon is beszéltem - kezelhetővé tennék, hogy ott is ki tudnánk elégíteni a 12 méteres utat, de Képviselő-társaim ebben a kérdésben, ha csak várakozunk, akkor én úgy gondolom, nem vagyunk elég hatékonyak, nem gazdálkodunk elég jól az idővel. Lépni, dönteni, ki lépésekben haladni, a szakszerű döntéseket meghozni annak érdekében, hogy a lehető legeredményesebb pályázatot tudjuk lebonyolítani és ezzel (nem lehet érteni) vagy az engedményezett jogutódjával pedig az Önkormányzat számára legelőnyösebb szerződést tudjuk megkötni, ha nem, akkor pedig valaki mással, és úgy gondolom, hogy egy (nem lehet érteni) keretében minden feltétele meg van annak, hogy az Önkormányzat a település számára előnyös, végérvényes szerződés kötések és, ha jól, hatékonyan dolgozunk, akkor ezzel nem is kell megvárni a november 15-ét. A november 15-e a befektetőnek valószínűleg jó határidő, szeretném mondani, hogy nekünk túl hosszú, túl késői határidő. Szeretném emlékeztetni a Tisztelt Képviselő-testületet arra, hogy miközben a vevő előlegéből ma még nem történt, de egy-két napon belül megtörténik az áprilisi számlának a kifizetése, annak a bizonyos címzett támogatásnak a visszaforgatása, de emlékeztetnék benneteket arra, hogy ebben az esztendőben a tornaterem építéssel, a három tanterem és az egyéb létesítmények építésével meg fog jelenni kettő darab méretes számla, az egyik augusztusban, a másik

pedig, novemberben. Jól felfogott érdekünk, hogy minél kevesebb hitellel, vagy hitel nélkül tudjunk ezeknek és a még fel nem sorolt kötelezettségeknek eleget tenni. Úgy gondolom, hogy mindenképpen el kellett mondanom és, ha a Képviselő-társaim úgy ítélik meg, úgy látják, hogy talán, talán azt nem tudom elfogadni, hogy felesleges volt ennek a kérdésnek a napirendre tűzése semmiképpen, azt elfogadom, hogy többször tárgyalunk talán erről a kérdéstről, de én úgy gondolom, hogy a település érdekében van ez olyan fajsúlyú kérdés, hogy talán érdemes ezt a kis időt ráfordítani, amit nyilván mindannyiunk számára lehet egy ponton túl terhelő, talán elhiszitek, hogy nekem is időnként. Van-e még az elhangzottak után, bárkinek bármilyen jellegű kérdése? Tessék Kallos képviselő úr.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Szabad egy mondatot?

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Ügyvéd Úr!

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Ha itt az elhangzottak alapján én, én, ha ezt az én javaslatom, akkor teszek egy kiegészítő javaslatot, talán ez előbbre vezet. Azt nem tudom javasolni, hogy a (nem lehet érteni) 3.2-es pontja utal arra, hogy mi van, ha nem...ennél többre nem tudok (nem lehet érteni) ismeretében vállalkozni. Viszont a 3.3.3-at, abban már megállapodtunk, hogy az nem kell, azt töröljük, akkor a 3.3.4 lesz a 3.3.3, a 3.3.2 viszont ki lehet egészíteni azzal, hogy a Vevőként megnevezett Avi Holding Bt. és az engedményezettként megnevezett San City Kft. vállalja, hogy az egyezés aláírásával egyidejűleg kiadja azt a hiteles nyilatkozatát, mely sz arra, hogy a érint törlési engedélyt ad a péteri ingatlanokra, hogy (nem lehet érteni) a hiteles nyilatkozatot, ami alkalmas arra, hogy a (nem lehet érteni) jelzalogot törölje és javasolnám kiegészíteni ezt a javaslatot a 3.3 egy új 4-es ponttal, tehát 3.3.4-el, a 4. elé, hogy a felek állapodjanak meg abban, hogy az egyezés okiratának a mellékletét képezi az engedményezési okirat, tehát a hiteles engedményezési okiratuk, mellékletét képezi az Avi Holdig Bt. cégkivonata az aláírási címpéldánnyal együtt és a San City Kft. cégkivonata az aláírási címpéldánnyal együtt, mert ugye most, amit látok, amit mutattak itt nekem abban ez a két Úr a képviselő.

Dr. Szászik Károly polgármester: Erre utaltam, hogy ezek.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Következésképpen ugye, ha Ők aláírják ezt az egyezségi okiratot és itt van mellette egy olyan nyilatkozat, amiben ugye, nem a bejegyzési engedélyt, hanem a törlési engedélyt írják alá, ugye, akkor ez alkalmas arra, hogy az ingatlan-nyilvántartásba, ha bemegyünk és egy kis ismeretséggel ugye viszonylag hamar tehermentes az ingatlan.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak, ugye megint a Testületi ülésen tárgyaltunk csak, volt egy ilyen jegyzőkönyv, ülésen kívül (nem lehet érteni) a pénz is letétbe kerülne ezek konstrukció szerint, legyen egy okiratörzési letét is, legyen az okiratunk is letétben, akár nálad, akár ennél a (nem lehet érteni), a két magánszemély jelzálogtörlési jognyilatkozata és akkor az legyen leírva, hogy azt milyen feltételek mellett köteles az okiratörzési letétet ügyvéd nekünk kiadni, hogy bevihessük a telekkönyvbe, hogy letöröljék, tehát aés akkor így megoldódna ez a probléma is.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen. Maradt-e még a témával kapcsolatosan? Tessék Kallós Úr!

Kallós Attila képviselő: Beleestünk egy olyan csapdába, vagy pszichikai nyomásba, legalább is egyes képviselők, hogy a Cég érdekei, a Cég kitézései, célkitézései itt a falu érdekeiként vázoljuk föl. Tehát azt mondjuk, hogy a napkollektoros házakat azt a falu szeretné, ez nem így van. Bocsánat, a település szeretné. Ez nem így van. Az alapkonceptió az nem az volt, hogy akarunk oda napkollektoros házakat és keresünk kéne egy befektetőt, hanem a területet akartuk értékesíteni és jött egy befektető, aki azt mondta, hogy ezt akarom oda építeni. Ezért kérdeztem a célt.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem egészen így volt Képviselő Úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem. Ha nem is így adtuk el, akkor fele ennyi bonyodalom se volna. Ez a három terület, amit eladtunk, meg ami itt van az előkert vagy micsoda, hát most nem ugyan azt akarják megvenni.

Kallós Attila képviselő: Jó, jó... a cél érdekében.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Szabad erről valamit elmondanom a Képviselő Úrnak? Tehát, eredetileg ezt a területet mi kisméretű lakásoknak fogalmazzuk meg a Rendezési Tervben. A kisméretű lakások felépítésétől óvtuk önmagunkat, óvtuk a környezetünket, mert az volt a vélemény, hogy a kisméretű lakások olyan szociológiai összetételű állampolgárok tartoznak, akik a gyors adás-vétel, az eladósodás és egyéb okok miatt, nekünk a későbbiek folyamán nekünk komoly terhet jelenthetnek. Elment a (nem lehet érteni) abba az irányba, hogy igényes lakások épüljenek. Kérném szépen, ezt fogalmazzuk meg célként, igényes lakások és a hozzájuk kapcsolódó anyagi, szociális helyzetben élő állampolgárok és családok, így jutottunk el a villalakásokhoz. A villalakásokon túl (nem lehet érteni) az, hogy annak a tájolója és a napkollektorok hasznosítása, kérném szépen ez valóban a Befektető részéről vetődött fel, ami nekünk tetszett.

Ha figyeljük a tömegkommunikációt mostanában Képviselő-társaim nem kell kettő, kettő és fél hét, az Európai Unió országok mindegyikében azonosnak ígérkezik a foszibilis energiák felhasználása. Kérem szépen, nem teljesen véletlenül, hogy kormányprojektek és más projektek íródnak ki, UNIÓS pályázatok fognak megjelenni az alternatív energiák hasznosítása tekintetében. Ma véletlenül egy nagyon érdekes rádióműsornak bizonyos részletét hallottam, és azt mondja, hogy 4 millió forintos beruházás egy lakásánál a (nem lehet érteni) energia és a napkollektoros kombináció annyit jelent, hogy kb. 3-4 év alatt fog majd az új UNIÓS árak alapján megtérülni egy-egy ilyen beruházás, ezzel csak azt akarom mondani, hogy egy jövőt szolgáló technikáról, technológiáról van szó, és én nem lepődnék meg azon, ha ez a község fogékony az újra érzékeny polgárai, mert jócskán vannak ilyenek, egy belátható időn belül, ha azt látják, hogy az alternatív energiahasznosítás megjelent a településen, konkrétan a lakosok fogják megkérdezni, hogy neki mit jelent, akkor a meglévő házakon is meg fognak jelenni ezek az újszerű technikák és technológiák. Tehát, az előzményekről ennyit kell tudni, hogy a település koncepcióját is alakítottuk közben, nem a Befektető igényeihez, hanem elsősorban olyan alapon, hogy a település lehetőség szerint ne rendelkezzen olyan lakóteleppel, ahol az általam előbb elmondott veszélyek fennállnak, lecsúszás, szociális hátrányok, tömbösödés és egyebek.

Persze megértem. Éppen ezért kérdeztem meg az alapkonceptiót, tehát nem az volt, hogy amiről azt mondtuk, hogy milyen jó lesz a településnek, hogy napkollektoros házak épülnek, és ezt a projektet végig kell vinni, én mindenképp ezt a részét ellenzem, ezért nem értek azzal egyet azzal, hogy Polgármester Úr azt mondta, hogy segíteni nekik, ezt a részét ellenzem. Én azt mondom, hogy a település javát elsősorban nem az szolgálja minden áron kéne egy pályázatot, azt tudom mondani, hogy egy befektetőre írjuk ki a pályázatot, mert ezeket a feltételeket nem tudják teljesíteni a leendő pályázók.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr készen van már a pályázati kiírás?

Kallós Attila képviselő: Nincs kész a pályázati kiírás Polgármester Úr, de én arról beszélek, amit hallok, hallottam ezen az ülésen. Annak vonom le a konzekvenciáját. Az, hogy a szerződés, az előszerződés érvénytelenségét, ez a mi érdekünk, hogy bele vegyük az egyezségbe. Miért állunk ellent neki? Azért állunk ellent neki, mert a másik fél azt mondja, hogy elzárkózok tőle? Egész végig, amióta ezt az ügyet tárgyaljuk a másik félnek (nem lehet érteni) mentünk jobbra vagy balra. Így volt?

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem egészen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Is, Is, de kénytelenek vagyunk figyelembe venni a másikat gyerekek.

Kallós Attila képviselő: Az, hogy figyelembe vesszük, az ok.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: De, ha nekünk az a jó, hogy érvénytelenítse a szerződést, akkor haladjunk ezen az úton és minden lehetőséget ragadjunk meg....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Attila az érvénytelenítés, arra minden jogász azt mondja, hogy az per. Na, most, ha peres útra lépünk, akkor 3 évre....

Dr. Rostás Imre képviselő: Elismerheti, hogy semmis ez a szerződés. Tehát mi azt kértük most írásba tőle, hogy ismerje el, hogy a semmiség fennáll és kijelenti, hogy részt vesz a tehermentesített ingatlan pályázatán és a törvényes kamaton kívül, ami jár neki más igényt nem nyújt be, ennyit kértünk. Ha Ő most ezt mérlegeli, és azt látja, hogy baromi nagy az esély, hogy Ő fogja nyerni a pályázatot, akkor felvállalhatna annyi üzleti kockázatot egy ésszerű kockázati mérlegelés után, hogy ez Neki nem igazán jó, mert a kamatot bár beígértük, a törvény szerint is jár neki, az, hogy most néhány repülőjegy árát elvesztik, Istenem egy vállalkozó ennyi kockázatot....felvállalható. Nem tudom, de most fel van téve most a kérdés, várjuk meg még erre válaszolnak.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Én nem tudok a...én megmondom őszintén, nem tudok a Képviselő Úr fejével gondolkodni, mert én jogász vagyok, én a meglévő jogi helyzetet tudom csak értékelni. Nekem nincsenek emocionális, hogy mondjam kényszerképzeteim, én azt mondom, hogy van egy helyzet, van egy jogviszony, ebbe a jogviszonyba tudok gondolkodni, és azt engedjék meg nekem, hogy én azt kijelentessem, hogy az, amit én javaslok, az az adott helyzetben a sok rossz közül még a viszonylag kevésbé rossz, mer ennek mindenképp (nem lehet érteni), mert egy eredménytelenség után, ha nem pályázat, ha nem írják alá, hát akkor per lesz, de azért azt kijelenteni, hogy a perben sorakoztassunk fel mindent, ami a mi oldalunkon van, ez enyhén szólva ez nekem...

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: ...az én számomra ez nem, mert egyrészt részletes, másrészt, pedig olyan baromi sokat nem fogunk tudni

felsorakoztatni, mert, ha csak azt vesszük, hogy akár (nem lehet érteni) a vételár visszajár, (nem lehet érteni) hát ezek mellett, hogy a kártérítésben (nem lehet érteni) tehát az eredeti állapotot helyre kell állítani, a másik eredmény következménye a Bíróság ugye jogerősen kimondja azt, hogy bármelyik félnek magatartásával a másik fél ugye hátrányt szenved, ezt a hátrányt meg kell téríteni. Most ezek után ugye, mivel tudjuk, hogy Ő mit csinált, és én erre megmondom őszintén egyelőre még csakelméleteket nem tudok gyártani, tehát, hogy nem tudom, lehet, hogy leír nekünk 25 olyan dolgot, hogy amit csak kapkodjuk a fejünket, tudjuk jól, nyilván minden megragadunk, hogy a Bíróság azt mondja, hogy ne, hogy nem jó ugye, de hát a végeredmény, hogy mi lesz, hát szóval én nem tudom. Előre nem tudok mit mondani, csak ilyen, mint az időjárás, hogy lehet, hogy jövő héten, mit tudom én eső lesz, hát szóval nem, nem tudom.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Képviselő Úr!

Kallós Attila képviselő: Induljunk el egy olyan logikai vonalon, hogy és úgy hiszem, hogy nem rossz ez a vonal, miért, tehát Ők ragaszkodnak ehhez a területhez, ha nem ragaszkodnának azt mondanák, hogy adjátok vissza a pénzemet, fizessétek ki a kamatokat rá, még plusz ennyi a kártérítési igényem és viszlát, már rég ezt mondták volna.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát ezt mi akarjuk?

Kallós Attila képviselő: Nem, nem.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Ha nem ragaszkodnának a területhez.

Dr. Rostás Imre képviselő: Most az ellenfél fejével gondolkodunk.

Kallós Attila képviselő: Akkor ezt mondták volna. Kiszállok, van egy kis nyereségem, viszlát, de nem ezt teszik.

Dr. Szászik Károly polgármester: Eggyel több ok, hogy a megállapodás irányába tereljük a (nem lehet érteni).

Kallós Attila képviselő: Igen, de, ha nem ezt teszik, akkor elméletileg rá lehet venni Őket arra, hogy a előszerződést semmisnek tekintsék, mert szükségük van a területre, és, ha ezt mi feltételként szabjuk meg, akkor ezen az úton haladva, el lehet jutni addig, mert abban, hogy a jelzálog (nem lehet érteni) a pénzt ügyvédi letétbe helyezzük, ez nem a mi érdekünk 100 %-ig, hanem azt

mondták, igen kell ez a terület, az az egy módja van annak, hogy megkapjuk a területet, ha pályáztatjuk, de csak úgy lehet, ha pályáztatva lesz, de csak úgy vehetünk részt a pályázaton, hogy, ha ezt megteesszük, tehát saját érdekünkben vesszük le róla a jelzalogjogot. Ezt nem lehet a mi érdekünknek venni ezt a dolgot, hogy nagyon nagy huzavona és (nem lehet érteni) rávettük Őket, meggyőztük Őket, hogy ezt le kell venni róla. Az Ő fejükkel próbáljunk gondolkodni, semmi más.

Dr. Szászik Károly polgármester: Alpolgármester Úr!

Hrutka Ferenc alpolgármester: Csak annyit, hogy ha az Ő fejükkel gondolkodsz, hogy pozícióban vannak, ahogy az Ügyvéd Úr is elmondta. Tehát Ő miért mondjon le minden dologról akkor, amikor úgy gondolja, hogy pályázat jó, de a pályázatban van azért.....

Kallós Attila képviselő: Mert, ha azt mondjuk, hogy bepereljük Őket, akkor két évig semmit nem tud kezdeni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: De Ő tudja, hogy mi ugyan ott tartunk, sőt Ő nagyon tudja, hogy nekünk pénzre van szükségünk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ő jobban.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Tehát Őneki lehet, hogy kevésbé hiányzik, azt mondtad ugye, hogy a befektetőnek ez nem pénz. Valószínűleg Ő nagyon kényelmesen ki fogja várni, ki fogja fizettetni, és az összes, lehet, hogy a legjobb befektetés számára, hogy ha ezt kivárja. Én nem tudom, nem vagyok pénzügyi befektető. De elképzelhető, erre nyugodtan (nem lehet érteni) úgy, hogy bele tud menni egy négy éves, még valószínű van annyi pénze, hogy bele tud menni egy négy éves dologba, ha az Ő fejével gondolkodunk.....

Dr. Rostás Imre képviselő: Ha építkeznek, többet keres, mint a körülményes kamatokkal.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Na, jó, azért valószínű Őneki is vagy egy ügyvédje, aki elmondta Neki, hogy milyen pozícióban van. Ő is tudja, hogy miről kell és mi az, amiről muszáj (nem lehet érteni), sőt valószínűleg, hogy azért kell, hogy le vegyünk róla a jelzalogot, hogy (nem lehet érteni), akkor is ott van neki az előszerződés, Ő ezt nagyon jól tudja. Még egyszer, én azt mondtam, hogy váltsunk pozíciót.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: ...hogy jóba legyünk, abban vagyunk most.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Hát nem feltétlen vagy abban a pozícióban, valamilyen szinten kompromisszum pozíciójában vagy, mert azt akarod, hogy megmaradjon, itt maradjon, és ugyan akkor ki tudd írni, és, ha jó pályázó, akkor ha eldöntöd, hogy van jobb pályázó, akkor tudni fogod.....

Kallós Attila képviselő: Nincs jobb pályázó, ha jobb pályázó van, Neki ítéled a pályázatot, akkor.....

Hrutka Ferenc alpolgármester: ...és aztán, ha olyan jó pályázatot van, hogy neki tudom ítélni, akkor végig gondolom azt, hogy milyen egyezséget ajánljak fel neki még mindig peren kívül.

Kallós Attila képviselő: Nem tudsz felajánlani?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Miért nem?

Kallós Attila képviselő: Azért, mert akkor már egy kész tény van. Azért kell a pályázat kiírása előtt mindenben.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Miért? De, ha, de, ha most csak azon vitatkozunk, hogy a fejével gondolkodunk, de ne abba gondolkozz, hogy nekem kell a terület, abba gondolkozz, hogy Te nem bízol meg benne. Így van? Jelen pillanatban arról beszélünk, hogy mit fog kavarni az Avi Holding, a Bleier, a San City mindenki, mindenki ezen gondolkodik, hogy minél tisztább legyen a helyzet.

Kallós Attila képviselő: (nem lehet érteni) gondolkozzatok, mi úgy is ezt akarjuk.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ő....várjál, de had mondjam, szót kértem, jó beszélgetünk róla.....tehát érted, de azért mondom, hogy ha Ő ...milyen bizalma legyen azután mondjuk felénk, hogy kötött egy szerződést, ideutalt 53 milliót, ezek után Ő miért mondjon le minden jogáról? Ha az Ő fejével gondolkozol, mert ekkor gondolkodsz teljesen az Ő fejével, nem csak azzal, hogy nekem kell ez a terület.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Válaszolhatok?

Hrutka Ferenc alpolgármester: Válaszolj légy szíves.

Kallós Attila képviselő: Hogy, ha kell a terület nekem, akkor, ha nem kellene a terület neki, akkor már rég kiszállt volna ebből az üzletből, tehát valamiért ragaszkodik hozzá. Akkor nem mondaná azt, hogy oké, részt veszek a pályázaton, megteszem, megteremtem a jogi feltételeit annak, segítek megteremteni, hogy ki tudjátok írni a pályázatot, de, ha nem én nyerem meg a pályázatot, akkor adok nektek (nem lehet érteni)

Hrutka Ferenc alpolgármester: Mert ragaszkodik hozzá, látod?

Kallós Attila képviselő: Igen, mert kell a terület.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr a kompromisszumoknak vannak fokozatai.....

Kallós Attila képviselő: Igen, mert kell Neki a terület, és, ha kell a terület, Neki akkor jöhetünk azzal, hogy vagy lemondasz, vagy az előszerződést semmisnek tekinted, vagy pedig, akkor állunk egy per elejébe, mi ráérünk, az Önkormányzatnak van pénze. Sajnos tudja, hogy nincsen. Az Önkormányzat szerintem.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Magyarországon ezt nem nehéz kitalálni egyébként.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Nekünk van időnk, mi ki bírjuk várni, Te ki tudod-e várni azt a három évet? Csak addig ameddig ezt itt tízen tárgyaljuk, Ők ketten tárgyalják.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Egyértelműen egyébként tehát, hogy, ha elment a levél feléje, és, ha arra a levélre jön egy válasz és, ha abban a levélben le lesz írva az Ő válasza. Arra azt mondom, ezzel a mai nappal készülhetünk és azt mondhatjuk, ha az a válasz, hogy nem tekint el az előszerződéstől, akkor ma már végigbeszéltük, hogy akkor annak milyen következményei vannak, akkor még egy valamit tehetünk, hogy az itt felvázolt egyességet fel fogjuk ajánlani Neki, tehát annyiban nem rossz, hogy ma tudjuk, hogy ez a két variáció van, vagy eltekint, vagy nem tekint el az előszerződéstől ugye, mert az már szóban elhangzott, hogy (nem lehet érteni) tartja a befektető, hogy a jelzálogjog lekerüljön róla. Az más kérdés, hogy az Imre is elmondta, hogy ebben az egyességben le kell fedni pontosan, meg itt is elhangzott, hogy a két Cég között pályáztatás lesz, a két Cég között (nem lehet érteni), vagy bármilyen dolog. Tovább nem tudsz menni.

Kallós Attila képviselő: Ez rossz út, ahol elindulunk.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Nem tudsz más úton elindulni véleményem szerint.

Kallós Attila képviselő: Ez egy olyan játék, amibe sajnos bele vittek minket és, és, és....

Hrutka Ferenc alpolgármester: De még egy dolog van. Feltételezzük ugye, hogy ha a szerződésnek nem lett volna alaki és formai és egyéb hibája és létrejött volna akkor az Avi Holding, tehát ha az alapkoncepciót nézzük el akart adni az Önkormányzat egy területet, meghatározta az összeget, azt az összeget mindenki elfogadhatónak találta, ez az összeg most is kiírhatunk ugyan úgy, ugyan abban a koncepcióban, felajánlhatod. Miért baj, ha erre mondjuk ugyan az fogja megnyerni, aki egyébként idejött és ki is fizette volna ezt az összeget?

Dr. Rostás Imre képviselő: Nyerje meg, mindenkinek ez volna a jó.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Tehát mindenkinek ez volna a jó, de most.....

Dr. Rostás Imre képviselő:de attól félünk, hogy nem Ő nyeri meg és akkor majd, utána perel minket. Ez itt a gond.

Többben beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Molnár képviselő úr kért szót.

Hrutka Ferenc alpolgármester: A pozíciót akarja fenntartani.

Többben beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az Ügyvéd Úr által előterjesztett anyagot a Befektető, vagy Befektetők, vagy az az ember, aki ebben a befektetői körben mozog látta-e?

Többben beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hogy látta volna?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem látta?

Dr. Szászik Károly polgármester: Erre kérjük a felhatalmazást.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Mert akkor megint arról kezdünk el vitázni, bocsánat, megint arról vitáztatunk egymással, hogy egy-egy szó, hogy, mint menjen és még azt sem tudjuk, hogy mit szól hozzá. Tehát.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ...hogy, ha nem adunk megbízást, akkor, hogy küldhetett volna el egy ilyen?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ne értsük egymást félre, de

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ..hát a testület, hogy az Istenbe lehet egy ilyen változást.....

Veszteg Ferenc képviselő: Minek küldenénk el, amikor még erre se adott választ?

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Így van, tehát volt egy döntés azt mi elküldtük, mi a részünkről megtettük azt a lépést, hogy azt le tudja zárni. Mély hallgatás, semmit nem kapunk erről, erre megint elkezdünk bütykölni egy másik megállapodás módosítást, ami előre vihet minket egyébként kétségtelen, ha nem tudjuk azt, honnan tudjuk azt, hogy ezt elfogadják?

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy, hogy tárgyalni fogunk a továbbiakban, hát tárgyalás nélkül nem megy.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem tudunk konkrét, pont nélküli szöveget elfogadtatni itt a Testülettel.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem is kell.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Akkor mondjuk azt, hogy ezek a paraméterek, én javasoltam volna.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Gyurikám kérlek szépen, Ügyvéd Úr! Ügyvéd Úr! Ferenc, kérlek Benneteket! Ügyvéd Úr, Molnár képviselő úrnak van egy konkrét javaslata.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Hát, hogy konkrét azt nem mondom, csak lépünk túl ezen. Azok a szempontok, amik az előszerződés kérdésén kívül esnek, azok egyértelműek, azokba nincs (nem lehet érteni). A kérdés az, hogy az előszerződésnek a jogi kérdése miként rendeződik, felmerült itt, letétbe helyezett okirat, nem tudom mennyire az, nem tudom a fogadókészségét a másik félnek, mert egyetlen tárgyaláson se vettem részt, tehát nem tudok ebből kiindulni, hogy ha itt az a.) és b.) pontban meghatározott megállapodások, vagy feltételes szerződés, szerződésfeltétel támasztásával a.) és b.) pont szerint már egyből letétbe kerülnének, sokkal beljebb lennének, mert akkor ez már a két fél megállapodása a szerződésről, ha nagyon ragaszkodik az előszerződés fenntartásához, amit nem értek, mert (nem lehet érteni), fogadjuk el, hogy mind a két verzióban ez egy ügyvédek által megalapozott okirat, ez letétbe kerülne, mondjuk ez (nem lehet érteni) időbe kerülne, illetve a Rostás képviselő-társam által az előbbiekben felvázolt dokumentumok is letétbe kerülnének és akkor azt mondom, hogy nyugodt szívvel el tudjuk fogadni ezt a fajta megállapodást, addig amíg nincsen garanciánk arra, hogy az előszerződés kérdése a pályázat kimenetétől függetlenül rendeződik, amíg van egy ilyen jogi függő helyzet, addig értelmetlen, bár nem is lehet egyébként kiírni erre pályázatot. Le kell rendeznünk egyszer az előszerződést.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ez megoldást jelent Ügyvéd Úr?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A másik fél részéről valóban (nem lehet érteni), ha mi megegyezünk, akkor valóban (nem lehet érteni) legyenek letétbe helyezve, akkor bontjuk fel, amikor el van bírálva a pályázat és mind a két fél előzetesen aláírta.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Hát ezt akár az egyességi okiratba is bele lehet foglalni, tehát módosítani lehet az egyességi okiratot azzal, hogy az előszerződés tartalmát az új 3.3.4 pont szerint nem felülvizsgálják, hanem megszüntetik, ha a versenytárgyaláson Ők nyernek.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: De, ha nem, akkor is.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Hát az a lényeg...

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Egyébként eleve nem is akarunk, ha Ők nyernek a pályázaton, nem akarunk akkor szerződni. Adás-vételi végleges szerződést kell kötni. Ezt az előszerződéses dolgok, ezek sajnos voltak egyébként képbe, de ezek úgy jöttek a nyáron, aztán csak azért, hogy nem is tudom miért, de nem volt előszerződésről szó soha, végleges adás-vételi szerződés....

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Most, azért nem értem, mert, mert, most igaza volt az Imrének a részletekbe van ugye a lényeg, de Ti olyan részleteket hoztok elő, aminek a végeredménye, csak az a jogi következtetés, ha mi gondolkodunk egy bizonyos szerződéses jogviszony keretei között és álmodozunk, mert azt mondjuk, hogy akkor, majd Te vond vissza, akkor is az előszerződést, amikor nem nyered meg a pályázatot, hát ez eleve, ez a kiindulási pont, én nem tudom hány óra óta vagyunk itt, már mióta, ezzel kezdtem, vagy perlünk, vagy nem perlünk és egyébként had mondjam azt, hogy miért nem akar Ő, mert én is próbálok a fejével gondolkodni, bár én másképp gondolkodok a fejével, miért nem akarja hagyni a francba? Azért nem akarja hagyni a francba, mert nem akarja kezdeményezni a pert, azt mondja, hogy kezdeményezed csak te Önkormányzat a pert, nagyon jól tudjuk, hogy a felperes ura a pernek és a felperesnek kell minden bizonyítani, az alperes üldögél a tárgyaláson, így malmozik a kezével ugye, és a végére, ha a jogi igazság nagyjából ott van, már pedig az előbb említettem, hogy független attól, hogy ki hogyan csinálta, vagy mit tudom én, alapvetően az igazság a semmisséghez vezető út az Önkormányzati oldalon van, ezt akárhogy csavarjuk, csűrjük ez így van, nekem ez az álláspontom. Lehet, hogy

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Lehet, hogy igazad van egyébként, de, hogy ha másik, tehát...induljunk ki abból, lehet, hogy (nem lehet érteni) egyébként, hogy, ha egy felkészült jogi apparátussal jött megállapodást kötni és itt a mi részünkről a Polgármester Úr három kávé mellett átnézte és aláírta, az azért a két viszony nem ugyan az, most, hogy melyik oldalon van a felelősség a semmisségnek a kérdésében, ugye az (nem lehet érteni) szerinti pályáztatásnak a kérdése, arról beszéltünk itt....

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Ezt meg se hallottam, ne haragudj, ezt én meg se hallottam, mert a másik fél, ez olyan, mint, amikor én azt mondom, hogy én vagyok a Polgármester aláírok egy szerződést, a másik fél jóhiszeműen utalva a Ptk. 4. §.-ra ugye, polgári viszonyokban, kölcsönösen együttműködve, hiszeműen kell eljárni, (nem lehet érteni), a másik félben fel sem merült, nem lehet az Ő hátrányára írni, hogy nem vette észre, hogy 20 millió forint fölött, csak versenytárgyalással értékesíthet.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem ezt mondtam Gyuri, nem ezt mondtam.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Én azt mondtam, hogy, amit Te mondtál, hogy 80-20 %, én azt mondom, hogy ez nem feltétlen lesz így, de ezt nem tudom, Te se tudod megmondani és én sem tudom, hogy a Bíróság, majd mit fog ítélni. Egy egy vélhetőleg....

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Na, most állj. Ez nem olyan, mint a futballmeccsen, hogy mennyi az eredmény. Én azt mondtam, hogy én szerintem 80-20 %, hát szóval....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Urak. Teljesen mindegy, itt az a lényeg, hogy a pillanatnyi helyzetet, itt a falu helyzetét figyelembe véve, ha itt elkezdünk egy három éves pereskedést, akkor olyan gödörbe esünk, hogy egy, a területtel nem tudunk semmit csinálni, igaz? Az egy függő dolog. A pénz, amit már félig elköltöttünk, meg még szeretnénk tovább elkölteni, azt valahova el kell helyezünk úgy, hogy még veszünk fel hitelt, és közbe finanszíroznunk kell a harmadik dolgot. Hát észnél legyünk Urak, hát azért ez kb. 140 millió forint.

Vesztég Ferenc képviselő: De, ezt az elején is el lehetett volna mondani Polgármester Úr, vagy Doktor Úr.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De nem az elején...

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Vesztég Ferenc képviselő: Nekem ne mondja Doktor Úr, mert én is ezt mondtam, amikor megszavaztuk, és nemmel szavaztam, mert....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez egy kényszer....

Vesztég Ferenc képviselő: Nem nekem kell megoldani a helyzetet, meg nem nekünk kell megoldani, mert.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Eljutottunk egy helyzetig Ferenc, ebből, ez úgy néz ki, hogy a gödör széle, ugye, nem szarunk a budiba csak a kávéjára, hogy azt le lehessen lökni, hát szóval.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Vesztég Ferenc képviselő: Hát Doktor Úr, akkor lökjük le, látjuk, hogy mi a probléma hónapok óta. Egyszerű a helyzet, nagyon egyszerű a helyzet, annyira egyszerűm, hogy na. Az Avi Holding világosan elmondta, leírta abban a levélben, hogy csináljunk amit akarunk. Ő a szerződést tekinti érvényesnek, olyan pályázatot írjunk le, ahogy az le van írva, Ő a szerint akar eljárni, a mi dolgunk, hogy ezt, akkor hozzá irányítsuk. Meg van a többség, az Alpolgármester megválasztották, ahogy a többit, egyszerű szavazás, kész, két

perc alatt le lehet rendezni. Nincs értelme. Látjuk a dolgot világosan. Tehát egy olyan pályázatot kell kiírni, ahol Ő a befutó, tehát ez, és, és ráadásul még a jogszabályok betartásával kéne ezt kiírni, ezt a pályázatot, igaz? És, akkor nem tudunk jutni, írunk leveleket, elküldte a levelet, hát várjuk meg, hogy mit ír rá. Hát most megint...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát ez igaz.

Veszteg Ferenc képviselő: Hát, akkor most mire? Most megint mire? Most megint írunk egy újat, jövő héten a Zsuzsa feladja, akkor megint....a végén azt írjuk, hogy figyeljete (nem lehet érteni) hát nem megy, el kell dönteni, két perc alatt el lehet dönteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: De, hát tárgyalás nélkül se megy.

Veszteg Ferenc képviselő: De nincs tárgyalás. Mit, mit? Mi irkálunk Neki leveleket, hát nincs, semmi nem jön, most már január óta kérjük azt, hogy legalább ebben nyilatkozzanak, hogy hajlandók-e? Na, most mit fogunk csinálni? Most, hogy tárgyaljunk? Írjuk le a pályázatban, hogy 8.000,- Ft/m², mondok egy számot, akkor azt mondja, hogy becsaptatok, nekem 4.000-ról van szerződés, hát hol, egyszerűen (nem lehet érteni). Milyen pályázatot írunk ki? Nem lehet kiírni pályázatot csak pontosan, azt, amit már az előszerződésben megpróbáltunk, mert különben Ő nem fogja betartani. Különben azt mondja, hogy gyerekek áááá, ez olyan egyszerű. Látni kéne. Azért mondom, hogy egyszerű.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Próbálunk ebből kijutni, mert ez egy csapda.

Kallós Attila képviselő: Hát, de nincs kiút, az lenne, ha az előszerződést felbontanánk, (nem lehet érteni). Ellenállunk saját magunknak.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Veszteg Ferenc képviselő: Vagy pedig egy (nem lehet érteni) mellett kiírjuk a pályázatot, lefolytatjuk, megcsináljuk és, kész, ez az egyik kiút. A másik kiút, hogy törvényesen (nem lehet érteni). Ez a két út van, semmi más.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Próbálunk meg a törvényes úton szerintem.

Veszteg Ferenc képviselő: Hát, akkor meg rendbe van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A törvényes úton kellene haladni.

Veszteg Ferenc képviselő: Akkor meg rendbe van, csak most itt tárgyalunk egymás mellett, hogy mi lenne, ha Ő lenne, mit fog, ha Ő, majd mit fog, és semmit nem ír, soha nem válaszol senki, én nem láttam senkit, egy emberről nem tudom, hogy ki kicsoda, itt nem volt senki és képviselője ide nem jön el, hát szóval, olyan káosz van, hogy az fantasztikus. Nem is tudom, hogy ki képviseli ezt a céget, mert senki nem jön. Azt se tudjuk, hogy ki, egy fantom, nem is...Dr. Úr egyszer látott valakit azt hiszem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát én a hölgyet (nem lehet érteni), aki az Avi Holdingnak....

Dr. Rostás Imre képviselő: Aki nem írt alá egyetlen okiratot sem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De, sajnos.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mit írt alá?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát van itt nálam, van egy aláírása meg (nem lehet érteni) a pénz, ez a hiteles aláírása, mindkét helyen ugyan az, az aláírás van rajta. Két helyen van az aláírása.

Veszteg Ferenc képviselő: Hát, azért mondom, beszélhetünk itt róla (nem lehet érteni) hétig, nem jutunk előre, nem fogunk előre jutni. Vagy döntsük el, hogy akkor beadjuk a pályázatot most, ahogy most van, a mostani állapotra, meg lehet szavazni, kész, ennyi az egész aztán....

Dr. Szászik Károly polgármester: Miért nem a tényekről beszélünk Képviselő-társaim? Miért mondjátok azt, hogy.... hogy, kérem szépen, több Képviselő-társam találkozott a közelmúltban Katona Árpáddal, aki képviseli a Céget, Berényi Doktor, nem csak a befektetők képviselőjével tárgyalt, hanem vele együtt tárgyaltunk a Feller úrral december 11.-én, amikor elismerte, hogy az Ő kezdeményezésük következtében a közmű, mintegy 20-25 %-kal többre fog kerülni, ezt az álláspontját Szűcs Attila levélben visszaigazolta, ez tulajdonképpen tudtuk volna egy előszerződés véglegesítése keretében, akár egy pályázat keretében tudjuk érvényesíteni, forintra váltani, hát ezek, azért tények.

Veszteg Ferenc képviselő: Az is tény, hogy leírták, hogy mi miattunk kellett az egész építkezésnek a rajzát megváltoztatni, ezt is leírták és erre nincs válasz. (nem lehet érteni)

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát hogyan lenne válasz.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem, nem, nem, nem.

Veszteg Ferenc képviselő: Hát dehogynem, akkor meg kell nézni a levelet, le van írva, hogy mi miattunk kellett az Építési Szabályzatot módosítani, ezt írta az Ügyvéd Úr

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr, Te is olvastad az erre adott választ.

Veszteg Ferenc képviselő: Ez így van, de arra még nem jött válasz.

Dr. Szászik Károly polgármester: Még nem.

Veszteg Ferenc képviselő: Tehát mind a kettő fél mondja a magáét, hát azért kell megvárni, hogy mi lesz a válasz. Hát az egyik fél azt mondja, hogy Őmiattuk kellett megváltoztatni, mi azt mondjuk, Ők azt mondják, hogy mi miattunk.

Dr. Szászik Károly polgármester: És a (nem lehet érteni) nem tartjátok fontosnak? Hogy közben....

Veszteg Ferenc képviselő: De miről?

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát, amióta elkezdődött a mai Testületi ülés felvetődött 3-4 olyan kérdés, amire nekünk választ kell kérni, szakszerű, jogilag alátámasztott választ. Hát az Ügyvéd Úr, azért jegyzi ezeket a kérdéseket, kiegészítette, pontosította az egyes pontokat, kihúzta. Hát erről szól (nem lehet érteni), hogy tárgyaljunk tovább.

Kallós Attila képviselő: Polgármester Úr, azért Katona Árpádot ne nevezzük az Ő képviselőjüknek. (Nem lehet érteni.)

Dr. Szászik Károly polgármester: Még is csak a Befektetők véleményét közvetíti és a mi véleményünket, a mi véleményünket, a mi álláspontunkat a Befektető irányába. Hát egy külföldi partnerrel, ezt már elmondtam néhányszor, nem lehet úgy kapcsolatot tartani, mint egy Magyar partnerrel.

Kallós Attila képviselő: Nem a, a tények szerint sehogy nem lehet kapcsolatot tartani vele. Előrelépés az, az nulla fölött van egy picit, és a kapcsolattartás abból áll, hogy Ők közölnek egy tényt, mi meg igazodunk utána.

Dr. Szászik Károly polgármester: Így is lehet fogalmazni, csak ez nem egészen fedi a tényeket, nem egészen fedi a tényeket. Akkor azt kell mondani, hogy hiúsítsunk meg mindent, szálljunk perbe, bénítsuk le évekre ezt az egész projektet, vállaljuk ennek az összes következményét.

Kallós Attila képviselő: Polgármester Úr nem erről van szó, hanem arról van szó, hogy saját magunkat visszük bele a csapdába, most tudatosan, vagy tudatlanul nem tudom, vagy véletlenül, de a mai este is kb. tízszer felhívtuk a figyelmet arra, nem csak én, hanem Képviselő-társaim is, hogy az, hogy az előszerződés nem lesz megszüntetve az egy csapdahelyet, ennek ellenére egy szóval el nem hangzik az, hogy oké, próbáljuk meg megszüntetni az előszerződést, ennek ellenére az hangzik el, hogy ne foglalkozzunk vele.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ahhoz, hogy ezt megkíséreljük, ahhoz is szükség van tárgyalásokat folytatni. Hát Képviselő Úr...

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Hát ellenállunk Polgármester Úr ennek a dolognak.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Minek ne álljunk ellen?

Kallós Attila képviselő: Annak, hogy az előszerződést megszüntessük.

Dr. Rostás Imre képviselő: Legalább kíséreljük meg, na.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát erre utaltam ezelőtt másfél órával is.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Hát, ezért kell tárgyalni.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát itt felmerült három kérdés, amire válaszolni kell, dokumentumokat kell kérnünk Befektetőktől, az engedményezést, az aláírást, az esetleges megszüntetést, vagy hatályon kívül helyezést, kérem szépen ehhez tárgyalni kell.

Vesztég Ferenc képviselő: Ezt a döntést hoztuk meg márciusban, ezt a döntést, hát meghoztuk, vagy januárban. Azért mondom, hogy felesleges, ugyan arról tárgyalunk, hát ezt hoztuk meg, hát én akkor nem tudom egy II-est írj mellé és mehet tovább. Szóval ugyan ott vagyunk, ezt nem értem Polgármester Úr, ugyan ott vagyunk, felhatalmazás meg van a tárgyaláshoz, nem kell a Testület felhatalmazása, már százszor megadtuk, hogy tárgyaljunk, tárgyaljunk.

Megadtuk azt, hogy miket kellene megkérni, hogy tudjunk kilépni, de nem jön létre, hát akkor nem tudom, mit várnak tőlünk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Én áttekintettem múltkor az iratokat, azt tudom mondani, hogy volt egy szerencsétlenség a megfogalmazásban, azért is mert jóhiszeműen fogalmaztuk meg a határozatot. Felhatalmaztuk a Polgármester Urat januárban, hogy közölje a semmisség (nem lehet érteni) és a tárgyalási taktika olyan volt, hogy a Polgármester Úr ezt nem közölte velük egyértelműen, ezért történt az, hogy most márciusban, március 27-én, vagy 29-én a testület hozott egy újabb határozatot, melyben kötelezte Polgármester Urat, hogy közölje egyértelműen a Testület álláspontját, ez a közlés, most április 6.-án elküldött levéllel megtörtént, csak tényleg az van, hogy ha januárban úgy fogalmaztunk volna, hogy nem felhatalmazzuk a Polgármester Urat, hogy közölje, illetve a Polgármester Úr a felhatalmazás alapján közölte volna, nem pedig úgy tekintette volna, hogy itt mérlegelési jogköre van és eltelt januártól március végéig két hónap azzal, hogy nem közölte még se azokat egyértelműen, akkor talán előrébb lennénk. Most....

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr! Elmondtam. Elmondtam nektek a legutóbbi, vagy azt megelőző ülésen, hogy miért nem tettem? Igenis mérlegeltem, és miért mérlegeltem? Mert szóban szerettem volna a befektetőkkel közölni és szerettem volna velük találkozni. A január végi érkezésük végül is márciusban perfektuálódott és márciusban tudtunk asztalhoz ülni, amikor ezekről a kérdésekről szóban tárgyalni lehetett. Azért én gondolom, hogy azt valamennyien elismeritek, hogy egy írásos tényszerű, időnként száraz közlés, meg egy tárgyalás, egy személyes találkozó között időnként van különbség, a tárgyalás hasznosságát és eredményességét illetően, arra vártam, hogy érkezzenek meg, megérkeztek márciusban. Akkor volt az, amikor a négy önkormányzati állásfoglalás közül hármát azt mondtam, hogy leküldtünk a torkukon, ezt az egyet nem sikerült, és ekkor jött az Ügyvéd Úrnak a (nem lehet érteni), aki az anyagok áttanulmányozása után azt mondta, hogy itt ebben a kérdésben a tárgyalásos, peren kívüli metodika a helyes út és a helyes magatartás részünkről.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezzel mindenki egyetért, csak tényleg határozottabban kellett volna a Képviselő-testület által megfogalmazott álláspontot képviselni. Lehet, hogy már előrébb lennénk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Lehet, hogy akkor már pereskednénk Imre.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem biztos.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem biztos, de.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: (nem lehet érteni)

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Vegyük figyelembe (nem lehet érteni) egy pereskedés nem csak nekünk rossz, az neki is ép olyan rossz, hogy a pénzéhez nem tud jutni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: (nem lehet érteni)

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Berényi úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Az a véleményem, ahogy én tudom fél óra, háromnegyed órás beszélgetés a San City, most már teljesen mindegy melyik cég, tehát, aki állítólag a pénzt adta, akinek a pénze itt van nálunk, vagy a 90 %-át az Ő zsebéből fizette, és azért hozta létre ezt az új céget Magyarországon, hogy itt tudjon (nem lehet érteni). Neki az a véleménye, hogy kérem szépen ez cseppecske, Ő neki tulajdon kell, Ő neki a lényege az, hogy itt 40-45 lakást építsen és az komoly beruházás és utána azt értékesítse és utána az abból befolyót azt forgassa tovább és még csináljon valamit.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Kallós Attila képviselő: Hát erről beszélek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ő neki nem ez a (nem lehet érteni), Ő azt mondja, hogy ez itt pihen és akkor mi veszünk vele, viszont én úgy látom, hogy a településnek meg létérdeke, hogy ne essünk bele a gödörbe, mert én attól félek, hogy itt, én nem vagyok pénzügyi szakember, csak józan paraszti ésszel, meg, amit a saját gazdálkodásomban tudok, szóval az, hogy ez a település most egy 150 milliós mínuszt nem biztos, hogy elbír.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tudjátok mit mondott a.....

Kallós Attila képviselő: A korrektség azt diktálja, és nem csak a korrektség...

Dr. Rostás Imre képviselő: ...a célszerűség

Kallós Attila képviselő: ..hogy részt veszek a pályázaton, mindent (nem lehet érteni), nem hagyok fent magamnak egy ászot, amit elfogadtatok a másikkal is. Ezért mondom, hogy szüksége van a területre, meg akarja építeni a házakat, ki akarja venni a pénzt belőle, neki nem az a lényeg, hogy pereskedjen, tehát, ha ebből, ha innen indulunk ki, akkor feltételként tudjuk neki szabni az

előszerződés felbontását, és nem mi adjuk a kezébe, hogy itt van ez az én telkem (nem lehet érteni).

Dr. Szászik Károly polgármester: Vagy igen, vagy nem.

Kallós Attila képviselő: Ezért mondom.

Dr. Rostás Imre képviselő: Polgármester úr! Meg kell kísérelni ennek a keményebb álláspontnak a képviselétét, határozott tárgyalással, arra kell hivatkozni, hogy a Testületben vannak makacs emberek, és akkor meglátjuk, hogy.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezt fogjuk tenni Ügyvéd úrral közösen, ezt fogjuk tenni. Katona Árpád egyébként több Képviselő-társam jelenlétében a következőt mondta: hogy nekünk ez a, már, mint a befektetőnek, ez a néhány tíz millió forint nem probléma, elköltöttétek, elköltöttétek, jól célra költöttétek. Jön, majd az a pénz a pályázat lebonyolítása után, ha mi leszünk a befutónk, hát az egész beruházásnak, mint egy 5-10 %-a, Ő százmilliókat szeretne itt beruházni, mármint a Befektető.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Vesztég Ferenc képviselő: Kik voltak, aki részt vettek ezen a beszélgetésen? Mert eddig nem tudtunk róla, csak azért kérdezem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ez egy ilyen meghallgatás volt.

Vesztég Ferenc képviselő: Hát, akkor tiszta sor, hát akkor.....

Kallós Attila képviselő: Hát örüljön neki, hogy leköltöttük a pénzt akkor.....

Vesztég Ferenc képviselő: Azt még meg kell nézni, hogy a pénzügyi.....

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez is egy szóbeli nyilatkozat volt.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Természetesen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Állj, állj, tehát Ő nem képviselője a Cégnek, Ő egy összekötő, aki az Ő fejükkel, meg több helyen.....

Vesztég Ferenc képviselő: De, hát akkor mit vitatkozunk? Van egy összekötő, akit megfizetünk, mondjuk meg Neki, hogy ezt képviseld, segíts, mert mi fizetünk Téged, kész ennyi, kész.

Dr. Szászik Károly polgármester: Állandóan ezt kérjük Tőle Feri.....

Vesztég Ferenc képviselő: De, akkor miért ülünk itt?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Meghatalmazás kell, valami, hogy tudjanak....

Vesztég Ferenc képviselő: Ehhez még, most nem akarok, Ügyvéd Úr, nem is kellett volna itt ügyvédet se fogadnunk ehhez az ügyhöz, hát már leírtuk januárban, amit az Ügyvéd Úr itt megfogalmazott, hát ezt írtuk le januárban. Csak a miatt jutottunk ide, mert (nem lehet érteni), ha erre megjött volna egy válasz pontosan, akkor döntöttünk volna el, hogy most ügyvédet fogadunk, vagy nem. Hát nem? Olyan egyszerű. Úgy le lehetne vezetni egy hónap alatt, hogy csak úgy zörög. Nem tudom, hogy..... vesztegetjük az időnket már mióta, ugyan ott tartunk, mint januárban. Olyan sután megy ez a dolog, mint ha kezdők csinálnák ezt az egészet, hát nem igaz. Ezt nem így kell lerendezni. Mindenkinek van ideje, van családja, egy percet nem jutunk előbbre.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tárgyalás nélkül nem is.....

Vesztég Ferenc képviselő: De, hát nem tárgyalunk Polgármester Úr! Hát nincs tárgyalás. Az előbb mondtad el Polgármester Úr, hogy nem tudnak jönni csak egy évben egyszer. A Katona urat megfizetjük, mert Ő a közvetítő, hát mi kell még ehhez? Még akkor válasszunk egy-két közvetítőt, majd csaj valaki fog tárgyalni, de nincs tárgyalás, nem látok tárgyalást. Hát senki nem tárgyal. A Katona úr, most mondja Doktor úr, csak leadott egy vizitet, itt elmondta, hogy majd talán ez lesz, akkor, aki itt volt, azokról

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát, azért ahhoz, hogy Ügyvéd úr ezt az állásfoglalást, javaslatot le tudja írni, ne haragudjatok, ehhez azért tárgyalni kellett.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: ...dokumentumokat kellett átnézni....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: ...közelíteni kellett egymás irányába a különböző álláspontokat. Én úgy látom, hogy itt van néhány dokumentációs

hiányosság, amit be kell szerezni, de emellett még az a kérdés, hogy az előszerződés érvénytelenségében próbáljunk meg eredményt elérni.

Vesztég Ferenc képviselő: Hát ezt mondtam már mióta? Ez a fordulópontja az egész dolognak és ezt.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Megpróbáljuk.

Kallós Attila képviselő: Miért nem lehet határozottan? Részt vehetnek a pályázaton, ha az előszerződést felbontjuk, ha ez meg az, meg amaz. Ennyi.

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem kell felbontani, csak el kell ismerni a semmisséget.

Dr. Szászik Károly polgármester: Megkíséreljük.

Kallós Attila képviselő: Hogy, ha ez nem működik, akkor nem vesznek részt a pályázaton, akkor jön a pereskedés.

Vesztég Ferenc képviselő: Akkor lehetne egy tiszta helyzet, de így.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Semmi akadálya. Azt írunk, amit mond a Képviselő-testület. Tehát, ha a Képviselő-testület azt mondja, hogy úgy fogalmazzunk az a.) pontban, hogy gazdasági társaság, vagy az általa kedvezményezett közül az egyik, tehát nem mind a kettő, ahogy az Imre mondja, hogy ne hogy mind a kettő pályázzon és akkor egymás között megállapodnak, hogy mi van. Abban az esetben akkor az előszerződést közös megegyezéssel felbontják, ezt bele lehet írni.

Kallós Attila képviselő: Ha részt vesz a pályázaton.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Így van.

Kallós Attila képviselő: Nem jó, mert akkor nem vesz részt, hanem a Sun City vesz részt úgy is a pályázaton.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: ...ezt az egyességi okiratot mind a két szervezetnek alá kell írni, és a két szervezetnek csatolni kell, hogy a Cégbíróságnál be van jegyezve, és a hitelesített, aláírt címpéldány szerint a törvényes képviselője. A Sun Citynek törvényes képviselője az a két (nem publikus szó), na, magyarán, az független, hogy az ő nevében, hát alá van írva,

ha bárki indul a pályázaton, akkor ezt a szerződést akárki kötötte, azt kell neki (nem lehet érteni). Ezt minden további nélkül bele lehet írni, akkor nem felülvizsgálat meg mit tudom én, vissza kell vonni és, ha eredményes lesz a pályázat, akkor eredményes lesz, ha nem lesz eredményes, akkor meg úgy is perelni fog minket. Hát akkor

Hrutka Ferenc alpolgármester: ..(nem lehet érteni)

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd:akkor a (nem lehet érteni) kártérítés szerint Ptk. 331. §., aki másnak jogellenesen kárt okoz, köteles a kárt megtéríteni, ennyi. Akkor nem a szerződésből okozott kártérítés, hanem a szerződésen kívül okozott kárért is, de...erről ne, olyan illúzióban ne ringassuk magunkat, hogymost teszek egy nyilatkozatot és akkor nincs előszerződés, akkor nem fog....

Kallós Attila képviselő: Nem Ügyvéd úr, itt arról van szó, az a lényege az egésznek, ha nem ő nyeri meg a pályázatot véletlenül, akkor ne lehessen az egész meggáncsolni, hanem legyen egy másik út, amin keresztül (nem lehet érteni) az önkormányzatot, és semmi köze ne legyen a pályáztatáshoz, tehát az ingatlanhoz, tehát minden felbontani.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Most megismételte, amit én mondtam.

Nem lehet érteni, többen beszélnek egyszerre.

Kallós Attila képviselő: Persze.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Mert én ezt mondtam, hogy akkor (nem lehet érteni) hanem aki indul, vagy, aki kötötte vevőként, vagy, akinek (nem lehet érteni) a szerződést, ha indul a pályázaton, és csak egyik indulhat, akkor ugye nyilatkozatban itt írja, hogy ekkor ezt az előszerződést érvénytelennek tekintik, vagy közös megegyezéssel megszüntetik.

Kallós Attila képviselő: Akkor rúgunk öngólt, ha a Dark City Kft. indul.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: De, azért mondhatok erre példát, mert én, had gondolkozzak az ő fejével is, azért azt mondom, még is ebben a jogviszonyban kell gondolkozni, mert, ha én aláírok egy egyezségi okiratot, és holnapután, ma már száz néven is lehet céget bejegyezni és létrehozni Kínában vagy mit tudom én hol, a világon meg nem tudja mondani senki, hogy az ki. Hát a nagynénje lesz az ügyvezető és már is, szóval, de ez.....

Kallós Attila képviselő: Ez az út se jó. Azon az úton kell elindulni, ami az alaphelyzet, hogy az előszerződés felbontása....

Dr. Rostás Imre képviselő: Semmissé nyilvánítása. Semmiségének elismerése, vagy felbontása, egyenértékű végül is.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nos Képviselő-társaim! Le kellene zárunk ezt a kérdést. Én azt szeretném kérni, hogy szülessék egy határozat, a határozatnak kettő pontja lenne. A határozat egyik fele az az, hogy megerősíti a Képviselő-testület az abbéli felhatalmazást, hogy az Ügyvéd által ismertett, az azokat kiegészítő szempontokat is figyelembe véve, a tárgyalásokat a Polgármester, az Ügyvéd úrral együtt folytathatja, annak érdekében, hogy az önkormányzat számára a legelőnyösebb, legkedvezőbb pozíciót alakulhasson ki. Ha ezt szakszerűsíteni kívánjátok, akkor természetesen tegyétek meg, csak a b.) pontról annyit had mondjak el, hogy abban is szülessék állásfoglalás, hogy a pályázati kiírás előkészítése, bizottsági szintű előkészítésére tegyünk lépéseket, annak érdekében, hogy ha itt az egyesség, a megállapodás ugye megtörténik, akkor ez se okozzon idővesztést. Nyilvánvalóan a pályázati kiírás szövegét, annak a tartalmát, a megjelenés helyét és egyebeket, a Képviselő-testület fog, majd eldönteni és meghatározni. Parancsolj Imre!

Dr. Rostás Imre képviselő: Elnézést, én szerintem a tárgyalások folyhatnak, nem kell különösebben, hogy erről most határozatot hozunk, ez az egyik, amennyiben hozunk határozatot, akkor feltétlenül megjegyzem, hogy az Ügyvéd Úr által szerkesztett előterjesztés 6. oldalán a 4. pont, ami arra tesz javaslatot, hogy az 54/2007. (III.29.) számú határozatot vonjuk vissza, én ezt nem támogatom, ezt a részét nem támogatom, mert az eddigi megbeszélés során is azt derült ki, hogy azt szeretnénk elérni, hogy éppen az 54-es határozat szellemében tegyen még egy határozott kísérletet a Polgármester úr, annak elérésére, hogy talán az előszerződés semmissége, vagy felbontása ügyében is lehet előre lépni. Én ezt semmiképpen nem támogatom ilyen tartalommal, csak akkor, ha ezt a 4. pontot elhagyjuk. Illetőleg én szerintem megfelelő jogosítványai vannak a Polgármester úrnak, a januári felhatalmazás is mindenre felhatalmazza, ez az 54-es ez kötelezi is, nem kell szerintem újabb határozatot hozni. Erőteljesen, határozottan és lelkiismeretesen tárgyalni kell, szerintem felesleges újra tárgyalni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nekem ehhez a jogi segítség most már minden lépésnél indokolt.

Dr. Rostás Imre képviselő: Az természetes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy, hogy én így értettem ennek a határozatnak a megerősítését az a kérésem, hogy aki ezzel egyetért, ebben a megfogalmazásban, ahogyan ez megfogalmazásra került az kérem, hogy...

Vesztég Ferenc képviselő: De Polgármester úr, szóval... nem vagyunk szavahihetők? Miért kell megerősítem, amikor én egyszer már kimondtam.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mert jogi képviselet.

Vesztég Ferenc képviselő: Hát arról szavaztunk már régen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Mikor szavaztunk róla? Dehogya döntöttünk róla.

Dr. Rostás Imre képviselő: Mondtuk, hogy amíg el nem döntjük az állandó megbízás kérdését, jogában áll ügyvédet megbízni. Aláírt egy meghatalmazást az Ügyvéd úr részére, ezt teljesen működik, ehhez nem kell testületi határozat.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tehát indokoltnak tartjátok, akkor és nem kell határozat?

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: A pályázat előkészítésével kapcsolatosan mi az állásfoglalás? Mert ezen kellene dolgozni.

Vesztég Ferenc képviselő: Hát igen, azon lehet dolgozni, csak min? Tehát, ha ők azt mondják, hogy amit írtatok azt tudom, hogy az (nem lehet érteni), de mi beperelünk, akkor is egy helyzet van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor megint leülünk és tárgyalunk. De, akkor is legyen készen.

Vesztég Ferenc képviselő: De akkor...most, ha az Avi Holding most ugye,akkor rendben van, akkor írjunk ki egy pályázatot úgy, hogy nem vesszük figyelembe az Avi Holding véleményét, tehát, ne, tehát.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Feri, a kettőnek párhuzamosan kell haladni időben. Nem kell még dönteni a pályázatban, elő kell készíteni.

Vesztég Ferenc képviselő: De mit készítünk elő Polgármester úr?

Dr. Szászik Károly polgármester: Azon dolgozni kell.

Vesztég Ferenc képviselő: De min? Hát most akkor nem értem.

Dr. Rostás Imre képviselő: A versenytárgyalási felhívást. Most erről beszélünk?

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van. Arról.

Kallós Attila képviselő: Megnéztem, tehát a (nem lehet érteni).

Dr. Szászik Károly polgármester: Hát, küldünk ki egy tervezetet. De, hát nyilvánvalóan azon lehet módosítani, sőt kell is rajta módosítani.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ezen kell módosítani.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van.

Vesztég Ferenc képviselő: De most Polgármester úr, had mondjam el még egyszer....

Dr. Rostás Imre képviselő: Nem vagyunk kicsit fáradtak? Foglalkozzunk vele, néhány észrevételem van csak.....

Vesztég Ferenc képviselő: ..hogy mind dolgozzon a Bizottság, ha az Avi Bleier féle társaság azt mondja, hogy perelünk és itt a vége, tehát, akkor nekünk ki kell írni egy pályázatot, meg kell csinálni. Így van?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: (nem lehet érteni)

Vesztég Ferenc képviselő: De elmondtam egyszer, utaltam rá, (nem lehet érteni) úgy látszik mindenki, hogy az Avi féle társaság, nem fog pályázni egy rendesen kiírt pályázaton.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Vesztég Ferenc képviselő: Jó, akkor nem kell a pályázat. Jó, akkor...nem olvasta a levelet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Melyiket?

Vesztég Ferenc képviselő: Itt van. Jó, akkor, akkor csináljuk meg a pályázatot. Jó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Lehet, hogy nem. Lehet, hogy én tudom úgy, hogy mindent (nem lehet érteni).

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Feri!

Veszteg Ferenc képviselő: Én értem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egy pillanat. A pályázattal kapcsolatosan, szeretném, ha pontos fogalmakat használnál. A tervezeten dolgozunk.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Veszteg Ferenc képviselő: Polgármester úr, én, szavamat adom, hogy összeül a Bizottság (nem lehet érteni) elbírálni a pályázatot, addig mi ne jöjjünk össze. Már olyan jól ismerek mindenkit, már ne jöjjünk össze többet. Teljesen fölöslegesen fogunk dolgozni. Teljesen. Azt sugallja belőlünk, Ügyvéd úr is sugallta, hogy a pályázatot úgy kell irányítani, ha meg akarjuk (nem lehet érteni), ha kompromisszumot akarunk, akkor nem írhatunk egy kemény pályázatot. Világos? Mondja ki Doktor úr az igazat. (nem lehet érteni)

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én szerintem ki lehet írni.

Veszteg Ferenc képviselő: Tehát ki lehet írni. Tehát jó, akkor rendben van, akkor megint az van, hogy.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én nekem.....

Veszteg Ferenc képviselő: Tehát akkor világok, tehát akkor étem. Értem most már. Kíírunk egy értéket a telekre, mennyiért az árat, akkor most (nem lehet érteni) akkor így tiszta sor, így jó. Rendben van, jó.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ne forgassátok ki egymás álláspontját.

Veszteg Ferenc képviselő: Nem, azért.....

Kallós Attila képviselő: Én ugyan ezt akartam mondani. Doktor úr megsértődött akkor, amikor azt mondtam, hogy óva intek mindenkit attól, hogy az Avi Holdingra írjuk ki a pályázatot.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én azért mondtam, hogy jó, hát nem, hát nem erről volt szó.

Kallós Attila képviselő: De a mai napon már megint az hangzott el.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak óva félttem szerencsétlen falut, a pereskedéssel van nekem nagyon nagy bajom, és én a szóval, annak nem látom most a, szóval csak a gödröt látom, a pert.

Veszteg Ferenc képviselő: Két oka lehet a pernek Doktor úr. Egyik oka az lehet, amit itt az Ügyvéd úr vázolt, hogy így alakulnak a dolgok. A másik oka az lehet, a pályázat neki lesz kiírva, és azt mondja gyerekek itt a papír, perellek titeket, én ilyen pályázaton nem akarok részt venni, és az fog bekövetkezni. Ne legyen igazam.

Kallós Attila képviselő: Ezért kell.....

Veszteg Ferenc képviselő: Így van, tehát így kell érteni.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Ez igaz, de az is igaz, hogy akkor viszont már az ingatlan, tehermentes ingatlan lesz és akármit csinál a másik fél, akár perel, akár nem, itt lesz egy tehermentes ingatlan.....

Veszteg Ferenc képviselő: Igen, azért szeretnénk elérni ezt....

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd:és akkor annak a tulajdonjogával szabadon rendelkezhetnek.

Veszteg Ferenc képviselő: Azért szeretnénk, elérni azt, hogy ez az ingatlan....

Többen beszélnek, nem lehet érteni.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd:utána úgy is a vízözön, vagy a vízözön jön, vagy egy jó vevő. Azért mondom egy jó versenytárgyalásos pályáztatással, el lehet érni azt, hogy ennek az előszerződésnek egyetlen pontja se marad meg, de abban maradtunk, hogy úgy adjuk meg az egyességi ajánlatot neki, hogy, ha pályázik, akkor ezt az előszerződést kölcsönösen megszüntetik.

Kallós Attila képviselő: Nem, nem, hanem azt mondtuk, ha megnyeri a pályázatot, ha nem nyeri meg, ez volt a kérdés, úgy tudom Zsolt.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Az a pályázatnál volt.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Kiss György Irodavezető ügyvéd: Én most módosítottam, miután Ön felvetette. Én azt mondtam, hogy rendben van, akkor a két utolsó a.) és b.)

pontot felejtjük el és mondjuk, hogy Ő, vagy az általa kedvezményezett pályázatot nyújt be, akkor az annyit jelent, hogy az előszerződés semmisnek tekinti.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: (nem lehet érteni mit mond)

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Pályázatot valaki mást, vagy nem pályázik senki.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Veszteg Ferenc képviselő: Hát per az úgy is lesz. De ne legyen a telek is lefogva, ha már per lesz.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Veszteg Ferenc képviselő: Ezért ülünk itt három órája.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő-társaim! Szeretném.....

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Szeretném Ügyvéd úrnak mindannyiunk nevében megköszönni a munkálkodását. Szeretném folytatni ezt az együttműködést, a Képviselő-testületi ülést szeretném egy negyed órás szünettel megszakítani.

Polgármester szünetet rendelt el. A Képviselő-testület szünet után folytatja munkáját.

A szünetben Kallós Attila képviselő elment, a jelen lévő Képviselők száma 9 fő, Képviselő-testület határozatképes.

2.) Döntés a háziorvosi ügyeleti ellátás finanszírozásának az Európa-Mentőszolgálat Kft. (11254. Budapest, Gyöngyvirág u. 21.) részére átadásról.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdezném, hogy az írásban kiküldött anyaghoz kinek van hozzászólása? Doktor úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én csak azt szeretném megkérdezi, hogy az Önkormányzat rákérdezne arra, hogy még is az adott szolgáltató, akinek külön kell nyilatkozni, mikor fogja önállóan ellátni a feladatot. Ennyi. Mert egyelőre most a Pogácsás polgármester úrtól minden házi orvos kapott egy levelet, hogy köteles részt venni az ügyeletben és (nem lehet érteni), mondjuk én péntek hajnaltól...és közben, azért, amikor pénteken elmegyek Gomba - Bénye fele, elautóztatok, akkor nem tudom Péteriben ki látja el? Ha közben ne adj úristen egyszer egyszerre lesz, akkor a Bíróságra majd eljön-e velem a Pogácsás képviselő úr, hogy én parancsoltam meg. Hát ilyen apróságok vannak, amik, azért nincsenek tisztázvaó, hogy így kell jelenteni, úgy kell jelenteni, sajnos én nekem támogatni kell, mert a programot ráadásul mi írtuk. A jegyzi az ügyeleti programot, itt, hét vagy nyolc ügyeletbe, mert mi kaptuk meg az OEP-től az engedélyt és a visszaigazolást, hogy megfelel a jelentési kötelezettségeknek és az OEP által kiírt problémáknak, a pályázaton nyert ez a pályázat, mi is írhatunk programot ügyeletekre és hát, versenytárgyalást meg is nyerte az elnökség.

Dr. Szászik Károly polgármester: Bízunk benne, hogy a későbbiek folyamán az ügyelet szervezés.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő:nincs jogilag rendezve ez az egész, amíg nincs baj, addig nincs baj, egyszer legyen ilyen mindszeinti dolog, akkor nem tudom hányan járunk majd tárgyalásra? Én biztos, sajnos.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tehát, bízom benne, hogy az ügyelet szervezési hiányosságaiban sor kerül annak a kiküszöbölésére, mert bizony most az átszervezések után, ilyen és ehhez hasonló problémák felvetődnek, amit a doktor Úr mondott. A határozati javaslatban kérem az állásfoglalást, a leírtak és az elhangzottak miatt, aki ezzel egyetért, kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi határozatot hozta:

61/2007.(IV.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

1./ Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy 2007. június 1-jei hatállyal a Monori Központi Házi Orvosi Ügyelet Péteri településre vonatkozó OEP finanszírozási szerződés megszüntetésére kerüljön a társult településekhez hasonlóan.

2./ Képviselő-testület hozzájárul továbbá ahhoz, hogy 2007. június 1. időponttól a továbbiakban az Európa Mentőszolgálat Kft., mint az ügyeleti ellátást biztosító cég kössön szerződést OEP-el, mely alapján közvetlenül kapja meg a finanszírozást.

3./ Képviselő-testület kéri a jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

3.) Döntés a tartós ügyvédi megbízás tárgyában.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármeste

Dr. Szászik Károly polgármester: A következő, a tartós ügyvédi megbízás tárgyában történő döntés. Bizonyos szempontból örülök annak, hogy sikerült Dr. Kiss György ügyvéd urat megismerni. Kérem szépen, nem sokra megyünk olyan ügyvédi közreműködéssel, amely nem feltételez bizonyos önkormányzati területen történő ismereteket és jártasságot. Azt gondolom, hogy ügyvéd úrnál és az általa vezetett irodánál ez egyértelműen biztosítva van. A többiekénél sajnos ennek a tapasztalatnak a tudásfedezetét nem sikerült felfedezni. Én a magam részéről azt javaslom, hogy a korábbi ajánlat figyelembevételével, amely tulajdonképpen éves szinten egy egymillió forintos juttatást jelent, én javaslom, hogy az iroda, illetve személy szerint Kiss György megbízása április 1-jei hatállyal lépjen életbe. Kérdezem, hogy ehhez képest van-e vélemény, mondanivaló, netán más iránti javaslat. Dr. Molnár Zsolt.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Annyit tennék hozzá, hogy nem látom azt, hogy az ügyvéd Úr a testület által kifogásolt pontokat a megállapodásban tisztázta volna, vagy reagált volna a testület felvetéseire. Köszönöm szépen. Ugye volt (nem lehet érteni).

Henke Zsuzsanna jegyző: Én csak annyival szeretném kiegészíteni Tisztelt Képviselő-testület, hogy az elhangzottaknak megfelelően több ügyvédet is és ügyvédi irodát is megkerestünk állásajánlat ügyében. Többek között Dr. Képes Álmos ügyvéd urat Üllőről, ő azt jelezte vissza telefonon, hogy részéről nem aktuális a dolog. Dr. Tatár Klárát, Dr. Midler Józsefet Maglódról megkerestük, az Ő ajánlatuk ki lett küldve. Dr. Papp László ma érkezett, ezt is kiosztottuk most. Dr. Mazúr Máriát Monorról, másfél hete minden nap hívogatom Őket, annyira elfoglalt az ügyvéd asszony, mindig megígérte az asszisztense, hogy

fognak küldeni e-mail-en, de még mindig nem érkezett meg az ajánlata. Dr. Réti József Gyömrőről, Ő is nagyon elfoglalt, de azt mondja, hogy 8.000,- Ft-os óradíjjal dolgozik és első két hónapban ilyen óradíjjal el tudja képzelni és akkor fel lehet mérni, hogy mennyi az a mennyiség, időmennyiség, amit.... Dr. Réti József ügyvéd Úr, Gyömrő, Ő az adás-vételi ügyekben, peres ügyekben jártas, önkormányzati törvényben még nem jártas, de jövő héten szívesen bejönne, hogy személyesen is megismerkedjen, mondta, hogy ma kerül testületi ülés elé. Vecsésről Dr. Klesics és Dr. Tuller Ügyvédi Irodát megkerestük, ma kaptuk meg e-mailen az anyagot, itt is 5 ügyvéd dolgozik együtt, látható ez a vaskos anyag. Dr. Rágyánszki Ákos ügyvéd urat is megkerestük, Ő is óradíjjal tudná elképzelni és azután pedig felmérve az igénybevett szolgáltatás egy átalánydíjat, de ő sem tudott, annyira elfoglalt volt, folyamatosan vidéken járt, azért nem tudott erről csak ennyit elmondani. Ő polgári, gazdasági területen dolgozik, működik. Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: A jegyző által elmondottakra való tekintettel, annyiban módosítom az álláspontom, ha a testület ezt el tudja fogadni, hogy miután itt úgy látom, hogy van még két-három ügyvéd, illetve ügyvédi iroda, akivel tulajdonképpen nem sikerült olyan szinten kommunikálni, hogy részletes háttér információval rendelkezünk, és valamiféle rangsorba tudjuk állítani a megkeresett ügyvédeket, ügyvédi irodákat, miután az egyszeri megbízás létezik, és folyamatban van Dr. Kiss György számára. Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben, hogy legyen a testületnek gondolkodási, mérlegelési ideje, a végső döntést a következő testületi ülésen mondjuk ki. Az a kérés Zsuzsika, hogy, ha megjönnek a további még nem tisztázott információk, akkor egy A4-es lapon rakjuk sorba az ajánlatokat, néhány rendező elv tekintetében, hogy a Képviselő-testület annak birtokában tudja majd a döntését meghozni. Egyet értünk ezzel Képviselő-társaim?

Dr. Rostás Imre képviselő: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor döntést hoznunk nem kell, a következő testületi ülésen próbáljuk meg ebben a kérdésben a végső álláspontunkat kialakítani.

Dr. Molnár Zsolt 4-es napirendi pontként javasolta, hogy kapjon a inkriminált két területtel kapcsolatosan annyi információt, amennyit pillanatnyilag jegyző asszony el tud mondani. Tessék!

4.) Tájékoztató a 054/10 és 054/11. helyrajzi számú ingatlanok tulajdonjogba vételével kapcsolatos kérdésekről.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

Henke Zsuzsanna jegyző: Köszönöm szépen. Az ügyből kifolyólag megállapítható, hogy egy mulasztás történt, ami a köztisztviselők jogállásáról szóló törvény szerint a fegyelmi vétség gyanúját meríti ki. A fegyelmi eljárást kezdeményeztem. A köztisztviselői jogállás szerint az eljárás alá vont köztisztviselőnél magasabb besorolással rendelkező kollegák közül kell egy vizsgáló biztost kinevezni. Hivatalunknál a Kaszai Anikó az, aki rendelkezik főiskolai végzettséggel és Sáránszki Mária, őket megkerestem és mindketten a köztisztviselői törvény 51. §. (6) bekezdése, illetve a 53.k §. (3) bekezdés b.) pontjára hivatkozva mondták, hogy ők a kolléganővel olyan emberi és munkatársi kapcsolatban vannak, hogy az Ő részükről nem lehetne elfogulatlan elbírást elvárni, ezért a képviselők közül kell felkérni. A kolléganővel beszéltem, nagyon megrendítette ez az ügy, és azt mondta, hogy nem kívánja ezt még csak szóban is letisztázni, azt mondta, hogy nem kíván ebben részt venni, hanem inkább kéri a jogviszonyának a közös megegyezéssel történő azonnali felmondását, amit én el tudok fogadni. Mai nap beteget jelentett, nem tudott jönni, ezért ezt nem tudtuk írásban lerendezni, de ha megérkezik, akkor május 1-jei hatállyal tudjuk ezt eszközölni.

Vesztég Ferenc képviselő: Melyik.....

Henke Zsuzsanna jegyző: Ez a Kovács Tibi féle telek.

Vesztég Ferenc képviselő: Azért, mert nem tudtam, meg kiről van szó, mert nem tudtam. Nem vagyok képbe. Azt hittem, most a Zsolt a laktanyára kíváncsi.

Henke Zsuzsanna jegyző: Fehér Károlyné kolléganő.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem.

Vesztég Ferenc képviselő: Ja, erről volt szó.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Előzményekről: félbe maradt egy olyan probléma, hogy volt egy árverés, amiben elővásárlási jogunk lett volna, ezt el is fogadtuk, 400.000,- Ft-ért szereztünk volna meg egy 32000 m² területű ingatlant.

Henke Zsuzsanna jegyző: Pontosabban 3 ha 1382 m².

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Négyes százezer forintért kaptuk volna, ha jól tudom mind a kettőt együttesen, és ugye az

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Együtt? Nem négy-négy? Na, mindegy.

Dr. Rostás Imre képviselő: 200-200, és akkor, ha ezt megfizettük volna, akkor a miénk lenne a három hektár.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A lényeg ugye az volt, hogy volt egy olyan kérdés, hogy most késett, nem késett el. A Krejniker iroda jelezte azt, hogy elkéztünk az igénybejelentéssel és ezt kértük jegyző asszonytól az előző ülésen, hogy legyen szíves, tisztázza a helyzetet és tájékoztasson minket arról, hogy mi történt az ügyben. Jegyző asszony most erről adott most egy tájékoztatást.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát, ha jól értem az a lényeg, hogy el lett mulasztva. Tény, hogy mulasztás történt, nem adtuk be időben, tehát lekéztünk róla, ez a lényeg, és ezért úgy tűnik.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem, hát nincs bizonyító erejű okirat nálunk, tehát nem térítvevényel lett feladva, hogy mikor adtuk fel és mikor lett kézhez véve. Tehát nem tudjuk.

Kalina Enikő képviselő: A postakönyvbe benne kell, hogy legyen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: De Ő mikor kapta meg.

Dr. Rostás Imre képviselő: A feladás mikor történt?

Henke Zsuzsanna jegyző: Tudjuk bizonyítani, hogy mikor adtuk fel, mert ajánlva ment és tudakozódványt is tudunk kérni a postától, mert az ajánlott küldeményt minden postai állomáson, ahol végigmegy ugye adminisztrálják, de tekintettel arra, hogy 9-e volt a határidő, és 14-én lett feladva, ezért feleslegesnek tartottam.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát akkor ez itt kész.

Henke Zsuzsanna jegyző:tudakozódványért is fizetni, mert, mert későn lett feladva.

Dr. Rostás Imre képviselő: Szerdán volt a testületi ülés, fel lehetett volna adni csütörtökön és pénteken határidőben és következő hét vége fele lett feladva.

Vesztég Ferenc képviselő: És most az szabadon választható, hogy van fegyelmi, vagy kilép?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja, nem, hogy kilép.

Henke Zsuzsanna jegyző: Ő ezt választotta, azt mondta, hogy nem szeretné és kéri, hogy közös megegyezéssel szüntessük meg a jogviszonyát.

Veszteg Ferenc képviselő: Na, de most én azt értem, hogy kilép, csak ez fegyelmi vétség, akkor ez felmenti ez alól?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, mert a jogviszonya megszűnik. Kértem a Közigazgatási Hivatalnál ez ügyben szakmai tanácsot.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát nem lehet lefolytatatni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak azzal szemben lehet lefolytatni, aki jogviszonyban van.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azt mondta közben, hogy köszönöm szépen nem kérem, viszontlátásra.

Veszteg Ferenc képviselő: Már beadta a felmondást?

Henke Zsuzsanna jegyző: Szóban kérte, de....

Veszteg Ferenc képviselő: Akkor még itt van, akkor le kell folytatni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ez a jegyző asszonynak a munkaköri kötelessége, vagy joga, hogy ezt az eljárást lefolytassa.

Veszteg Ferenc képviselő: Én értem csak, hogymert mondjátok, ha már nincs itt, akkor nem lehet, akkor az ügy jó, de, ha itt van, akkor?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ez gondolom, tisztázódik.

Henke Zsuzsanna jegyző: Ma is tisztázódott volna, de beteg lett, nem tudott jönni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nekem a kérdésem az inkább tehát nem a személyi kérdés, ez nem a testület kompetenciája ebben a körben, majd akkor lesz, hogy, ha mondjuk tényleg a fegyelmi eljárás megindul és a képviselők közül (nem lehet érteni) sajnos megint egy ilyen eljárásban bár egy kis remény van, hogy nem fog erre sor kerülni, hogy ezzel az ingatlannal, hogy 32000 m² és tényleg potom pénzért tudtuk volna megvenni, az információim szerint továbbra is árulja, aki megvette és vélhetőleg olyan áron, ami még....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ...piaci áron.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Hát piaci áron, piaci áron alul árulják, jóval alatta árulják, érdemes volna ezzel talán úgy is foglalkozni, hogy többet kapunk érte, mint amennyi a.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ...miből?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ne azon gondolkodj most, hogy miből, hát most ráköltünk ügyvédre 300.000-ret, szerintem most ennek nincs jelentősége. Inkább azon kéne elgondolkodni, hogy kell-e nekünk ott mondjuk 30.000,- Ft/m²-ért egy olyan terület, ami a BIÓ-HŐ-től mondjuk 300, vagy 150 méterre van, azon gondolkodjunk. Mert az mondjuk ott 5 év múlva érni fog, majd 50 milliót, vagy 100 milliót. Most lehet, hogy nincs rá 500.000,- Ft-unk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: (nem lehet érteni) nem 500.000, nem tudom mennyi.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem tudom az árat, nagyjából csak....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: 3 hektár, azért az.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Amíg beszélget róla, addig másfél milliót kér, amikor meg jelenik egy potenciális vevő, akkor két és fél millió forintot. Nem javasolom, hogy bármiféle földvásárlásba belemenjünk, ezt a rendkívül előnyös lehetőséget, nagy kár lett volna elmulasztani, elmulasztottuk egy határidő be nem tartásával, amire lett volna lehetőségünk, hiszen azért terjesztettem be a Képviselő-testületnek. Úgy gondolom, hogy két-három mondatot még el kell mondanom még ezzel kapcsolatosan, nevezetesen azt, hogy az inkriminált testületi ülés után akkora teher volt a kollégákon, kolleginákon, gondolom, hogy ezt jegyző asszony alá tudja támasztani, a költségvetés pontosítása, kiigazítása, készítése tekintetében, hogy sajnos egész egyszerűen elfelejtődött az, hogy a testület állást foglalt. Másnap, harmadnap, mert valóban két nap volt erre, kellett volna egy határozatszámot adni, a határozatot megfogalmazni, elküldeni, hogy Krejniker Miklós, aki egyébként mindenfajta bántás nélkül, könnyen teremt ilyen szituációkat, három pont. Kérem szépen, ugye abban a pillanatban kihasználta a lehetőséget és könnyed eleganciával közölte velünk, hogy mi határidő mulasztásban vagyunk.

Nem lehet érteni, hogy ki és mit mond.

Dr. Szászik Károly polgármester: Világos, azzal együtt, hogy törvény. Tudjuk, hogy vannak egyéb összefüggései is ennek a dolognak és kérem szépen, Kovács Tibor meg ott birkózik az azóta, ugye kikárpótolt, pontosabban kiárverezett tulajdonossal a földön. Nem gondolom, hogy nekünk olyan ingatlan

környékére kellene visszakanyarodni, ahol Kovács Tibor neve megjelenik, most nem három pontot teszek, hanem öt pontot. Ráadásul sajnálattal tájékoztatlak benneteket arról, hogy a BIÓ-HŐ befektetés távolodik a településtől, amellett, hogy a reménybeli befektető és az inkriminált terület között van egy kis távolság, ennek ellenére, ha 400.000,- Ft-ért 3,2 hektár földet meg kell venni, (nem lehet érteni). Arra a legnagyobb tisztelettel kérem, hogy vigyázzunk, hogy 46-46 évi közszolgálat után egy embert, hogy küldünk el végleges nyugdíjba, ha szabad kérem. Bízunk a jegyző asszony hatáskörébe, úgy gondolom, hogy elég méreteres keserű pirula ez összességében, talán egy picit érdemtelenül, de nem szeretnék ebbe emocionális elemeket belevinni. Kérem szépen, úgy gondolom, hogy május elsejével ez a történet le tud zárulni, ehhez bizony még nem éppen kellemes beszélgetéseket kell holnap, holnapután lefolytatni, remélem, hogy a kollegina visszajön.

Veszteg Ferenc képviselő: Nem azt szeretném, hogy a (nem lehet érteni), de akkor valamit tenni kellene, valamit nem lehet elfelejteni, egyszerűen nem lehet. Most arra hivatkozunk ennél, hogy a költségvetés ugye akkor volt, a költségvetésbe, ami el lett felejtve arra hivatkoztunk, hogy azért, mert akkor mást kellett csinálni. Tehát mindig hivatkozunk valamire, hivatkozást nem tudok semmit elfogadni a magam részéről nincs hivatkozás, valamit nem lehet elfelejteni. Ez olyan, hogy elment a vonat úgy se tudok felszállni, hivatkozhatok én arra, hogy fáj a lábam, tehát nem lehet. Ezt meg kellene érteni a hivatal vezetésének, hogy vannak dolgok, amiket nem lehet elfelejteni. Meg kell követelni a rendet, mert ha így fog haladni ez egy, ez gyakorlatilag, mi küzdünk, 20,- Ft-okon alkudtunk a múltkor, hogy a költségvetést, hogy tegyük helyre és akkor itt egy millió forintot, mert gyakorlatilag, ha most eladnánk, szinte kereshetnénk rajta egy milliót, most kidobtuk az ablakon egy hanyag, trehány munkával és ez a Hivatal vezetésének róható fel. Most már január óta, amióta a költségvetést tárgyaljuk, mindig valami elfelejtődik, mindig és mindig van valamire hivatkozás, egymásra. Valahol meg kéne húzni, felírni, hogy határozat születik. Itt hívnám fel a figyelmet, azt hiszem, hogy három hónapja volt voltam jegyzőkönyv-hitelesítő megmondom őszintén, hogy most már elfelejtettem, hogy miről volt szó, nem fogom aláírni. Tehát én, itten, már megbeszéltük annyiszor, hogy ha baj van, akkor ebben lépnünk kéne, nem lehet tovább húzni, most már pénzbe kerül. Láthatjuk, hogy most már effektív, fogható pénzbe kerül az itt lévő lazaság, itt valahogy rendet kéne tenni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Meg van a hanganyag abba, bele lehet hallgatni, hogy ha elfelejtődik. Azért, azt az egyet kérem mérlegelni, hogy itt az új ciklus idején, nagyon sok bizottsági és testületi ülés volt. Nagyon intenzíven, aktívan dolgozott a testület a bizottságok, és ami eddig soha nem volt, most szó szerinti jegyzőkönyvek mennek, és öt-hat órás anyagok, és három kolleganő is dolgozik vele, és ez mellett rengetek ügyet kell intéznünk. Úgy voltunk november,

december, januárban, hogy két kollegánk kiesett a munkából, egy, több, mint egy hónapig tanulmányi szabadságon és most jelen pillanatban is azzal küszködünk, hogy hárman betegállományban vannak, egy pedig készül tanulmányi szabadságra. Lényegesen megnövekedett a munkánk, lényegesen nagyobb felelősség és a kormány programjából kifolyólag rengetek olyan plusz feladatot kapunk, én például hétfő óta Kaszai Anikó látja el a TB-járulék fizetéssel kapcsolatos hatósági bizonyítványok kiadását, mivel, hogy ő is betegállományban van, én hétfő óta csak ezt tudom csinálni, mert nem küldhetem el az ügyfeleket. Rengetek feladat hárul ránk, és iparkodunk a legjobb tudásunk meg szorgalmunk szerint ellátni a feladatot, de azért én azt mondom próbálja ki bárki üljön be és úgy kérem szépen véleményt mondani.

Veszteg Ferenc képviselő: Ezt mondtam, ha sok a munka és nincs rá elég ember, két lehetőség van vagy kevés az ember, tehát, akkor fel kell venni, akkor el kell osztani a munkát, vagy valaki nem látja akkor el a feladatát tisztességesen, ha nyolc óra alatt rendszeren ledolgozza, és még sem tudja elvégezni, akkor nincs azzal semmi baj, fel kell venni még egy embert, akkor meg kell csinálni, de erre nem lehet hivatkozni. Erre nem lehet hivatkozni, hogy sok a munka, akkor fel kell venni egy embert. Ezt mondtuk az első bizottsági ülésen is, hogy alakítsuk, ugye, azért javasoltuk azt a megoldást, akkor, amit ugye végül is utána a testület leszavazott, hogy több ember legyen a hivatalban, működjön a dolog, de akkor nem értem, tehát ez, akkor ez nem fog megállni, akkor a végtelenségig sok lesz a munka és lehet, hogy két ember meg fog szakadni a munkában, csinálja, tehát ez, ez a mai világban ez nem működik. Azért mondom, hogy valamit tenni kell, akkor el kell készíteni azt a tervet, hogy kinek mi a fontos feladata, belefér a 8 órába, ezt meg kell, hogy csináld, ha nem csinálja, akkor meg kell neki köszönni, mert akkor nem csinálja meg a feladatát, akkor nem érdemli meg a fizetését magyarul, ha megcsinálja normálisan és még is sok a munka, akkor bizony ide kell jönni, hogy kell még ember, mert nem győzzük, hát megértjük. De így, hogy, hogy, hát kárt okoz, kárt okoz.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezekkel a személyi mozgásokkal egyébként elkerülhetetlen a hivatal belső szerkezetének az átszervezése, az újragondolása, a munkakörök áttekintése, ezen egyébként jegyző asszony dolgozik, muszáj ezt viszonylag gyorsan rendbe tenni, mert most május 1-jével, ezek szerint nem egy, hanem két rutinos kollegina válik ki, az ő munkakörüket át kell rendezni, megjelentek új feladatok, hiszen ezeket ti is tudjátok és bizony nem kevés a bizottságok és a testület munkájával kapcsolatos előzetes és utó munka. Magam is sajnálom egyébként, hogy ez a lépéshiba bekövetkezett, mert úgy gondolom egy picit nagyobb odafigyeléssel a testületi ülést követő két napon ez a határozat el mehetett volna Krejniker Miklósnak, nem ment el, ennek ez a jogi következménye. Jogilag nem lehet megmagyarázni. Kérem szépen van-e még ezzel kapcsolatosan kérdés?

5.) Egyéb aktuális feladatok.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyéb aktuális feladatok között van-e valami Zsuzsika?

Henke Zsuzsanna jegyző: Csak egy tájékoztatást szeretnék tenni, az elmúlt ülésen merült fel a Produktion 2000. Kft, akinek a székhelye ide volt bejelentve, megkeresett a Vám- és Pénzügyőrség írásban, nem csak telefonon és, ahogy Rostás képviselő úr javasolta, a levelet megírtam, hogy innen a Hivatal részéről, az Önkormányzat részéről senki nem adott nekik engedélyt, ők jogtalanul használják ezt, tehát ebben volt intézkedés. A másik pedig biztos, hogy értesültek, vagy hallottak róla a képviselők, hogy Legendi Károly ingatlanán a Zöldfa utcában nagy mennyiségű sített, építkezési hulladékot, betonarabokat raktak le, kaptam bejelentést, a falugondok úrral és a körzeti megbízottal kimentünk, leállítottam, mert hatalmas nagy teherautókról pakolták le, állítólag Budapesten, valahol bontottak le iskolát és onnan hozták ezeket az építőanyagokat. A Közép- Dunavölgyi Környezetvédelmi Felügyelőséghez ezt bejelentettem ez még Húsvét előtt volt, április 2-án, akkor azt mondták, hogy vették a bejelentésemet és egy kollega ki fog jönni helyszíni ellenőrzésre, most kaptam a hét elején a jelzést, hogy holnap 9 és 14 óra között érkeznek, erről értesítettem a tulajdonost, majd meglátjuk, hogy mi lesz a fejlemény. Köszönöm szépen.

Többen beszélnek halkán, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérdés az elhangzottakkal kapcsolatosan, vagy más irányú bejelentés? Tessék!

6.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Tisztelt polgármester úr! Nekem annyi lenne, fogjuk fel interpellációnak, hogy a laktanya értékesítése, vagy előszerződéses jogviszonyba kerülésével kapcsolatosan, ami összefüggött 2004-ben a Szabályozási Tervnek a megalkotásával, merültek fel problémák, és merültek fel olyan jogi kérdések, amiket úgy tűnik, hogy nem tudunk azóta sem tisztázni. A laktanyának azon részével, ahol a Kovács Róberték, az ELASCO Bt., a MED-PLAN Bt. stb. a Szilvási és Nyakas féle beruházói kör szeretett volna területhez jutni, (nem lehet érteni) kivédtük. Arra a területre látott egy kivédelmi (nem lehet érteni) vázrajzot, abban a hiszemben voltunk, hogy az rendben is lesz. Egyébként, amikor tárgyaltuk a HÉSZ-módosítást, akkor én többször jeleztem,

talán háromszor is, hogy gond lesz abból, hogy ha 3000 m²-ben határozzuk meg a legkisebb GKSZ-övezetben kialakítandó telekméretet, így került elfogadásra a HÉSZ, amikor megalkudtunk a beruházókkal, akkor a bérleti szerződést, majd előszerződést kötöttünk velük ugye és tavalyi évben, azt hiszem valamikor nyáron még a ciklus vége felé, jött egy olyan kérelem a Szilvás és a Nyakas féle társaságtól, hogy szeretnék az ingatlant tulajdonba venni. Na most a tulajdonba vételnek a feltétele az, hogy az ingatlan önálló tulajdoni lappal, önálló helyrajzi számmal, önálló ingatlanként szeretnék ezt az ingatlant megvásárolni. Na most, a testület, hogy miért nem emlékszem már a körülményeire, elfogadta azt, hogy megveheti tulajdonba ezt az ingatlant és meg lehet kötni a szerződést, ki lehet fizetni a vételárat. Tudomásom szerint a mai napig az ingatlanok megosztása az nem történt meg, de csak, azért nem történt meg, mert nem is történhet meg, mert az általunk elfogadott Szabályozási Tervben 3000 m² a legkisebb telekméret. Tehát, hogy ha megerőltetjük itt magunkat, akkor sem tudnak kisebb területet kialakítani, tehát magyarul, a laktanyában történő telekmegosztás a mai állapot szerint jogilag lehetetlen, hogy az úgy alakuljon ki, ahogy azt a befizetők szeretnék volna. Na most igazából annyiban nem befolyásolta őket, hogy mindenki kialakította a területét, mindenki lekerítette, mindenki saját maga portáján dolgozik, ami engem alapvetően etikai szempontból és morális szempontból viszont rendkívül zavar, hogy a Szilvásiékkal megkötött az adás-vételi, pontosabban nem kötött meg az adás-vételi szerződés, pont emiatt egyébként, hogy nincsen még tulajdonviszonyilag tisztázva, viszont ők már az ingatlanunknak az árát befizették az önkormányzatnak a számlájára. Tehát mi olyan dologért fogadtunk hetes millió háromezrezer forintot, ami mögé nem tettünk teljesítést. Tehát még a miénk az ingatlan, igaz, hogy már nem szedjük a bérleti díjat, ők kifizették az árát, de, hát hol van még a HÉSZ-nek a módosítása, miközben nem került bele ugye ebbe a csomagba, amit elfogadtunk. A kérdéseim azok, azok lennének, hogy ezzel most egyáltalán mi van? Miért fogad el az önkormányzat olyan teljesítést, ami egyértelműen látszik, hogy nem tud mögötte szolgáltatást nyújtani. De, itt a konkrét lépés az volna, most akkor fizessük vissza a pénzt és majd, hogy ha ez, majd másfél év múlva rendeződik, mert ez rendeződni fog ez világos, csak most még nem tiszta a helyzet.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék doktor úr!

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Úgy gondolom, hogy azért ez ennél bonyolultabb, mert elő kellene szedni azokat a térképeket, amin be volt satírozva, meg rajzolgattunk, hogy más is akart venni telket és akkor ott kimérve meg voltak ott helyrajzi számok. Nem az egész egy helyrajzi szám alatt volt, hanem külön helyrajzi számokon, de most, hogy pontosan, hogy volt, térképeket, még az volt, hogy benne van a trafó, nincs benne a trafó, akkor a Góczy Péternek, hogy meddig ferdén jön, nem ferdén, hol van a kerítés, elég sokat vitatkoztunk arról, hogy azt hiszem be kellene szerezni egy részletes

térképeket és bizottsági ülésen végigrágni, hogy akkor most mi történt, hogy történt és utána úgy a testületi ülésen, most elkezdünk, akkor tényleg még egy órákor ezen vitatkozni fogunk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Annyit szeretnék az interpellációra adott válaszként most elmondani, hogy a....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: közbevág. nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: ...az adás-vételi szerződés megkötése, akkor került szóba, amikor az önkormányzat fel lett mentve, az alól a korlátozó intézkedés alól, hogy elidegenítési tilalom, 5 év, amikor ezt a befektetők megtudták, mert miért ne tudták volna meg, akkor nem mi, hanem ők többszörösen és nyomatékkal kezdeményezték, hogy ők nem szeretnék továbbra bérleti díjat fizetni, mert minek fizetnének, hiszen ők hosszú távon abban gondolkodnak, hogy az épületet és a hozzá tartozó területeket ők gazdaként hasznosítsák, akkor még mi se gondoltunk arra, hogy a laktanya egész területnek a tulajdoni rendezése ilyen hosszú időre nyúlik, hiszen tudjátok, hogy a nemzeti földalap jóval később adta vissza az egész területet, mint ahogy azt reméltük. Valóban igaza van képviselő úrnak, hogy kétszer-háromszor, vagy többször is szóba került, hogy a laktanyának a rendezési tervét el kellene készíteni, erre általában az volt a reagálás és állásfoglalás, hogy jó lenne, ha az egész laktanyának együtt tudnánk elvégeztetni a rendezési tervének elkészítését, nyilvánvalóan ezt mindaddig még a Nemzeti Földalappal a szerződést nem kötöttük, erről tájékoztattalak benneteket, hogy ez kb. három hete, három és fél hete megtörtént, éppen a tegnap folyamán beszéltünk a Nemzeti Földalap képviselőjével és az ügyvéddel is, a tekintetben, hogy az általam aláírt és a Nemzeti Földalap elnöke által aláírt szerződés, most már kerüljön a Földhivatalba, hogy egyértelmű jogi helyzetet tudjunk ott konstatálni. Azt gondolom, a feladatunk az jogi, etikai és erkölcsi szempontból egyaránt, hogy amikor munkaasztalra kerül, és egy belátható időn belül munkaasztalra kerül a rendezési terv bizonyos kiegészítése, pontosítása néhány terület vonatkozásában, akkor szerintem ebbe a csomagba bele kell tenni a laktanyát is. Az teljesen világos, hogy az eddig megtett lépések nem fogják kibírni a jelenlegi szabályozást, tehát ott bizonyos értelemben szabályozni kell, itt egyébként a Szilvásinál, a Nyakasnál még felvetődik egy olyan speciális kérdés is, ha járták kinn képviselő Úr, akkor pontosan tudod, hogy ez az ő általuk korábban bérelt, azóta megvásárolt terület az tulajdonképpen kaphat-e egy helyrajzi számot, vagy csak kettőt kaphat. Miért? Mert egy út választja el az egész területet, nyilvánvalóan azt az utat pedig megtartjuk önkormányzati tulajdonba, mint ahogy a Képviselő-testület korábban kialakította ebbéli álláspontját. Úgyhogy ebben a helyzetben nem tudunk mást kérni, mint valamennyi türelmet a befektetők részéről, akik egyébként az épületet és környékét nagyon szépen

rendbe hozták, bekerítették és a saját érdekében meghozták azokat az intézkedéseket, ami alapján ők a vállalkozásukat ott végezhetik. Tessék!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Én ezt nem tudom elfogadni Polgármester úr ne is haragudjon, az, hogy mi elfogadunk nyolc millió forintot egy vállalkozótól és nem adjuk meg azt, ami neki ezért jár, ilyen a világon nincsen. És azt mondjuk, hogy tessék várni másfél, így is várt már, több mint majdnem egy évet, és még tessék várni még egy évet, majd a következő csomagba majd ez belekerül. Hát ilyen nincsen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Mondhattuk volna neki azt, hogy nem kötünk adás-vételi szerződést, fizesse tovább a bérleti díjat.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem tudtunk volna mást tenni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van. Ezt tehattuk volna. Tessék!

Dr. Rostás Imre képviselő: Milyen jogviszony alapján fizették be nekünk a pénzt? Van-e számla? Áfa fizetés történt-e?

Dr. Szászik Károly polgármester: Nézzük meg. Nem most.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak úgy befolyt pénz Isten nevében, vagy valami számlát kiállítottunk, hogy értékesítettük.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt tudom, hogy Veressné Kispál Ágnes készítette az adás-vételi szerződést.

Henke Zsuzsanna jegyző: Volt egy testületi határozat,.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: (közbevág) stimmel, testületi határozat.....(nem lehet érteni)

Henke Zsuzsanna jegyző: amiben meg volt az ár határozva, és ez alapján egy adás-vételi előszerződés kötött, amire ők befizették ők a, itt a házipénztára 2006. május 3-án a 6.600.000,- Ft-ot, ezután természetes, hogy az Áfa befizetésre került, azt a kolleganő rendezte, majd október 3-án egy postai csekken fizették az önkormányzatnak a 709.000,- Ft-ot.

Dr. Szászik Károly polgármester: Amire fizetési haladékokat kértek korábban.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát megvették ezt a területet. Tehát most kié ez a terület?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: A miénk doktor Úr, a mienk még mindig.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A miénk?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Csak kifizették érte a pénzt.

Veszteg Ferenc képviselő: Megkérdezem, hogy hogy kerítették akkor most, hogy volt a telekhatárok megállapítása? Tehát mit kerítették be?

Dr. Szászik Károly polgármester: A Sztahó Ignác készített egy előzetes megosztást, tehát ezt a térképet láttátok ti.....

Veszteg Ferenc képviselő: Tehát ki lett tűzve földmérővel?

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem lehet megosztani, a HÉSZ tiltja, mert túl kicsi a telekméret.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Itt 1600 m², meg 2600 m², meg ilyenek.

Veszteg Ferenc képviselő: Akkor ott már látszott, hogy az nincs meg az a terület akkora, amekkorának kéne lenni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ezt jeleztük is egyébként.

Dr. Szászik Károly polgármester: De már akkor beszéltünk arról, hogy a szabályozási tervünket hozzá igazítjuk egy kicsit az élethez.

Dr. Rostás Imre képviselő: A kérdés az, hogy Zsolt mutatott néhány iratot, ami itt neki ...hogy az adás-vételi szerződésben. Számlát állítottunk ki erről?

Henke Zsuzsanna jegyző: Megmondom őszintén, hogy nem tudom, hogy lett-e számla kiállítva számla, mert a Lehota Lászlóné betegállományban van, ezt a Losinci László vette elő mondtam, hogy ott, amit befizetések között találsz, azt keresd elő, de következő ülésre utána nézek és behozzuk. A kolleganő ezt találta, ezt behoztam.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az előszerződés az itt van.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, az lemásoltam.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó, ennyi választ tudunk most adni, és akkor a további kérdéseket, pedig a dokumentumok áttekintése után tisztázzuk.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Bocsánat, van még egy kérdésem. Ennél sokkal súlyosabb kérdésem van. Erre nagyon konkrét és nagyon komoly választ kérek, hogy mi erre a kérdésre a megoldás, hogy nyolc millió forintot egy vállalkozótól itt tartunk a kasszában és nem adunk érte semmit?

Dr. Szászik Károly polgármester: Ez így pontatlan Zsolt, hogy nem adunk érte semmit.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Bocsánat Polgármester úr, mi ingatlan tulajdonjogot adtunk el és ezt kifizette, csak nem adtuk át az ingatlan tulajdonjogot, úgy gondolom nem adtunk semmit, amit akartunk adni, azt nem adtuk oda, ennyi. Tudtuk azt, hogy ennek ugye, tudnunk kellett, hogy ennek itt ilyen akadályai vannak és még is elfogadtuk azt a pénzt, teljesítés nélkül.

Dr. Szászik Károly polgármester: Abban a reményben, hogy a HÉSZ korábban fog elkészülni, itt van a mondat vége. A HÉSZ-t kell viszonylag gyorsan pontosítani...

Veszteg Ferenc képviselő: Mikor volt pontosan ez az adás-vétel?

Henke Zsuzsanna jegyző: 2006. május 3-án.

Veszteg Ferenc képviselő: De, akkor még a HÉSZ nyitva volt, hát akkor még ez még belefért volna ebbe az egészbe, hát akkor nem tárgyaltunk mi erről.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Mindig azt mondtuk, hogy a laktanya egészére, majd csinálunk egy....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ...az ipari részre, majd csinálunk külön....

Veszteg Ferenc képviselő: Rendben van, akkor csak olyan tudatban lett eladva, akkor feltételezhető, hogy szándékosan lettek félrevezetve akkor, most én ezt azért mondom, mert akkor nagyon nagy hangsúly volt azon, hogy a péteri vállalkozókat segíteni kell, hogy oda menjenek, viszont ezeknek a vállalkozóknak adtunk egy nagy mattot, mert most szeretne egy hitelt felvenni mondjuk például, segítene, hogy és nem tudja és mondjuk (nem lehet érteni) arra

a területre, nem tud mozdulni vele, meg hát abban a tudatban voltunk, hogy tehát tudtuk azt magyarul, hogy ez a terület így áll.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: közbeszól valamit halkán, nem lehet érteni.

Vesztég Ferenc képviselő: Hát, jó, de, hát azért mondom tudtuk, amikor eladtuk, és akkor még akkor is fel lehetett volna, ha még egy év volt hátra, hát a HÉSZ-t most zártuk le az év végén. Még ötször be lehetett volna a bizottság elé, hogy ezt valahogy rendezzük, aztán eladtuk az egészet, meg amikor én felvettem, mert emlékszem most így, hogy kérdeztem ott egy számla ügyében, hogy mit fizettünk ki a földmérő Úrnak, és akkor kaptam azt a választ, hogy a laktanyában mérte ki a telkeket és ott rendbe tettünk mindent, az volt az utolsó válasz, hogy azt a földmérő pontosan kimérte, ott minden rendben van, most már megy a Földhivatalba a papír, én ebben vagyok, én ezt tudom.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát ott van is valami bejegyzés.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát kimérés van, de a megosztási vázrajz alapján lehetetlen teljesíteni, mert 3000 m²-nél kisebb ingatlant a Földhivatal nem fog bejegyezni.

Dr. Szászik Károly polgármester: A HÉSZ szerint.

Dr. Rostás Imre képviselő: Ez a probléma.

Dr. Szászik Károly polgármester: Mindaddig, amíg a HÉSZ-t nem módosítjuk. Igen Zsuzsika!

Henke Zsuzsanna jegyző: Csak annyit szerettem volna az elmondottakat kiegészíteni, hogy első lépés az a telekmegosztásnál az, hogy kijön a földmérő és ő kiméri a területet, ezt a térképen kijelöli és ez a megosztási vázrajzot elkészíti, kiadja, most erre volt nekünk egy olyan határozatunk, a testület döntött, hogy kéri a telekmegosztását, de ugye itt saját ingatlanunk esetében nem hozhatunk ilyen határozatot, a Közigazgatási Hivatallal lett kineveztetve Gyömrő, mert önekik a megosztási vázrajz alapján

Vesztég Ferenc képviselő: Én ezt tudom, nem ezzel van a gond, ezzel csak az időnköt húzzuk Zsuzsa. Nem ez a probléma Zsuzsa. A képviselő-testület akkor úgy döntött, hogy az ipari terület 3000 m², mitől várta el azt, aki eladta azt a telket, hogy én jövőre újra fogok szavazni és, ha én nem szavazom meg jövőre, a 3000 m², akkor ezek mit fognak csinálni? Tehát megint olyan helyzetbe hozták a testületet az önkormányzat, hogy a tisztelt képviselőknek, ha tetszik, ha nem, a szerencsétlenek meg kell szavazni, hogy 2.990 legyen, hogy beleférjen. Tehát

miért kerültünk megint olyan helyzetbe, megint olyan helyzetbe kerültünk, hogy nem csinálhatunk semmit, mert akkor ezzel az emberrel fogtok kiszúrni, mert akkor én nem, mert a Zsolt felvetette, hogy ez a terület ez nagy arra emlékszem, de nagy vita volt belőle, mérnök Úr is mondta, hogy azért kell ekkora terület, kell, tehát megbeszéltük, lefixáltuk, hogy ekkora lesz Péteriben az ipari terület, ennek ellenére, el lett adva a terület, tehát olyan helyzetbe hoztatok bennünket, hogy most muszáj megszavazni egy kisebbet és, most ha nem fogjuk megszavazni, akkor ők mit fognak csinálni? Mert nem valószínű, tehát biztos, hogy nem fogom megszavazni, megint ilyen helyzetbe kerültem, nekem ha tetszik, ha nem, akkor is meg kell, megint ilyen helyzetbe kerültünk.

Dr. Rostás Imre képviselő: Csak megjegyzem pillanatnyilag egy megoldás kínálkozna, de ez nem biztos, hogy jó az érdekelteknek. Elméletileg, van egy 3000 m²-nél nagyobb ingatlana....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: ...az hatezer valamennyi összesen...

Dr. Rostás Imre képviselő: ...meg lehetne határozni az eszmei tulajdoni hányadokat, és akkor m² arányosan, vagy az épület értékét is hozzáátéve, ki-ki valamilyen eszmei tulajdoni hányadot kapna, és ez az 5-6, vagy nem tudom hány érdekelt, legalább négy van, de lehet, hogy több ugye?

Dr. Szászik Károly polgármester: Öt.

Dr. Rostás Imre képviselő: Öt, ezek közös tulajdonba kerülnek, hatodik közös tulajdonos lesz az önkormányzat, ha jól értem, mert övé ez a közút, és akkor lesz hat.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Meg még van az önkormányzatnak is két épülete.

Dr. Rostás Imre képviselő:lesz itt hat tulajdonos, akiknek viszont célszerű lenne egymással egy természetbeni használati megállapodást kötniük, jogi képviselő által ellenjegyezten, amelyben kimondhatnák, hogy minden, leírnák szépen, rajzolnák, hogy ki-ki ezt a természetben elkülönített területet használja és ez a közös használatú terület, ez meg az önkormányzati út, amit ők négyen jogosultak használni, vagy öten, meg az önkormányzat és akkor ezen használati megállapodás alapján mondjuk megoldódna az a problémája a vállalkozóknak, hogy egy ilyenrel kiegészítve telekkönyvezik őket eszmei közös tulajdonba és ki-ki a saját eszmei tulajdonának hányadát, ami mit tudom én 1/5-öd, vagy 1/6-od azt megterhelhetné banki kölcsönrel, mert hallottam, hogy ez a probléma, ugye? De ez egy átmeneti megoldás, amíg a HÉSZ meg

nem oldja a problémát, egy, vagy két év múlva, lehet, hogy soha nem oldja meg, akkor ez örökre működhet.

Vesztég Ferenc képviselő: Bocsánat, az Építési Szabályzatban benne van, hogy a beépítettség, akkor ugyan az a közös területre fog vonatkozni és akkor egymást fogják verni, hogy én akarok építeni 5 m²-t, te ne építsél most, mert akkor túl lépjük, mert azt is meghatároztuk, hogy mennyi a beépítettség és eléggé laza.

Dr. Rostás Imre képviselő: Egy használati megállapodásba nyilván egy jelenlegi helyzetet lehet leszabályozni, nos, ezt a használati megállapodást ők köthetnék, ha van ilyen szándék, abban lerendezhetnek ilyen kérdéseket is, ha, ha meg nem tudják lerendezni, akkor erre a megállapodásuk nem terjed ki. Én csak mondtam, ha ez a probléma, hogy minden vállalkozó szeretne tulajdonba kerülni és a rendezett területen fejleszteni, amihez bankkölcsön kell, akkor.....

Dr. Szászik Károly polgármester: Azért vette.

Dr. Rostás Imre képviselő: ...mondjuk ez a megoldás kézenfekvő volna, alaphelyzetben ők ezt így meg tudnák oldani, de ez nem egy teljes értékű megoldás, szóval mindjárt nem oldja meg, azt a problémát, amit a Zsolt felvetett, azzal baromi nagy baj van, de még is ugye, legalább bekerülnének valamilyen formában. És mondjuk a használati megállapodásban ki van mondva, hogy ezt a természetben használt, ennek az 1/5-nek megfelelő terület és csak azt

Dr. Berényi Zoltán képviselő: közbevág, nem lehet semmit sem érteni. Tehát arra a területre, ugye ott meglévő épületeket adtuk ki, meglévő épületekhez járnak területek, tehát az egy kötött. Nem az volt, hogy egy szabad terület, mint ami itt kinn a pusztában el akarunk adni 3000 m², hány m² méterre építhet iparcsarnokot, az egy speciális, zárt, bekerített terület, még nem is a nagy része, amit a, ezt a nem fizető társaságot, hogy hívják?

Dr. Szászik Károly polgármester: Hungaro-Kábal.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Igen a Hungaro-Kábel, ugye ott kerítés van, én ma voltam ott, nem is gondoltam, hogy erről lesz szó, csak megnéztem, hogy hogy néznek ki, be van-e kerítve és körbe autóztam kétszer, minden úton végig mentem. Tehát ott egy speciális helyzet, a meglévő épületekhez, laktanya volt katonai épületekhez tartoznak bizonyos földterületek, tehát erre a nem tudom hány 6.000 m² összesen, 6.200, vagy mekkora az egész terület ez, ami kerítéssel körbe van véve és ez külön terület volt, erre biztos, hogy külön szabályozást kell hoznunk, hogy ezen a területen az adott épületek és hozzá tartozó

földterületeket, de, hogy ha ezt elkezdjük így, amit az Ügyvéd úr mondott, akkor ennek sose lesz vége, meg önekik tulajdonképpen egy elég nagy kellemetlenség, akármilyen bank, vagy egyéb ügyben, tehát az, hogy ha már az önkormányzat ekkorát, hogy egy éve gyakorlatilag ilyen (nem lehet érteni) vagy minek mondjuk, biztos, hogy borsózna a hátam, hogy ha én lennék az egyik tulaj és valamit akarnék csinálni.

Dr. Rostás Imre képviselő: Kiknek van még eladva? Ezeknek?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ők vették meg a többi az még csak bérlő.

Dr. Rostás Imre képviselő: A többiek még csak bérlők? Akkor momentán most még ezt nem lehet megcsinálni, most még az Önkormányzat köthetne, mint többségi tulajdonos a Szilvási-Nyakas csapattal.....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Speciális szabályozást kell hozni erre.

Dr. Rostás Imre képviselő: ...egy olyan használati megállapodást, amiben a többi bérlőnek a potenciális igényét is figyelembe venni. Azt mondani, hogy gyerekek most ti is így megvehetitek, ha akarjátok. Közös tulajdonba kerültök és használati megállapodással, mondjuk fel fog vetődni, vagy meg fogják kérdezni, hogy tessék mondani tisztelt önkormányzat mikor fogja, majd ezt megosztani és, ha a megosztás lehetővé válik, akkor a költségét ki viselje majd? De mondjuk ezt is, na most én csak, azért mondom, hogy ha ezek az emberek bizonyos pénzüsszeget hajlandóak fizetni akkor az bevétel lehetne, csak a többieknek el lehetne adni egy ilyen használati megállapodással, ha a többieket érdekli.

Dr. Szászik Károly polgármester: Hungaro Meg van kötve velük az előszerződés 2009-ig, ha jól emlékszem.

Dr. Rostás Imre képviselő: Hogy majd akkor megveszik.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van. Addig fizetik a bérleti díjat. A Gajdos doktor pedig a HÉSZ-el úgy áll, hogy a laktanyára vonatkozó szabályozási terv elképzelésével készen áll, napirendre kell tűznünk, és viszonylag gyorsan rendbe kell tenni annak érdekében, hogy ez a speciális terület és a hozzátartozó most már lényegesen nagyobb terület szabályozva legyen és ettől kezdve úgy gondolom, hogy ez a probléma majd kezelhetővé válik, egyébként fel fogom venni a kapcsolatot a Nyakas és a Szilvási befektetőkkel és erről a kérdéstről beszélgetni fogok velük, el mondani nekik azt az alternatívát, amit most említettél. Kérdés, hogy mennyire gyorsan akarják a fejlesztéseiket megvalósítani, mert maguk az épületet magát és a hozzá tartozó részt rendbe tették, működtetik. További ezzel kapcsolatos kérdés van-e még?

Dr. Rostás Imre képviselő: Én még kérek választ arra, hogy Áfa fizetés történt-e?

Henke Zsuzsanna jegyző: Utána fogok nézni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Csak egy tájékoztatást kérek arról, hogy a Hungaro-Kábeles elmaradás most milyen szakaszban van. Kaptunk-e pénzt, történt-e bármilyen intézkedés? Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: A bérlet díj az utolsó fillérig átutalásra került, erről a pénzügyes kollega, ha jól emlékszem a múlt hétvégén, csütörtökön, vagy pénteken tájékoztatott. A Hungaro-Kábel pénzügyesével konzultált és az a átutalás melletti ígéret, hogy nem csak az átutalt bérleti díjat, hanem az iparüzési adó és a súlyadó hátralék is április 30-ig teljesítésre került, közben van itt a Hungaro-Kábelnek egy kérése, ennek a határozatnak a hatályon kívül helyezésével, a magam részéről úgy tartom helyesnek, hogy erről akkor tárgyalunk, amikor nem csak ezzel a határozattal összefüggő bérleti díj, hanem a teljes hátralék nullifikálásra kerül.

Henke Zsuzsanna jegyző: Pontosítani szeretném a befizetést. Az elmúlt testületi ülésen is tudtunk tájékoztatást adni egy havi, a legelső számlának az összegét a 198.199,- Ft-ot befizették februárban, most pedig március 6.-án fizették meg a többi számla értékét 1.594.385,- Ft értékben, ellenben a felszólításunk értelmében a kamatokat nem fizették meg, ami 67.651,- Ft hátralékot eredményez és ennek április 17-18-ra van két napi kamat, tehát 67.707,- Ft így összesen a hátraléka még a bérleti díjból kifolyólag.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az a kérésem Zsuzsikám, hogy erre is hívja fel a pénzügyes kollegina a pénzügyesük figyelmét, úgy gondolom, hogy ha átutal 1.600.000,- Ft-ot, akkor a 67.000,- Ft-on már nem múlhat. Tehát csak akkor tudunk érdemben álláspontot változtatni, hogy ha a teljes hátralék az utolsó fillérig törlesztésre kerül. Tessék Rostás doktor.

Dr. Rostás Imre képviselő: Beszéltük, hogy (nem lehet érteni) az elszámolás módja az, hogy elsősorban az alapra számoljuk el teljesítést, amit a tőkére számolunk az számára leghátrányosabb, legrégebbi számlára, tehát akkor, ha jól értem ez a kb. 67.000,- Ft, ami fenn maradt, ez az legutolsó esedékessé vált számla tőketartozásává vált és ez a tőketartozás a legutolsó számla esedékességi napját követő naptól kamatozik, tehát ez a 67.000,- Ft ez tőke tartozás is, mert a törvény értelmében elsősorban kamattal kell elszámolnunk és akkor így aztán ez tőketartozás, ha jól értem ugye a számlák jóval nagyobbak, mint 67.000, akkor ez valószínűleg a legutolsó számla tőketartozása. Ez márciusi számla, vagy április számla?

Henke Zsuzsanna jegyző: Ez februári, 28-ig van, a márciusi azt nem tudtam, hogy mekkora összeg, mert ebbe van beépítve a villanyfogyasztás, a közüzemi villanyfogyasztás, ez csak a február 28-ig, ebben nincs benne a március havi és a mostani esedékessé vált április havi.

Dr. Rostás Imre képviselő: Tehát nem olyan szép a helyzet, mert legalább 400 ezer forint hozzájön. 150-200 ezer forint havonta gondolom.

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, olyan 190.000,- Ft.

Dr. Rostás Imre képviselő: Akkor majdnem 450 ezer körül lehet ez a tartozás jelen pillanatban, már túl vagyunk a hó közepén.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nézzük meg Zsuzsikám pontosan, mert itt ez alapján a kimutatás alapján, már előbbre tartanak, ezt én oda adom neked holnap. Jó?

Dr. Rostás Imre képviselő: A február 28-ával záruló hónappal bezárólag esedékessé váló (nem lehet érteni) tőke és ennek február valahányadikától járó kamata, ha jól értem, valamint hát ugye, a teljesítés napjától járó kamata, bocsánat az most volt valamikor áprilisban, valamint a márciusi számla, ami ki van állítva, és az áprilisi számla, amit most kell kiállítani. Ez a négy tétel 450-560.000,- Ft.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó nézzük meg ezt naprakészen, ezt a kimutatást, majd holnap oda adom, ezt a Lehota Marika adta.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: És a többi? A 10 millió forintos....

Dr. Szászik Károly polgármester: Annak kell április 30-áig....

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ja, az hó vége?

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen. És, ha ez így lesz, akkor úgy gondolom, hogy tudunk mérlegelni, ha nem így lesz, akkor természetesen van egy életben lévő... Igen?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Na, most közbe, ahogy a Jegyző asszony is, hogy most itt beszámolt, hogy ez a Produktion csoda Kft, aki miatt itt a kisfiamat rívogatta Szerbiából hazajövet a Vám- és Pénzügyőrség és nem tudtuk hirtelen, hogy csinált valamit, vagy, hogy csinált és kiderült, hogy csak a telefonkönyvből tudta meg a Vám- és Pénzügyőrség az ő címét. Az hat évig ide

volt bejelentve, itt ugye 250-300 milliós (nem lehet érteni) mennyi iparüzési adóval tartoznak ezek nekünk? Már csak, azért mert felszámolás meg egyebek...

Dr. Rostás Imre képviselő: Céginfó van? Nyomtattam, de lehet, hogy elfelejtettem elhozni. Nyomtattam az irodába egy céginfót erről a cégről, de akartam hozni, ki is készítettem, aztán elfelejtettem elhozni. Megnézem, hátha itt van a kocsiban. Csak, azért, hogy a felszámolás mióta folyik, feltehetőleg már 40 napon túli, esetleg éven már a felszámolás, ha bejelentjük az igényt nyilvántartásba se veszik most, arra már végképp nem lesz idő.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor nem ér annyit Imre, ne menj ki.

Henke Zsuzsanna jegyző: Mert ők ide nem jelentkeztek be helyi iparüzési adóalanyként és így ebben az esetben, nem is tudunk igényt benyújtani.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem így van ez, ez az egyetlen telephelyük, így ő ez elmulasztotta, ez mulasztási bírság, ugyan úgy, mint a (nem lehet érteni) csak az, hogy ha, mert ugye itt 50 milliókkal alapították ezt a Kft-t és, ha fél milliárdig eljutottak különböző APEH és egyéb tartozások, akkor ott kellett lennie bevételnek. Ha itt szórakoznak velünk, akkor annak érdemes lenne utána nézni, hogy ha 5 év múlva adnak 2-3 millió forintot az Önkormányzatnak.

Dr. Szászik Károly polgármester: Lépünk tovább. Van-e még valami?

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Hunagaró-kábelnél az április az utolsó határidő, ez a tény, nem tudunk várni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Úgy van. Vagy arról szó, hogy teljesít az utolsó fillérig, vagy arról van szó, hogy nem teljesít, az egy más fejezet. Zsuzsika csak erre a különbségre akkor írásban hívjuk fel a Főkönyvelő asszony figyelmét, ne, hogy itt egy olyan elszámolás legyen, ami nem naprakész. Tehát naprakészséget kell biztosítani április 30-ig, ez a dolog lényege és akkor úgy gondolom, hogy van miről tárgyalni. Van-e még egyéb aktuális feladatok között, vagy aktuális bejelentés?

Henke Zsuzsanna jegyző: Csak annyit szeretnék mondani, még az elején járunk, de a kintlévőségek behajtása érdekében a Pénzügyi Bizottságnak volt egy olyan határozata a Hungaro-Kábel mellett, hogy, aki 50.000,- Ft fölött tartozik, azoknál is hatékonyabban lépünk fel. Az APEH felé bejelentettük, hogy ha bármi adó visszatérítési igényük keletkezik, onnan, mint a köztartozást leemelik, ellenben a végrehajtót is megkerestem, Képviselő úrral, Molnár Képviselő úrral ebben egyeztetünk is, egy szerződés tervezetet küldött el, amikor már valakinek kintlévősége van, akkor megbízhatjuk, egy szerződést

köthetünk a végrehajtóval és behajtási ügyenként 5.000,- Ft-ot kell az önkormányzatnak befizetni, de ő ezt a behajtás során be szedi tőle és ezt vissza kapja az önkormányzatnak, csak amikor sikertelenné válik a behajtás, akkor az 5.000,- Ft-unk bánja. Mindenképpen azt gondolom, hogy elég sok kintlévőség van, így hatékonyabb a behajtás egy végrehajtó közreműködésével. Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e még?

Dr. Rostás Imre képviselő: Azt gondolom, hogy ha egy ember foglalkozik ezzel nálunk főállású dolgozó, amennyi időt erre fog feccolni, annak a munkabér vonzata, járulékkal biztosan több lesz ügyenkénti 5.000-nél. Úgy, hogy szerintem mindenképp egy méltányos ajánlatnak látszik. Szakszerűség meg legalább meg lesz.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 24,00 órakor berekesztette. Képviselőtestület zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2007. november 22.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

Hrutka Ferenc
alpolgármester
jegyzőkönyv-hitelesítő