

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2007. július 18-án 19.30 órakor** tartott ülésén.

Jelen vannak: **Dr. Szászik Károly** polgármester
Hrutka Ferenc alpolgármester
Dr. Berényi Zoltán képviselő
Dr. Foltin Brunó képviselő
Kalina Enikő képviselő
Kellner Sebestyén képviselő
Veszteg Ferenc képviselő (7 fő)

Henke Zsuzsanna jegyző
Hajdu István Helyi Szlovák Kisebbségi Önkormányzat
És Nyugdíjas Klub elnöke
Monár József Községi Sportkör elnöke
Dr.-Kiss György Irodavezető ügyvéd
Danyi Dezsőné jegyzőkönyvvezető

Bejelentéssel távol: **Dr. Molnár Zsolt** képviselő
Dr. Rostás Imre képviselő
Kallós Attila képviselő

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó estét kívánok mindenkinek, köszöntöm a határozatképes számban megjelent képviselőket, külön-külön és együtt vendégeinket, Jegyző asszonyt. Dr. Molnár Zsolt, Dr. Rostás Imre és Kallós Attila bejelentéssel vannak távol. Engedjétek meg, hogy külön köszöntsem Dr. Kiss György ügyvéd urat.

Javaslatot szeretnék tenni arra, hogy a mai ülésen készült jegyzőkönyvünk hitelesítésére kérjük fel Dr. Berényi Zoltán képviselőt. Kérem, hogy aki a javaslatot támogatja, szíveskedjék kézfeltartással jelezni. Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a támogatás egybehangzó.

A Képviselőtestület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodó szavazattal, nem szavazat nélkül **Dr. Berényi Zoltán képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

Javaslatot szeretnék tenni a mai ülésen tárgyalandó napirendi pontjainkra, amelyet írásban kiküldtem, azzal a kiegészítéssel, hogy a második napirendi pont anyagát egy későbbi ülésünkön fogjuk megtárgyalni. Azt szeretném kérdezni, hogy ettől eltérő önálló indítványa napirend tekintetében Képviselő-társaim közül bárkinek van-e?

Vesztég Ferenc képviselő: Az egyes napirendi pontot tárgyalta a bizottság, azt meg kellett volna kapni. Ugyan az az anyag került kiküldésre, mint a bizottságra. Testület így nem tudja megismerni a bizottság véleményét. Képviselő-testületnek van egy olyan érvényes döntése, hogy amíg a levelünkre a válasz meg nem érkezik, addig nem foglalkozunk ezzel a kérdéssel. Amennyiben még is megszavazzák a napirendi pontokat, javasolnám megfordítani, hogy a második napirendet tárgyaljuk előbb, mert én az első napirenden nem kívánok részt venni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az első számú napirendi ponttal kapcsolatosan a bizottsági ülésen nem hangzott el. A bizottsági ülésen, amelyen sokat vitatkoztunk az a pályázati kiírás volt. Ezzel kapcsolatosan az volt a vélemény, hogy összességében kvadrál a testület eddigi döntésével. Vannak benne jogi, értelmezési kérdések. Azt gondolom, hogy ügyvéd úr a kérdésekre érdemi választ tud adni. Szeretném, hogy ha erre ezen az ülésen sor is kerülhetne. Ez a megállapodás a mai napon eldönthető és megadható a felhatalmazás arra, hogy tovább tudjunk lépni hosszú hónapok után. Hiszen ebben hosszú hónapok nagyon komoly munkája van, többünknek, egyebek mellett a Te munkád is.

Vesztég Ferenc képviselő: Leszögeztük, hogy ténybeli tévedések vannak benne, amit ki kéne javítani. Végig vitatkoztuk az egészet, de akkor szavazza meg a testület.

Dr. Szászik Károly polgármester: Várjuk meg az Ügyvéd úr szakmai álláspontját. Akkor a napirendi pontokra teszek javaslatot.

Vesztég Ferenc elhagyta a termet. A jelen lévő képviselők száma 6 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki ezzel egyért, jelezze. Megállapítom, hogy a testület a javaslatom szerint egyhangúlag elfogadta.

Képviselőtestület 6 igen, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül - egyhangúlag - az alábbi napirendet fogadta el:

- 1.) **Az AVI-HOLDING Bt-vel megkötött adásvételi előszerződés felbontásának, illetve hozzájáruló nyilatkozatnak véleményezése és felhatalmazás annak aláírására.**

Előterjesztő: Dr. Szászi Károly polgármester
Dr. Kiss György ügyvéd

- 2.) **Monor és Térsége Önkormányzati Főépítész Társulás közös működtetéséről, önkormányzati feladatok közös ellátásáról, főépítész foglalkoztatásáról szól anyag megvitatása, döntés kialakítása.**

Előterjesztő: Dr. Szászi Károly polgármester

- 3.) **Egyéb aktuális feladatok.**

- 4.) **Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.**

- 1.) **Az AVI-HOLDING Bt-vel megkötött adásvételi előszerződés felbontásának, illetve hozzájáruló nyilatkozatnak véleményezése és felhatalmazás annak aláírására.**

Előterjesztő: Dr. Szászi Károly polgármester
Dr. Kiss György ügyvéd

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor az első napirendi pont....

Veszteg Ferenc visszajött a terembe.

Veszteg Ferenc képviselő: Akkor elnézést, köszönöm szépen.

Veszteg Ferenc újra elhagyta a termet. A jelen lévő képviselők száma 6 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Sajnálattal veszem tudomásul, hogy Képviselő úr további érdemi vitában, amikor úgy gondolom szakmai kérdésekről lehetne beszélni nem vesz részt. Javasolom, hogy az első napirendi pontot tárgyaljuk meg. Napirend előtt a következőt szeretném elmondani. Hosszú hónapok nem kevés munkája van a mögött, hogy ez a bizonyos adásvételi előszerződés itt fekszik az asztalunkon. Itt nem csupán a magam tevékenységére, Ügyvéd úr munkájára, hanem azoknak a partnereink tevékenységére és munkájára is gondolok, akik akár az apparátusból, akár a Képviselő-testületből, akár összekötőként, akár tolmácsként ebben a munkában részt vettek. Ami a Képviselő-testület asztalán fekszik az kb. a hatodik-hetedik változat, nem kevés konzultáció, gyötrelem, nézetkülönbség, egyeztetés van a

mögött, mire eljutottunk oda, hogy ezt az inkriminált területet egy tiszta jogi helyzetben pályázat tárgyává tehetjük. A következőt szeretném még elmondani, mielőtt átadom a szót Ügyvéd úrnak, Képviselő-társaim tegnap előtt a tőkével rendelkező Feller úr hívott telefonon és a következőt mondta, nagyon szépen kér nem csupán engem, hanem a Képviselő-testületet, hogy minél előbb teremtsük meg ennek az előszerződésnek igényeink szerinti felbontása után azt a helyzetet, hogy a pályázat minél előbb íródjon ki. Ő a pályázaton részt kíván venni, de nem azzal a céllal, hogy minden áron bejusson. Tudomásul fogja venni, hogy ha az önkormányzat a saját szempontjai szerint előnyösebb ajánlatot kap, és ezzel a maga részéről ez a projekt be van fejezve. Szeretné folytatni ezt a munkát. Azt mondta Európai színvonalú munkahelyeket kíván teremteni. Ehhez együtt működni kell, nem egymásnak hátat fordítani.

Henke Zsuzsanna jegyző: Dr. Rostás Imre a Jogi, Ügyrendi és Közbiztonsági Bizottság elnökének javaslata, melyet 2007. július 18.-án 17.00 óra után telefonon diktált le és kéri, hogy a Képviselő-testület a tárgyalása során vegye figyelembe.

I. sz. javaslat

1.1. Péteri Község Önkormányzata (törvényes képviselőjében Dr. Szászik Károly Polgármester), és az AVI Holding Bt. **(képviseletében jegyzett ügyvezető)**

Bizottság elnökének javaslata:

1.1. Péteri Község Önkormányzata (törvényes képviselőjében Dr. Szászik Károly Polgármester), és az AVI Holding Bt. **(képviseletében ügyvezetője helyett Y.Ferrel által aláírt)**

II. sz. javaslat

1.2. Az előszerződés alapján.....

Bizottság elnökének javaslata:

1.2. Péteriben 2006. szeptember 19-én kelt jelzálogot alapító okirat alapján.....

III. sz. javaslat

2.1. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorló Képviselő-testület a szerződést érintő, **saját érdekkörében felmerült okból.....**

Bizottság elnökének javaslata:

2.1. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat tulajdonosi jogait gyakorló Képviselő-testület a szerződést érintő, **érvénytelenségi okból.....vagy több érvénytelenségi okból.....**

IV. sz. javaslat

2.7. a foglaló összegét kötelesek elszámolni egymással

Bizottság elnökének javaslata:

Ha érvénytelen a szerződés, akkor a szerződést biztosító mellékkötelem is érvénytelen.

Kiss György ügyvéd: Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testületet. Hát tudnak nekem meglepetést okozni még most is, pedig azt hittem a múltkori testületi után már nem lehet. Én nem érzelmi oldalról közelítem meg ezt a kérdést, hanem szakmai oldalról. Most már lassan az elmúlt hónapok tárgyalásai után Péteri patriótává válok, mert ebben a szerződésben a legnehezebb dolog az volt, hogy a Péteri Községi Önkormányzat által megkötött szerződés felbontása során az önkormányzat érdekeit mennyire tudjuk érvényesíteni azt az érdeket, amit a Képviselő-testület itt megfogalmazott különböző jogi, érzelmi talán bizonyos szakmai szempontból is, hogy ez a szerződés nem megfelelő, ezt fel kell bontani. Ez az egy pont volt, amit a Képviselő-testület megfogalmazott. Képviselő-testület egyhangúlag felhatalmazta a Polgármestert, hogy írja alá az előszerződés felbontásáról szóló dokumentumot. Az, hogy az előszerződés a felek megegyezésével került felbontásra az nem azt jelenti, hogy az önkormányzat érdekei kerüljenek előtérbe, ha mi valamilyen okból nem teljesítjük a szerződést, akkor azt nem fogja aláírni. Önök előtt most nem tudom mi van, de előttem az az okirat van, amit az arra illetékes aláírt. Miért nem örülünk ennek és miért nem rohanunk a Földhivatalba és villám gyorsan töröltetjük a jelzálogot, mert ez alkalmas arra, hogy akár holnap töröltessük. Csak egy baj van, hogy a mellékleteket hozzá kell csatolni, ami most Önök előtt fekszik. Ebből a szempontból nézve a Rostás kollega javaslata az önkormányzati megközelítésben jogi szempontból helyesek, ez így van. Csak a két fél egyessége alapján nem helyesek. Azért nem, mert azt a látszatot kelti, hogy mi mindenképpen jogi összetűzésbe akarunk kerülni a másik féllel, holott mi pont ezt akarjuk elkerülni, és csak abban az esetben kerülünk összetűzésbe, ha elmegy a Bíróságra és beperel bennünket, de a pereskedés következménye sok évig tart. Dr. Rostás Imre javaslatai:

- 1.) Ki járt el a képviseletében? Kérem szépen, hagyjuk ezt a dolgot, ők azt mondják, hogy bontsuk fel, kész. Mit törődünk vele, hogy Feller úr vagy a Bleier Anna, az járt el, nem az járt el. Lehet, hogy mellékel egy olyan iratot, hogy felhatalmazást, hát nem tudjuk. Akkor mi közünk ahhoz, hogy ki írt alá?
- 2.) Előszerződés alapján kell a jelzálogot alapító okirat ez igaz, de az is igaz, hogy a jelzálogszerződés, amiben felhatalmazták a jelzálog jogosultat arra, hogy magánszemélyként bejegyeztethessen, annak semmi köze az előszerződéshez. Az előszerződésben mi adtunk felhatalmazást, hogy a

jelzalog bejegyezhető. Nincsen jelentősége az előszerződés felbontása szempontjából.

- 3.) Saját érdekkörében felmerült okból..., kérném szépen ezt tisztáztuk már számtalanszor. Igen a mi érdekkörünkben, mi kezdtük el hangoztatni, hogy ez a szerződés a számunkra hátrányos. Azt is mondtuk, hogy a másik félnek a szerződéskötési tevékenysége is ugyan olyan erős dolog. Magyarán, ha figyelmesen elolvassuk a szöveget nem tudjuk, hogy a saját érdekkörünkben, a saját érdekkörünkben okból merült fel, bennünk, hogy fel kell bontani ezt a szerződést. A mi saját érdekkörünk az is, hogy esetleg az álláspontunk, hogy ez a szerződés az érvénytelen szerződés, vagy esetleg jogszabály (nem lehet érteni) ez a másik hibája, csak a mi érdekkörünkben van, mert ránk nézve hátrányos. Gyakorlatilag nem látom a jelentőségét.
- 4.) A foglaló összegét kötelesek elszámolni egymással. Egy nagyon kicsi visszatekintés: annak a szerződésnek az alapkonceptiója az, hogy én fizetek neked egy előleget, ha azt mondd, hogy (nem lehet érteni) az előleget utald vissza, az előleg egy része foglaló, aminek az a következménye, hogy aki a szerződés létrejöttének megghiúsulásában hibát lesz, ezt megállapítja a Bíróság annak a foglalót, vagy el kell nyelnie vagy kétszeresen vissza kell fizetni. Ez a fél most azt mondja, hogy csak azt kérem vissza, amit én kifizettem, de hónapokig nem tudtuk elérni azt, hogy amennyiben a pályázatnak nem ő lesz a nyertese, ne vegye elő újra a foglalónak a jelentősége. Tehát, ha nem nyert a pályázaton be fog perelni. Először ott tartottunk, hogy be fog perelni bennünket az egész szerződésért, most már ott tartunk, hogy legfeljebb a foglalóért, és mint akkor biztos, hogy megnyeri. Az is azt bizonyítja, ami leírt ide a Rostás úr, hogy igen, de az előszerződés tekintetében nem csak az Önkormányzat hibázott, hanem a másik fél is, magyarán ennek egy jelentősebb része semmit. Gyakorlatilag azt mondom egy nagy per helyett, egy kicsi perre számíthatunk. Azt mondom, hogy megéri ez azt, hogy érvénytelenítsék a szerződést. Törölhetjük a jelzalogjogot, bár ez még nem az aláírt, de itt van és én amint meg lesz, villám gyorsan megyek a Földhivatalba és benyújtom a törlési kérelmet. Utána felejtsük el, erre az ingatlanra ki lehet írni a pályázatot, az, hogy utána nekünk az Avi Holdinggal milyen problémánk lesz és megint egy újabb hónapokig tartó és azt hogyan hozzuk helyre az megint egy más kérdés. Ne a stilisztikai a nyelvtani a két szerződés és egyesség összehasonlítása az érdek, hanem az a lényeg, hogy felbontják ezekkel a feltételekkel a szerződést és egyetlen feltételük van, ha nem ők nyernek akkor vissza veszik a foglalót. Ez az anyag, ami kikristályosodott és valóban vannak benne olyan dolgok, ami nekünk nem kedvez, de a szerencsétlenül létrehozott jogviszonytól a lehető legjobb feltételekkel megszabaduljunk. Azt, hogy az előleget a kamataival vissza kell fizetnünk, azt

gondolhattuk, ahhoz nem kell jogásznak lenni. Úgy meg főleg nem, hogy ezt a pénzt használtuk is. Végül is azt mondom, hogy ez a lényeg, hogy a szerződést aláírták.

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszönöm szépen. Képviselő-társaim a elhangzottakkal kapcsolatban mondják el véleményüket.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Amit az Ügyvéd úr elmondott azzal összességében egyetérték. A mi hibánkból került végül is felbontásra. Ügyvéd úr van egy 54/20076. (III.29.) határozat, ami 10 igenes, ebben volt felsorolva, hogy mit kell tenni. Sajnálom, hogy Veszteg képviselőtársam elment, mert pénteken a bizottsági ülésen azt mondat, hogy egyik pontnak sem sikerült eleget tenni. Én végignézttem 5-6 pontot sikerült teljesíteni. Ez a mai üzleti világban, hogy egy hónapon belül sikerül az egyességet létrehozni, akkor vitatkozhatunk, hogy kamat kell, vagy nem, de természetes dolog, hogy az átadott pénzeszköz utáni összeget jogosan követelik. Ha itt még valamiféle jogi beavatkozásra kerül sor, ez az összeg még nagyobb lehet. Nekem is az a meggyőződésem, ráadásul én kezdetektől fogva támogattam ez az eljárást. Rostás Képviselő-társam véleményét most kaptuk meg, de gyakorlatilag ebbe semmi lényegi dolog nincs és ahhoz, hogy tovább lépjünk, ismerve a település jelenlegi gazdasági helyzetét és itt ahogy megnézzük, hogy hol tart az építkezés és milyen gazdasági kötelezettségein lesznek hamarosan, egyszerűen muszáj lépni. Elhúzhatjuk még hónapokig, legfeljebb elhajtjuk a leendő befektetőt, így viszont minél gyorsabban szabaddá, pályáztathatóvá tesszük az ingatlanokat. A másik, amin pénteken is vita volt, én szerintem a Testületi határozatban egyértelműen leírtuk, hogy pályáztatni szeretnénk. Az volt az indoklás, hogy a korábbi testület nem vette figyelembe, hogy 10 millió fölötti érték és nem hívta fel a Polgármester figyelmét arra, hogy pályáztatni kell. Utána jött, hogy az előszerződés nem végleges szerződés és utána jött a két civil személy, hogy az Avi Holding Bt.-hez semmi közük, nem is volt meghatalmazásuk. Nekünk van-e olyan okiratunk, amit Szűcs Attila ügyvéd írt, hogy a két magánszemélynek a magyar jogi képviselője.

Kiss György ügyvéd: Ennek mi a jelentősége?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nincs semmi jelentőse, csak az, hogy az Avi Holdinggal nem volt ilyen megállapodás és ez jogszerűtlen volt, hogy a Péteri Községi Önkormányzattal kötött szerződése és hogy erre jelzőjog lett bejegyezve. A pályázatról nagyon komoly vita volt pénteken. Sajnos, hogy egy képviselő-testületben ellen érdekű felek is vannak. Sajnos.

Kalina Enikő képviselő: Gondolom nem véletlenül tette bele ezeket Rostás Képviselő úr, pontosítani akarta a szöveget, hogy ne legyen az, hogy

legközelebb akár ebbe is bele lehessen, majd kötni. Tehát éppen a precízsege miatt tette bele ezeket a kiegészítéseket, illetve javaslatokat. Meg kell mondjam, hogy engem zavar, hogy nincs itt és nem tudja elmondani, hogy miért gondolja ezeket. Nekem is az a véleményem, hogy menjünk és haladjunk, ugyan akkor lehet, hogy meg kellene várni a jövő hetet, amikor Ő megérkezik.

Hrutka Ferenc alpolgármester: A 2.3-as pontot lehet, hogy nem tudta jól értelmezni a Gazdasági Bizottság, mert az a felvetésük volt, hogy mi van abban az esetben, ha az Avi Holding, vagy egy általa megjelölt cég nem indul a pályázaton? Miért nem azt írja le, hogy miért nem azt írja le, hogy részt fog, hanem azt, hogy részt kíván venni? Mi a következménye, ha az Avi Holding nem indul el a pályázaton?

Kiss György ügyvéd: Bár ne indulna. Ez szándékosan nincs benne. Azt mondom, hogy én indulni akarok a pályázaton, mert ha nem indulok a pályázaton, akkor elveszítem a lehetőséget, a perlés lehetőségét, minden lehetőséget elveszítek. Mi azt akartuk bele írni először, de utána rájöttük, ha nem ragaszkodik hozzá, akkor ne írjuk be.

Hrutka Ferenc alpolgármester: Ugyanez a gondolat felmerült, hogy elindul a San City és az Avi Holding nem, és akkor azt mondja az Avi Holding, hogy a San City nem az Ő törvényes képviselője. Az Avi Holding, ha veszít, akkor meg jogot formál esetleg, mint vesztes.

Kiss György ügyvéd: Még egyszer olyan hibát nem követhet el az Önkormányzat, hogy a pályázatok elbírálásánál ne nézze meg, hogy a pályázó saját jogán, vagy felhatalmazás, vagy milyen alapon pályáz. Hiteles ügyvéd által aláírt képviseleti okiratot kell nekik benyújtani. Ugyan az a problémám az előszerződés megkötésével is.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Nem az Avi Holding fog pályázni, hát azt tudjuk, hogy a San City fog, más is, de a San City fog pályázni.

Kiss György ügyvéd: Az üzleti életben, a mai világban egészen járatos és nem egyedi eset lenne, hogy különböző társaságok, érdekcsoportok egymásba olvadva, egymást felhasználva vesznek részt a gazdasági életben, a mai világban ez teljesen természetes.

Hrutka Ferenc alpolgármester: A másik kérdés a kettő 2.7-es pontban volt, amit nem tudott teljesen értelmezni a Gazdasági Bizottság, ami véleményem szerint arra utal, hogy a végleges megállapodás a két fél között létrejön, abban az esetben nem kötelesek és, ha nem jön létre, akkor kell elszámolni a foglaló összegét egymással. Most ők itt ezt nem itt látták, az volt a kitételük, hogy mire

vonatkozik ez, hogy a foglaló összegét most el kell számolni, vagy nem kell elszámolni egymással?

Kiss György ügyvéd: Rosszul értelmezzük. Én azt mondom, hogy nem úgy kell értelmezni, hogy el kell számolni, az azt jelenti, ki kell fizetni. A polgári jogviszonyban, ha megszűnik egy jogviszony, független attól, hogy rendes, vagy rendkívüli úton szűnik meg, az elszámolás kötelező, érdekkellentétben a Bíróság dönt.

Képviselő hölgynek válaszolom, amit Rostás kollega úr leírt az igaz, igen ezzel az egyesség gömbölyűbb lenne a mi szempontunkból, de kérem szépen ez az egyességi okirat ez mind a két fél álláspontját tartalmazza és én nem mondhatom valakinek egy szerződésben, hogy felbontjuk, de nekem is az a véleményem, hogy csaltál, ez így nem járható. Ha úgy gondolják ezeket a pontokat írjuk be én ezt most mondom, hogy azt nem vállalom, mert a másik fél nem fogja aláírni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Egyébként ez az egyetlen mondat, amit Feller úrral folytatott telefonbeszélgetésből nem fogalmaztam meg, ezen a héten minden szempontból aláírt szerződést kívánnak látni. A Földhivatalban mi járunk el ezeknek a dokumentumoknak az alapján, soron kívül. Képviselő-társaim azt hiszem, hogy egy ilyen helyzetben, ezt Ügyvéd úr egyébként a levelében leírta, hogy ebből az egész helyzetből jogilag ezt megteremteni és kihozni nem akármilyen mutatvány. Mi az öt napon belül átutalt 53-54 millió forintot legalább kétszer elköltöttük, legalább kétszer megforgattuk, testületi határozattal egyébként, kifizettük az április számlát, amikor arról volt szó, hogy most hitelt vegyünk fel, vagy kifizessük ebből, kifizettük, szerencsére az elnyert címzett támogatásból visszajött, lekötöttük, kamatoztattuk. A foglaló kérdését döntse el az élet, olyan pályázatot írunk ki, amiben a cég vagy a megbízottja befuthat, de befuthat bárki más, azt pedig a Képviselő-testület által kijelölt 3, vagy 4 tagú bizottság és legvégül a Képviselő-testület el fogja tudni dönteni, hogy melyik pályázat képviseli leginkább hosszú távon a település érdekeit. Azt hiszem, hogy jogsérelem ebben az ügyben nincs, ezt elég érzékletesen elmondta Ügyvéd úr, lépünk annak érdekében, hogy a következő lépéseket meg tudjuk tenni.

Kalina Enikő képviselő: Én azért kételkedem, vagy is azért van aggályom a kérdés felől, mert én nem vagyok jogász, nem tudom, hogy közülünk ki az, aki tisztában van a dologgal? Szerinte a Rostás doktor és Dr. Molnár Zsolt és pont a Feri, aki elment, ők lennének, akik el tudnák mondani, hogy miért így gondolják és miért ez a véleményük, mi meg pont nem tudunk beleszólni. Én 8 hónapja vagyok képviselő, ők az elejétől itt vannak, így nem vagyok benne biztos, hogy jó döntést tudnék hozni.

Dr. Szászik Károly polgármester: A Gazdasági Bizottsági ülés elé épp ezért hoztuk be ezt a bizonyos anyagot, hogy a bizottság is áttekinthesse és a Gazdasági Bizottsági ülésen, ahogyan ez itt elhangzott, magával a szerződéssel kapcsolatosan érdemi véleményeltérés nem volt. Ez, amit a Berényi doktor elmondott, hogy az aláírók személye, hogyan van megnevezve, vagy hogyan nincs, ez is én úgy gondolom, hogy a hozzájáruló nyilatkozatnál teljesen egyértelmű. A hozzájáruló nyilatkozatra az hiszem Ügyvéd úr azt is mondhatjuk, hogy egy tökéletes dokumentum, azzal a Földhivatalban azt hiszem rövid időn belül.... Ha belemegyünk a jogi sehova nem vezető újabb zsákutcába, akkor ebben a területben azt hiszem még sokáig gyönyörködhetünk, mert azt hiszem az világos Képviselő-társaim előtt, hogy sajnos arra területre hosszú távon nem írható ki pályázat, mindaddig, amíg nem tehermentes, amíg esetleges per lehetősége is fennforog, sajnos pályázatot nem lehet kiírni. És ezekre a bevételekre, amellet, hogy magával a programmal kapcsolatban negatív vélemény senki részéről nem hangzott el az utóbbi hónapokban, de mint bevételre az Önkormányzatnak feltétlenül szüksége van, és még nagyobb szükség van azokra a következményekre, amik majd ezt a lépést követik, akár a laktanyában, akár más területen, én ezért kérem azt, hogy támogassatok abban, hogy a Jegyző asszonnyal közösen holnap aláírassuk a szerződést. Azokat a javaslatokat, amik elhangoztak a bizottsági ülésen maradéktalanul be fogjuk dolgozni a pályázati kiírásba, a pályázati kiírást még egyszer visszavisszük a Gazdasági Bizottság, mielőtt a Képviselő-testület elé kerülne. Maradt-e még kérdés?

Dr. Foltin Brunó képviselő: Azt gondolom, hogy döntő dolog, hogy ebben végre lépünk, itt nem kell vacillálni, teljesen tiszta jogilag és minden összefüggésében most már ez a kérdéskör. Lépni kell, mert különben csak a falu issza meg a levét. Nem lehet azon vacillálni, hogy a Rostás doktor most itt van, vagy nincs itt, azon lehet vacillálni, hogy most ténylegesen akarjuk a jövőjét a falunak, vagy pedig nem.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tisztelendő úr biztos, hogy ettől bonyolultabb. Had szabadjon annyit elmondanom, hogy ebben az ügyben, ami a személyes felelősségemet illeti, azt úgy gondolom a Képviselő-testület megállapította, én úgy gondolom, hogy én azt korrekt módon vállaltam, ha szabad mondanom talán egy kicsit túl is vállaltam, most már a döntésünk nem a Polgármestert bünteti, adott esetben a rossz döntés, települést, az Önkormányzatot és ezt mindenképpen szeretném elkerülni. Azt szeretném javasolni, hogy a döntés előtt tartsunk 10 perc szünetet.

Dr. Szászik Károly polgármester 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, a jelen lévő képviselők száma 6 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Folytatnánk munkánkat. Kiss György úr elnézést kért, de el kellett mennie. Az elhangzottak után van-e még bárkinek kérdése, mondani valója?

Még egyszer szeretném megismételni Képviselő-társaim, hitem és meggyőződésem szerint pozitív döntést hozunk, a további lépéseknek ez az alapja. Azt hiszem, ha valakinek van legalább felületes fogalma arról, hogy honnan indult ez a történet és hova teljesedett ki, ennek megfelelően fogjuk Jegyző asszonnyal, ha megkapjuk a felhatalmazást, aláírni a dokumentumokat és villám gyorsan összerakjuk a Gazdasági Bizottság javaslata és majd a Képviselő-testület véleménye alapján azt a pályázatot, ami alapján kiírható, és ami alapján majd valamelyik projekt kiteljesedhet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Itt most, amit megkaptunk, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén elhangzottakat, azért is adtam oda a III. 29.-i jegyzőkönyvi kivonatot, számomra....akkor is az hangzott el, hogy ellentétes a Képviselő-testület határozatával. Akkor felolvastam és a Rostás doktor által javasoltakkal egybevetve egyszerűen nem értem. Amit március 29-én hoztunk határozatban leírtakat az a tárgyalások során 95 %-ban teljesítettük. Én szerintem mindenképpen lépni kell.

Dr. Szászik Károly polgármester: Van-e még további kérdés?

Egyéb hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jegyző asszony, javasolhatok név szerinti szavazást?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen, a jelenlévők ¼-ének indítványára.

Dr. Szászik Károly polgármester: Megkérdezem Képviselő-társaimat, hogy egyetértenek-e a név szerint szavazzunk ebben a kérdésben? Aki egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – névszerinti szavazást választott.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azt javaslom, hogy az írásban kiküldött adás-vételi előszerződés felbontására kapjon a Polgármester és a Jegyző felhatalmazást, az eredet hozzájáruló nyilatkozat és szerződés birtokában kérjük fel Kiss György ügyvéd urat, hogy járjon el, annak érdekében, hogy a pályázat minél előbb kiírásra kerülhessen, aki mindezt támogatja mondjon egy igent, aki nem támogatja nemet, aki tartózkodik, az tartózkodom szót.

Dr. Szászik Károly	„igen”
Dr. Berényi Zoltán	„igen”
Hrutka Ferenc	„igen”
Dr. Foltin Brunó	„igen”
Kellner Sebestyén	„igen”
Kalina Enikő	„tartózkodom”

A Képviselőtestület név szerinti szavazással 5 igen szavazattal, nem szavazat nélkül és 1 tartózkodó szavazattal, az alábbi határozatot hozta:

104/2007. (VII.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Avi-Holding Bt-vel megkötött előszerződés felbontásához hozzájárul.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt az 1.) pontban leírt szerződés aláírására.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: A mai ülésről távozó Képviselő-társunkat tájékoztatni fogom az ülésen elhangzottakról, annak érdekében, hogy belássa, hogy helytelen volt ez a lépése. Kérem, hogy kivételesen miután nem hosszú ez a jegyzőkönyv, kapja meg a jegyzőkönyvet is, hallja, hogy milyen korrektséggel bonyolítottuk le.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A másik kettő Képviselő miért nem kapja meg? Én még sosem kaptam, amikor nem voltam itt. Ha valaki saját jószántából feláll, elmegy innen és még utána meg külön...hát nem.

Hrutka Ferenc képviselő: Egyet értek.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor a jegyzőkönyv álljon rendelkezése a többi két képviselőnek is.

2.) Monor és Térsége Önkormányzati Főépítész Társulás közös működtetéséről, önkormányzati feladatok közös ellátásáról, főépítész foglalkoztatásáról szól anyag megvitatása, döntés kialakítása.

Előterjesztő: Dr. Szászi Károly polgármester

Dr. Szászi Károly polgármester: A Főépítési szervezethez való csatlakozásról van szó, az írásos anyag kiment, a Gazdasági Bizottság tárgyalta. A magam részéről a Bizottság javaslatát be tudom fogadni és azzal egyetértésben javasolom, hogy a szervezethez csatlakozzunk. A Tervtanács létrehozását a későbbiekben akkor fontoljuk meg, amikor arra effektív szükség lesz, az viszont feltétlenül szükséges és indokolt a jelenlegi építésügyi ügyekkel összefüggő törvényi szabályozásnak eleget téve, hogy a Főépítési státusz mint olyan, amit önállóan nyilvánvalóan egy kistélepülés nem tud működtetni, a tervtanács meg majd akkor, ha arra szükség lesz a településen. Kérdés?

Nyeste urat többen ismeritek, hát ezen a pályán már meglehetősen több önkormányzati feladat is ellátható lesz.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ezzel csak a szöveges részt, vagy már a költségvetést is jóváhagyjuk? Mert abban van ilyen, hogy hat hónapra a bér, az egészségügyi hozzájárulás meg ilyenek.

Dr. Szászi Károly polgármester: Szerintem ma azt hagyjuk jóvá, hogy a Társuláshoz csatlakozunk. A Nyeste úr attól függően tudja a végleges költségvetést egyébként is elkészíteni, hogy hány település csatlakozik. Egyébként ez 2007. évben nem lesz több, mint 50,- Ft/lakos.

Henke Zsuzsanna jegyző: Ha most a testület elfogadja a féléves költségvetési beszámolónál fogjuk beletenni.

Dr. Szászi Károly polgármester: Van-e kérdés?

Aki a társuláshoz való csatlakozással, annak aláírásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 6 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

105/2007. (VII.18.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért a Monor és Térsége Főépítész Társulás létrehozásával.
- 2.) Felhatalmazza a Polgármestert társulási megállapodás aláírására.
- 3.) A Főépítész Társulás működtetésére 2007. évben 50,- Ft/lakos tagdíjat biztosít 2007. július 1-től a társulás számlájára.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

3.) Egyéb aktuális feladatok.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tájékoztatást szeretnék adni a Képviselő-testületnek: két hete lesz pénteken, hogy öngyulladásos bányatüzünk keletkezett. Még csak jogtalannak se ítélni a lakosság felháborodását, mert egyszerűen kellemetlen. Kellner Sebestyénnek, Jegyző asszonynak, nekem és jó néhány külső és belső támogatóknak ráment jó pár órája, éjszakája, mire a mai – remélem kimondhatom – a konszolidált állapotot meg tudtuk teremteni. Mintegy 400-500 m³-nyi földet kellett ideszállítatni, szerencsénk volt, mert az új 4-es mellett egy cég építi a logisztikai központját és onnan ingyen és bérmentve nagyobb mennyiségű földet tudunk szerezni. Másoktól is sok segítséget kaptunk, hogy ezt a helyzetet valamiképpen kézben tudjuk tartani. Bízom benne, hogy ez a nagy mennyiségű föld most már megfelelő módon légtelenné tette azokat a göcöket, ahol az izzás még az elmúlt napokban is zajlott. Sajnos az a baj, hogy bármelyik helyen felszínre törhet újra az izzás.

Kellner Sebestyén képviselő: A mai napon nem láttunk szivárgást, remélhetőleg meg fog állni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Sajnos ez nem rajtunk múlik, attól függ mekkora kisebb üregek képződtek, ugye itt gázképződés van a mélyben, olyan erős a felmelegedés, egy üveg elég ebben a nagy melegben. Mindannyiunk hite, hogy talán nem lesz ilyen irgalmatlan meleg.

Kellner Sebestyén képviselő: A közhasznúak este is kijárnak ellenőrizni.

Henke Zsuzsanna jegyző: Felhívtam a Mikle Baráth Erzsébetet, ők végzik a társult települések szemétbányáinak rekultivációját. Kérem szakmai segítségét. A tűzoltókat is hívtam, ők is azt javasolták, hogy fojtani kell a tüzet. Az Erzsébet azt javasolta, hogy a tűzoltók mérjék be, hogy hol lehet a tűzfészek, de mondtam, hogy ez lehetetlen. Megkerestem a Tűzoltó Parancsnokságot azt mondták, hogy valóban az a helyes eljárás, hogy takarni. Még annyit javasolt, ha észleljük a füstöt a bűzt a 105-ös hívószámot kell hívni, ami a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság ügyeletére jelez be, bárki észleli jelezze itt a Hivatalban vagy a 105-ös számon.

Dr. Szászik Károly képviselő: Napirenden kívül közérdekű bejelentése van-e valakinek? Köszönöm a munkátokat!

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 21,32 órakor berekesztette.

Péteri, 2008. április 2.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

Dr. Berényi Zoltán
képviselő
jegyzőkönyv-hitelesítő