

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Péteri Község Polgármesteri Hivatalában a helyi Önkormányzat Képviselőtestületének **2007. augusztus 1-jén 19,30 órakor** tartott soros ülésén.

Jelen vannak: **Dr. Szászik Károly** polgármester
Hrutka Ferenc alpolgármester
Dr. Berényi Zoltán képviselő
Dr. Foltin Brunó képviselő
Kalina Enikő képviselő
Kallós Attila képviselő
Kellner Sebestyén képviselő
Dr. Molnár Zsolt képviselő
Veszteg Ferenc képviselő **(9 fő)**

Henke Zsuzsanna jegyző
Varga Jenő ÁMK igazgatója
Hajdu István Szlovák Kisebbségi Önkormányzat elnöke
Molnár József Községi Sportkör elnöke
Lehota Lászlóné Pénzügyi Főmunkatárs
Szemőkné F. Mária Óvoda vezető
Püspök Erzsébet Katalin Művelődési Ház vezetője
Danyi Dezsőné jegyzőkönyvvezető

Bejelentéssel távol: **Dr. Rostás Imre** képviselő

Dr. Szászik Károly polgármester: Tisztelettel köszöntöm a határozatképes létszámban megjelent Képviselőtársaimat. Bejelentem, hogy ez idő szerint bejelentéssel van távol Dr. Rostás Imre, mindenki más jelen van. Köszöntöm a Testületi ülés állandó meghívottait, az intézmény munkatársait, és javaslatot szeretnék tenni a mai ülés napirendi pontjaira, az írásban kiküldöttnek megfelelően. Azt szeretném kérdezni Képviselőtársaimtól, hogy más napirendi pontra javaslata van-e valakinek, vagy módosító javaslata az előterjesztett napirendekhez?

Más napirendre vonatkozó javaslat nem hangzott el.

Amennyiben nincs, kérem, hogy az írásban kiküldött napirendeket szavazzuk meg.

Köszönöm szépen. A Képviselőtestület 10 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi napirendet fogadta el:

1.) A Péteri Általános Művelődési Központ 2006-2007. évi tanévben végzett munkájáról és a következő időszak feladatiról szóló beszámoló megvitatása.

Előterjesztő: Varga Jenő	ÁMK igazgató
Szemőkné Farkas Mária	Napközi-otthonos óvoda vezetője
Püspök Erzsébet Katalin	Művelődési Ház vezetője
Vitényi Rozália	Könyvtár, Teleház vezetője

2.) A Képviselő-testület 2007. II. félévi munkatervének jóváhagyása.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

3.) Az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló, zárszámadás megvitatása.

Előterjesztő: Kallós Attila	PEB elnöke
Henke Zsuzsanna	jegyző
Lehota Lászlóné	pénzügyi főelőadó

4.) Előterjesztés a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola bővítése, tornaterem építésével kapcsolatos címzett támogatás megelőlegezése céljából támogatást megelőző hitel felvételéről és a folyószámlahitel keret felemeléséről.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

5.) Egyéb aktuális feladatok.

6.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

7.) ZÁRT ülés.

a.) Szociális kérelmek elbírálása.

Előterjesztő: Henke Zsuzsanna jegyző

Javasolom, és egyben felkérem Hrutka Ferenc képviselőt a jegyzőkönyv-hitelesítésére. Kérem Képviselőtestületet, aki ezzel egyetért, szavazatával jelezze.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat nélkül, 1 tartózkodó képviselő **Hrutka Ferenc képviselőt választotta meg jegyzőkönyv-hitelesítőnek.**

1.) A Péteri Általános Művelődési Központ 2006-2007. évi tanévben végzett munkájáról és a következő időszak feladatiról szóló beszámoló megvitatása.

Előterjesztő: Varga Jenő	ÁMK igazgató
Szemőkné Farkas Mária	Napközi-otthonos óvoda vezetője
Püspök Erzsébet Katalin	Művelődési Ház vezetője
Vitényi Rozália	Könyvtár, Teleház vezetője

Dr. Szászik Károly polgármester: Az Általános Művelődési Központ elmúlt időszakban végzett munkájáról szóló beszámolóval kapcsolatos napirendünkkel kezdjük el a munkánkat. Köszöntöm a vezetését, és azt kérem Igazgató Úrtól, helyetteseitől, hogy ha az írásban beterjesztett anyaghoz kívántok szóbeli kiegészítést tenni, akkor fogalmazzátok meg.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Tisztelt Önkormányzat, lehet, hogy szerencsésebb lett volna ezt a 10 év iskola történetet kiadni korábban, akinek bőven lett volna ideje átnézni. Egy kiegészítést tettem bele a tanév végi és a jövő év tanév kezdő létszám látsszon belőle, hogy az első osztály megfelelő létszámmal indult, nincs olyan osztály, ahol 15 fő alá csökkenne a létszám. A beszámoló 36 főnek az intézmény egységén belüli éves tevékenységéről szól, magába foglalja a nevelés, oktatás, művelődésnek az egész területét. Úgy készült, hogy valamennyi pedagógustól, valamennyi intézőt az éves munkáról megkérdeztük, és ezek bekerültek. Igyekeztünk azt összegezni, ami a tanítás, tanulás folyamatán kívül, a gyermekeket valamilyen hatásként éri, többek között pedig mért is lennének itt, tehát nagyon fontosnak tartjuk az egész intézményegység területén az elmúlt 4 évben tehát nem változás, sem pedagógus, sem technikai dolgokat tekintve, illetve most van egy ilyen eset, egyik óvónőnk főállású családanya lett, és eltávozott, tehát szeptember elsejétől a helyére várunk egy óvónőt. A pályázatot meghirdettem, a határidő mostan jár le, pénteken. A napközis csoportjainkról szeretnék néhány szót mondani. A 2005/2006-os tanévtől, tehát a mostani és a megelőző tanévben ugrott meg a napközis létszám, a korábbi átlagban 46-48 fős felment, a szülői igényeket úgy tudtuk kielégíteni, hogy félig úgy, hogy a meglévő nevelők túlórában vitték a csoportot, heti négy nap, 4 órában. Tehát eddig 16 túlóra volt az, ami a belső ellenőrzés, meg hát mi is tudtuk anélkül is, tehát szóvá tette, hogy tehát néhány pedagógus emiatt az éves túlóra keretét túllépte, amit meg kell szüntetni. De hát lehetőség arra nem volt, hogy a csoport is működjön, meg a túlóra se. Kapjunk egy pontos képet, hogy az ideai tanévtől kezdve mennyi igény van a napközire. A felmérés szerint 68 fő jelezte írásban, hogy kéri szeptember elsejétől a napközit, az elsősök közül szinte mindenki, és így vetődött fel, ja és még néhányan jelezték, hogy amennyiben munkaalkalomhoz jutnak ők is szeretnék igénybevenni. Szerencsés lenne legalább egy évig egy harmadik napközis csoport indítása. Az ideai évben ez semmiképpen nem jelent pénzügyi plusz

kiadást, hiszen 16 óra eleve ugye már meg van, 20-ról 22-re, illetve 21-ről 22-re a kötelező óraszám miatt 12 óra jelentkezik pluszban. Igaziból a napközis nevelők harmadik beállítása nem jelent pluszt, de viszont tartalmilag a csoport működését illetően igen, hiszen nagyon sok szülő bár aláírta, hogy 3 órákor elviszi a gyereket, nagyon soknál ez nehézségbe ütközött, tehát sok mindenkit meg kellett kérni, hogy a gyerek megfelelő biztonsággal a családhoz jusson. A Művelődési Oktatási Bizottság a múlt alkalommal tárgyalta a Beszámolót, hogy a beállítása megtörténjen-e a napközis nevelőnek, bár ez a jegyzőkönyvben, ami ezen az ülésen készült nem jelent meg. Ennyit szerettem volna kiegészítésként.

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszönöm Igazgató Úr.

Szemőkné F. Mária óvodavezető: Nekem sincs semmi, vagy ha valaki kérdez valamit, szívesen válaszolok.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselők, Önöket illeti szó, az elhangzottakkal, a kiküldött anyaggal szíveskedjeteK megfogalmazni.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Meg kell erősítenünk, amit Igazgató Úr elmondott, hogy a létszám fluktuáció az egyértelmű, bővül. Úgy fogalmaztunk - bár ez a jegyzőkönyvben nem szerepel ugyan - elhangzott, hogy ezt a létszámot el lehessen látni, azon a szinten, amire szükség van a mai fluktuáció és családi háttérrel kapcsolatosan, mert a családi háttér alapszinten problémát jelent. Nem alapvetően egy közszolgálati pontról van csupán szó, alapvetően szülőknek a szolgálatáról van szó, a szülők pedig sajnos dolgoznak és nem tudnak igazán mögötte állni a gyerekek nevelésének, ez a régi időkből ide örökített reflex - mást nem tudok mondani - hogy az iskola dolga, hogy nevelje a gyerekeket, szülőknek meg az a dolguk, hogy dolgozzanak. Ezek sajnos ma is még működő reflexek, és ezek a gyerek nevelése során vissza köszönnek, ezért kell erősíteni én azt gondolom, a Bizottságban is erősítenünk az ilyen iskolai (nem lehet érteni).

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszönöm Elnök Úr. További vélemény, kérdés az anyaggal, Képviselő Úr

Veszteg Ferenc képviselő: Eredetileg nem kívántam hozzá szólni, tiszteletben tartottam a Bizottság véleményét, biztos alapos munkát végeztek, tehát elfogadásra javasolták, úgy gondolják. Most hallom meglepetéssel, hogy személyi feltételek nem adóttak az iskolában, tehát plusz pedagógust kellene fölvenni, tehát emiatt gyakorlatilag a magam részéről a szavazásnál tartózkodom. Nem, nem látom ezt pontosan át, tehát, ebből meg vitát most nem kívánok kezdeményezni, tehát így akkor a magam részéről ezért fogok

tartózkodni a szavazáskor, csupán emiatt nem, pontosan emiatt ugye plusz személy miatt.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ugye jól értettük, hogy csak a napközi szempontjából van, lenne szükség arra a bizonyos..., tehát csak egyetlen helyen? Így értetted te is Képviselő Úr.

Vesztég Ferenc képviselő: Én nem tudom, én nem értettem sehogy. Úgy értettem, hogy kell még személyzet, én ezzel ellentétes álláspontot képviselek, éppen ezért most ebben nem akarok vitát provokálni, meg ez pénzügyileg összefügg. Tehát ebbe mélyebben kellene belemenni, ezért én a beszámolót emiatt nem tudom így támogatni, csak akkor, ha a Bizottságnak ez a véleménye, csak tartózkodom tőle.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen. További, Doktor Úr.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tényleg ne nyissunk vitát. A 16 óra meg van szeptember 1-je óta, azóta megoldható a pedagógusok részéről szervezéssel, ha jól értettem.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Igen, azt mondtam.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor mért kell plusz fő?

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem ugyanaz a megfogalmazás az Igazgató Úr és a Doktor Úr részéről. Tessék, parancsolj.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Tehát délutánonként két napközis csoport működik. A felmérés alapján 68 fő igény van, ennyi gyereket nem lehetett két csoportba helyezni, ezért el kellett indítani a harmadik csoportot. Tehát ez elvitt 16 túlórárt, a napközis nevelőnek az óraszámát 23 órárt kellene hozzátenni egy új álláshelyhez, ahol nem három nevelő foglalkozna egy csoporttal délután, mert abszolút nem lehet így jó munkát végezni, főleg hogy ha nem többet tanító, ezt csak így lehetett megoldani, célszerű lenne egy napközis nevelőnek, egy évig legalább. Ez akkor kiderül, hogy a következő évben szintén, de már a következő szeptemberben, 2008-ban van-e továbbra is ilyen magas igény a napközire, amennyiben igen, egy új álláshelyet fixre. Tehát amit én kértem, hogy tehát egy évre, határozott időre, egy napközis nevelőt állítsunk be.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az egy év alatt még tanévet értesz?

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Így van, tehát tanév. Ez heti 7 óra plusz órát jelent.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen. További vélemény? Azt gondolom, hogy a...., tessék.

Kalina Enikő képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy - amit Feri felvetett kérdést - akkor ezt ilyen szempontból a Pénzügyi Bizottságnak is meg kellene vizsgálnia, hogy mennyivel kerülne ez többbe.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Hát ebben az évben semmit.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Ezen ne ragadjunk le. A Beszámolóban ez nem volt benne, nem volt olyan fajta kérdés, vagy kérés, hogy a Testület most erről döntsön.

Varga Jenő ÁMK igazgatója: Ezt kiegészítésként kérem, mert augusztus 1-je van, tehát ahhoz, hogy tudjon indulni a csoport harmadikként egy fix nevelő kell, rendes munkaidővel. Ezt most kell eldönteni, mert később nem lesz rá lehetőség.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tessék Képviselő Úr.

Kallós Attila képviselő: Valami probléma van szerintem az előterjesztéssel, mert ennek van egy folyamata. Kérdésem az lenne, hogy akkor mi legyen, mert dönteni én szerintem nem tudunk róla most.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó lett volna, hogy ha készül valami kis számítás ezzel összefüggően, hogy tulajdonképpen hogyan érinti ez a költségvetést számszerűen. Biztos vagyok benne, hogy augusztus elsején jó lett volna ebben a kérdésben állást foglalni, de nem gondolom, hogy a következő ülésen késő lenne. Én indokoltnak tartom egyébként, elvileg indokoltnak tartom, éppen amiatt, hogy a szülők élethelyzete, - ahogy ez itt Elnök Úr részéről is és az Igazgató Úr részéről is elhangzott - nő az igény, nő a gyereklétszám e tekintetben, és azt hiszem, hogy ahhoz, hogy tartalmi munka folyjon a napköziben, van egy meghatározott gyereklétszám, akivel még érdemben lehet foglalkozni, mert így csak gyermekmegőrzésről beszélhetünk. Nézzük meg ennek a számszaki összefüggéseit, és ha valóban ilyen minimális az eltérés, hogy nem igényel különösebb erőfeszítést - mármint gazdasági, pénzügyi erőfeszítést -, akkor keressük meg ennek a módját. Ami a Beszámolót illeti, azt gondolom, hogy a Bizottság értékítéletével egyetértve, fogalmazhatunk úgy, hogy az Általános Művelődési Központban, annak különböző egységeiben, tartalmas és színvonalas munka folyik. Én azt gondolom, az valamit jelent, hogy

Igazgató Úr úgy tud fogalmazni, hogy három, négy, öt év óta tulajdonképpen lényegesebb személyi változás és személyi mozgás nincs. Tehát kiegyensúlyozott, szakmailag számokkal alátámasztva, megfelelő munka folyik az intézményben. Az külön öröndetes, hogy a különböző diák mozgások mellett és ellenére az iskolának a létszáma tovább növekszik. Reméljük, hogy ez a tendencia tartósan megmarad, de ezt mondhatjuk, úgy gondolom az óvodára is. Én ilyen alapon javasolom azt, hogy az Általános Művelődési Központ beletartozó szervezeti egységekkel együtt a Képviselő-testület ismerje el, fogadja el, és kérje meg a jelen lévő vezetőket, hogy a (nem lehet érteni) munkában részt vettek és (nem lehet érteni). Azt gondolom, sajátos esztendő, tanév előtt áll az Általános Művelődési Központ hiszen ez a nagy beruházás folyik, ez még a következő tanévet szinte végig érinti, de én azt gondolom érdemes lesz azokat az erőfeszítéseket meghozni, ami ahhoz kell, hogy a 2008-as tanévet azt hiszem jó néhány vonatkozásban más tárgyi, technikai (nem lehet érteni). Aki a Beszámolót ilyen értelemben elfogadja, elismeri az ott folyó munkát, az kérem, hogy kézfenntartással jelezze. Köszönöm szépen. További eredményes munkát kívánok mindannyiótoknak.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

106/2007. (VIII.01.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Péteri Általános Művelődési Központ 2006-2007. évi tanévben végzett munkájáról és a következő időszak feladatiról szóló beszámolót e l f o g a d j a.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Szemőkné Farkas Mária Óvod vezető elment.

2.) A Képviselő-testület 2007. II. félévi munkatervének jóváhagyása.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: A következő napirendi pontunk a második félévre szóló munkaterv.

Ezzel kapcsolatosan van-e kérdés, javaslat? Tessék Képviselő Úr!

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Köszönöm szépen. Annyit tennék hozzá a magam nevében, a Gazdasági Bizottság elnökeként szeretném ha már összességében nem látom jól azokat a pontokat, illetve érinti ez a Jogi Bizottságnak a munkáját is. Első körben, amit kérnék szépen, hogy a júliusi hónapnak a tervéről már nem tartom célszerűnek beszélni, hiszen már augusztus van. Augusztusból viszont annyit kérnék szépen, hogy az SZMSZ jóváhagyása az még augusztusban ne történjen meg. Első körös tárgyalását azt célszerűnek tartanám, de mindenképpen két fordulóban történő megvitatását javasolom, amennyiben van olyan állapot, ahol tárgyalható például augusztusi hónap alkalmas lehet. Ilyen a véleményem a Vagyonrendeletéről is, hogy augusztusban alapvetően az első fordulás tárgyalását tudnánk, majd egy másik körben kívánnánk bevinni akkor a Vagyonrendeletet. A Vagyonrendeletnél én kérném szépen módosításként, hogy melyik Bizottság készíti elő, a Gazdasági Bizottságot vegyük fel mindenképp ehhez a napirendi ponthoz. Augusztusi hónapban ugye látjuk azt, hogy az iskola bővítéssel kapcsolatban közbeszerzési eljárást kell lefolytatni, amit ugye törvény szerint addig nem is lehet meghirdetni, amíg nincsen elfogadva közbeszerzési tervünk erre az évre. Tudomásom szerint ezt még nem fogadta el a Testület, tehát akkor célszerűnek tartanám a 2007. évi közbeszerzési terv elfogadását. Képném szépen, hogy mivel a Gazdasági Bizottság Közbeszerzési Bizottságként is működik, hasonlóképpen képném szépen, hogy a Gazdasági Bizottság kerüljön be véleményezésre a három eladandó terület pályázatnak megvitatása. Szeptember hónapban az iskolabővítéssel kapcsolatos tájékoztató, műszaki ellenőri tájékoztatónál szintén képném szépen a Gazdasági Bizottságot előterjesztési rendezőként fölvenni. Kérdezném még, hogy a közhasznú munkások munkavégzéséről szóló beszámoló miért hiányzott az első féléves munkatervből? Javasolnám, hogy ez a napirend ügyis az első féléves Munkaterről lemaradt, akkor az augusztusi legyen. Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszönöm. További kérés, kérdés?

Vesztég Ferenc képviselő: Annyit tennék hozzá, hogy ahogy Polgármester Úr mondta, hogy majd ügyis az élet hozza, mert az első félévet is igen kavaron teljesítettük, tehát olyan különösebb jelentősége nem volt annak, hogy Munkaterrvet készítettünk, tehát sok vitát nem is érdemes ezzel foglalkozni. Azt viszont kifogásolom, hogy nem tartottuk be, hogy legalább 1 hónapos szünetet tartsunk, tehát aki a folyamatos munkában szeretne részt venni, az is kénytelen kiszakadni a folyamatos munkából, mert nincs szünet, és holott megegyeztünk egy szünetben, tehát vagy az augusztust vegyük ki, vagy a decembert. Az én javaslatom. Ne legyen ülés. Tehát kénytelen akkor, tehát nem lehet egyszerűen az időt úgy összeegyeztetni, hogy mindenki, hogy itt legyen a folyamatos

munkában, mert így egyeztünk meg az év elején. Mi indokolja ennek a változását?

Dr. Szászik Károly polgármester: Tisztelendő Úr!

Dr. Foltin Brunó képviselő: Az ütemezéssel egyetérték a gyermekjóléti, gyermekvédelmi feladatok kérdése, a Művelődési Bizottságnak a hatáskörébe is tartoznak, kérem bejegyezni, hogy a Művelődési Bizottság is megbeszélje ezt a kérdéskört. Köszönöm.

Dr. Szászik Károly polgármester: Köszönöm szépen, további...

Dr. Berényi Zoltán képviselő: A előterjesztés előkészítésének időpontjai, azokat legalább úgy kellene, ezeket a dátumokat meghatározni, hogy legalább az előterjesztés, utána hogy amin még vitatkozunk, meg egyebek az majd utána kiderül, hogy hogy van, de az előterjesztések már eleve csúsznak, akkor itt az egész meg fog borulni. És akkor tényleg az lesz, hogy decemberben még akkor majd három ülést kell tartani, hogy befejezzük az év végéig, az általunk előírt feszes tervet, hogy próbáljuk meg legalább az előterjesztéseket, az előkészített anyagot, amit a Bizottságok megkapnak, legalább azoknak a dátumait, mert most, hogy ha ezt el is kezdjük így, ugye 882 helyrajzi számú ingatlan az általunk nagy jól ismert egy éve, a telekeladás. Előkészítettük július 15. Gyerekek, augusztus 1. van. Többi előkészítés a pályázatra, meg egyebekre, azért itt még a Bizottságoknak már, szóval még kell tárgyalni, még, és akkor utána... Szóval ezt egyébként sem értem, hogy mért van vissza írva. Tehát az augusztus 15., és akkor utána közbe van egy július 15-ei dátum.

Dr. Szászik Károly polgármester: Elírás.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát az valószínűleg elírás. Ugye?

Henke Zsuzsanna jegyző: Igen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tehát július 15-e az augusztus 15. között csak véletlenül szerepel. Hogy tehát teljesíteni tudják a Bizottságok is a Testületi ülésre a megfelelő....

Dr. Foltin Brunó képviselő: Azok a Szociálisé, nem?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Hát Oktatási, Kulturális és Sport Bizottság, bocsánatot kérek. De légy szíves nézd már meg.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Jó.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Én pont azt hiányolom, hogy közös ülés legyen a Szociális Bizottsággal, hogy azért hátha mi is benne lennénk. Ennyi. Csak ennyit szerettem volna mondani, mert én úgy vettem észre, hogy amit hiányoltál, hogy csak ti vagytok.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Jó, oké. Ne haragudj. Ti is, mindenképpen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Csak azért, hogy azt akkor tegyük oda jó, hogy a Szociális Bizottság.

Dr. Szászik Károly polgármester: Igen, további, tessék Zsolt.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Vagylagosan hagytam meg a közhasznú munkásoknak a beszámolójának a módosítását, akkor azt hagynánk meg határozati javaslatként. És valahogy azt ki kell találni, miképpen csináljuk, hogy komoly ügyekben - elég sok komoly ügyünk lesz ebben a félévben is - valahogy attól a kényszer okán kialakult gyakorlattól, hogy a Képviselő-testület, illetve a Képviselők előbb kapják meg az anyagot, és még az ülésen, mondjuk szóban kerül ismertetésre egy szakbizottságnak egy mondjuk azt, hogy több órás munka által kiérdemelt határozata, így is nagyon tömör a program, de valahogy akkor tényleg, ilyen szempontból lehet, hogy egy hónapban többet kéne dolgoznunk, de akkor valamilyen módon érjük utol magunkat, mert szét vagyunk csúszva, de nem biztos, hogy szerencsés az ülések folytán az, hogy a Testület tagjai itt kapnak anyagot a kérdésben viszont alapvetően más a Szakbizottságoknak a véleménye. Vagy a Bizottsági Üléseket kellene korábbra tenni, és akkor az anyagot kell előbb elkészíteni, és akkor van idő átfutni. Az SZMSZ, mind a Vagyonrendelet, mind pedig a pályázati kiírás most így hirtelenjében, aztán a többi, Közbeszerzés.....anyagok azért ahhoz, hogy....

Dr. Szászik Károly polgármester: Más vélemény? A következőt szeretném röviden elmondani. Ugye itt többen vagytok, akik hivatkoztok arra, hogy ahogy majd az élet rendezzi a feladatainkat. Én a magam részéről nagyon szerettem volna, hogy ha rég itt tartanánk. Most elseje van, ezt az ülést úgy éreztem, úgy éreztük, hogy mindenképpen meg kell tartani. Ahogyan látom Képviselő társaimnak a programját, ahogyan többen jeleztétek, augusztus 20-a előtt, és csak majd azt követően. Úgy érzem azonban, hogy egy-két Bizottsági ülésre ebben az időszakban elkerülhetetlenül szükség lesz ahhoz, hogy az augusztus vége felé megtartandó ülést, majd megfelelő módon elő tudjuk készíteni. A különböző Bizottsági igények, kérések tekintetében, abban azt hiszem, hogy nincsen vitánk, amelyik Bizottság látni akarja az előterjesztést, véleményezni, állást kíván benne foglalni elvi és gyakorlati akadályok nincsen. Talán ennek a két fontos napirendnek, ami az SZMSZ-t és a Vagyonrendeletet illeti a Jegyző

asszonnyal egyetértünk, hogy hasznos és indokolt. A közhasznú munkásokkal kapcsolatos beszámolót előre hozzuk augusztusra. Úgyhogy én a magam részéről így be tudom fogadni, valóban jó lenne valahogy túljutni ezen az időzavaron, ami itt a Bizottság és a Testület munkáját illeti. Azt hiszem, hogy azt nem lehet megjósolni, hogy ez egy-két hónapon belül megtörténhet, talán év végéig lépésről-lépésre megteremtődhet olyan helyzet, ami ennek a feltétele lehet. Képviselőtársaim, akkor az elhangzott javaslatok és módosítások figyelembevételével javaslom, hogy a II. félévi munkatervet fogadjuk el. Kérem, szavazzanak.

A Képviselőtestület 9 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

107/2007. (VIII.01.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a
II. féléves munkatervét e l f o g a d j a.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

3.) Az Önkormányzat 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló, zárszámadás megvitatása.

Előterjesztő: Kallós Attila

PEB elnöke

Henke Zsuzsanna

jegyző

Lehota Lászlóné

pénzügyi főelőadó

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérem, tegyék meg szóbeli kiegészítésüket, ezt követően meghallgatnánk a Bizottság véleményét.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a szöveges beszámolóban megjelent követelmény, mind érvényesült, módosításra került.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Az én véleményem az lenne, hogy ezt a napirendet le kellene vennünk napirendről, mert ebben a formában erről a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság erről nem tárgyalt. Ugyan az lett beterveztve, ami az előző ülésen, mi közöltük, hogy hiányosságok vannak benne, elutasítottuk és kértük a hiánypótlást. Szerintem következő ülésre ezt kiegészítve be kell adni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Én azt hiszem, hogy azt mondhatjuk, hogy tulajdonképpen abban Elnök úrnak igaza van, hogy az a néhány mondat, ami a konkrétan elvégzett módosítások, amire Lehota Lászlóné utalt, azokat a legutóbbi testületi ülés óta a Pénzügyi Bizottság javaslatának megfelelően, kivétel nélkül elvégezte az apparátus, Jegyző asszony ezt ellenőrizte és akár a GYÁVIV-val kapcsolatos elszámolás, akár az egyéb kérések, ezek konkrétan számvitelileg úgy lettek helyretéve, hogy ez összességében a szakapparátus részéről vállalható. Ezek a korábbi időszakban joggal merültek, mint kérések, ezen dolgoztak a kollegák, a szükséges egyeztetések megtörténtek, a vagyonban szerepelnek azok a tételek, mint ahogy ez most már a szöveges részben meg van jelenítve, aminek szerepelnie kell. A Közigazgatási Hivatalnak az az álláspontja, hogy mivel a Képviselő-testület a zárszámadását nem hagyja jóvá, akkor tulajdonképpen a mulasztásos törvénysértés állapotába kerülünk. Ezt elkerülendő ésszerű és célszerű, a most már leírt, látható, kontrolálható és ellenőrizhető átvezetésekkel együtt ezt a zárszámadást jóváhagyni, amit a könyvvizsgáló úgy írt elő, hogy ennek a következő évi költségvetésben már, mint a 2007-es költségvetésben kell szerepelni, azt nyilvánvalóan sem a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, sem a Képviselő-testület most vizsgálni, ellenőrizni nem tudja, viszont néhány héten belül ezt is tudja kontrolálni, amikor a féléves beszámolót fogja ellenőrizni, ami már majdnem kész is van tulajdonképpen. Ezt mindenképpen szükséges és indokolt volt elmondani. Összességében az elmúlt esztendőben a számszaki kimunkálás alapján a szöveges értékelés alapján a tények, történések helyén való kezelése alapján, olyan színvonalú munka folyt a gazdálkodás területén, ami alapján az elmúlt évi zárszámadás elfogadható és tisztelettel kérem, hogy Képviselő-testület e ként foglaljon állást.

Vesztég Ferenc képviselő: Kétszer a testület visszaadta azzal, hogy a számszaki oldal az adott, de a szöveges részt úgy szeretnénk megfogalmazni, hogy abból pontosan látsszon a 2006-os évnél a vége, ugyan is az alapja a gazdálkodásnak és ez az oka annak, hogy ilyen helyzet lett, ahova kerültünk. A Pénzügyi Bizottság ezt szerette volna megkérni, hogy ahogy ezt elő is írta a könyvvizsgáló, hogy ezeket tegyük bele. Nem az volt a kérésünk, hogy majd a 2007-es költségvetés módosításába tegyük bele, hanem ide tegyük bele azt, amit majd módosítani kell a 2007-ben, az már késő lesz akkor már vizsgálnunk, hogy belekerült-e vagy sem. Itt le kellene írni, ezt kértük, hogy amiket mi kérünk, minden kerüljön bele. Ez is furcsa, hogy olyan anyag kerül a testület elé, amit a bizottság nem tárgyalt, ez a Pénzügyi Bizottság jogköre. Ahogy én is hagyatkozom a többi bizottságra olyan dolgokban, amihez én nem nagyon értek és tiszteletben tartom a többi bizottság véleményét, Ők ránk hagyatkoznak, ezt illetett volna a bizottságnak meg egyszer megtárgyalnia és a Pénzügyi Bizottságban, azért tudja mindenki, hogy kik ülnek, ott számviteli szakemberek

ülnek, olyanok, akiknek mindenki elismeri a munkájukat és ők sem támogatják ezt a formáját az elfogadáshoz és, ha ezt felülírja a Testület az egy nagyon furcsa dolog lesz, és ez fel veti annak a kérdést, hogy szükség van-e a Pénzügyi Bizottságra ezek után? Valójában nem lettek átvezetve számszakilag, nem látszik a tavalyi év ez nem így van. A GYÁVIV ügyel addig jutottunk el, hogy szeretnénk kivizsgálni házon belül, hogy lássuk a helyzetet, ne kelljen a Számvevőszékhez fordulnunk. Amennyiben a testület most ezt megakadályozza azzal, hogy elfogadja a költségvetést, akkor a Pénzügyi Bizottság a továbbiakban nem fog vizsgálódni, akkor ott a Számvevőszékhez kell, hogy forduljon, ugyan is a 2006-os éves beruházások ki lettek kerülve. Olyan elvonások történtek a testület jogköréből, tehát beruházások lettel elvégezve a GYÁVIV-en keresztül, abban az adósságban szerepelnek. Ezt még nem tudtuk megvizsgálni, nem kaptunk róla semmit. A mások probléma az, hogy csökken a GYÁVIV által fizetett bérleti díjunk minden évben, holott a vagyon növekszik és Ő a vagyon arányában kéne, hogy fizesse a bérleti díjat az amortizációban. Meg kellene néznünk, hogy át lettek e vezetve, mert akkor a bérleti díjat is módosítani kéne, mert akkor ez így nagyon nem jól van. Ezt kétszer kértük még egyszer sem kaptunk rá választ. Bele lett téve egy furcsa mondat az anyagba, az utcakátyúzási munkák megtörténtek, a kátyúzás felülvizsgálata alátámasztotta, hogy a kivitelező valóságos teljesítést számlázott le, holott tudjuk jól, hogy a Pénzügyi Bizottság vizsgálta volna, de nem jött el a Képviselő úr, aki ebben illetékes erre az ülésre, aztán a következő testületi ülésen kaptunk egy ígéretet, hogy kapunk egy írásos választ, ez nem történt meg. Most itt megint az van, hogy három féle eredmény, három féle felmérés van, nem tudjuk, hogy melyik az igazi, ha itt most a testület elfogadja és a bizottság nem tud a továbbiakban vizsgálni, mert akkor nincs értelme, akkor itt megint felmerül a hűtlen kezelés vétsége és a testületnek megint lépnie kell, ugyan is nem látjuk az okát ennek az óriási eltérésnek, ezt jobb lenne házon belül kivizsgálni. Az a baj, hogy mi erre már mi megpróbáltuk kétszer, nem kaptunk rá választ és a testület így akarja elfogadni? Akkor a Pénzügyi Bizottságnak nincs oka vizsgálódni, mert szeretnénk ezt elintézni házon belül. Az utolsó mondat, ami bekerült: a könyvvizsgálói jelentésben leírtak a 2007. I. félévi beszámolójában módosításra kerültek, ennek mi köze van ehhez? Előbb ide kéne beírni, hogy mit fogunk majd módosítani a II. félévben, ahogy elmondtam. Teljesen szabálytalanul működik az egész és, ha a testület ezt elfogadja ezt a beszámolót, ami gyakorlatilag semmit nem változott, ide vezetett, ahol áll az önkormányzat. Nincs lehetőségünk felmérni a problémákat, amivel kezelhetnénk a következő éveket, akkor a véleményem szerint ezzel felülírja egy szakbizottság véleményét, kérem a testületet, hogy hagyja, hogy tovább vizsgáljuk meg, úgy, ahogy azt eredetileg már kétszer kérte a testület, de sajnos nem kaptuk meg, hogy folytathassuk a munkánkat. Mulasztások, törvénysértések ez a legkisebb, ami itt az önkormányzatnál van. Semmi jelentősége nincs ennek a dolognak, semmi, csak az, hogy kapunk tiszta képet 2006-ról, vagy nem kapunk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az a kérésem Marika, hogy tessék szíves lenni ennek a szakmai részét elmondani, hogyan történtek az egyeztetések, az átvezetések a vagyonba történő érvényesítés és így tovább.

Veszteg Ferenc képviselő: Ez pontosan a Pénzügyi Bizottsági ülés feladata lesz, tehát ezt ott kell, ott kértük az utolsó ülésen, hogy ott kerüljön megvitatásra ne itt a testületi ülésen, de, ha itt, akkor belemegyünk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Legalább azt mondhatta el a kollega, amit tettek ezekben a kérdésekben.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Pontosan, azért vannak egy könyvvizsgálói vizsgálat, hogy feltárja a hiányosságokat. Amit a könyvvizsgáló megjelölt abban az évben, audit után már nem lehet teljesíteni. A könyvvizsgáló által kért hiányosságokat azt csak a 2007. első félévi beszámolóban lehetett érvényesíteni és a mi ott kért a GYÁVIV-nak az üzemeltetésre átadott eszközök közé át lett sorolva, a vagyon át lett vezetve, tehát annyival nőtt az önkormányzat vagyona és szerepeltettük benne azokat a kötelezettségeket, amit a könyvvizsgáló kért, így a GYÁVIV-nál a következő évekre átfutó kötelezettségeket, akkor a szállítókkal kapcsolatban felmerült tartozások és a GYÁVIV 2006. évi veszteség. Gondolom, hogy a szöveges meg a könyvvizsgálói jelentés kiegészíti egymást, nyilván, azért volt a könyvvizsgáló, hogy megállapítsa, hogy azok a hiányosságok vannak a beszámolóba. Most én feleslegesnek tartom, hogy felsoroljam, hogy a könyvvizsgáló mit állapított meg, nyilván a könyvvizsgálói jelentésen megyek végig és ott módosítom, most felesleges fel ott sorolni, most nagyjából be vannak írva oda, hogy mik módosultak, de nekem gyakorlatilag 2007. évi mérlegbe azokat kell módosítanom, amit a könyvvizsgálói jelentés tartalmaz és az alapján megyek végig, tehát feleslegesnek tartom, mert van egy könyvvizsgálói jelentés meg ott van egy szöveges értékelés. Leírhatom én oda ugyan azt, amit a könyvvizsgáló írt, mert pontosan azért van az audit, hogy megállapítsa.

A Kincstárhoz bement, de a Kincstárban csak a normatívát egyeztetik. A normatívát kötelező jelleggel le kell adni, hogy az az egyeztető tábla egyezik. Annyi normatívát vettünk igénybe, amennyit nekünk a Kincstár leutalt, ez a kötelezettség ez megtörtént, az, hogy azután a Képviselő-testület mit dönt el, azt már a Képviselő-testület kompetenciája, de a Kincstárnak kötelező jelleggel le kell adni a normatívát. Most néztem, hogy a 2007. évi beszámolót június 21.-ét követő nyolcadik napig le kell adni, hogy a normatívát le tudja egyeztetni, a Kincstárat nem érdekli, hogy a Képviselő-testület esetleg milyen hiányosságokat fedezett fel a Kincstár felé csak a normatívával kell elszámolni.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Addig már a múlt ülésen is eljutottunk, hogy a beszámolóban a számszaki részét már vitatni senki nagyon nem kívánja, pusztán csak a szöveges részzel voltak ez ideig is problémáink és arról volt szó az elmúlt ülésen, hogy a szöveges résznek a változtatása az fennáll. Látható, hogy történtek is változtatások, de én úgy gondolom, hogy ezek a változások nem feltétlenül alkalmasak arra, hogy azt Képviselő-testület elfogadja. Arra szeretném az egészet kifuttatni, hogy elfogadja a beszámolót, mind a számszakit, mind a szöveges részével elfogadja a kiegyensúlyozott gazdálkodásra vonatkozó és a 2006. évi gazdálkodás teljes és mindenfajta problémától mentes tényét. Na most a Pénzügyi Bizottság legalább három dologban tartott, hogy ez a kérdés még nincs lezárva, én még a mai napig nem tudom azt, hogy a valóban felmerült probléma már korábban a kátyúzással kapcsolatban, hogy ott az elszámolások mennyire voltak egyértelműek, örömmel látnám már a Pénzügyi Bizottság azt a döntését olvashatnám, hogy a bizottság megvizsgálta és semmilyen probléma nem merült fel, minden rendben volt. Ha látnám, hogy ezt a GYÁVIV kérdést a bizottság megvizsgálta és minden (nem lehet érteni) akkor azt mondanám, hogy mivel a számokon úgy sem lehet változtatni, fogadjuk el a beszámolót, de ezek a kérdések még függőben vannak, tehát igazából én most nem tudok olyan döntést hozni, hogy ezeknek a kérdéseknek a nyitottsága ellenére én elfogadom a gazdálkodást tavalyi évi törvényességét és eredményességét. Örömmel látnék benne egyébként a szöveges részben, hogy ha ezen tudunk változtatni olyan pontokat, ami a testületi, bizottsági ülésen elhangzottak, hogy úgy történtek kötelezettség vállalások, hogy például nem volt előirányzat, az előirányzatot túllépte az önkormányzat, így lennek kerek és akkor el tudom fogadni, amíg ezt nem látom benne addig ez nehéz ebben a kérdésben pontot tenni a végére. Én azt, hogy mulasztási törvénysértésben vagyunk, azt még nem tartom annyira sikító problémának itt most, ha az SZMSZ-t mondjuk, ami márciusban határidős volt, vagy a Gazdasági Program, szintúgy, (nem lehet érteni) rendeletünk még a mai napig nincsen, a lakbéréket évente kellene felülvizsgálni, nem vizsgáltuk felül már egy évtizede, tehát ilyen szempontból tudnék még 10-20-at felsorolni.

Dr. Szászik Károly polgármester: A kátyúzást Marika úgy emlékszem, hogy megtörtént ennek a számszaki ellenőrzése, aminek tulajdonképpen a konklúziója az a mondat, ami benne van a szöveges részben.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: A Kellner Sebestyén felmérte, adott egy tájékoztatót, azt sajnálom, hogy a Pénzügyi Bizottságon nem tudott részt venni és nem tudott az ott felmerült kérdésekre válaszolni. Az egyeztetések, azok megtörténtek.

Kellner Sebestyén képviselő: A mérések a súly a négyzetméter a vastagság, hogy milyen súly megy bele, ezek mind le lett adva, harmadszor lemértük.

Dr. Szászik Károly polgármester: És egyezik a számlázott mértékkel?

Kellner Sebestyén képviselő: Igen. Én javasolnám a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak, hogy jöjjön ki velünk és menjünk végig és nézzük át.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Ki hozta meg ezt a konklúziót?

Dr. Szászik Károly polgármester: Most mondta el a Képviselő úr, hogy egy felmérés előzte meg és annak lett ez az eredménye.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Hetek óta, hónapok óta azt mondjuk, hogy nem felel meg, mert a két mérés nem egyezik. Amikor meghívjuk a bizottsági ülésre, akkor jöjjön el a bizottsági ülésre, válaszoljon a kérdéseinkre és bizonyítsa be, hogy miért van így.

Kellner Sebestyén képviselő: Én a helyszínen nagyon szívesen bebizonyítom mindenkinek.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Képviselő úr megtagadja azt, hogy a bizottság

Kellner Sebestyén képviselő: Nem tagadom meg csak a felmérés már le lett jegyezve. A felmérés megtörtént és le is adtam az arról készült anyagot.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Mi ezt az anyagot nem láttuk, abban a formában. Azért nem fogadtuk el a zárszámadást, mert például ezek az információk hiányoztak.

Dr. Szászik Károly polgármester: A felmérést megtörtént, azt mondja a kolleganő, hogy rendelkezésre áll, bárki bármikor beletekinthet. Azt támasztja alá, de ha nem így van korrigáljatok, hogy még egy kis pluszt is teljesített a kivitelező.

Kellner Sebestyén képviselő: Pontosan, így van.

Dr. Szászik Károly polgármester: Akkor, kérem szépen.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Polgármester Úr, azt, hogy bárki, bármikor betekinthesse annál szerintem egy fokkal... ha egy bizottság kéri, hogy mutassák be, és nem mutatják be, utána ne mondjuk azt, hogy bárki betekinthesse.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó hát természetesen az írásos anyag....

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Ugyan ez van a GYÁVIV-vel kapcsolatban, utána majd jön egy konklúzió, hogy minden megfelel. Kinek a számára? Mi nem mondtuk, hogy megfelel.

Dr. Szászik Károly polgármester: A GYÁVIV-nál az történt, ahogy a kollegina elmondta. Megnézte, hogy a GYÁVIV által teljesített fejlesztések, beruházások a legutóbbi vagyonszámításba bekerültek-e, tehát ezt ellenőrizte, tehát gyakorlatilag ott van a vagyonban. A víztorony, ha jól emlékszem 9 milliós része nem volt érvényesítve, az is érvényesítésre került, ott szerepel a vagyonunkban. Azt én nem vitatom, amit Veszteg képviselő úr mond, hogy valószínű, hogy az érvényesített bérleti díj, annak ellenére, hogy közben van amortizáció is, de lehet, hogy még ezeket a tételeket, nem tartalmazza. Azt még mi a GYÁVIV-val meg tudjuk vitatni erre az évre vonatkozó bérleti díj tekintetében, de a vagyonban szerepel mind az, amit ők teljesítettek, amit mi kvázi ellentételezünk és három év alatt ugye a mellékelt szerződés alapján törlesztünk, tehát ez gyakorlatilag érvényesítésre került. Ami pedig az ez évet érinti ez az 5,1 millió forint díjkülönbözet az, pedig a 2007-es költségvetésben szerepel. Azt úgy gondolom, hogy a fél éves mérleg egy előirányzat módosításával fogja a helyére tenni.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Azért vannak a bizottságok, hogy megtárgyalják ezeket a kérdéseket. Ha nincs szükség bizottságokra, akkor minden testületi ülésre behozunk egy anyagot és akkor hajnalig megtárgyaljuk. A legutolsó Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen a zárszámadást három perc alatt tárgyaltuk meg. Megnéztük, hogy csatolva vannak-e azok az anyagok, amit kértünk. Nincsen. Ki van mellette? Senki. Ki van ellene, kettő. Ki tartózkodik, egy. Három perc volt. Nem voltak kezünkben azok az információk, amiket például most hallunk. De, ha elutasítottuk, annak oka van.

Dr. Szászik Károly polgármester: Képviselő Úr az nyilván elhíhető, hogy a kollegina a Pénzügyi Bizottsági ülés óta végezte el azokat a feladatokat, amiről most szólt.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Megkérdeztük, hogy meg vannak a kiegészítések? Nincsenek. Akkor elutasítottuk és mondtuk, hogy a következő ülésre, ami szeptemberben lesz, akkorra prezentálják ezeket a dolgokat.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Ezt a mérleget én mutattam, ami a mérlegben benne van, azt módosítottam.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem bánám, ha a Számvevőszék megnézné a gazdálkodást. A könyvvizsgáló azt nem mondhat, nem írhat le olyat, ami valótlan. A könyvvizsgáló jelentés szakmaiságát jobban figyelembe kéne venni mindannyiunknak.

Veszteg Ferenc képviselő: Ennek a vitának a helye a Bizottságban van, ott kéne választ kapni a kérdéseinkre, de akkor feltesszük most. Egy beszámoló két dologból áll, van egy számszaki része, amihez nem kívánunk hozzászólni, mert azt mondjuk, hogy...szóval beletörődünk. Mi a másik részt szeretnénk vizsgálni, ami az önkormányzatra tartozik. A GYÁVIV-nál én elhiszem, hogy a kolleganő megcsinálta, rendbe tette, majd megnézzük, de annak van egy vonzata. Van egy utolsó mondat ebben a szöveges értékelésben, amit el kéne most fogadnunk, hogy rendben lezajlott a költségvetés módosítása. Meg szeretnénk volna nézni, hogy a testület mikor hozott arról határozatokat, hogy a GYÁVIV azokat a beruházásokat elvégezze. A könyveléssel nincs bajunk, beletörődünk. Csupán a költségvetés végrehajtását szeretnénk megnézni és erre nem kaptunk választ. Kértük azokat a határozatokat, amelyek a testület részéről megszülettek, vagy nem születtek meg, nem kaptuk meg. A kátyúzásnál három felmérés van, szeretnénk tudni, hogy melyik az igaz. Egyet felmértek tavaly, egyet felmért a beruházó, aki leaszfaltozta az utat, felmért 600 m²-t, és a Kellner Sebestyén felmért 800-at, hát ilyen a világon nincs, szeretnénk tudni mi az oka? A vállalkozó 600-at szereretett volna leszámlázni, mi meg mondtuk, hogy 800-at számlázzon le, meg szeretnénk nézni, hogy miért történt ez, de nem kaptunk rá választ. Az utolsó Pénzügyi Bizottsági ülésen merült fel az iskola (nem lehet érteni) utófinanszírozás gyanús esete, mert ezt nem tartottuk...

Dr. Szászik Károly polgármester: ...előfinanszírozás.

Veszteg Ferenc képviselő: Előfinanszírozásnak az esete. Kértük a Jegyző asszonyt, hogy kérdezze meg és ugye már itt mi fizettünk 24 milliót, hogy egyáltalán kellett-e, szükség volt-e abban az évben erre a pénzre felvenni a hitelt. Mi ezt nem tartjuk elképzelhetőnek, hogy így működik az iskola előfinanszírozása és úgy néz ki, hogy igazunk van. Még egyszer mondom, mi az önkormányzati részt akarjuk vizsgálni. Sérültek-e a képviselők jogkörei, elvettek-e jogköröket? Ezt szeretnénk megvizsgálni, de nem engedik, nem kapunk anyagot.

Kallós Attila Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke, képviselő: Az lenne a kérésem, hogy vegyük le a napirendi pontról, mert így vitatkozhatunk 11 óráig. A Bizottság kapjon meg minden információt és anyagot, hogy szakszerű véleményt, döntést hozhassunk.

Henke Zsuzsanna jegyző: Az előfinanszírozással kapcsolatban valóban úgy van, ahogy azt az Elnök úr mondta. Köszönjük ez nagy segítség az Önkormányzatnak.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Én igazából ezt a kérdést a következő napirendhez szerettem volna hozzátenni. Az iskola beruházás azt hiszem 300 milliós költségét, mi egész végig, tavaly óta, a képen értelmezzük, hogy a kivitelező részszámláit ki kell fizessük a cégnek és itt rohángászunk fűhöz-fához, hiteleket veszünk fel, ingatlanokat adunk el, belefutunk dilettáns módon elrontott szerződésekbe, milliókat bukunk el azon ügyvédi költségen, kamatokon, foglalón, hogy rendezzük ezt a dolgot, a helyett, hogy valaki az önkormányzatnál elővenne egy szerződést, ami 5 oldalból áll, amiben tételesen le van írva, hogy nem kell előre fizetni, hanem a számla alapján utólagosan fizeti ki a teljes összeget az Államkinctár, ha a saját erő, 15 % a számlán van. Mi másfél éve azon sikítunk, hogy honnan veszünk, majd 50 millió forintot és vegyünk fel 100 milliós hitelt, ahelyett, hogy egy papírt megnézne valaki ebben a házban. Elképesztőnek tartom egyébként, már elnézést kérek. Felelőtlennek tartom. Interpellációként akartam, de írásban kérek választ arra a Hivataltól, hogy miért nem tud erről sem a Polgármester, sem a Képviselő-testület?

Vesztég Ferenc képviselő: Pontosan azt szeretnénk még megvizsgálni, hogy ez mit okozott 2006-ban, mert már akkor fizettünk, fel szeretnénk tární ennek a következményét. Én is azt javasolom, hogy itt zárjuk le és a Pénzügyi Bizottság folytassa a munkáját és kapjunk erre választ, hogy egy Hivatalnál, ahol a rábízott pénzzel felelősen kell gazdálkodni, hogy ekkora könnyelműséget elvéteni ez..., valóban felmerül a szakértelem hiánya. Ha nem kezdjük el ezt vitatni, akkor szaladgálunk a pénz után feleslegesen. Ez még további vizsgálatot is felvet, mert mi előfinanszíroztunk, felvettünk hitelt, az állam visszaadta ezt a pénzt, miért nem került vissza a folyószámla hitelre? Mi lett azzal? Nagyon sok vizsgálat kell még.

Henke Zsuzsanna jegyző: Miközben zajlott az ülés felhívott Albrecht Anita a Kölcsey utcából és azt mondta, hogy nem lehet így élni ilyen bűzben és kéri, hogy az egész Képviselő-testület menjen ki és nézzük meg.

Dr. Szászik Károly 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját. A szünet időtartama alatt Kallós Attila képviselő elment, Kellner Sándor és Dr. Foltin Brunó nem jött be a terembe, a jelen lévő képviselők száma 7 fő, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Folytassuk munkánkat. Van még az előző napirendhez hozzászólás?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Bizottsági elnökként engem is nagyon zavarna, ah nem kapnám meg a megfelelő információkat és nem tudnánk határozatot hozni. Vizsgálja meg a következő ülésen, a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság, hogy rendbe tudjuk tenni a költségvetést és legyünk ezen túl.

Kellner Sebestyén bejött, a jelen lévő képviselők száma 8 fő Képviselő-testület határozatképes.

Veszteg Ferenc képviselő: A következő ülésen, ha meg van, amit kértünk nem rajtunk múlik, szeptemberben fogunk ülésezni, az első ülésre....

Dr. Szászik Károly polgármester: A Marika elmondta, hogy ő tulajdonképpen...

Veszteg Ferenc képviselő: Mi el hisszük a Marikának, de mi látni szeretnénk. Most már két hónapja hányadszor mondom el, hogy szeretnénk látni azokat a határozatokat, amik a beruházásokat alátámasztják, amiket a GYÁVIV elvégzett. Megkérdeztük még egyszer, hogy miért van három felmérés? Már többször megkérdeztük, nem kaptunk rá választ. Nem vagyok hajlandó belemenni semmi vitába, többször feltettük ezeket a kérdéseket és nem kaptunk rá választ. Nem csak én, a Szövetség Péteriért szervezet többségben van a bizottságban, ők sem szavazták meg. Nehogy úgy fogjátok fel, hogy mi gáncsoskodunk, olyanok, akik pénzüggel foglalkoznak, azok nem fogadták el. Kár az időt tölteni ezzel. Le fogjuk írni a jövő héten, hogy mik a kérdéseink.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Azért kell leírni a kérdéseket, hogy előkészített anyag menjen a bizottság elé. Mert az, hogy még ez kellett volna...

Veszteg Ferenc képviselő: Nem úgy volt.

Dr. Szászik Károly polgármester: Most mondta el a kollegina a szünetben, hogy hozta ezeket az információkat a Pénzügyi Bizottsági ülésre.

Veszteg Ferenc képviselő: Akkor megkérdezem a Marikát, hogy hozta-e azokat a határozatokat, amit a Képviselő-testület határozott azokról a beruházásokról, amiket a GYÁVIV elvégzett?

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: A határozatokat nem, arról nincs határozat.

Veszteg Ferenc képviselő: Köszönöm szépen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jól tudjátok, hogy a GYÁVIV-al kapcsolatos feladatok végrehajtása az nem testületi határozattal történt, olyat ne kérjük, ami gyakorlatilag...

Vesztég Ferenc képviselő: De akkor ennek meg kell nézni, mert annak következménye van, a testület jogkörének az elvonása történt. Ezt a szöveges részbe akkor le fogjuk írni.

Dr. Szászik Károly polgármester: De a mondatnak ott van vége, hogy a köztünk lévő, már mint a szolgáltató és az önkormányzat között meglévő egyebek mellett a szindikátusi szerződés alapján.

Vesztég Ferenc képviselő: Annyit tudok előre mondani, hogy ez a szindikátusi szerződés nem tartalmaz beruházást, csak javítást tartalmaz. Javítás jogos, azt lehet, de hogy 30 milliós lett a hitelállományunk, vagy is tartozásunk feléjük, meg szeretnénk nézni, hogy ez miből áll. Mi az, ami nem jogos, amit nem lett volna szabad elvégezni, csak testületi döntéssel.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ma már ti is látjátok és tudjátok, hogy....

Vesztég Ferenc képviselő: Tudunk mi sok mindent.

Dr. Szászik Károly polgármester: ...nem csak a mi önkormányzatunk felé végeztek ilyen fejlesztést.

Vesztég Ferenc képviselő: Ott is előszedik őket, persze.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Tiszteljük meg egymást az idővel. Elhangzott ez már, a szindikátusi szerződés, de még senki nem látta, a Hivatalban se volt belőle. 30 millió forint az éves költségvetésünknek a 10 %-a, az eddigi tartozás, e mögött a testület egy árva döntést soha nem hozott, a képviselő nem tudta azt a tevékenységét gyakorolni, hogy a közpénzből való gazdálkodás megfelelő szakszerűséggel lássa el. Elvégezte a GYÁVIV, rendben van. Ki kérte meg rá? A testület megkérte? Egyetlen egy esetben nem kérte meg rá. 30 milliós tartozásunk van és most büszkék vagyunk, hogy eltoltuk most három évre. Senki az indokoltságát a fejlesztéseknek nem ellenőrizte. Senki nem kontrolálta le, hogy ezek a beruházások, ezek pénzek mennyire voltak indokoltak, hogy mennyire jelennek meg vagyontárgyként illetve eszközállományként az ingatlanvagyonban. Nem tudunk semmit. Ne kezdjük el azt, hogy a vagyon fel van értékelve. Persze benne lesz ez majd a vagyonértékelésben, de nem erről szól ez az egész kérdés, hanem arról szól az egész, arról szól, hogy éveken keresztül a testület döntési jogkörét teljes egészében kikerülve beruházásokat folytattunk költségvetést megkerülve, a költségvetési viták, amik órákon, napokon keresztül folytattunk, a

közben költségvetésen kívül a Polgármester úr megrendeléseire 30 millió forintost halmozott fel az önkormányzat. Nem biztos, hogy a testület által elfogadhatónak tarthatott projektekre, illetve fejlesztési, beruházási kérdésekre. Erről szól ez az egész. Nem arról szól, hogy vagyonszerűen a Marika beírta-e az anyagba, vagy nem írta be. Az egy utó, következménye a dolognak.

Dr. Szászik Károly polgármester: Olyan műszaki, technikai korszerűsítést vagy fejlesztést megvalósítanak, amire nincs szükség a településen, hát az kizárt.

Veszteg Ferenc képviselő: Még egyszer, nem fejlesztésről van szó, beruházásokról. A vízúthoz tartozik egy javítás egy fejlesztés, ami benne van a szindikátusi szerződésben, van egy másik, ami fejlesztés, amiről a Testület dönt, hogy megcsinálja, vagy nem. Ilyen lett volna például tavaly, hogy a Testület dönt arról, hogy megszavazza a laktanyában készülnek-e kiviteli tervek a vízre, vagy a csatornára. Meg kellett volna beszélni, hogy ezt mi akarjuk-e, hogy nincs pénzünk, vagy nem, de nem kérdezett meg bennünket senki, elkészítették és leszámolták. Az egy jogos, az olyan karbantartás, ami a folyamatos üzemeltetéshez kell, ezt biztosítja a szindikátusi szerződés, a beruházáshoz semmi köze.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nagyon nehéz helyzetben lettünk volna ebben az esztendőben, meg lennénk, ha a víztorony, akkor (nem lehet érteni), arról nem mi tehetünk, hogy a pályázati pénz szerényebben alakult, mint ahogy számítottunk rá.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Arról a Testület döntést hozott, a többről nem, ez a baj.

Dr. Szászik Károly polgármester: Az a javaslatom, hogy ezek a kérdések valóban fogalmazódjanak meg. Próbáljuk meg helyre tenni és a következő ülésen visszatérünk a költségvetés végrehajtására és a zárszámadásra. Aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság még egyszer vizsgálja meg és a soros ülésen térjünk vissza, aki egyetért kérem, kézfeltartással jelezze.

A Képviselőtestület 7 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – az alábbi határozatot hozta:

108/2007. (VIII.01.) SZÁMÚ HATÁROZAT

Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a képen dönt, hogy a 2006. évi költségvetésének

végrehajtásáról szóló beszámolót, zárszámadást visszaadja a Pénzügyi Ellenőrző Bizottságnak javaslattételre, döntését a következő ülésre halassza.

Határidő: azonnal

Felelős: Henke Zsuzsanna jegyző

Dr. Foltin Brunó visszajött a terembe, a jelen lévő képviselők szám a 8 fő, Képviselő-testület határozatképes.

4.)Előterjesztés a Pittner Dénes Általános és Művészeti Iskola bővítése, tornaterem építésével kapcsolatos címzett támogatás megelőlegezése céljából támogatást megelőző hitel felvételéről és a folyószámlahitel keret felemeléséről.

Előterjesztő: Dr. Szászik Károly polgármester

Dr. Szászik Károly polgármester: Az előző napirendi pontnál tisztázódott az hogy sajnálatos módon az előfinanszírozás kérdését rosszul értelmeztük. Számomra is problémát és meglepetést okozott, nem kevés fejtörést, hogy a forrásokat, hogyan és miként biztosítsuk, a 360-370 millió forint helyett, az a kérésem, hogy a 310-320 maradjon a fejen ez a bekerülési költség a versenytárgyalás végén. Ez annyit jelent, hogy miután az elnyert 298 millió forintos címzett támogatás a finanszírozási szerződés alapján biztosítja a 85 %-ot, így nekünk csak 15 %-ot kell megteremteni saját erőként, amire pillanatnyilag nem vagyunk képesek. A megelőlegező hitel ilyen értelemben vegyük le a napirendi pontról, nem lesz rá szükség. Azt viszont változatlanul kérem, javasolom, hogy a likviditásunk helyreállítása érdekében az általam a javasolt, a kolleginák által pontosan kiszámított 20 millió forintos likvidhitel emelése történjen meg. Ez forrásául szolgálna a saját erő kiváltásának, az augusztus elején megjelenő számla finanszírozása tekintetében, hogy azt tudjuk igazolni. Pillanatnyilag 12 millió forint a kifizetetlen számlatartozás különböző irányokban, amelyeknek már komolyabb következményei is lehetnek, ezért azt kérem szépen tisztelettel, hogy likvidhitelünk összegét 20 millió forinttal emeljük meg. Kérdezem, hogy van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Veszteg Ferenc képviselő: A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság elnöke el kellett mennie, ezért rám marad az a feladat, hogy elmondjam a bizottság álláspontját. Úgy kezdtük a vizsgálatot, hogy az Önkormányzat már jelentős

hitelállománnyal rendelkezik. Először a törvényi feltételeket néztük meg, hogy minek kell megfelelni. Azt szeretném megkérdezni, hogy mennyi a jelenlegi hitelállományunk és a törvény ebben hogyan rendelkezik?

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: A jelenlegi hitelállományunk az 159.595.000,- Ft, ez tartalmazza a 20 milliót, amit felvettünk a 13 milliót, a többi 117 millió a polgároktól átvállalt csatornatartozás, amit 2009-ben kell teljesíteni, akkor jár le a határidő, akkor derül ki, hogy a kettő között mennyi lesz a különbség, amit az önkormányzatnak kell megelőlegezni, addig még nem tudjuk a lakosságtól behajtani. Ennyi a hitelállomány, de vannak a most jelen pillanatban VI. 30.-ig 2.032.000,- Ft, ami most két millióra nőtt és 959.000,- Ft van, ami a helyi adóból. Kimondja a helyi önkormányzatokról szóló törvény, hogy a korrigált saját bevételt csökkenteni kell a rövid lejáratú kötelezettségekkel, a saját bevétel 70 %-a és a víziközmű társulattól befolyt összege lehet a hitelállományunk.

Veszteg Ferenc képviselő: Ez körülbelül mennyi?

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Számításba lehet venni saját bevételből: az iparüzési adót, gépjárműadót, a lakbér bevételeket, a bérleti díjat, a szemétszállítási díjat, az egyéb bevételeket és az építési telekértékesítésből várható bevételeket. Természetesen itt csak azt tudtam figyelembe venni, ami a költségvetésben el van fogadva ez 104.451.000,- Ft, ennek a 70 %-a: 73.116.000,- Ft, ha hozzáveszem a víziközműnek a 3.200.000,- Ft-ját, akkor gyakorlatilag a saját bevételünk 76.316.000,- Ft, ebből viszont le kell vonnom a rövid lejáratú hiteltörlesztéseket, ami jelen pillanatban 2007. évben egyszer a hitel tőketartozásban 5.772.000,- Ft, a hitelkamat 9.300.000,- Ft, meg a GYÁVIV-nak bejött az 5.163.000,- Ft, Ez összesen 20. 235.000,- Ft és akkor kaptam egy egyenleget 56.081.000,- Ft, ami jelen pillanatban hitelállományunk lehetne.

Veszteg Ferenc képviselő: Ha törvényi oldalról nézzük meg, akkor a határon vagyunk. Ha még tovább megyünk, törvénybe is bele ütközhetünk. Utána vizsgáltuk a hitelfelvétel okait. Mire kell a hitel? Az önkormányzat meg tett-e mindent, hogy elkerülje a hitelfelvételt? A Testület korábban hozott számos döntést, pénzügyi szigorításokat, ezeket próbáltuk megnézni, hogy mi lett végrehajtva. Többek között takarékosági intézkedések voltak betervezve a közhasznú munkásokkal kapcsolatban, az nem igazán lett végrehajtva. Jó, hogy ez az összeg nem számottevő, de nem igen lett végrehajtva. Volt olyan határozata a Testületnek, hogy a Katona úrtól kérjük vissza a 3 és fél millió forintot, nem lett végrehajtva. A Hungaro-Kábel jelentősen tartozik még mindig, ott már olyan határozatok voltak, hogy már régen az önkormányzat tulajdonában kéne lennie a területnek, már régen újra hirdethették volna, nem lett végrehajtva.

Az önkormányzat részéről meg lett állapítva, hogy nem követtek el mindent annak érdekében, hogy elkerüljük ezt a hitelfelvételt. Ekkor merült fel ennek a bizonyos finanszírozásnak a kérdése is. Számomra nagyon elgondolkodtató, hogy egy felelős gazdálkodás itt tart, hogy egy alkalmazott valahol azt mondja, hogy nektek így kell fizetni? Kötöttünk egy szerződést azt, aki aláírta és végrehajtja, az elolvassa és akkor a szerint jár el. Nem azt mondja neki egy ügyintéző, hogy fizessetek be. Utána megnéztük azt, hogy majd miből fogjuk visszafizetni. Felvetődött az a kérdés február-márciusban, hogy a laktanyában azt a futballpályányi területet hirdessük meg és próbáljuk meg értékesíteni, nem történt semmi, holott többször sürgettük. Az előző hitelfelvételnél is ugyan ezt lefolytattuk, ott kaptunk ígéretet, hogy de most már aztán el fogunk követni mindent. Nem. Akkor is nemmel szavaztam, mert biztos voltam benne, hogy ez lesz a következménye. A másik nincs meg a forrás, hogy miből fizessük vissza. Nincsenek vállalkozásaink, aki iparüzési adót fizetnének. Azt látjuk, hogy elzalogosítjuk a jövőt, kényszerhelyzetbe kerülünk. Nem látjuk indokoltságát annak, hogy ezt a hitelt felvegyük. Amellett felmerült, amit mondtam, hogy meg kell vizsgálnunk, hogy az a likvidhitel a 34 millió forint, amit most vissza kéne fizetni, lejár áprilisban, ugyan miből fogjuk visszafizetni? Másik nagy probléma, ami felvetődött, hogy a Testület ez előtti ülésen döntött egy szerződés felbontásáról és annak komoly pénzügyi következményei keletkeztek az aláírás következtében, mert ugye benne volt, hogy az aláírás pillanatában vissza kell fizetni az 53 millió forintot plusz a kamatot. Nem tudom, hogy akkor, én nem akartam befolyásolni a testületet, százszor elmondtam, felelős képviselők ülnek itt, ki kérdezte meg, hogy ez miből lesz ez ugyan kifizetve, amikor megszavazták, hogy ezt vissza kell fizetni? Megnézték-e a pénzügyi oldalát, arra volnék kíváncsi? Az a gyanúm, hogy nem. Polgármester úr is elmondta, hogy vissza kellett fizetni azt a kamatot is és az összeg még úgy, ahogy le volt kötve, de a kamat részre már nem volt pénz. Az a kamatösszeg valahogy még is vissza lett fizetve. Felmerült a kérdés a bizottsági ülésen, hogy a kamat miből lett kifizetve, amikor nem volt pénz? Miért döntött úgy a Hivatal, hogy ezt a kamatot vissza kell fizetni, mert az még lehet, hogy várható voltna egy-két hetet, hiszen a tőkét visszafizettük, de mivel pénz szűke van, miért nem olyan számlát fizettünk ki, ami szükségesebb lett volna? Miért pont a kamatot? Erre kaptunk két féle magyarázatot, most ebben nem is mennék bele. Én szeretném megkérni a Hivatalt, hogy ez az összeg hol volt lekötve, tehát a pénzügyi bizonylat fénymásolatát kérem, hogy lett kifizetve, melyik nap? Nagyon furcsának tartjuk, hogy itt áll valahol 8 millió forint, két magyarázat van rá, az egyik szerint itt állt, a másik szerint nem, tehát meg kell majd nézni. Én a felelős gazdálkodást nagyon hiányolom. A bevételekre nem helyezünk elég nyomatékokot, ugyan akkor a testület döntését meg nem vesszük figyelembe. Elmondtam az utolsó likvidhitel felvételénél, elnézést kérek, mert tévedtem, akkor azt mondtam, hogy, aki ezt megszavazza októberre bevállalt egy 50 milliós hitelt. Hát kettőt tévedtem, nem 50 millió kellene, hanem legalább 70, és

nem októberre, hanem júliusra. A javaslatunk az volt, hogy ami kell az iskolához az a 4,5 millió, hogy ne álljon le az építkezés a Katona úrtól, kérjük vissza sürgősen a 3,5 millió forintot és akkor meg van. De már lazult a helyzet, nem kell előteremtenünk az előfinanszírozáshoz az összeget, tehát működhetünk tovább.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Amit Marika mondott én nem látok teljesen bele, tehát 155 millióval tartozunk, az a hitelállományunk, volt 35 millió ilyen, 13 millió amolyan és 117 millió a csatorna.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Igen.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Akkor itt ez tízessel nem stimmel valami.

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Bocsánat, fejben számoltam. Elnézést kérek.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Tíz millió a különbség, az nem számít?

Vesztég Ferenc képviselő: Itt a lényeg az volt, hogy a törvényesség határán vagyunk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jó rendben van. A másik, azt hiszem, hogy a Testület elég hosszan és elég sokáig, fegyelmi bizottság elég sokat tárgyaltunk arról, hogy van egy szerencsétlen önkormányzati előszerződés, közben jogoknak a bejegyzése, tehát mindenképpen az önkormányzat tegye szabaddá és pályáztassa meg. Az várható volt, amit Vesztég képviselőtársam kérdezett, hogy itt volt egy összeg 51 egy néhány millió forint előleg, az bizonyos kamatot termelt és most, amikor itt egyensúlyba kell kerülni és az biztos, hogy kamatot fizetni kell, hogy e között mekkora a különbség én ezt nem tudom, de biztos, hogy lesz közte különbség és ez remélhetőleg az önkormányzatnak egy átmeneti vesztesége, mert az eredetileg 75 millió helyett, ha jól tudom a pályázati kiírásnál 90 millióig mentünk el, ha egyszer tisztába kerül és pályáztatható lesz az a terület. Gyakorlatilag ezekből a veszteségekből visszakerül majd valami.

Vesztég Ferenc képviselő: Ezt mi is vizsgáltuk, ezen a vonalon elindultunk, de mi ígéretekre nem számolunk. Az sem tudjuk, hogy 90 milliós telekre lesz-e pályázó. Abban maradtunk, hogy ennek a területnek az ára nekünk az iskolára kell. De attól függetlenül van egy halom kifizetetlen számla. Azt hiába fizetjük ki egy mai hitelből, mert akkor hagyunk hátra egy hitelt és jön egy másik számla, amit megint nem tudunk kifizetni. A forrást kell megtalálni, és azon kell változtatni, a működésen, a gazdálkodáson, erre már több javaslatot tettünk, de többet már nem fogunk, majd azokat a régieket vesszük elő, ha majd számon

kéri rajtunk, és megmutatjuk, hogy mi nem lett végrehajtva, ami eredményre vezethetett volna. Ha újra megszavazzuk, nem lehet majd megállítani. Nem lesz már mit eladni és fognak minket áldani. Egyszer álljt kéne parancsolni és azt mondani, hogy nincs hitel. Itt van a mai példa az ÁMK. Teljesen más gondolkodásmód kellene a Hivatalba. Én semmiféle hitelt nem javasolnék. Ki kellene gazdálkodni, be kellett volna szedni a Hungaro-kábeltől a tartozást időben, amit kellett volna. Nem lett végrehajtva azok a határozatok, amiket a testület meghozott.

Dr. Szászik Károly polgármester: A csatornahitel más hitelekkel együtt történő kezelése az több, mint csúsztatás és az se számvitelileg sem pénzügyileg nincsen rendjén, ugyan is a 117 milliós csatornahitelben kezességet vállal adott esetben az önkormányzat és nem a hitelt fizeti vissza. Nem mondom azt, hogy 2009-ben, amikor ennek a tíz éves ciklusnak, már mint fizetési ciklusnak a végére érünk, hogy nem lesz valamennyi különbség, de jól eső érzéssel mondom nektek, hogy a csatornarendszerhez csatlakozott polgárok fizetési morálja még ebben a nehéz helyzetben is tisztességes. Ez nem fogható fel egy az egyben úgy, vagy legalább is 90 %-ban, mint ha ez az önkormányzat terhe lenne. Ne csináljunk úgy mint, ha nem látnánk, hogy mi van ebben az országban az önkormányzati szférában. Nem hivatkozom senkire, de ez most minden csak nem túl egyszerű és nem túl könnyű helyzet. Az mondjátok, hogy a bevételek forszírozása. Igen, egyetértek, mert úgy van, ahogy mondjátok a vállalkozások száma annyi, amennyi, a súlyadó az iparüzési adó annyi, amennyi, de hát miért nem akarjuk egy kicsit elősegíteni azt, hogy végre hosszú hónapok gyötrelmei, tárgyalásai, levelezései, vajúdasai alapján tisztává tudtuk tenni a terepet, ez volt a kérés. Annak érdekében, hogy a pályázat kiírható legyen. Nem adtuk még el a területet, most kerül rá a sor, ha egy jó pályázatot kiírunk, és én szívből örülnék, ha nem egyetlen pályázó jelenne meg a pályán, hanem adott esetben több is, hogy választhassunk és akkor ez helyre fogja állítani a likviditást. A laktanyában még nem adtunk el tulajdonképpen semmit, akikkel bérleti jogviszonyban vagyunk, azoknak a bevételei 2009-ben jelennek meg. Sportpálya tekintetében Feri folytattunk tárgyalásokat két befektetővel, nem vagyunk abban érdekeltek, hogy olyan befektetőt a keblünkre öleljünk, aki olyan jellegű tevékenységet akar megvalósítani, ami nem illik bele ott a területbe. Generálja a nagy gépjárműforgalmat, nekünk arra tekintettel kell lenni, hogy azon a területen laknak. Hungaro-Kábel: itt van a legutolsó fax, amit Jegyző asszony legutóbb felolvasott. Igen, reménykedtünk benne, hogy megkötött egy 270 milliós szerződést, hogy ilyen futamidőn belül teljesíteni fog. Ma már elfogyott ez a remény, de azért eltelt néhány hónap, hogy azt vártuk majd teljesít. Intézkedtünk a végrehajtás tekintetében, azt hiszem Jegyző Asszony augusztus 15. vagy 16-át jelöltük meg, amikor elhagyja a területet. Azt követően tudjuk majd azt is kiírni. Időt kell most nyernünk most, annak érdekében, hogy ez a két-három létesítmény kiírható legyen, pályáztatható legyen és ebből az önkormányzatnak

bevétele származzon. Most, amikor tisztába tettük a terepet, most verjük orrba a Katona Árpádot, aki nekünk rengeteget segített ennek a helyzetnek a megteremtésében? Katona Árpád az általatok megszavazott határozatban meghatározott összeget vissza fogja fizetni, csak várjunk vele egy kicsit, mert én úgy gondolom, hogy abban, hogy a következő hetekben mi fog történni, abban még neki van bizonyos szerepe és jelentősége. Ez bizonyos tárgyalási technika is. Jogtalanak minősítették, vissza fogja fizetni, közöltük vele, csak most várjunk egy kicsit ebben a tekintetben és lehet, hogy egy olyan üzletet, vagy esetleg több üzletet hoz tető alá, hogy maga a Képviselő-testület is egy-két hónap múlva másképp fog majd mérlegelni. Nem a korábbi határozatát megváltoztatni, csak mérlegelni. 60 millió forintot kellett kivonni a pénzforgalomból, annak érdekében, hogy ez a jogilag tiszta lehetőség megteremtődjön, hogy Kiss György be tudjon menni az aláírt dokumentumokkal a Földhivatalba és kérje a bejegyzett jelzálogjog törlését. A tegnapi nap folyamán megjött a Földhivatalból az értesítés, hogy ott vannak a dokumentumok, azt ígérték telefonon, hogy ez a jog tiszta állapot legkésőbb jövő hét végére megtörténik. Azt mondtam nektek a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülésen, hogy összerakosgattuk, megspóroltuk ezeket az összegeket. Marika ugye, amikor a múltkori számlát kifizettük nem egészen 40 millió forint jött vissza a Kincstártól, amit azonnal le tudtunk kötni és utána még kétszer, vagy háromszor kisebb összeget kellett hozzátenni, hogy ez az 51 millió együtt legyen, nem volt meg a 60 millió forint. Én a Progress vezérigazgató asszonyával novemberben-decemberben tárgyaltam arról, hogy segítsen nekünk abban, ha már elnyerte a cég ezt a beruházást, hogy két dologhoz kapjunk Tőlük segítséget és támogatást. Az egyik az Ady Endre utca helyreállítása, ez annyit jelent, hogy az út megépítése. A másik meg majd a óvodának és az iskolának az építészeti kategóriába nem sorolt berendezése és felszerelése. Mara Enikő ezt úgy hagyományozta Tóth László vezérigazgató úrra, hogy ezt a támogatást mindkét célra meg fogja kapni az önkormányzat. A második felét valószínű, hogy a Péteri Gyermekéért Alapítványnak is adhat segítséget. A múlt héten itt járt nálam a Vezérigazgató úr, azt kértem tőle, hogy tud-e nekünk ebben a 7,5 millió forint úthelyreállítás tekintetében segíteni? Ez azért kellene egyébként, hogy szeptemberre, amikor az útépitési pályázatot elő fogjuk készíteni, akkor tudjuk igazolni, hogy az önerő rendelkezésünkre áll. Ebből a 7,5 millió forintból 6 millió forintot átmenetileg kölcsönként biztosított számunkra. Augusztus hónapban a 7,5 millió forintra végleges szerződést fog előkészíttetni a jogászával, ami szerint vissza nem térítendő támogatásként a 7 millió forintot ide fogja adni, annak érdekében, hogy mi útépités tekintetében pályázatot tudunk benyújtani. Baj? Gond? Probléma az, hogy a Polgármester előrelátó módon megpróbál olyan helyzetet teremteni, hogy a település plusz pénzekhez jusson és ki tudja egyenlíteni a kifizetendő számláit? Hát én nem gondolom, hogy ez olyan nagy probléma. Vagy ilyen esetben akkor mindig hívjak össze

rendkívüli testületi ülést? Ezt szeretném tőletek kérdezni. El tudunk számolni minden fillérrel, csak abban kérek megértést, hogy most ezt a helyzetet nem tudjuk másként likviditási szempontból finanszírozni és áthidalni, mint úgy, hogy ezzel a 20 millió fontos likvidhitellel, úgy, hogy biztosítjuk belőle a 8 millió forintos önerőt, kifizetjük a számláinkat. Három pályázatot tudunk a következő 3-4 hónapban kiírni, az egyik az inkriminált Zöldfa utca mögötti terület, a másik a sportpálya a laktanya mellett, a harmadik pedig a Hungaro-Kábel által pillanatnyilag bérelt terület, amennyiben ezt felszabadítjuk. Tessék szíves lenni ezeknek a vételi árát összeadni, a likviditásunk helyreáll. Csak ezek nem egy perces dolgok és kérem elhinni, hogy e mögött meglehetősen sok győtrelem, tárgyalás, taktika és sok minden más van. Egy picit több segítséget kérünk, kérek ebben az ügyben. Nem szívesen beszélnék arról Feri se neked, se másoknak, hogy pénteken a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági ülés a kollegináinknak milyen hangulatot, milyen pszichés állapotot jelentett, hogy nekem mit jelentett az legyen magánügy. Egy picit több empátiát egy picit több megértést, egy picit több segítséget kérünk annak érdekében, hogy az ügyeink előre haladjanak. Nézzetek körül a környékben, melyik kis település tud 300 millió forint fölötti beruházást? Vagy most mondjam azt, hogy jobb lett volna, ha a támogatóimmal együtt nem szerezzük meg ezt a 298 millió forintot, akkor nincs önerő gondunk és sok minden más gondunk sincs. Csak a jövőt szolgálja ez az intézmény együttes, már régen álmodtunk róla. Ez másként nem oldható meg. Most ezt fel kell vennünk annak érdekében, hogy nyerjünk egy kis időt és ha ezeket a pályázatokat ügyesen lebonyolítjuk, akkor én úgy gondolom akkor szépen helyreállunk, ez nem azt jelenti, hogy kiadás oldalon nem kell néhány lépésnyi intézkedést tenni. Ezeket kellene mérlegelni, összefüggéseiben látni és nem hiszem, hogy azzal a váddal lehetne minket illetni, hogy itt pénzszerzés folyik. A közhasznú munkások tekintetében azt mondjátok, hogy le kell építeni a létszámot. Igen, elkerülhetetlen lesz bizonyos mértékben a leépítés, de ennek is vannak munkajogi kérdései. Azt kértétek, hogy ahogy megszűnnek a státuszok és mind most, az év hátralévő részében szűnik meg, nem veszünk fel újat, de ennek is van mértéke és határa. A szemétbányát valahogy az év végéig még működtetni kell, ennek is vannak közhasznú összefüggései. Látjátok már azt hittük, hogy konszolidálódott a helyzet és ma este megint kaptunk egy jelzést, hogy megint valamilyen göcből megint megjelent egy bizonyos mértékű füst, amiről egyébként a Katasztrófavédelemnek itt van a szakmai véleménye, hogy egészségre nem káros, de kellemetlen.

Vesztég Ferenc képviselő: Csatornahitelt mi sem kezeltük teljes hitelként, de nagyon egyszerű a GYÁVIV adósság 35 millió, a likvidhitel 30 millió ezt a kettőt mondtam és ez már 65 millió, van hitel rendesen. Nincs ebben csúsztatás.

Dr. Szászik Károly polgármester: Tudod, hogy a GYÁVIV hitel az 3 évre jelentkezik.

Vesztég Ferenc képviselő: Nekünk kell azt is kifizetni, meg az utánunk jövőknek. A reménybeli bevételekben meg azért nem hiszünk, mert Polgármester úr is azt mondja, hogy időt kér, hogy ezek lefolyjanak, de ugyan ezt kérte tőlünk januárban is és akkor elmondtuk, hogy miket kell megtenni, mert ugyan ide fogunk kilukadni. Ugyan ez volt a kérés, hogy csak most segítsünk. Megadtuk a segítséget és most ugyan oda jutottunk, mert ha a Hungaro-Kábel 10 millióját beszédük volna, vagy már márciusban, amikor a határozat megszületett elküldtük volna, akkor már a terület szabad lenne. Miért nem lettek kitéve? Az, hogy a környékbéli önkormányzatok így vannak az egy sajnálatos dolog, de ez minket nem vigasztal, a se, hogy az ország, hogy áll. A laktanya ügyében már annyiszor elmondtuk, hogy adjunk fel hirdetést. Lett feladva? Fel kellett volna adni 53 hirdetést, hogy lássuk milyen az érdeklődés.

Dr. Szászik Károly polgármester: Milyen célra hirdetnéd meg?

Vesztég Ferenc képviselő: Semmire. Nem nekünk kell azt eldönteni, hogy oda építsenek tornyot, vagy várat. Jelentkeznek, és majd eldöntjük, hogy lehet azt a vállalkozást folytatni vagy nem lehet. Nem indultak lépések. Megkérdezném, hogy a Progress Bt. helyi adóban itt fizet?

Lehota Lászlóné pénzügyi főmunkatárs: Igen tavaly még nem, de az idén bejelentkezett.

Vesztég Ferenc képviselő: Ha jól értem akkor hitelt vettünk fel tőle most.

Dr. Szászik Károly polgármester: Most adott átmenetileg 6 millió forintos kölcsönt, amit augusztus végéig kiegészít 7,5 millióra, vissza nem térítendő támogatást.

Vesztég Ferenc képviselő: Akkor kérnénk szépen az a megállapodást, hogy megnézhessek. Tehát kimondta, hogy ad most egy hitelt és majd ha jól viselkedtek, vagy majd meglátjuk, hogy mi lesz, majd átminősítjük támogatássá, de lehet nincs szerencsénk, akkor vissza kell adni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Feri, te is tudod, hogy nem így van.

Vesztég Ferenc képviselő: Én tudom, csak már annyi ígéretet kaptunk, annyi rossz tapasztalatunk van és a hitelfelvétel a Képviselő-testület joga. Nagyon furcsán haladnak itt a dolgok.

Dr. Szászik Károly polgármester: A Kiss György a testületi ülés után két nappal itt volt nálam a szerződés aláírására biztatott, két dolog miatt, az egyiket

már mondtam, hogy minél előbb meg tudja teremteni a Földhivatalban ezt a bizonyos jogilag tiszta helyzetet, a másik az volt kettő hétre külföldre utazik, ha nem csinálja meg a múlt héten ezt a lépést semmi nem történik újabb kettő hétig. Hát ezt kell, hogy megértsétek, hogy mindenképpen azt szerettem volna, hogy a múlt héten ezek a dokumentumok aláírt dokumentumok a kezünkbe kerülnek, Kiss Györgynek át tudom adni és beviszi a Földhivatalban. Hát ez csak így megy.

Veszteg Ferenc képviselő: Akkor inentől kezdve akkor el kell gondolkodni, hogy nem számít a törvény? Semmi nem számít? Ha valaki elmegy szabadságra akkor sértsünk törvényt, vagy felvehetünk kölcsönt?

Dr. Szászik Károly polgármester: Elmondtam Feri, hogy milyen összefüggések alapján.

Veszteg Ferenc képviselő: Azt tudom most már, hogy egy kölcsönt vettünk fel egy magáncégtől, akkor azt a szerződést szeretnénk megnézni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérni fogom a Vezérigazgató urat, hogy ezt a 7,5 millióra vonatkozó megállapodást, ami az útnak a helyreállítása céljára kerül átadásra, vissza nem térítendő összegként augusztusban mindenképpen kapja meg az önkormányzat. Ezt nem visszautasítani kell, hanem megköszönni és örülni.

Veszteg Ferenc képviselő: Csak azt nem értem, ha augusztusban tud adni támogatást, most miért hitelt adott, két héttel előtte?

Dr. Szászik Károly polgármester: Azért, mert nem volt még kész az adminisztrációja.

Veszteg Ferenc képviselő: Ehhez milyen adminisztráció kell?

Dr. Szászik Károly polgármester: El fog készülni és megkapjátok.

Veszteg Ferenc képviselő: A hitelszerződést szeretnénk látni.

Dr. Szászik Károly polgármester: A 60 millió forintot előteremteni néhány napon belül ti is tudjátok, hogy nem egyszerű kérdés és a nélkül ezeket a dokumentumokat, ami a tiszta helyzet megteremtéséhez kellett nem kapjuk meg. Ez a megállapodásunknak a lényege.

Veszteg Ferenc képviselő: Az, hogy a 60 millió forint elő kellett teremteni azoknak a felelőssége, akik megszavazták a szerződés felbontását, előtte a

testület nem arról döntött, előtte a testület pont más irányba döntött, most nem érdemes felhánytorgatni, hogy mennyi munka lett e miatt a pénz miatt, hogy ezt elő kellett teremteni. Az a baj, hogy mindig azt mondjátok, hogy csak ez az út van, holott lett volna más út is csak hát a testület nem volt rá fogadó kész. Több javaslatot tettünk. Sőt, március 29-én egy feladatsort fogadott el a testület, amiben meg volt fogalmazva, hogy merre kell menni, ami ki vezetett volna, de az se lett végrehajtva, mert a levél visszajött az Önkormányzathoz, az Avi Holding el se olvasta azt a levelet és utána nem tett meg semmit az Önkormányzat, oda adták a Katona Árpádnak aztán vagy elvitte, vagy nem. Tehát nem tett érte semmit, ne hánytorgassuk ezt mos fel, mert erre lett volna más út, amire nem volt fogadó kész a testület én azért jöttem el arról az ülésről, mert már belefáradtam, hogy próbáljuk az igazunkat mondani, de egy utat akartatok követni, sőt még rosszabb lesz, mert sok dolog van benne a szerződésben a sorok között. Ebben az ügyben elő kell még kerítenünk néhány milliót, ezt most borítékolom.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ezt a szerződést több jogász nézte át.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Én is megnéztem a szerződést. Nem szeretném, hogy egy későbbi esetleges perben azt hallani, hogy nem szóltunk. Rostás úr írásban tett rá véleményt, én a bizottsági ülésen fogalmaztam meg nagyon komoly ellenvéleményeket. Rossz szerződést kötött ebben a formában az Önkormányzat, lehetett volna ez egy jó szerződés, a következményeit, majd a jövő zenéi lesznek. Én nem fogok több hitelt megszavazni. Olyan helyzetben, amikor bizottsági ülésen derül ki, hogy fogalmuk sincs arról, hogy egy 300 milliós beruházásnak milyen az elszámolása, én nem tudok felelős gazdálkodásról beszélni. Azért két dolgot had mondjak el. Most tudtam meg, hogy 20 millióról beszélünk én ilyen anyagot nem kaptam. Az előterjesztésben én semmit nem kaptam, fogalmam se volt az elmúlt napokban, hogy miről fogunk tárgyalni, most tudtam meg itt a testületi ülésen, én azt gondolom, hogy ettől több komolyságot - főleg, hogy ha ilyen helyzetben vagyunk - érdemelne a testület. Lássuk, hogy mennyit akarunk felvenni, jó lenne, ha kapnánk erről anyagot.

Bizonyos Képviselő-társaink és az önkormányzat működését jobban ismerő polgártársaink, azért olyan fajta véleményen vannak, hogy a testületben vannak olyanok, akik a törvényt képviselik és vannak olyanok, akik nem.

Azért annak örülök, hogy nem kell felvenni a hitelt ez a mostani helyzetben nagyon komoly segítség volt.

Dr. Szászik Károly polgármester: Szerintem az ilyen véleményt, amikor elhangzik, akkor ott tisztázni kell. Ha van ilyen, akkor azt, kérem szépen tisztázzuk.

Molnár József Péteri Községi Sportkör elnöke: Én mondtam a Zsoltinak az előző ülésen a Berényi doktor úr szájából hangzott el, vissza lehet hallgatni, hogy vannak olyanok, akik a falut támogatják és vannak olyanok, akik ellene vannak.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Nem innen, máshonnan hallottam.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Rendkívül felháborított a múltkor. Azt mondtam, hogy leülünk és próbáljuk eldönteni a falu dolgát, és azt próbáljuk, hogy működőképes maradjon, mert már lassan a működésképtelenség határán vagyunk, akkor felállunk és elmegyünk, de azt vállaltuk tavaly ősszel, hogy itt, ha nem egyezik a nézetünk, akkor is együttesen előre próbáljuk ennek a kis közösségnek vinni a dolgát. Ugyan ez volt a pályázatnál is, tudtuk, hogy az önrész kifizetése nem lesz egyszerű dolog. Tudtuk, hogy sok gond meg baj lesz.

Henke Zsuzsanna jegyző: Az egész történetnek a menete az volt, hogy össze kell hívni a Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülését, mert a zárszámadást szeretné visszahozni. Felhívtam Elnök urat egyeztetünk. Múlt héten szerdán lett volna testület ülés és előtte a Pénzügyi Ellenőrző Bizottsági elnökétől kaptam egy levelet, hogy a nyári szabadságolások miatt a bizottság nem ülésezik csak szeptemberben. Polgármester úr szükségesnek tartotta, hogy a bizottság ülésezzen, ezért egy támogatás megelőző hitel lett volna beterjesztve. A Közigazgatási hivatalhoz fordultam, aki a területi referensünk azt mondta, hogy Polgármester úr összehívhatja a bizottsági ülést. Ez után került sor, hogy levelet írt Polgármester úr, amelyben indítványozta az önkormányzati törvényre hivatkozva, hogy hívja össze a bizottság ülését. Ehhez a levélhez 6 db melléklet ment, először az előterjesztés két határozati javaslatával, az egyik a támogatást megelőző az 54 millió, illetve 20 millió forintos likvidhitel. 2006-ban vettünk fel először 12 millió forint likvidhitelt, idén fel lett emelve 34 millióra ezek is mellékelve voltak, az elnök úr ezt megkapta, felhívott péntekre tudtuk összehívni a bizottsági ülést. A bizottsági ülésen a támogatást megelőző hitelről nem tárgyalt, mert akkor derült ki, hogy nincs rá szükség. Volt egy likvidterv is mellékelve, a bizottság azt javasolta, hogy 4,5 millióval legyen megemelve a likvidhitel kerete. Ezt követően úgy egyeztünk meg, mivel $\frac{3}{4}$ 10-kor lett vége az ülésnek, ezért nem ment ki anyag a testületi üléshez, mivel mellé rakjuk a bizottsági ülés javaslatát. Kivonatot készítettem a hanganyagról, elnök úr azt mondta, hogy ne küldjem ki a határozatokat. Én mondtam, hogy van Polgármester úrnak előterjesztése, szerintem ki kéne küldeni, azt mondta, hogy ne menjen ki, ezért nem került Önök elé a Polgármester úr határozati javaslata.

Vesztég Ferenc képviselő: Nincs itt az Attila. Valóban így van, a Pénzügyi Bizottság nem kért anyagot, mivel nem volt tervezve az ülés, de tekintettel arra, hogy úgy jött a levél, hogy válsághelyzet van, ezért összeültünk. Viszont

anyagot azt mondtuk, hogy majd a helyszínem, tudtuk, hogy miről van szó. El is hangzott a javaslat Polgármester úr részéről, azt egyhangúlag elvetettük. Utána elhangzott egy javaslat arról, hogy milyen legyen a likvidhitel felemelése, elhangzott egy 8 milliós javaslat, amit elvetettünk és utána elhangzott a 4,5 milliós javaslat, amit elfogadtunk. Az, hogy ide most bekerült egy újabb javaslat az furcsa.

Dr. Szászik Károly polgármester: Feri a 20 millió is elhangzott.

Vesztég Ferenc képviselő: Azt elvetettük, persze. Onnan indultunk.

Kalina Enikő képviselő: Szünet előtt kérném, hogy minél előbb menjünk ki a bányához, mert már két órája várnak ránk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ülés után.

Vesztég Ferenc képviselő: Szünet előtt reagálnék egy személyes véleményről, amit Berényi doktor úr mondott, hogy elmentem és ezért felelőtlen magatartást tanúsítottam a testület felé. Én 44-szer elmondtam a véleményemet, s elmondtam már a múltkor, hogy többet nem fogom. Olyan dolgokon vitatkozunk, amikor a testület hoz egy döntést, hogy az Avi üggyel többet nem foglalkozunk csak, ha a 9 pontra megjön a válasz, és utána szembe megyünk magunkkal. Ilyen munkában vegyek részt? Nem tudtam volna befolyásolni a testületet, el volt döntve a szavazás, minek? Most, azért, hogy üljön 4-5 órát? Értelmetlen. Azt, amit a Zsolt mondott azt személyesen tudom. Odajött hozzám egy illető és kérdezte, hogy miért nem vehet fel a bérére előleget, azért mert én megakadályoztam. Mondtam, hogy én nem, nem én vagyok a jegyző, se a polgármester, kérdezze meg tőlük. Ma, oda jön hozzám egy illető és azt mondja, hogy én akadályoztam meg, hogy ő közgyógy igazolványt kapjon. Hivatalból kapta ezt a tájékoztatást. Pénteken, azért nem vitték el a szemetet, mert én megakadályoztam, hogy a lovát megvegye az önkormányzat és hogy a közhasznúak közül őt felvegyék és ezt az információt a hivatalból kapta. Vannak ilyen hangok, ezt abba kellene hagyni.
bányához, mert már két órája várnak ránk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Még egyszer mondom, ha ezt valaki megteszi, vele kell tisztázni. Nem hiszem, hogy a Hivatal dolgozói ilyen információkat bocsássanak rendelkezésre.

Dr. Szászik Károly polgármester 10 perc szünetet rendelt el, a szünet után Képviselő-testület folytatta munkáját, Képviselő-testület határozatképes.

Dr. Szászik Károly polgármester: Folytassunk munkánkat. Ez a bizonyos négyes napirend, akkor egyértelmű, hogy a támogatást megelőző hitelre nincs szükség. A likvidhitel: a csatornahitel nyilván külön kezelendő, mint ahogy a három évre elhatárolt GYÁVIV tartozás is külön kezelendő, így gondolom, hogy ezzel a húsz millió forintos likvidhitellel benne vagyunk abban a törvénye mezőben, amit még felvezetünk. El kell mondani, hogy eljutunk, ha felvesszük a teherviselő képesség határáig, próbáljunk meg mindent megtenni annak érdekében, hogy a bevételek, a bevételi a lehetőségeket maximálisan használjuk ki. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság úgy tudom, hogy hozott egy olyan határozatot is, hogy a kiadások tekintetében csinál egy áttekintést a második félévre, ahol vannak megtakarítási lehetőségek, azokat próbáljuk meg megtalálni, és akkor túl leszünk ezen a nem könnyű helyzeten. Ezt kérem Képviselő-társaimtól.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Név szerinti szavazást kérnék.

Dr. Szászik Károly polgármester: A név szerinti szavazás, ha jól emlékszem, akkor működik, hogy ha előttem megkérdezem a testületet és, ha jól emlékszem 25 %-a?

Henke Zsuzsanna jegyző: A jelenlévők több mint a fele.

Dr. Szászik Károly polgármester: Javasolom, hogy a Képviselő úr indítványát támogassuk.

Vesztég Ferenc képviselő: Jelezni szeretném, hogy az SZMSZ előírja, hogy a hitelfelvétel okait, indokait vizsgálnia kell a Bizottságnak. Mi a 20 millió forintét nem vizsgáltuk csak a 4,5 millióét, tehát így törvénysértő lesz, ha a Képviselő-testület meg fogja szavazni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Feri erről beszéltünk, hát vizsgáltuk, elmondta a kollegina, hogy milyen célra kell.

Vesztég Ferenc képviselő: De a Pénzügyi Bizottság elvetette, hát ott is elmondta. Erőből lehet, lehet így, csak törvénysértő. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottságon elhangzott 20 millió, elhangzott 50 millió, mind elvetette, felelősen megvizsgálta és elvetette.

Dr. Szászik Károly polgármester: Miért mondd, hogy felelősen megvizsgálta, amikor elmondtad, hogy három perc alatt lekerült.

Vesztég Ferenc képviselő: Igen, az előző napirendi pont, nem ez, erről vitatkoztunk egész este.

Dr. Szászik Károly polgármester: Te is jól tudod, hogy ez megadja az esélyt....

Vesztég Ferenc képviselő: De törvény kell. Megmondtam már ez előtt egy évvel, hogy csak a törvényes úton vagyok hajlandó menni tovább, mert ide vezetett az Avi ügy, a megkerülések, a szembecsukás.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ott is megtaláltuk a kiutat.

Vesztég Ferenc képviselő: Jó kiút, hát ez aztán, hogy hova vezet, még nem tudjuk.

Dr. Szászik Károly polgármester: Meg fogjuk tudni.

Vesztég Ferenc képviselő: Csak a törvényes úton menjünk, csak jelezem, hát kötelességem jelezni, mint a Pénzügyi Bizottság tagja, mert tőlem számon fogják kérni.

Dr. Szászik Károly polgármester: A település érdekében minden értelmes, hasznos döntést...

Vesztég Ferenc képviselő: A törvényes keretek között.

Dr. Szászik Károly polgármester: Természetesen.

Vesztég Ferenc képviselő: A törvény ezt írja elő és mindenki döntse el, hogy átlépi, vagy nem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Jegyző asszonytól szerettem volna kérdezni, mert én is úgy emlékszem, hogy hitelfelvételnél legalább a 20 milliónak is szerepelnie kell, mi volt a Pénzügyi Bizottság véleménye erről, hát semmi nincs írásban.

Dr. Szászik Károly polgármester: Leírtuk.

Vesztég Ferenc képviselő: Nincs leírva, hát nem kapta meg senki. Mivel ez új javaslat....

Dr. Szászik Károly polgármester: Nekem egyébként lehetőségem és jogom szóban bármiféle kiegészítő információt megosztani a Képviselő-testülettel. A Pénzügyi Ellenőrző Bizottság ülésére írásban kiküldtem, én arról nem tehetek, hogy a tudtom és beleegyezésem nélkül az én eredeti előterjesztésem a Pénzügyi

Ellenőrző Bizottság elnökének kvázi utasítására nem került bele az anyagba. Én maradtam végig az eredeti javaslatomnál.

Vesztég Ferenc képviselő: Leszavaztuk Polgármester úr, hát ott ült velem szemben.

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem lett volna joga a bizottság elnöknek, hogy azt mondja Polgármester előterjesztését....

Vesztég Ferenc képviselő: Elnézést kérek, a bizottság megkapta.

Dr. Foltin Brunó képviselő: De nekünk miért nem terjesztette be?

Vesztég Ferenc képviselő: Mert a bizottság egyhangúlag leszavazta.

Dr. Foltin Brunó képviselő: De a bizottság nem dönt, javaslattevő.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Ha a hitelfelvétel nincs beterjesztve, akkor az jogsértő lehet, én is úgy emlékszem. Kérdezem Jegyző asszonyt ez így van-e? Csak írásbeli előterjesztésre lehet szavazni?

Dr. Szászik Károly polgármester: Én nem változtattam az álláspontomon sem a bizottsági, sem a Testületi ülésen.

Vesztég Ferenc képviselő: Nem arról van szó, hogy bárki is változtatta. Ment a maga útján. Ha egy bizottság azt javasolja, hogy leszavazza, akkor az egy határozat.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Beterjesztő a Polgármester. A Bizottság dönt, határoz valamiről, vagy javasolja, vagy nem.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Polgármester úr előterjeszti 20 millió forint, a bizottság nem fogadja el, a bizottság javaslata 4,5 millió, mindkét szám szerepel és a testület meg elviaskodik rajta.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Kapnunk kellett volna arról, hogy mennyi volt az előterjesztés és kapnunk kellett volna a bizottság döntéséről.

Dr. Szászik Károly polgármester: Elmondta a Zsuzsika, hogy milyen instrukciókat kapott.

Dr. Foltin Brunó képviselő: Egy bizottsági elnöknek letiltani egy előterjesztést nem lehet.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Most nem az a kérdés, hanem, hogy nem kaptuk meg az anyagot, most lehet róla szavazni, vagy nem lehet róla szavazni.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Veszteg Ferenc képviselő: Az, hogy a Polgármester tett egy javaslatot, tett egy javaslatot írásban, ahogy akkor megtette, most is megtehetette volna, ahogy most megtette szóban, miért nem tette írásban?

Dr. Foltin Brunó képviselő: Megtette, ott van, csak éppen nem jutott el hozzánk.

Veszteg Ferenc képviselő: Dehogy, hát nem kapott senki anyagot. Ki kapott anyagot?

Dr. Szászik Károly polgármester: A bizottság.

Hrutka Ferenc alpolgármester: A Bizottság elnöke mondta azt Jegyző asszonynak, hogy ne küldje ki. Az más kérdés, hogy a Jegyző asszony elfogadta ezt a Bizottság elnökétől.

Henke Zsuzsanna jegyző: Nem fogadtam el, volt egy telefonon zajló vitánk e miatt. Megmondom őszintén én azzal zártam le a vitát, mert akkor úgy éreztem, hogy olyan határon vagyunk, hogy nem tudom most már az önkormányzatot, elegendem van, hogy két tűz között őrlődöm.

Dr. Szászik Károly polgármester: Zsuzsika! Én tehetek szóban előterjesztést?

Henke Zsuzsanna jegyző: Az van az előterjesztésre a jelenlegi SZMSZ-ünk szerint, hogy előterjesztésnek minősül a Testületi ülésen írásos előterjesztést kell, kivételes esetben lehetőség van szóbeli előterjesztésre, amennyiben a testület egyszerű szótöbbséggel elfogadta. A Berényi doktor úr kérdésére: külön a hitelfelvétellel kapcsolatban nincs az SZMSZ-ben.

Dr. Szászik Károly polgármester: Azért mondtam, hogy én terjeszthetek elő szóban. A jövőben lehet ezt úgy szabályozni, de látjátok, hogy elkészült az írásos előterjesztés. Azt hiszem Zsolt ez jogilag így értelmezhető.

Dr. Molnár Zsolt képviselő: Szerencsétlen helyzet, mert törvényt sértett a Bizottsági elnök és volt előterjesztése a Polgármester úrnak.

Dr. Szászik Károly polgármester: Kérném szépen, az a kérésem, hogy aki egyetért a Molnár képviselő úr által javasolt név szerinti szavazással, emelje fel a kezét.

A Képviselő-testület 8 igen szavazattal, nem szavazat és tartózkodó szavazat nélkül – egyhangúlag – név szerint szavazással kíván szavazni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Aki egyetért a 20 millió forintos folyószámlahitel felvételével igennel, aki nem ért egyet nemmel válaszoljon a neve elhangzása után:

Dr. Szászik Károly	„igen”
Dr. Berényi Zoltán	„igen”
Hrutka Ferenc	„igen”
Dr. Foltin Brunó	„igen”
Kellner Sebestyén	„igen”
Kalina Enikő	„nem”
Dr. Molnár Zsolt	„nem”
Vesztég Ferenc	„nem”

A Képviselő-testület név szerinti szavazással 5 igen szavazattal, 3 nem szavazattal, és tartózkodó szavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

109/2007. (VIII.01.) SZÁMÚ HATÁROZAT

- 1.) Péteri Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 54.000.000.- Ft (azaz Ötvennégymillió forint) összegű folyószámlahitel felvételéről döntött az OTP Bank Nyrt. Közép-Magyarországi Regionális Igazgatóságánál (1052 Budapest, Semmelweis u. 11.)

A hitel futamidejét 2007. augusztus 1.-től 2008. július 31.-ig határozza meg.

A hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit ajánlja fel.

Az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő évében – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

- 2.) Képviselő-testület felhatalmazza Dr. Szászik Károly polgármestert a szerződés aláírására, és az 56/2007. (III.29.) számú határozat alapján megkötött szerződés felbontására.

Határidő: azonnal és folyamatos

Felelős: Dr. Szászik Károly polgármester

5.) Egyéb aktuális feladatok.

Dr. Szászik Károly polgármester: Napirenden kívül van-e valakinek egyéb bejelenteni valója?

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Felvettünk márciusban 34 millió forintos hitelt, meg most is 20 milliót megszavaztunk, mikor lesz kifizetve a képviselők tiszteletdíja?

Dr. Szászik Károly polgármester: Jövő héten. Más közérdekű?

6.) Kérdések (interpellációk), közérdekű bejelentések.

Vesztég Ferenc képviselő: Jeleztem Polgármester úrnak a napokban, hogy támogatunk civil szervezeteket és döntésünk volt ez előtt pár évvel, egy év végi döntésünk, amivel egy 1,2 milliós támogatást szavaztunk meg az Egyház részére, ennek a bejövő és a kimenő bizonylatait szeretném megnézni. 2004 év vége. Mi részünkről lényeges a dolog, hogy ez rendben lezajlott.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó, vegyük elő akkor ezt a bizonylatot és adjunk róla egy fénymásolatot. Más közérdekű bejelentés ?

Henke Zsuzsanna jegyző: Tájékoztatom Képviselő-testületet a védőnői pályázat július 18-án jelent meg az Egészségügyi Közlönyben. Június 18-án fog lejárni, 30 nap múlva a Hungaro-Kábelnek a határidő, végrehajtónál van az iparüzési adó behajtása. Bányatűzzel kapcsolatban az egész oltás története nálam van feljegyzések, állásfoglalás, segítségkérés ez mind elolvasható. Róth András felszólítással fordult írásban hozzám, 116 állampolgár írta alá, amiben július 21-ét szabták meg határidőnek, hogy tájékoztassam őket a bányatűzzel kapcsolatos minden intézkedésről, de mint a mai helyzet is tükrözi sajnos nem tudunk úrrá lenni ezen. A bányával kapcsolatban, mivel július 6-án, amikor kigyulladt a tűzoltók kivonultak, azon a napon a lángolást megszüntették. Az volt a tűzoltók írásos javaslatában, hogy fojtani kell a nagy mennyiségű szemetet az oxigéntől föld ráhordással, így megszüntethető, ez azóta is folyamatosan zajlik. Megkerestem a Keriter plusz Kft-t, akik Szolnokon tervezik a bánya rekultiválását, megkerestem a Monori Tűzoltóságot, kétszer is kihívtam őket, hogy hő kamerával mérjék be a tüzet. Az első beméréshez képest a második, - amiről jegyzőkönyv is készült- már azt tükrözte, hogy az izzás szűnőben van. Kapcsolatban voltam Dr. Hornyacsek Júlia körzeti polgárvédelmi százados asszonnyal, a Megyei Katasztrófavédelemmel mindenhol ugyan az az állásfoglalás jött, hogy csak takarjuk földdel, és mellette locsoljuk is. Most a legújabb, ma beszéltem Szentgyörgyi Péter úrral, hogy ez nem is jó tanács volt, mert, ha vizet kap olyan reakcióba lép, oxigén keletkezik, ami ez által tovább generálja az izzást. Róth András a Miniszterelnöki Hivatal felé is megtette a feljelentést, onnan is hívtak, hogy tájékoztattam őket. Az Önkormányzati Minisztériumnál az osztályvezető azt mondta, hogy annyira speciális ügy, hogy nem foglalkoznak vele, áttették a Környezetvédelmi Minisztériumnak, illetőleg az Országos Polgárvédelmi Parancsnoksághoz. A Környezetvédelmi Minisztérium ezt a Környezetvédelmi Felügyelőségnek szakvéleményük, azt foglalták a jegyzőkönyve, hogy folyamatosan takarni földdel és azt mondták, hogy meg fogják vizsgálni és biztos, hogy bírságot fogunk fizetni. Össze kellene fogni és hathatós intézkedés kell. Kérem szépen a Testületet, hogy valami megoldást találjunk ebben.

Dr. Szászik Károly polgármester: Szerintem ebben a fázisban, most már a leghatékonyabb az oxigéntől való elzárás, földelés, ettől jobb megoldás most már nincs. Azt hiszem Sebi ezzel egyetértesz, ha jól emlékszem van 2-3 olyan góc, ami időnként pipál, füstöl.

Kellner Sebestyén képviselő: Igen.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ha ezt megfelelő mennyiségű odaszállított földdel a holnapi nap folyamán eltárjuk, akkor ez konszolidálható.

Kalina Enikő képviselő: A lakosok kérték, hogy mind a bányában, mind az Albrecht Anitaék udvarában legyen mérés, egy óra még ki ér a kocsi.

Henke Zsuzsanna jegyző: Arról is kaptunk állásfoglalást, hogy lánctalpassal az égő hulladék széttúrása.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Négy méter vastag különböző összetételű anyag, közben levegő göcök vannak, ahol különböző gázok képződtek. A patkányjáratok, mint egy kémény. Nagyon nagy hő, nagyon nagy területen, tehát szétterítése lehetetlen. Olyan mélység, hogy aki oda bemegy, megfullad. Van, ahol 6-8 méter, ez egy gödör feltöltve.

Kellner Sebestyén képviselő: Azt nem lehetne megoldani, hogy egy ideig senki ne vigyen ki a bányában szemetet?

Dr. Szászik Károly polgármester: Nem befolyásolja.

Többen beszélnek egyszerre, nem lehet érteni.

Dr. Szászik Károly polgármester: Most már a balesetre is nagyon kell vigyázni. Sebikém van elegendő föld honlapra?

Kellner Sebestyén képviselő: Szerintem elég lesz.

Dr. Szászik Károly polgármester: Ha nem akkor szólj és hozunk még az útépítőktől.

Kellner Sebestyén képviselő: Van olyan hely, ahova még a pénteki szemetet le tudjuk rakni, ami messze van a tűztől, de korlátozni kellene.

Dr. Szászik Károly polgármester: Jó, korlátozzuk.

Dr. Berényi Zoltán képviselő: Így van, valamit tenni kell.

Dr. Szászik Károly polgármester: Lépünk tovább. Kinek van még közérdekű bejelentése?

Kiküldtünk tájékoztatót az orvosi ügyelettel kapcsolatban, azt gondolom, hogy megvárjuk ennek a következményeit én a magam részéről mindenképpen azt az álláspontot képviselem, hogy kistérségi szinten kellene megoldani.

Kalina Enikő képviselő: Péteri polgár jelezték felém, hogy nagyon sok földön van parlagfű.

Dr. Szászik Károly polgármester: Belterület, vagy külterület?

Kalina Enikő képviselő: Belterület.

Dr. Szászik Károly polgármester: Sebikém az a kérésem, hogy a belterület egészén ezeket ellenőrizzük, ahol van tulajdonos, akkor szólítsuk fel. Ha olyan, aki egészségi állapota, kora miatt nem képes erre, akkor próbáljuk meg ezzel a befizetéses módszerrel megoldani, hogy ne szaporodjon el a parlagfű.

Egyéb kérdés, hozzászólás nem hangzott el, Dr. Szászik Károly polgármester a nyilvános ülést 23,59 órakor berekesztette. Képviselőtestület zárt ülésen folytatta tovább munkáját, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

Péteri, 2008. április 15.

Dr. Szászik Károly
polgármester

Henke Zsuzsanna
jegyző

Hrutka Ferenc
alpolgármester
jegyzőkönyv-hitelesítő